



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΧΡΗΣΗΣ
ΡΑΔΙΟΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ ΣΤΑΘΕΡΗΣ ΑΣΥΡΜΑΤΗΣ
ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ (FIXED WIRELESS ACCESS)**

**11 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2006
ΜΑΡΟΥΣΙ, ΑΘΗΝΑ**



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ	1
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....	2
<i>ΕΡΩΤΗΣΗ 1</i>	2
<i>ΕΡΩΤΗΣΗ 2</i>	6
<i>ΕΡΩΤΗΣΗ 3</i>	8
<i>ΕΡΩΤΗΣΗ 4</i>	10
<i>ΕΡΩΤΗΣΗ 5</i>	13
<i>ΕΡΩΤΗΣΗ 6</i>	16
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΣΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ	20

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η δημόσια διαβούλευση αναφορικά με θέματα που άπτονται της χορήγησης δικαιωμάτων χρήσης ραδιοσυχνοτήτων Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης (ΣΑΠ) στη ζώνη των 3,5 GHz πραγματοποιήθηκε στο διάστημα 16-2-2006 έως 16-3-2006 και βασίστηκε στο σχετικό κείμενο της ΕΕΤΤ. Στη δημόσια διαβούλευση κατέθεσαν τις απόψεις τους σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή 19 συνολικά φορείς. Ο λεπτομερής κατάλογος των συμμετεχόντων επισυνάπτεται στο Παράρτημα Ι. Από αυτούς, οι εταιρείες ΟΤΕnet και Διεθνής Αερολιμένας Αθηνών έχουν χαρακτηρίσει τις απαντήσεις τους ως εμπιστευτικές, και για αυτό το λόγο δεν παρουσιάζονται στην παρούσα αποδελίωση, ενώ η εταιρεία Q-Telecom και το WiMax Forum τοποθετούνται χωρίς να απαντούν στις ερωτήσεις της δημόσιας διαβούλευσης. Στα τελικά συμπεράσματα ανά ερώτηση λαμβάνονται υπόψη οι θέσεις όλων των φορέων ακόμη και αυτών που χαρακτήρισαν τις απαντήσεις τους ως εμπιστευτικές.

Στόχος της Δημόσιας Διαβούλευσης ήταν να λάβει η ΕΕΤΤ απόψεις και σχόλια από όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς σχετικά με την χορήγηση δικαιωμάτων χρήσης ραδιοσυχνοτήτων ΣΑΠ στη ζώνη 3410-3600 MHz, καθώς και σχετικά με τη διερεύνηση της δυνατότητας χορήγησης περιφερειακών δικαιωμάτων χρήσης.

Στην παρουσίαση των αποτελεσμάτων που ακολουθεί αναφέρονται εν συντομία οι απόψεις κάθε φορέα ανά ερώτηση, καθώς επίσης και το τελικό συμπέρασμα. Για την καλύτερη παρουσίαση των συμπερασμάτων στο κείμενο που ακολουθεί χρησιμοποιείται ο συμβολισμός (**A/B**) όπου:

A: ο αριθμός των εταιριών/συλλόγων/ιδιωτών που έχουν την ίδια άποψη στο συγκεκριμένο ερώτημα/ υποερώτημα.

B: ο αριθμός των εταιριών/συλλόγων/ιδιωτών που απάντησαν στο συγκεκριμένο ερώτημα/υποερώτημα.

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ 1

Ποια κατηγορία αδειών θεωρείτε ότι ταιριάζει καλύτερα στο επιχειρηματικό σας πλάνο και ποια πιστεύετε ότι οδηγεί στην βέλτιστη αξιοποίηση του φάσματος ραδιοσυχνοτήτων, η χορήγηση εθνικής άδειας ή η χορήγηση περιφερειακών αδειών; (Αιτιολογείστε τις απόψεις σας).

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν δεκαεπτά (17/19) από τους συμμετέχοντες. Δύο (2/17) έχουν δώσει εμπιστευτικές απαντήσεις οι οποίες δε δημοσιοποιούνται.

Η εταιρεία **ACTA** υποστηρίζει ότι η βέλτιστη αξιοποίηση του φάσματος ραδιοσυχνοτήτων επιτυγχάνεται με τη χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων χρήσης. Σύμφωνα με το σκεπτικό της εταιρείας ACTA η χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος ενέχει τον κίνδυνο να κατοχυρωθεί σε κάποιο μεγάλο πάροχο ο οποίος δε θα έχει το απαιτούμενο εμπορικό ενδιαφέρον να καλύψει την επαρχία αντιμετωπίζοντας ταυτόχρονα την τεχνολογία WiMAX ως ανταγωνιστική προς τις υπηρεσίες που ήδη παρέχει.

Η εταιρεία **ALTEC** υποστηρίζει ότι η χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος ταιριάζει καλύτερα με τα επιχειρηματικά της πλάνα, καθώς πολιτική της εταιρείας είναι η καθολική παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών.

Η εταιρεία **ARX-NET** υποστηρίζει ότι η χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων είναι σε θέση να δώσει καλύτερα και γρηγορότερα αποτελέσματα σε όλους τους συμμετέχοντες αλλά και στους χρήστες. Μεταξύ των επιχειρημάτων που υποστηρίζουν τη θέση της αναφέρονται: χαμηλότερο κόστος για τα περιφερειακά δικαιώματα τόσο για την απόκτηση όσο και για την ανάπτυξη και λειτουργία των δικτύων, δυνατότητα δραστηριοποίησης μικρών αλλά εξειδικευμένων εταιρειών,



καλύτερη αξιοποίηση των δικτύων σε τοπικό επίπεδο, καλύτερη διαρθρωτική οργάνωση του κλάδου των τηλεπικοινωνιών και αποφυγή μονοπωλιακών στρεβλώσεων και τέλος καλύτερη κάλυψη των αραιοκατοικημένων περιοχών της επικράτειας.

Η εταιρεία **Clearwire Europe** υποστηρίζει ότι η χορήγηση εθνικού δικαιώματος θα είχε ως αποτέλεσμα τη βέλτιστη χρήση του φάσματος, καθώς η χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων είναι δυνατόν να οδηγήσει στην υπανάπτυξη κάποιων περιοχών ειδικά σε περιφέρειες όπου υπάρχει χαμηλή πυκνότητα πληθυσμού και επομένως περιορισμένες οικονομίες κλίμακος. Επίσης, η χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων θα οδηγήσει αναπόφευκτα στη δημιουργία γεωγραφικών ζωνών χωρίς κάλυψη προκειμένου να αποφευχθεί το φαινόμενο των παρεμβολών.

Η εταιρεία **COSMOTE** υποστηρίζει τη χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος, καθώς κάτι τέτοιο ταιριάζει καλύτερα με τα επιχειρηματικά της σχέδια και επιπλέον εξασφαλίζει τη διατήρηση ίσων όρων σε σχέση με τις άδειες που χορηγήθηκαν κατά την προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης, η εταιρεία COSMOTE υποστηρίζει ότι η χορήγηση εθνικού δικαιώματος οδηγεί σε βέλτιστη αξιοποίηση του φάσματος, καθώς έτσι ελαχιστοποιούνται τα προβλήματα παρεμβολών.

Η εταιρεία **Εικόνα και Ήχος Τηλεπικοινωνίες** θεωρεί ότι θα πρέπει να χορηγηθούν περιφερειακά δικαιώματα, δεδομένου ότι έχουν ήδη χορηγηθεί εθνικές άδειες και του γεγονότος ότι τα περιφερειακά δικαιώματα θα είναι πιο προσιτά σε Μικρο-Μεσαίες επιχειρήσεις.

Η εταιρεία **FORTHNET** υποστηρίζει τη χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων καθώς ενισχύει τον ανταγωνισμό στην αγορά των τηλεπικοινωνιών και επιπλέον ταιριάζει καλύτερα με τα επενδυτικά της σχέδια.

Η εταιρεία **LANNET** υποστηρίζει τη χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος καθώς ταιριάζει καλύτερα στα επιχειρηματικά της πλάνα. Τα επιχειρήματα που αναφέρονται είναι πληθυσμιακά (μεγάλη συγκέντρωση του πληθυσμού σε λίγα αστικά κέντρα), γεωγραφικά (λόγω του έντονου γεωγραφικού ανάγλυφου θα υπάρχουν δυσκολίες στη ραδιοκάλυψη), οικονομικά (συγκέντρωση της οικονομικής δραστηριότητας σε



λίγες συγκεκριμένες περιοχές) και κοινωνικά, καθώς η χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος χρήσης θα οδηγήσει σε οικονομίες κλίμακος και τελικά σε φθηνότερες υπηρεσίες στον τελικό καταναλωτή.

Η εταιρεία **OPTRONICS** υποστηρίζει τη χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων, καθώς κάτι τέτοιο διευκολύνει την ανάπτυξη της περιφέρειας και των επιχειρηματικών πλάνων μεσαίου μεγέθους ή τοπικής εμβέλειας εταιριών. Επιπλέον, η εταιρεία προτείνει τον αριθμητικό περιορισμό των περιφερειακών δικαιωμάτων που θα μπορούσαν να διεκδικήσουν οι πιθανοί πλειοδότες.

Η εταιρεία **OTE** υποστηρίζει τη χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος, καθώς υπερτερεί σε θέματα κεντρικού σχεδιασμού, στη βέλτιστη και οικονομική χωροθέτηση των σταθμών βάσης, και επομένως θα οδηγήσει στην αποδοτικότερη αξιοποίηση του διαθέσιμου φάσματος. Επιπλέον, σύμφωνα με την εταιρεία, μόνο ένα μεγάλο επενδυτικό σχήμα θα έχει τη δυνατότητα ικανοποιητικής κάλυψης της επικράτειας λαμβάνοντας υπόψη τις υποδομές που θα πρέπει να δημιουργηθούν. Επίσης, ο κατακερματισμός του φάσματος σε περιφερειακά δικαιώματα θα οδηγήσει σε μεγάλη διασπορά συστημάτων και τεχνολογιών, με συνακόλουθη μείωση της διαλειτουργικότητας. Τέλος, η χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος ταιριάζει καλύτερα στα επιχειρηματικά πλάνα της εταιρείας, λαμβάνοντας υπόψη τις υποχρεώσεις της για παροχή καθολικής υπηρεσίας.

Η εταιρεία **TELEPASSPORT** υποστηρίζει τη χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων με το σκεπτικό ότι οι επενδύσεις στις εθνικές άδειες ΣΑΠ (ζώνη 25 GHz) και 3G είχαν μικρότερη του αναμενομένου απόδοση. Σύμφωνα με την εταιρεία, η χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων δίνει τη δυνατότητα σε περισσότερες εταιρείες για συμμετοχή ανάλογα με την περιοχή που δραστηριοποιούνται.

Η εταιρεία **TELLAS** υποστηρίζει ότι η χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος ταιριάζει καλύτερα στο επιχειρηματικό της πλάνο. Επιπλέον, η εταιρεία θεωρεί ότι για λόγους ίσης μεταχείρισης σε σχέση με τις παλαιότερα εκχωρηθείσες άδειες στη ζώνη των 3.5 GHz, θα πρέπει να χορηγηθεί και στην τρέχουσα διαδικασία ένα μόνο εθνικό δικαίωμα. Επίσης, η εταιρεία υποστηρίζει ότι η χορήγηση περιφερειακών



δικαιωμάτων είναι πιθανό να οδηγήσει σε προβλήματα παρεμβολών μεταξύ γειτονικών παρόχων, με αποτέλεσμα τη μη βέλτιστη αξιοποίηση του φάσματος. Η εταιρεία ΤΕΛΛΑΣ υποστηρίζει ακόμα ότι η χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων θέτει περιορισμούς στην κινητικότητα των χρηστών. Για την κάλυψη των γεωγραφικά απομονωμένων περιοχών, η εταιρεία θεωρεί ότι η εφαρμογή του μοντέλου δευτερογενούς χορήγησης φάσματος όπως προβλέπει ο Ν.3431/2006 περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών θα ήταν πιο δίκαιη και αποτελεσματική λύση.

Η εταιρεία **TIM** υποστηρίζει ότι η χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος οδηγεί σε βέλτιστη αξιοποίηση του φάσματος, καθώς αποφεύγονται πιθανά προβλήματα παρεμβολών μεταξύ διαφορετικών παρόχων. Επιπλέον, η χορήγηση ενός εθνικού δικαιώματος ταιριάζει καλύτερα στα επιχειρηματικά πλάνα της εταιρείας.

Η εταιρεία **VIVODI** αναφέρει ότι η χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων συμβαδίζει καλύτερα με τα επιχειρηματικά της σχέδια για ανάπτυξη ευρυζωνικών υπηρεσιών.

Η εταιρεία **VODAFONE** υποστηρίζει ότι το επιχειρηματικό πλάνο της βελτιστοποιείται αποκλειστικά και μόνο με την απόκτηση εθνικού δικαιώματος, καθώς μειώνεται το κόστος μέσω της επίτευξης οικονομίας κλίμακος και καθίσταται αποτελεσματικότερη η διαχείριση του φάσματος λόγω μείωσης του κινδύνου παρεμβολών. Επιπλέον, η χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων εμπεριέχει, σύμφωνα με την εταιρεία, τον κίνδυνο να μην εκδηλωθεί ενδιαφέρον για περιφέρειες με χαμηλή ζήτηση ή ακόμα ο ενδεχόμενος επενδυτής σε μια τέτοια περιφέρεια να αντιμετωπίσει αυξημένο επιχειρηματικό κίνδυνο, καθώς, όπως εκτιμά η εταιρεία, η πυκνότητα των χρηστών παίζει πολύ σημαντικό ρόλο στην επίτευξη των οικονομικών στόχων. Επίσης, η αύξηση της πολυπλοκότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας στην περίπτωση περιφερειακών δικαιωμάτων ενδέχεται να οδηγήσει σε αποτυχία επίτευξης ενός κατάλληλου συνδυασμού δικαιωμάτων, με αποτέλεσμα την ενδεχόμενη είσοδο στην αγορά παρόχων με μη βιώσιμα επιχειρηματικά πλάνα. Τέλος, η εταιρεία υποστηρίζει ότι ο περαιτέρω κατακερματισμός της αγοράς ευρυζωνικών υπηρεσιών θα στερήσει από τους αναδόχους τη δυνατότητα εκμετάλλευσης οικονομιών κλίμακος με αποτέλεσμα την αύξηση του κόστους με άμεσο αντίκτυπο στις προσφερόμενες προς τον τελικό καταναλωτή τιμές.



Το **WiMAX Forum**, αν και δεν παίρνει σαφή θέση σε σχέση με το εάν πρέπει να χορηγηθεί ένα δικαίωμα χρήσης σε εθνικό επίπεδο ή περισσότερα περιφερειακά, τονίζει ότι θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη οι δυνατότητες ανάπτυξης υγιών επιχειρηματικών πλάνων, η παροχή νέων υπηρεσιών, καθώς και η δυνατότητα δημιουργίας οικονομιών κλίμακος με σκοπό τη μείωση των λειτουργικών δαπανών.

Συνολικά, από τις 17 εταιρείες που απάντησαν στην ερώτηση, εννέα (9/17) υποστηρίζουν τη χορήγηση περιφερειακών δικαιωμάτων και οκτώ (8/17) τη χορήγηση ενός δικαιώματος χρήσης σε εθνική κλίμακα.

ΕΡΩΤΗΣΗ 2

Στην περίπτωση των περιφερειακών αδειών, με ποια κριτήρια θα μπορούσε να χωριστεί η Επικράτεια σε περιφέρειες; Ποιο θα πρέπει να είναι το ενδεδειγμένο πλήθος και μέγεθος των περιφερειών που θα επιλεγούν;

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν δεκαεπτά (17/19) από τους συμμετέχοντες. Δύο (2/17) έχουν δώσει εμπιστευτικές απαντήσεις οι οποίες δε δημοσιοποιούνται.

Η εταιρεία **ACTA** υποστηρίζει ότι ο διαχωρισμός των περιφερειών θα πρέπει να γίνει με πληθυσμιακά κριτήρια. Το πλήθος των προτεινόμενων περιφερειών είναι 7-9.

Η εταιρεία **ALTEC** υποστηρίζει το διαχωρισμό των περιφερειών με συνδυασμό πληθυσμιακών, γεωγραφικών (κάλυψης) και οικονομικών κριτηρίων.

Η εταιρεία **ARX-NET** υποστηρίζει το διαχωρισμό των περιφερειών με συνδυασμό δημογραφικών, γεωμορφολογικών, στρατηγικών/εθνικών (περιφερειακής ανάπτυξης) και οικονομικών κριτηρίων.

Η εταιρεία **Clearwire Europe** υποστηρίζει ότι τα κριτήρια διαχωρισμού των περιφερειών θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τα υπάρχοντα γεωπολιτικά όρια, λαμβάνοντας υπόψη ότι όσο πιο μικρές είναι οι περιφέρειες τόσο πιο αρνητικές θα είναι οι επιπτώσεις στην παροχή των υπηρεσιών.



Η εταιρεία **COSMOTE** προτείνει το διαχωρισμό της επικράτειας σε τρεις ή τέσσερις περιφέρειες με βάση πληθυσμιακά κριτήρια και στόχο αφενός τη διατήρηση όσο το δυνατόν μικρότερου αριθμού περιφερειών και αφετέρου τη δημιουργία «ισοδύναμων» επιχειρηματικά περιφερειών.

Η εταιρεία **Εικόνα και Ήχος Τηλεπικοινωνίες** υποστηρίζει ότι οι περιφέρειες θα μπορούσαν να χωρισθούν με βάση πληθυσμιακά αλλά και γεωγραφικά κριτήρια.

Η εταιρεία **FORTHNET** υποστηρίζει την κατάτμηση των περιφερειών με βάση το σχετικό διαχωρισμό που υιοθετείται από το πλαίσιο 4.2. του Προγράμματος Κοινωνία της Πληροφορίας.

Η εταιρεία **LANNET** προτείνει το διαχωρισμό των περιφερειών με σύμπτυξη γεωγραφικών διαμερισμάτων εκτός του Νομού Αττικής, ο οποίος θα μπορούσε να χωριστεί σε τρία τμήματα. Συνολικά προτείνονται έξι περιφέρειες.

Η εταιρεία **OPTRONICS** υποστηρίζει το διαχωρισμό των περιφερειών με βάση την ομοιομορφία πληθυσμού και γεωγραφίας. Προτείνει το διαχωρισμό με βάση τις υπάρχουσες διοικητικές περιφέρειες με την προσθήκη των περιοχών Αθηνών και Θεσσαλονίκης ως ανεξάρτητες περιφέρειες (σύνολο 15 περιφερειών).

Η εταιρεία **OTE** υποστηρίζει το διαχωρισμό των περιφερειών σε αντιστοιχία με τις Διοικητικές Περιφέρειες της χώρας.

Η εταιρεία **TELEPASSPORT** υποστηρίζει ότι τα κριτήρια για το διαχωρισμό των περιφερειών θα πρέπει να είναι το μέγεθος και η κατανομή του πληθυσμού, καθώς και οι ιδιαιτερότητες υλοποίησης των ασύρματων ευρυζωνικών υπηρεσιών σε κάθε περιφέρεια.

Η εταιρεία **ΤΕΛΛΑΣ** υποστηρίζει ότι τα κριτήρια διαχωρισμού των περιφερειών θα πρέπει να είναι με σειρά προτεραιότητας: οικονομικά, πληθυσμιακά / δημογραφικά, γεωγραφικά / τεχνικά, καθώς και κριτήρια εναρμόνισης με χρηματοδοτούμενα προγράμματα για την ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας.



Η εταιρεία **TIM** προτείνει το συνδυασμό πληθυσμιακών και οικονομικών κριτηρίων για το διαχωρισμό των περιφερειών, λαμβάνοντας επίσης υπόψη και τη γεωγραφική συνοχή των προτεινόμενων περιφερειών. Το ενδεδειγμένο πλήθος των περιφερειών θα μπορούσε να είναι 5-7.

Η εταιρεία **VIVODI** προτείνει το διαχωρισμό των περιφερειών σύμφωνα με την πρόταση της Γενικής Γραμματείας της Κοινωνίας της Πληροφορίας με την προσθήκη του Νομού Αττικής και του Νομού Θεσσαλονίκης ως ανεξάρτητες περιφέρειες (συνολικά εννέα περιφέρειες).

Η εταιρεία **VODAFONE** υποστηρίζει το διαχωρισμό των περιφερειών με βάση κυρίως πληθυσμιακά κριτήρια. Θα πρέπει επίσης τα όρια των περιφερειών να συμπίπτουν με υπάρχοντα διοικητικά όρια (π.χ. σε επίπεδο νομών). Το ενδεδειγμένο πλήθος των περιφερειών θα πρέπει να είναι περίπου πέντε.

Στην ερώτηση Ε2 ελήφθη μια μεγάλη ποικιλία διαφορετικών απαντήσεων. Τα κριτήρια διαχωρισμού που προτείνουν οι συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση παρουσιάζουν ποικιλομορφία και στις περισσότερες περιπτώσεις προτείνεται συνδυασμός κριτηρίων. Ως μεμονωμένα κριτήρια, ο πληθυσμιακός παράγοντας αναφέρθηκε σε έντεκα (11/17) απαντήσεις, οικονομικά κριτήρια αναφέρθηκαν σε έξι (6/17) απαντήσεις, γεωγραφικά κριτήρια σε επτά (7/17), διοικητικά κριτήρια σε τέσσερις (4/17) αντιστοιχία με γεωγραφικές υποδιαιρέσεις που προτείνονται από χρηματοδοτούμενα προγράμματα της ΚτΠ σε τρεις (3/17) και άλλα κριτήρια σε μία απάντηση (1/17).

ΕΡΩΤΗΣΗ 3

Θα συμμετείχατε στο διαγωνισμό μόνο για εθνική άδεια, μόνο για περιφερειακή ή και στις δυο περιπτώσεις;

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν δεκαεπτά (17/19) από τους συμμετέχοντες. Τρεις (3/17) έχουν δώσει εμπιστευτικές απαντήσεις οι οποίες δε δημοσιοποιούνται.



EETT

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Η εταιρεία **ACTA** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρει η χορήγηση περιφερειακού δικαιώματος.

Η εταιρεία **ALTEC** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρει να συμμετάσχει για χορήγηση εθνικού δικαιώματος, χωρίς ωστόσο να αποκλείεται η συμμετοχή της σε πιθανό διαγωνισμό και για περιφερειακό δικαίωμα ανάλογα με τα κριτήρια διαχωρισμού της χώρας σε περιφέρειες.

Η εταιρεία **APX-Net** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρει η χορήγηση περιφερειακού δικαιώματος.

Η εταιρεία **Clearwire Europe** υποστηρίζει ότι θα συμμετείχε και στις δύο περιπτώσεις.

Η εταιρεία **COSMOTE** υποστηρίζει ότι θα συμμετείχε και στις δύο περιπτώσεις ανάλογα με τους όρους αδειοδότησης για την κάθε περίπτωση.

Η εταιρεία **Εικόνα και Ήχος Τηλεπικοινωνίες** θα συμμετείχε στην περίπτωση προκήρυξης περιφερειακού δικαιώματος.

Η εταιρεία **FORTHNET** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρει να συμμετάσχει κυρίως για χορήγηση περιφερειακού δικαιώματος, χωρίς να αποκλείεται και η συμμετοχή της στην περίπτωση όπου προκηρυχθεί ένα εθνικό δικαίωμα.

Η εταιρεία **LANNET** θα συμμετείχε στην περίπτωση προκήρυξης εθνικού δικαιώματος χωρίς ωστόσο να αποκλείεται η συμμετοχή στην περίπτωση προκήρυξης περιφερειακού δικαιώματος.

Η εταιρεία **OPTRONICS** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρει η χορήγηση περιφερειακού δικαιώματος.

Η εταιρεία **TELEPASSPORT** υποστηρίζει ότι θα συμμετείχε και στις δύο περιπτώσεις.

Η εταιρεία **ΤΕΛΛΑΣ** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρει πρωτίστως η χορήγηση εθνικού δικαιώματος.



EETT

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Η εταιρεία **TIM** υποστηρίζει ότι θα συμμετείχε και στις δύο περιπτώσεις ανάλογα με τους όρους αδειοδότησης για την κάθε περίπτωση.

Η εταιρεία **VIVODI** υποστηρίζει ότι θα συμμετείχε και στις δύο περιπτώσεις.

Η εταιρεία **VODAFONE** θα συμμετείχε για χορήγηση εθνικού δικαιώματος, χωρίς να αποκλείεται η συμμετοχή για χορήγηση περιφερειακού δικαιώματος.

Συνολικά από τους δεκατέσσερις (17/19) που απάντησαν στην ερώτηση, πέντε (5/17) θα συμμετείχαν σε διαγωνισμό μόνο για περιφερειακά δικαιώματα, δύο (2/17) μόνο για εθνικό και δέκα (10/17) θα εξέταζαν την συμμετοχή τους και στις δύο περιπτώσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4

Σε περίπτωση που θα συμμετείχατε για περιφερειακή άδεια, ποιες περιφέρειες της Ελλάδας θα σας ενδιέφεραν;

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν δεκαεπτά (17/19) από τους συμμετέχοντες. Δύο (2/17) έχουν δώσει εμπιστευτικές απαντήσεις οι οποίες δε δημοσιοποιούνται.

Η εταιρεία **ACTA** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν οι περιφέρειες με την ακόλουθη σειρά: Νησιά Ιονίου, Νησιά Αιγαίου, Δ. Μακεδονία.

Η εταιρεία **ALTEC** υποστηρίζει ότι εξαρτάται από τον τρόπο και τα κριτήρια διαίρεσης τις επικράτειας σε περιφέρειες.

Η εταιρεία **APX-Net** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρει πρωτίστως η ευρύτερη περιοχή του Ν. Θεσσαλονίκης και δευτερευόντως γειτονικοί νομοί στην Κεντρική Μακεδονία.

Η εταιρεία **Clearwire Europe** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν όλες οι περιφέρειες.



Η εταιρεία **COSMOTE** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν περιοχές που συγκεντρώνουν το μεγαλύτερο επιχειρηματικό ενδιαφέρον λόγω της πληθυσμιακής συγκέντρωσης. Η επιλογή άλλων περιφερειών εξαρτάται από τον τρόπο και τα κριτήρια διαίρεσης της επικράτειας σε περιφέρειες.

Η εταιρεία **Εικόνα και Ήχος Τηλεπικοινωνίες** υποστηρίζει ότι η κατανομή των περιφερειών θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε οι περιφέρειες να περιλαμβάνουν περιοχές υψηλής πληθυσμιακή κάλυψης (40%), αυξημένης τουριστικής κίνησης (40%) αλλά και περιοχές της «άγονης γραμμής» (20%).

Η εταιρεία **FORTHNET** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν οι Νομοί Αττικής και Θεσσαλονίκης. Λοιπές περιφέρειες ενδιαφέρουν ανάλογα με το πώς θα καθοριστούν σύμφωνα με το πλαίσιο χρηματοδότησης 4.2 του Προγράμματος Κοινωνία της Πληροφορίας.

Η εταιρεία **LANNET** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν οι περιφέρειες με την ακόλουθη σειρά προτίμησης: Ν. Αττικής, Ν. Θεσ/νικης, Κρήτη, Κ. Μακεδονία και λοιπές περιοχές της χώρας.

Η εταιρεία **OPTRONICS** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν οι περιφέρειες με την ακόλουθη σειρά προτίμησης: Θεσσαλία, Δ. Ελλάδα, Α. Μακεδονία, Νησιά Αιγαίου.

Η εταιρεία **TELEPASSPORT** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν οι γεωγραφικές περιοχές στις οποίες δραστηριοποιείται, αλλά και οι περιοχές στις οποίες η πρόσβαση είναι δύσκολη λόγω έλλειψης δικτυακής επίγειας υποδομής ή λόγω προβλημάτων διέλευσης.

Η εταιρεία **TEΛΛΑΣ** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν οι περιφέρειες με την ακόλουθη σειρά προτίμησης: Ν. Αττικής, Κ. Μακεδονία, Α. Μακεδονία και Θράκη, Δ. Ελλάδα, Θεσσαλία και Κρήτη.

Η εταιρεία **TIM** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν περιοχές με σημαντική πληθυσμιακή συγκέντρωση και αυξημένη οικονομική δραστηριότητα. Ενδεικτικά αναφέρει ότι την



ενδιαφέρουν οι περιφέρειες: Ν. Αττικής, Ν. Θεσ/νικης, Ν. Αχαΐας, Ν. Λάρισας, Ν. Ηρακλείου, Ν. Μαγνησίας, Ν. Χανίων και Ν. Καβάλας.

Η εταιρεία **VIVODI** υποστηρίζει ότι η προτίμησή της εξαρτάται από τον τρόπο και τα κριτήρια διαίρεσης τις επικράτειας σε περιφέρειες.

Η εταιρεία **VODAFONE** υποστηρίζει ότι την ενδιαφέρουν περιφέρειες που συγκεντρώνουν μεγάλο αριθμό και πυκνότητα μελλοντικών πελατών ευρυζωνικής πρόσβασης.

Συνολικά από τους δεκαεπτά (17/19) που απάντησαν στην ερώτηση, τρεις (3/17) απάντησαν ότι η επιλογή των περιφερειών εξαρτάται από τον τρόπο και τα κριτήρια διαίρεσης της χώρας σε περιφέρειες, ένας (1/17) ότι ενδιαφέρουν όλες οι περιφέρειες, ένας (1/17) ότι η κατανομή των περιφερειών θα πρέπει να δίνει την δυνατότητα για υψηλή πληθυσμιακή κάλυψη και έντεκα (11/17) ότι οι περιφέρειες της χώρας που παρουσιάζουν ενδιαφέρον είναι οι ακόλουθες:

Προτίμηση	Πλήθος Ενδιαφερομένων
Κ. Μακεδονία	8
Ν. Αττικής	8
Κρήτη	5
Α. Μακεδονία & Θράκη	4
Θεσσαλία	3
Νησιά Αιγαίου	3
Νησιά Ιονίου	2
Δ. Μακεδονία	1
Δωδεκάνησα	1
Κυκλάδες	1
Ν. Αχαΐας	2
Ν. Βοιωτίας	2

**ΕΡΩΤΗΣΗ 5**

Σε κάθε περίπτωση (εθνικών ή γεωγραφικών αδειών), ποιες πιστεύετε ότι πρέπει να είναι οι υποχρεώσεις σχετικά με το βαθμό κάλυψης (πληθυσμιακή ή /και γεωγραφική) και τον ρυθμό ανάπτυξης των δικτύων;

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν δεκαεπτά (17/19) από τους συμμετέχοντες. Δύο (2/17) έχουν δώσει εμπιστευτικές απαντήσεις οι οποίες δε δημοσιοποιούνται.

Η **ACTA** υποστηρίζει ότι θα πρέπει η ραδιοκάλυψη να είναι τουλάχιστον στο 20% του πληθυσμού της περιφέρειας εντός ενός (1) έτους από την ημερομηνία χορήγησης του δικαιώματος χρήσης, 50% του πληθυσμού εντός δύο (2) ετών και 95% του πληθυσμού εντός πέντε (5) ετών.

Η **ALTEC** υποστηρίζει ότι, στην περίπτωση χορήγησης εθνικού δικαιώματος, θα πρέπει να επιβληθούν ταυτόσημες υποχρεώσεις με αυτές που ισχύουν για τις άδειες που έχουν ήδη χορηγηθεί στα 3,5 GHz. Στην περίπτωση περιφερειακών δικαιωμάτων στα αστικά κέντρα πρέπει να οριστεί μεγαλύτερο ποσοστό κάλυψης του πληθυσμού σε σχέση με τις ημιαστικές και αγροτικές περιοχές. Συγκεκριμένα, πληθυσμιακά η παροχή ραδιοκάλυψης πρέπει να συνίσταται τουλάχιστον στο 50% του πληθυσμού στα αστικά κέντρα, ενώ στις ημιαστικές και αγροτικές περιοχές το ποσοστό θα πρέπει να είναι σαφώς χαμηλότερο, σε συνάρτηση με τα κριτήρια που θα καθορίσουν το διαχωρισμό των περιοχών. Η επίτευξη των στόχων ραδιοκάλυψης θα πρέπει να γίνεται σε διάστημα δύο ετών με δυνατότητα παράτασης σε περιπτώσεις αιτιολογημένων και εύλογων δυσκολιών.

Η **ARX-Net** υποστηρίζει ότι σε περίπτωση χορήγησης δικαιώματος σε εθνική κλίμακα πρέπει να επιβληθεί υποχρέωση κάλυψης των αστικών συγκροτημάτων Αττικής και Θεσσαλονίκης σε ποσοστό τουλάχιστον 50% του σχετικού πληθυσμού και, σε δεύτερη φάση (ενδεικτικά: εντός 12 μηνών από την ημερομηνία εκκίνησης), ο δικαιούχος θα πρέπει να έχει καλύψει το 75% των παραπάνω περιοχών, καθώς και



πληθυσμιακό ποσοστό τουλάχιστον 50% σε άλλα μεγάλα αστικά κέντρα της χώρας ή / και περιοχές αυξημένου τουριστικού ενδιαφέροντος. Η ARX-Net υποστηρίζει ότι για περιφερειακά δικαιώματα θα πρέπει να προβλέπεται άμεση κάλυψη της γεωγραφικής περιοχής που αναλογεί στους δικαιούχους σε ποσοστό 30% έως 50% του σχετικού πληθυσμού, ανάλογα με τη γεωμορφολογία της περιοχής, ενώ το μέγιστο οικονομικά βιώσιμο ποσοστό κάλυψης θα πρέπει να επιτευχθεί εντός 24 - 36 μηνών.

Η **Clearwire Europe** υποστηρίζει τη θέσπιση ταυτόσημων υποχρεώσεων με τις υφιστάμενες άδειες.

Η **COSMOTE** υποστηρίζει τη θέσπιση ταυτόσημων υποχρεώσεων με τις υφιστάμενες άδειες στα 3.5 GHz στην περίπτωση εθνικού δικαιώματος και ανάλογες υποχρεώσεις στην περίπτωση περιφερειακών δικαιωμάτων.

Η εταιρεία **Εικόνα και Ήχος Τηλεπικοινωνίες** υποστηρίζει ότι θα πρέπει να υπάρχει υποχρέωση πληθυσμιακής κάλυψης κατά 95% και γεωγραφικής κάλυψης κατά 99%, ενώ η υλοποίηση των δικτύων θα πρέπει να είναι δυνατή σε διάστημα 6-12 μηνών.

Η **FORTHNET** υποστηρίζει ότι το ποσοστό πληθυσμιακής κάλυψης θα πρέπει να αναφέρεται στην εκάστοτε περιφέρεια και όχι στο σύνολο της επικράτειας και ότι η κάλυψη αυτή θα πρέπει να συντελείται εντός ορισμένου χρόνου. Η εταιρεία εκφράζει την αντίθεσή της σε ενδεχόμενη επιβολή υποχρέωσης δραστηριοποίησης σε τέσσερις (4) τουλάχιστον Διοικητικές Περιφέρειες. Ως προς την υποχρέωση σχετικά με το ρυθμό ικανοποίησης αιτημάτων χρηστών για παροχή σταθερής δημόσιας τηλεφωνικής υπηρεσίας, η εταιρεία δε διαπιστώνει στην παρούσα φάση κάποια δυσκολία εφαρμογής της.

Η **LANNET** υποστηρίζει ότι σε περίπτωση χορήγησης εθνικού δικαιώματος πρέπει να επιβληθεί υποχρέωση γεωγραφικής κάλυψης στο 5% της χώρας σε συνδυασμό με χρονική υποχρέωση της τάξης της τετραετίας. Σε περίπτωση που το δικαίωμα

είναι περιφερειακό προτείνεται η κάλυψη του 15% περίπου του πληθυσμού σε χρονικό πλαίσιο τριετίας.

Η **OPTRONICS** υποστηρίζει κάλυψη του 20% του πληθυσμού σε δύο χρόνια και περισσότερο από 50% σε πέντε χρόνια.

Ο **ΟΤΕ** υποστηρίζει ότι ανεξάρτητα από το εάν πρόκειται για εθνικό ή περιφερειακά δικαιώματα θα ήταν αναμενόμενο να τεθούν υποχρεώσεις ανάλογες με εκείνες που ισχύουν για τις υπόλοιπες άδειες που έχουν δοθεί. Όσον αφορά στο είδος κάλυψης, θεωρεί ότι πρωτεύουσα υποχρέωση πρέπει να αποτελεί η γεωγραφική και όχι η πληθυσμιακή κάλυψη.

Η **TELEPASSPORT** υποστηρίζει πληθυσμιακή κάλυψη της τάξης του 70-80 %. Σύμφωνα με την εταιρεία ο ρυθμός ανάπτυξης των δικτύων θα πρέπει να είναι συνυφασμένος με τις γεωγραφικές ιδιαιτερότητες της κάθε περιφέρειας.

Η **ΤΕΛΛΑΣ** υποστηρίζει υποχρεώσεις και περιορισμούς σχετικά με το βαθμό κάλυψης (πληθυσμιακή ή / και γεωγραφική) και το ρυθμό ανάπτυξης των δικτύων παρόμοιες με αυτές που ισχύουν στις άδειες της ζώνης των 3,5 GHz που έχουν ήδη χορηγηθεί.

Η **TIM** υποστηρίζει ότι οι υποχρεώσεις θα πρέπει να είναι ίδιες με τις υφιστάμενες υποχρεώσεις των αδειών ΣΑΠ.

Η **VIVODI** υποστηρίζει ότι η ραδιοκάλυψη θα πρέπει να καθοριστεί με βάση τη στρατηγική της χώρας για την ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας και ότι η υποχρέωση θα πρέπει να είναι πληθυσμιακή.

Η **VODAFONE** υποστηρίζει ότι οι υποχρεώσεις κάλυψης θα πρέπει να είναι ταυτόσημες με τις υπάρχουσες άδειες στην ίδια φασματική περιοχή. Επίσης, υποστηρίζει ότι σε περίπτωση εθνικού δικαιώματος η υλοποίηση αυτής της αρχής είναι εφικτή, όμως στην περίπτωση των περιφερειακών δικαιωμάτων το πρόβλημα ορισμού υποχρεώσεων είναι πιο περίπλοκο.



Στην Ερώτηση Ε5 ελήφθη μια πληθώρα διαφορετικών απαντήσεων από τους ενδιαφερόμενους. Από τους δεκαπέντε (15/19) που απάντησαν στην ερώτηση και δεν εξέφρασαν αντίρρηση στη δημοσιοποίηση των απαντήσεών τους, δεκατρείς (13/19) τάχθηκαν υπέρ των πληθυσμιακών κριτηρίων, δύο (2/19) υπέρ των γεωγραφικών κριτηρίων, ένας (1/19) υπέρ του συνδυασμού γεωγραφικών και πληθυσμιακών και ένας (1/19) υπέρ της επιβολής γεωγραφικών ή πληθυσμιακών ανάλογα αν πρόκειται για εθνική ή περιφερειακή άδεια αντίστοιχα. Επίσης, επτά (7/17) τάχθηκαν υπέρ της επιβολής παρόμοιων/ανάλογων/ίδιων υποχρεώσεων κάλυψης όπως αυτές που ισχύουν στις υφιστάμενες άδειες ΣΑΠ στη ζώνη των 3.5 GHz. Τέλος, όσον αφορά στα ποσοστά κάλυψης και στους σχετικούς χρόνους υλοποίησης αυτών, οι απαντήσεις που ελήφθησαν κυμαίνονται από 5-95% και 6-48 μήνες αντίστοιχα.

ΕΡΩΤΗΣΗ 6

Σε κάθε περίπτωση (εθνικών ή γεωγραφικών αδειών), ποια πιστεύετε ότι θα πρέπει να είναι η ελάχιστη υποχρέωση παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών;

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν δεκαεπτά (17/19) από τους συμμετέχοντες. Δύο (2/17) έχουν δώσει εμπιστευτικές απαντήσεις οι οποίες δε δημοσιοποιούνται.

Η **ACTA** υποστηρίζει την επιβολή υποχρέωσης παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών με ρυθμούς μετάδοσης τουλάχιστον 512kbps/128kbps.

Η **ALTEC** υποστηρίζει ότι ως ελάχιστος ρυθμός μετάδοσης για την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών πρέπει να οριστούν τα 128/384Kbps. Όσον αφορά στην παροχή σταθερής δημόσιας τηλεφωνικής υπηρεσίας αυτή θα πρέπει να διέπεται από τα ήδη καθορισμένα διεθνή πρότυπα και τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές.

Η **ARX-Net** υποστηρίζει ότι οι ελάχιστες υποχρεώσεις θα πρέπει να καλύπτουν τις εξής παραμέτρους: Αξιοπιστία, ευρεία διαθεσιμότητα, σταδιακή γεωγραφική κάλυψη του μεγαλύτερου οικονομικά εφικτού ποσοστού της ελληνικής επικράτειας, ποικίλες



εφαρμογές, φιλικές υπηρεσίες και εφαρμογές, εκπαίδευση του κοινού στη χρήση της νέας τεχνολογίας, λειτουργικό και τιμολογιακό μοντέλο που θα επιτρέπει τη δραστηριοποίηση MME (μικρο-μεσαίων επιχειρήσεων) σε εξειδικευμένες εφαρμογές τεχνολογικής αιχμής και υπηρεσίες ευρείας κατανάλωσης.

Η **Clearwire Europe** πιστεύει ότι η ευρυζωνική διασύνδεση δεν είναι αναπτυγμένη στην Ελλάδα όσο στην υπόλοιπη Ευρώπη και θα έπρεπε να παρέχονται ευρυζωνικές υπηρεσίες Internet σε όλους τους κατοίκους της Ελλάδας.

Η **COSMOTE** υποστηρίζει ότι για λόγους ίσης μεταχείρισης η ελάχιστη υποχρέωση θα πρέπει να τεθεί στα 64 Kbps, όπως ακριβώς και στις υφιστάμενες άδειες στα 3,5 GHz.

Η **Εικόνα και Ήχος Τηλεπικοινωνίες** υποστηρίζει ότι η ελάχιστη υποχρέωση παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών θα πρέπει να ορισθεί στα 2 Mbps ανά κυψέλη δίνοντας την δυνατότητα πολλαπλασιασμού αυτού ανάλογα με την πυκνότητα των κυψελών και τις ανάγκες πληθυσμιακής κάλυψης.

Η **FORTHNET** υποστηρίζει ότι η πολιτεία θα πρέπει να αναλάβει συγκεκριμένη δέσμευση αναφορικά με την αξιοποίηση και εκμετάλλευση των προς χορήγηση δικαιωμάτων χρήσης, έτσι ώστε να εξασφαλίζονται τα δικαιώματα συνεγκατάστασης και χρήσης της αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόγχο, καθώς και να διαμορφώνονται συνθήκες απρόσκοπτης άσκησης των δικαιωμάτων διέλευσης δια μέσω δημοσίων και ιδιωτικών εκτάσεων. Ως προς τις ελάχιστες υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών, θα πρέπει να δοθούν διευκρινήσεις σχετικά με τις επιμέρους κατηγορίες υπηρεσιών.

Η **LANNET** υποστηρίζει ότι η ελάχιστη σχετική υποχρέωση ανά χρήστη πρέπει να είναι τα 64 Kbps, με το αιτιολογικό ότι είναι αρκετά για την υποστήριξη ενός καναλιού φωνής, που λογικά είναι η ελάχιστη υπηρεσία που ο τελευταίος πρέπει να απολαμβάνει.

Η **OPTRONICS** υποστηρίζει ότι η ελάχιστη υποχρέωση παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών πρέπει να είναι τα 512 Kbps.



Ο **ΟΤΕ** υποστηρίζει ότι σε περίπτωση χορήγησης περιφερειακών δικαιωμάτων αυτά δεν μπορεί παρά να συνδυαστούν με την υποχρέωση παροχής πρόσβασης στον υπόχρεο πάροχο καθολικής υπηρεσίας από τον δικαιούχο σε κάθε περιφέρεια σε κοστοστρεφείς τιμές, σε περίπτωση που αποτελούν διαφορετική οντότητα, ώστε ο καθολικός πάροχος να μην υποχρεούται να διατηρεί και να λειτουργεί υποδομές σε μη ανταποδοτικές περιοχές.

Η **TELEPASSPORT** υποστηρίζει ότι ως ευρυζωνικές υπηρεσίες θεωρούνται οι υπηρεσίες που παρέχονται με συμμετρική πρόσβαση σε υψηλές ταχύτητες (τουλάχιστον 512kbps σε οικιακούς χρήστες και 2Mbps σε εταιρικούς), συμπεριλαμβάνοντας τη μεταφορά φωνής, εικόνας και δεδομένων. Κατά συνέπεια, η εγγυημένη ταχύτητα και η εξασφάλιση υψηλής ποιότητας είναι όχι μόνο σημαντική αλλά απαραίτητη για τέτοιου είδους υπηρεσίες.

Η **ΤΕΛΛΑΣ** υποστηρίζει ότι οι δικαιούχοι δεν θα πρέπει να υπόκεινται σε υποχρεώσεις παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών, έτσι ώστε να έχουν τη δυνατότητα ανάπτυξης καινοτόμων και ανταγωνιστικών προϊόντων με βάση τις συνθήκες της αγοράς κάθε περιοχής αλλά και των επιχειρηματικών τους αναγκών.

Η **TIM** υποστηρίζει ότι οι υποχρεώσεις θα πρέπει για λόγους ισονομίας να είναι ίδιες με τις υποχρεώσεις των υφιστάμενων αδειών ΣΑΠ.

Η **VIVODI** υποστηρίζει ότι η ελάχιστη υποχρέωση παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών πρέπει να είναι τα 128 Kbps.

Η **VODAFONE** υποστηρίζει ότι οι υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών θα πρέπει να είναι ταυτόσημες με τις υπάρχουσες άδειες στην ίδια φασματική περιοχή.

Συνολικά από τους δεκαεπτά φορείς (17/19) που απάντησαν στην ερώτηση τρεις (3/17) υποστηρίζουν ότι οι υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών θα πρέπει να είναι ταυτόσημες με τις υπόλοιπες υπάρχουσες άδειες στην ίδια φασματική περιοχή, ένας (1/17) ότι πρέπει να δοθούν διευκρινήσεις ως προς τις επιμέρους κατηγορίες υπηρεσιών, ένας (1/17) ότι δεν πρέπει οι πάροχοι να υπόκεινται σε υποχρεώσεις παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών, ένας (1/17) ότι οι ελάχιστες υποχρεώσεις θα



πρέπει να καλύπτουν τις συγκεκριμένες παραμέτρους, ένας (1/17) ότι θα πρέπει να δοθεί επιπλέον φάσμα, ένας (1/17) ότι ελάχιστη υποχρέωση θα πρέπει να είναι γενικά η πρόσβαση στο Internet, ένας (1/17) ότι ελάχιστη υποχρέωση παροχής υπηρεσιών δεν μπορεί να τεθεί κάτω από 512 Kbps για οικιακούς χρήστες και 2 Mbps για εταιρικούς χρήστες, ένας (1/17) ότι θα πρέπει να παρέχεται στον πάροχο καθολικής υπηρεσίας πρόσβαση στο δίκτυο σε κοστοστρεφείς τιμές και επτά (7/17) όπως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

Ελάχιστη υποχρέωση	Ενδιαφερόμενοι
2 Mbps	1
512/512 Kbps	1
512/128 Kbps	1
512 Kbps	2
128/384 Kbps	1
128 Kbps	1
64 Kbps	1



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΣΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

2	ACTA
3	ALTEC
1	ARX-Net
4	Clearwire Europe
5	COSMOTE
6	Διεθνής Αερολιμένας Αθηνών
7	Εικόνα και Ήχος Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.
8	FORTHNET
9	LANNET
10	OPTRONICS
11	OTE
12	OTEnet
13	Q-Telecom
14	ΤΕΛΛΑΣ
15	TELEPASSPORT
16	TIM
17	VIVODI
18	VODAFONE
19	WiMax Forum