

**ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΤΗΣ ΜΕΤΑΝΕΤ
ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΔΕΛΤΙΟ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ
ΓΙΑ ΤΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΧΡΗΣΗΣ
ΡΑΔΙΟΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ ΣΤΑΘΕΡΗΣ ΑΣΥΡΜΑΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ
ΣΤΗ ΖΩΝΗ ΤΩΝ 3,5 GHz**

ΜΕΤΑΝΕΤ

ELEFThERIOU VENIZELOU 6, DROSIA 145 72, GREECE

PHONES: +30 210 81 30 566, FAX: +30 210 81 30 567

Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων

Λεωφόρος Κηφισίας 60

151 25 Μαρούσι

fwa@eett.gr

Δροσιά, 5 Ιουνίου 2006

Αξιότιμα μέλη της ΕΕΤ&Τ έχουμε να κάνουμε τις εξής παρατηρήσεις αναφορικά με το κείμενο της δημοπρασίας:

Θεωρούμε ότι οιαδήποτε παρέκκλιση από τους όρους με τους οποίους έγινε ο προηγούμενος διαγωνισμός του 2000 είναι μια κατάφορη παραβίαση των κανόνων ίσης μεταχείρισης και αποτελεί βάση για μια πιθανή δικαστική αμφισβήτηση του διαγωνισμού, αφού η μη εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης, σε σχέση με τους ήδη αδειοδοτημένους φορείς, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το εθνικό και το κοινοτικό δίκαιο.

Ειδικά ο όρος για το μετοχικό κεφάλαιο των €10.000.000 βγάζει στην κυριολεξία μάτια! Είναι σαν να γίνεται ο διαγωνισμός για 1 – 2 εταιρείες. Κάτι που σίγουρα δεν μπορεί να θεωρηθεί προώθηση του υγιούς ανταγωνισμού. Βέβαια δεν νομίζουμε ότι η Επιτροπή σας έχει αυτή την πρόθεση. Παρ' όλα αυτά, πρακτικά, η πρόσθεση αυτού του όρου στον διαγωνισμό, αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα. Επίσης ο όρος (2.7) που περιγράφει τη γεωγραφική και πληθυσμιακή εξάπλωση είναι τελείως διαφορετικός από τον αντίστοιχο του διαγωνισμού του 2000. Και οι δύο όροι δεν υπήρχαν στον προηγούμενο διαγωνισμό και θα πρέπει να μην υπάρχουν και σε αυτόν. Εκτός και εάν παρθούν πίσω οι 3 άδειες που δόθηκαν με το διαγωνισμό του 2000, και συμπεριληφθούν στο νέο (Κάτι

που δεν γνωρίζουμε εάν είναι νομικά εφικτό.), αποζημιώνοντας του ιδιοκτήτες τους.

Υπάρχει μια αντίφαση που οδηγεί σε ένα αδιέξοδο: Από τη μια θέλετε να εξασφαλίσετε την όσο το δυνατόν ποιο γρήγορη εξάπλωση ενός πανελλαδικού δικτύου σταθερής ασύρματης πρόσβασης με στόχο την αύξηση του ανταγωνισμού, την παροχή νέων υπηρεσιών και τη μείωση των τιμών. Πιστεύοντας ότι θα το πετύχετε με συγκεκριμένο τρόπο αλλάζετε, ουσιαστικά, μερικούς από τους όρους του προηγούμενου διαγωνισμού. Από την άλλη πλευρά είστε υποχρεωμένοι να εφαρμόσετε τα ίδια μέτρα και σταθμά σε όλους, άρα δεν μπορείτε να διαφοροποιήσετε τους όρους αυτού του διαγωνισμού από τους όρους του προηγούμενου του 2000, αφού το αντικείμενο είναι το ίδιο, παρόλο που ο διαγωνισμός του 2000 δεν εξασφάλισε τη γρήγορη εξάπλωση ενός δικτύου.

Ίσως θα έπρεπε να κάνατε και αυτόν το διαγωνισμό με τους ίδιους όρους που κάνατε τον προηγούμενο και κατόπιν να εξειδικεύατε, πλέον και για τους 4 κατόχους των αδειών, τους όρους που αφορούν τη γρήγορη πληθυσμιακή και γεωγραφική εξάπλωση με στόχο τη γρήγορη εξάπλωση ενός δικτύου (το οποίο φυσικά να είναι και οικονομικά βιώσιμο).

Αναφορικά με τη χορήγηση μιας εθνικής ή περισσότερων περιφερειακών αδειών έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η χορήγηση πολλών περιφερειακών αδειών θα βοηθούσε, πιθανώς, την ταχύτερη εξάπλωση του δικτύου και των υπηρεσιών που θα προσφέρονταν από αυτό. Άλλωστε αυτή είναι και η ομορφιά των σημερινών ασύρματων τεχνολογιών. Να κάμουν οικονομικά συμφέρον και το μικρό και το μεγάλο δίκτυο. Τα διάφορα wifi δίκτυα που ξεφυτρώνουν σαν τα μανιτάρια σε πόλεις και χωριά ανά τον κόσμο αποδεικνύουν ακριβώς αυτό.

Από την άλλη, μια διαδικασία χορήγησης πολλαπλών αδειών δεν αποκλείει κάποιον που θέλει να έχει μια εθνική άδεια να πάρει μέρος στο διαγωνισμό και να «χτυπήσει» άδειες για περισσότερες από μία περιφέρειες. Βέβαια θα

τις πληρώσει, ανάλογα. Και έτσι πρέπει. Μια άδεια, π.χ., για την Αγία Παρασκευή ή τον Δήμο Ζωγράφου στην Αθήνα θα πρέπει να κοστίζει περισσότερο από μια άδεια για, π.χ., τα Τρίκαλα και την Καρδίτσα, κτλ. Μια τέτοια διαδικασία ίσως βοηθούσε περισσότερο την εξάπλωση των ευρυζωνικών υπηρεσιών και τον υγιή ανταγωνισμό. Στο τέλος της ημέρας οι καλύτεροι θα επιβίωναν και ο καταναλωτής θα ήταν ένας από τους κερδισμένους.

Βεβαίως και εδώ έχουμε το ίδιο πρόβλημα: Εάν γίνει αυτό που προτείνουμε, τότε θα υπάρξει και πάλι μια ουσιαστική διαφοροποίηση από τους όρους του προηγούμενου διαγωνισμού, κάτι νομικά έωλο. Και εδώ ίσως θα μπορούσατε να επανέλθετε, μετά το διαγωνισμό, με τροποποίηση των όρων που θα ίσχυαν και για τους 4 αδειούχους (σε συνδυασμό με χρήση του άρθρου 26, παρ. 5 του Ν. 3431/2006). Για παράδειγμα, θα μπορούσατε να επιτρέπατε τη μεταπώληση ή το franchising μιας άδειας σε τρίτους, οι οποίοι θα είχαν την αποκλειστικότητα, ο καθένας σε διαφορετική γεωγραφική περιοχή. Ίσως θα μπορούσατε, έμμεσα, να το επιβάλατε με το να απαιτούσατε μια πιο γρήγορη γεωγραφική ή πληθυσμιακή εξάπλωση, κτλ.

Πιστεύουμε ότι, εάν δεν βρεθούν ικανοποιητικές λύσεις που να στηρίζονται σε σοβαρές νομικές βάσεις στα παραπάνω κατανοητά και δύσκολα προβλήματα, δεν θα πρέπει να προχωρήσετε σε νέο διαγωνισμό.

Μετά τιμής,

Ανδρέας Γεωργόπουλος
METANET