



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ  
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ  
ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ  
ΤΩΝ ΟΝΟΜΑΤΩΝ ΔΙΚΤΥΑΚΩΝ ΤΟΠΩΝ  
ΜΕ ΚΑΤΑΛΗΞΗ .gr**

**Μαρούσι, 23 Σεπτεμβρίου 2002**

**Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων**



## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ .....	1
ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....	2
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ : ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ.....	22



## ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Δημόσια Διαβούλευση για τη διαχείριση των ονομάτων δικτυακών τόπων με κατάληξη .gr πραγματοποιήθηκε στο διάστημα από την 1<sup>η</sup> έως και την 30<sup>η</sup> Ιουλίου 2002 και βασίστηκε στο σχετικό κείμενο της ΕΕΤΤ<sup>1</sup>. Το σύνολο των συμμετεχόντων στη Δημόσια Διαβούλευση ανήλθε σε 14 και καλύπτει μεγάλο εύρος ενδιαφερομένων φορέων: εταιρείες παροχής υπηρεσιών Διαδικτύου, Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, πανεπιστημιακούς και ερευνητικούς φορείς, ιδιώτες και εταιρείες νομικών συμβούλων καθώς και το σύνδεσμο επιχειρήσεων λιανικής πώλησης. Ο λεπτομερής κατάλογος των συμμετεχόντων επισυνάπτεται στο Παράρτημα. Η ΕΕΤΤ επιθυμεί να εκφράσει τις ευχαριστίες της για τη συνεισφορά τους σε όλους όσους συμμετείχαν στη Δημόσια Διαβούλευση.

Η Δημόσια Διαβούλευση εισάγει τα προς ρύθμιση θέματα που αφορούν τη διαχείριση των ονομάτων δικτυακών τόπων με κατάληξη .gr με σκοπό τη διαμόρφωση του εθνικού ρυθμιστικού πλαισίου. Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη Δημόσια Διαβούλευση απάντησε στο σύνολο των ερωτήσεων της Δημόσιας Διαβούλευσης.

Το παρόν κείμενο δεν δεσμεύει την ΕΕΤΤ ως προς το περιεχόμενο της ρύθμισης που θα επακολουθήσει.

### Σημείωση:

Για την καλύτερη παρουσίαση των απόψεων των επιχειρήσεων/ιδιωτών που απάντησαν στο ερωτηματολόγιο, στο κείμενο που ακολουθεί χρησιμοποιείται ο παρακάτω συμβολισμός: (Α/Β) όπου:

Α: ο αριθμός των επιχειρήσεων/ιδιωτών που έχουν την ίδια άποψη στο συγκεκριμένο ερώτημα/υποερώτημα

Β: ο αριθμός των επιχειρήσεων/ιδιωτών που απάντησαν στο συγκεκριμένο ερώτημα/υποερώτημα

---

<sup>1</sup>Κείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης για τη «Διαχείριση των Ονομάτων Δικτυακών Τόπων με Κατάληξη .gr», ΕΕΤΤ, 1 Ιουλίου 2002



## ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

### **A1. Ποιο μοντέλο θεωρείτε ότι πρέπει να εφαρμοστεί για τη διαδικασία καταχώρησης ονομάτων με κατάληξη .gr: το μοντέλο Μητρώο-Καταχωρούμενοι ή το μοντέλο Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (11/13) θεωρεί ότι είναι αναγκαίο να ακολουθηθεί το μοντέλο “Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι” γιατί μπορεί να ανταποκριθεί καλύτερα στις συνεχώς αυξανόμενες ανάγκες για βελτίωση και αποτελεσματική λειτουργία των διαδικασιών καταχώρησης ονομάτων δικτυακών τόπων. Οι υποστηρικτές του μοντέλου αυτού θεωρούν ότι θα συμβάλλει στην ανάπτυξη του ανταγωνισμού τόσο στη συγκεκριμένη αγορά όσο και γενικότερα στην αγορά του Internet, στη βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, στην ανάπτυξη συνδετικού κρίκου μεταξύ της διαδικασίας καταχώρησης και της παροχής γενικότερα των υπηρεσιών διαδικτύου προς όφελος των χρηστών, στην αύξηση της διείσδυσης του Internet, στην αύξηση του πλήθους των δικτυακών τόπων και των ιστοσελίδων, στη δημιουργία στενότερων σχέσεων μεταξύ των Καταχωρούμενων και των Καταχωρητών, στην ανάπτυξη νέων προϊόντων και υπηρεσιών, στη μείωση του κόστους λειτουργίας του Μητρώου και κατ’ επέκταση στις τιμές των καταχωρήσεων. Επιπλέον, λόγω του αποκεντρωτικού του χαρακτήρα, θα βοηθήσει στην ταχύτερη εξάπλωση και διάδοση του .gr domain σε όλες τις γεωγραφικές περιοχές. Έτσι στους καταχωρούμενους θα παρέχονται ταχύτερη εξυπηρέτηση, ποιοτικά αναβαθμισμένες υπηρεσίες, άμεση, απρόσκοπτη και ασφαλή πρόσβαση στο Διαδίκτυο, ευκολότερη και φιλικότερη πρόσβαση στις διαδικασίες καταχώρησης, μεγάλη ποικιλία επιλογών, μείωση τιμών, κλπ. Εξάλλου, το μοντέλο αυτό ακολουθείται διεθνώς με μεγάλη επιτυχία σε πολλά domains, όπως τα .com, .net, .info, .uk κλπ και θεωρείται το πλέον αποδοτικό μοντέλο.

Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/11) αναφέρεται επίσης στις αρμοδιότητες και στα καθήκοντα του Μητρώου στο μοντέλο “Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι”. Συγκεκριμένα θεωρεί ότι το Μητρώο πρέπει να είναι υπεύθυνο για την τήρηση πλήρους και συνεχούς ενημερωμένης βάσης δεδομένων των ονομάτων, την εκπόνηση της πολιτικής για την καταχώρηση, την επεξεργασία και υιοθέτηση διαδικασιών και κατευθυντήριων γραμμών προς τους Καταχωρητές, την οργάνωση διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας των διαδικασιών καταχώρησης, τον έλεγχο της τήρησης τους από τους Καταχωρητές, την επίλυση των διαφορών σχετικά με τα domain names, το συντονισμό και την προώθηση σε εθνικό και διεθνές επίπεδο της συνεργασίας σχετικά με τα domain names, την ενίσχυση και ενθάρρυνση της συνεργασίας των ISPs – Καταχωρητών, την παρακολούθηση της τεχνολογικής εξέλιξης σε σχετικά θέματα και την ενίσχυση της τυποποίησης των διαδικασιών. Επίσης, δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/11) επισημαίνουν ότι οι Καταχωρητές δεν πρέπει να λειτουργούν αυτοβούλως κι αυτοπροαιρέτως αλλά μέσα στα θεσμικά πλαίσια που η ΕΕΤΤ για το συμφέρον της ανάπτυξης του ελληνικού Διαδικτύου θα έχει από πριν καθορίσει και μάλιστα θα πρέπει να τους επιβάλλονται κυρώσεις εάν, έστω και για μια φορά, παραβλέψουν όσα περιγράφονται από την κείμενη νομοθεσία.

Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (1/13) θεωρεί ότι πρέπει να ακολουθηθεί το μοντέλο “Μητρώο-Καταχωρούμενοι” γιατί σε αντίθεση με την περίπτωση του μοντέλου “Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι”, το μοντέλο “Μητρώο-Καταχωρούμενοι” διέπουν κοινοί κανόνες που καθορίζονται από το ίδιο το Μητρώο, οι οποίοι εφαρμόζονται ενιαία και υπάρχει κοινός έλεγχος από το Μητρώο. Το σύστημα αυτό είναι συναφές με εκείνο της καταχώρησης εμπορικών σημάτων και διασφαλίζει την ομοιογένεια. Η



υπαρξη των Καταχωρητών ενισχύει τη γραφειοκρατία και πιθανώς να αυξήσει το κόστος καταχώρησης, ενώ δεν διασφαλίζει την αρχή της χρονικής προτεραιότητας. Επιπλέον, εφόσον καθιερωθεί θεσμικά η ηλεκτρονική υποβολή των domain names, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θα καθορίσει το Μητρώο, παύουν να υπάρχουν λόγοι ενεργοποίησης Καταχωρητών.

Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (1/13) θεωρεί ότι πρέπει να εφαρμοστεί ένα μικτό σύστημα ελεύθερης επιλογής γιατί έτσι εξασφαλίζονται τα συμφέροντα των ενίοτε καταχωρούμενων. Συγκεκριμένα προτείνει την εφαρμογή του μοντέλου “Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι” για τα φυσικά πρόσωπα και τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις και του μοντέλου “Μητρώο-Καταχωρούμενοι” για τις μεγάλες επιχειρήσεις, με τις αναγκαίες παρεμβάσεις για τη διευκόλυνση της παρατηρούμενης συμμόρφωσης του Μητρώου. Οι μεγάλες επιχειρήσεις διαθέτουν επαρκώς εξειδικευμένο προσωπικό με τις τεχνικές και νομικές γνώσεις και την ικανότητα να προχωρήσει στη σωστή και σύμφωνη με τους νόμους και τους εκάστοτε ισχύοντες κανονισμούς καταχώρηση και ανανέωση καταχωρήσεων. Σε περίπτωση υποχρεωτικής εφαρμογής μόνο του μοντέλου “Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι”, ο Καταχωρούμενος επιβαρύνεται οικονομικά με το επιπρόσθετο κόστος της αμοιβής του Καταχωρητή, χάνεται η αμεσότητα της ταχύτητας καταχώρησης και βρίσκεται σε κίνδυνο η λειτουργία της αρχής της χρονικής προτεραιότητας προς όφελος του Καταχωρητή καθώς είναι πιθανή η ανάληψη από Καταχωρητή συγκρουόμενων μεταξύ τους ονομάτων. Αντίθετα, στην περίπτωση των μικρών ή μεσαίων εταιρειών καθώς και των φυσικών προσώπων που δεν διαθέτουν οργανωμένα τμήματα τεχνικής υποστήριξης ούτε βέβαια και διαρκή νομική κάλυψη για την εξασφάλιση σύννομης και ορθής καταχώρησης, είναι ενδεχομένως ενδεδειγμένη η χρησιμοποίηση Καταχωρητών.

**A2. Ποιος θεωρείτε ότι πρέπει να είναι ο ρόλος της EETT στο μοντέλο Μητρώο-Καταχωρούμενοι και ποιος στο μοντέλο Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι; Αναλύστε την απάντησή σας.**

Οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή διέκριναν δύο ρόλους που θα μπορούσε να αναλάβει η EETT στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της : ρυθμιστικό ρόλο ως προς τα θέματα του διαδικτύου και διαχειριστικό σε ό,τι αφορά την εκχώρηση των ονομάτων.

Όλοι οι συμμετέχοντες (13/13) θεωρούν ότι η EETT σε οποιοδήποτε από τα δύο μοντέλα πρέπει να ασκήσει τον εποπτικό και ελεγκτικό της ρόλο με την υιοθέτηση και εφαρμογή ρητών, σαφών, και διάφανων όρων και διαδικασιών για κάθε πτυχή της λειτουργίας του πεδίου «.gr», με γνώμονα τη σταθερή και απρόσκοπτη ανάπτυξη του εθνικού πεδίου ονομάτων διαδικτύου. Η EETT πρέπει να εκπονεί την πολιτική, να καθορίζει το ρυθμιστικό πλαίσιο για την καταχώρηση και χρήση των ονομάτων και να θεσπίσει εξωδικαστική διαδικασία επίλυσης διαφορών, η οποία θα χαρακτηρίζεται από αντικειμενικά κριτήρια, διαφάνεια, ίση μεταχείριση και αμεροληψία. Η EETT πρέπει μέσω του δικτυακού τόπου της να προσφέρει πληροφορίες για τον τρόπο και τις διαδικασίες ονοματοδοσίας κατά τρόπο αδιάβλητο.

Ειδικότερα, στο μοντέλο Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι οι αρμοδιότητές της αυξάνονται αφού πρόκειται για ένα περισσότερο σύνθετο μοντέλο, με αυξημένο τον αριθμό των φορέων που συμμετέχουν στη διαδικασία και αντίστοιχα των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων που προκύπτουν. Η EETT πρέπει να καταρτίζει και ενημερώνει τους Καταχωρητές μέσω διαρκών σεμιναρίων διαπίστευσης, να θέτει τα κριτήρια επιλογής και διατήρησης της ιδιότητας του Καταχωρητή (επάρκεια, τεχνική και διαχειριστική καταλληλότητα), να προάγει τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των Καταχωρητών, να προβαίνει στη διαπίστευση ή απόρριψη των υποψηφίων Καταχωρητών, να



ελέγχει και να εποπτεύει τους Καταχωρητές για τη σωστή εφαρμογή των κανονισμών και την παροχή του ελάχιστου επιπέδου παρεχομένων υπηρεσιών, να προβαίνει στην τακτική αξιολόγησή τους, να ρυθμίζει τις σχέσεις Μητρώου-Καταχωρητών και Καταχωρητών-Καταχωρούμενων και να επιβάλλει τις προβλεπόμενες κυρώσεις στους παραβάτες. Επίσης, η ΕΕΤΤ πρέπει να δώσει έμφαση και στις ενέργειες των Καταχωρητών κατά την ανανέωση των καταχωρήσεων καθώς και στις διαδικασίες μεταφοράς του ονόματος από Καταχωρητή σε Καταχωρητή ή/και από Καταχωρούμενο σε Καταχωρούμενο.

Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/13) αναλύοντας την άποψή του για το ρόλο της ΕΕΤΤ αναφέρει ότι συνίσταται στην εκχώρηση των ονομάτων (μέσω Καταχωρητών), ύστερα από τον τυπικό και ουσιαστικό έλεγχο των αιτήσεων και στη συνέχεια στην παροχή της έγκρισής της στους Καταχωρητές ώστε αυτοί να τα καταχωρήσουν στο Μητρώο, για το οποίο η ίδια είναι υπεύθυνη (δια των Καταχωρητών). Ένα εκχωρούμενο όνομα, ως όνομα θα ανήκει πάντα στο δικαιούχο, η δε ΕΕΤΤ, σε περιπτώσεις παραβιάσεων κανόνων και διατάξεων, θα έχει δικαίωμα μόνο να άρει την καταχώρηση και όχι να πάρει πίσω το όνομα που από της εκχώρησεως ανήκει στο δικαιούχο.

Αναφορικά με το διαχειριστικό ρόλο, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που αναφέρθηκαν στο θέμα αυτό (7/12) θεωρεί ότι ο ρόλος της ΕΕΤΤ σε οποιοδήποτε από τα δύο μοντέλα πρέπει να είναι αυτός του Μητρώου, με ταυτόχρονη ενίσχυση σε έμπυχο δυναμικό και κατάλληλο εξοπλισμό, γιατί είναι ένας ανεξάρτητος φορέας που παρέχει όλα τα εγγύα ανεξαρτησίας, καταλληλότητας και κύρους για την ορθή λειτουργία και εποπτεία του .gr domain. Το Μητρώο δεν θα πρέπει να έχει οποιαδήποτε άμεση ή έμμεση σχέση σύνδεσης ή εξάρτησης, μετοχική ή άλλη, με οποιονδήποτε από τους Καταχωρητές. Αντίθετα, οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (5/12) θεωρούν ότι οι ρόλοι της ΕΕΤΤ και του Μητρώου πρέπει να είναι διακριτοί. Η παρουσία της ΕΕΤΤ πρέπει να αποτελεί εγγύηση για το χρήστη ότι οι διαδικασίες των καταχωρήσεων και της επίλυσης των διαφορών είναι διαφανείς και κάθε τους πτυχή εποπτεύεται άμεσα από την αρμόδια αρχή. Εάν η ΕΕΤΤ αναλάμβανε το ρόλο του Μητρώου τότε η ανάγκη για εγγύηση της διαδικασίας θα έπρεπε να βρει διαφορετικό εκφραστή. Κατά συνέπεια, η ΕΕΤΤ δεν πρέπει να αναλάβει η ίδια το Μητρώο αλλά να αναθέτει τη διαχείριση των συστημάτων για τη λειτουργία του Μητρώου σε επιλεγμένο από εκείνη με διαγωνιστική διαδικασία φορέα, τον οποίο και να ελέγχει για τη σωστή εφαρμογή των κανονισμών, την τήρηση των προδιαγραφών λειτουργίας του .gr domain, την εφαρμοζόμενη τιμολογιακή πολιτική του και την εφαρμογή του ελάχιστου επιπέδου παρεχομένων υπηρεσιών.

**A3. Ποιοι θεωρείτε ότι πρέπει να αναλαμβάνουν το ρόλο του Καταχωρητή ονομάτων και υπό ποιες προϋποθέσεις; Πώς πρέπει να γίνεται η διαπίστευση των Καταχωρητών; Ποια δικαιώματα και υποχρεώσεις πρέπει να έχουν οι Καταχωρητές;**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που απάντησαν στην παρούσα ερώτηση (7/13) θεωρεί ότι ο ρόλος του Καταχωρητή, τουλάχιστον στην αρχή, πρέπει να περιοριστεί σε Ελληνικούς ή ξένους φορείς που λόγω της εμπορικής και επιχειρηματικής τους δραστηριότητας γνωρίζουν την αγορά του Internet, έχουν δική τους τηλεπικοινωνιακή υποδομή, παρέχουν ολοκληρωμένες υπηρεσίες, διαθέτουν ικανό και επαρκές προσωπικό, έχουν αποκτήσει φήμη και πελατεία, πληρούν αρκετούς από τους αναγκαίους όρους διαφάνειας και καταναλωτικής εμπιστοσύνης και είναι σε θέση να παρέχουν υψηλό επίπεδο υπηρεσιών στους Καταχωρούμενους σε ανταγωνιστικό μεταξύ τους πλαίσιο, αλλά και να εφαρμόζουν με επιτυχία την πολιτική και τους κανόνες που θέτει το ρυθμιστικό πλαίσιο και το Μητρώο. Τα κριτήρια που πρέπει να πληροί ένας υποψήφιος Καταχωρητής, σύμφωνα με τις προτάσεις των συμμετεχόντων, είναι τα ακόλουθα:



- Απόδειξη ότι διαθέτει την τεχνική κατάρτιση, ικανότητα και το σχετικό προσωπικό να διαχειρίζεται την καταχώρηση των ονομάτων δικτυακών τόπων.
- Απόδειξη εξασφάλισης παροχής ελάχιστου επιπέδου ποιότητας υπηρεσιών και προστασίας των χρηστών.
- Απόδειξη χρηματοοικονομικής κατάστασης από την οποία να προκύπτει ότι είναι σε θέση να διατηρήσει μία μακροχρόνια συνεργασία με το Μητρώο και τους Καταχωρούμενους.
- Απόδειξη ότι δεν θα έχει καμία άμεση ή έμμεση σχέση σύνδεσης ή εξάρτησης με το Μητρώο.
- Υπογραφή σχετικής σύμβασης με το Μητρώο.

Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/7) εκφράζει την άποψη ότι οι προσωπικές επιχειρήσεις, λόγω του ευαίσθητου και πολύπλοκου της υπόθεσης, δεν θα είναι σε θέση να αναλάβουν τις αρμοδιότητες του Καταχωρητή, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/7) τονίζει ότι πρέπει να λειτουργήσει ένα σύστημα διασφάλισης της κάθε καταχώρησης στην περίπτωση που ο Καταχωρητής διακόπτει αυτή τη δραστηριότητα ή δεν είναι συνεπής προς τις υποχρεώσεις του απέναντι στους Καταχωρούμενους και στο Μητρώο.

Πέντε από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στο σχετικό υποερώτημα (5/13) θεωρούν ότι το ρόλο του Καταχωρητή πρέπει να αναλαμβάνουν εταιρίες ή ιδιώτες, οι οποίοι πιστοποιούνται κατάλληλα ως προς τη δυνατότητά τους να διεκπεραιώνουν με επάρκεια τις απαιτήσεις μιας αίτησης καταχώρησης προς το Μητρώο, να εξασφαλίζουν την παροχή υπηρεσιών ποιότητας στους Καταχωρούμενους και να διαθέτουν τη χρηματοοικονομική φερεγγυότητα, η οποία δεν εκτιμάται ως ιδιαίτερα σημαντική. Ειδικότερα, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) θεωρεί ότι οι Καταχωρητές πρέπει να είναι νομίμως συσταθέντα κατά το Ελληνικό Δίκαιο νομικά πρόσωπα κεφαλαιουχικού χαρακτήρα με ονομαστικές μετοχές για τη διασφάλιση του ελαχίστου κριτηρίου διαφάνειας.

Σχετικά με τη διαπίστευση των Καταχωρητών, πέντε από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (5/12) προτείνουν να γίνεται από την ΕΕΤΤ με εφαρμογή ειδικών κλιμάκων αξιολόγησης. Επίσης προτείνεται η ανανέωση της σύμβασης του Καταχωρητή με το Μητρώο να γίνεται υπό την προϋπόθεση ότι συνεχίζει να πληροί, κατά το χρόνο της ανανέωσης, τα προβλεπόμενα κριτήρια και εφόσον κατά τη διάρκεια της σύμβασης πέτυχε τους τυχόν στόχους που του είχαν τεθεί από το Μητρώο. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) θεωρεί ως απαραίτητη προϋπόθεση μεταξύ άλλων για τη διαπίστευση των Καταχωρητών την απόκτηση γενικής άδειας από την ΕΕΤΤ. Επίσης ένας άλλος από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση (1/13) προτείνει η διαπίστευση των Καταχωρητών να γίνεται με την υπογραφή σύμβασης με το Μητρώο, η οποία θα περιέχει τις ελάχιστες απαιτήσεις παροχής υπηρεσιών έτσι όπως θα έχουν προσδιοριστεί από την ΕΕΤΤ, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/12) προτείνει 12μηνη προσωρινή διαπίστευση με δυνατότητα ανάκλησης και διατυπώνει την πρόταση να εξεταστεί η δυνατότητα παροχής σε ορισμένους (περιφερειακούς κυρίως) Καταχωρητές η αποκλειστικότητα για κάποια συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή καθώς και θέσπισης ανωτάτου ορίου Καταχωρητών σε εθνικό ή και περιφερειακό επίπεδο, αναλόγως με τον πληθυσμό και τις αποδεδειγμένες ανάγκες πληθυσμού, όπως αυτές φαίνονται στις μέχρι τώρα καταχωρήσεις ονομάτων.

Οι προτάσεις των συμμετεχόντων στη διαβούλευση για τα δικαιώματα των Καταχωρητών είναι οι ακόλουθες:

- Υποβολή της αίτησης και των απαραίτητων δικαιολογητικών για λογαριασμό του Καταχωρούμενου.



- Η σχέση με το Μητρώο πρέπει να διέπεται από τυποποιημένη σύμβαση για όλους τους Καταχωρητές που θα ρυθμίζει την αμοιβή του Μητρώου και τους ειδικότερους όρους σύμφωνα με τους οποίους θα ασκεί το έργο του ο Καταχωρητής.
- Καταχώρηση απεριόριστου αριθμού ονομάτων χώρου.
- Καταχώρηση σε όλους τους ισχύοντες υποτομείς του .gr (com.gr, net.gr, org.gr κλπ).
- Δυνατότητα ανανέωσης και μεταφοράς από άλλους Καταχωρητές απευθείας domain names πελατών τους.
- Αλλαγή των τεχνικών στοιχείων (name servers) του ονόματος του χρήστη.

Οι προτάσεις των συμμετεχόντων στη διαβούλευση για τις υποχρεώσεις των Καταχωρητών είναι οι ακόλουθες:

- Καταβολή των τελών καταχώρησης προς το Μητρώο.
- Εφαρμογή της πολιτικής και του Κανονισμού που διέπει την καταχώρηση ονομάτων με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας.
- Εξασφάλιση παροχής προς τους Καταχωρούμενους ενός ελαχίστου επιπέδου ποιότητας υπηρεσιών έτσι όπως θα έχει καθοριστεί από την ΕΕΤΤ.
- Ευθύνη για την υπογραφή της σύμβασης καταχώρησης και την παραλαβή των σχετικών δικαιολογητικών.
- Υπογραφή σύμβασης με το Μητρώο και εκπλήρωση των όρων της.
- Παροχή βοήθειας στο χρήστη για τη μεταφορά του σε άλλον Καταχωρητή.
- Διατήρηση του ονόματος σε λειτουργική κατάσταση και προστασία των στοιχείων του χρήστη από διάθεση σε οποιαδήποτε τρίτη πηγή, καθώς τα στοιχεία κάθε χρήστη πρέπει να διατηρούνται εμπιστευτικά και απόρρητα.
- Γνώση των κυρώσεων που θα υποστούν εάν παραβούν το θεσμικό πλαίσιο.
- Δεν έχουν κανένα επιπλέον προνόμιο, όπως επιλεκτική δέσμευση δικτυακών ονομάτων ή δημιουργία επιλεκτικά ονομάτων τρίτου επιπέδου για τις δικές τους ανάγκες

Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (1/13) θεωρεί ότι πρέπει να ακολουθηθεί το μοντέλο “Μητρώο-Καταχωρούμενοι” γιατί σε μία χώρα όπως η Ελλάδα, όπου ο αριθμός των προς καταχώρηση ονομάτων δεν είναι τόσο μεγάλος, η ύπαρξη και λειτουργία Καταχωρητών θα ήταν υπερβολική και δεν θα εξυπηρετούσε την χωρίς προβλήματα καταχώρηση.

#### **A4. Πιστεύετε ότι το Μητρώο πρέπει να δρα και ως Καταχωρητής και υπό ποιους όρους; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (7/13) θεωρούν ότι το Μητρώο δεν πρέπει να δρα ως Καταχωρητής, αλλά να περιοριστεί αποκλειστικά και μόνο στο ρόλο της διαχείρισης της Βάσης Δεδομένων καταχώρησης ονομάτων και της διασφάλισης της σωστής λειτουργίας και ενημέρωσης των nameservers ώστε να είναι προσβάσιμοι οι δικτυακοί τόποι. Η απόδοση του ρόλου του Καταχωρητή στο Μητρώο θεμελιώνει υπέρ αυτού αθέμιτο ανταγωνιστικό προβάδισμα έναντι οποιουδήποτε Καταχωρητή, το αποπροσανατολίζει από τη βασική του λειτουργία που είναι η εύρυθμη τεχνική λειτουργία του .gr domain και η πρόσβαση της παγκόσμιας αγοράς στους Ελληνικούς δικτυακούς τόπους, οδηγεί σε υποβάθμιση της ποιότητας των παρεχομένων από αυτό υπηρεσιών και θέτει σε κίνδυνο ένα από τα βασικά πλεονεκτήματα του μοντέλου που είναι το διακριτό των ρόλων. Επιπλέον, η δραστηριότητα του



Μητρώου και ως Καταχωρητή αυξάνει το διαχειριστικό του κόστος με αποτέλεσμα την αύξηση των τιμών για τις καταχωρίσεις. Το Μητρώο δεν πρέπει να λειτουργεί ανταγωνιστικά προς τους Καταχωρητές ούτε να εμπλέκεται σε διαδικασίες που παρεμποδίζουν τον ουσιαστικό του ρόλο. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/7) σημειώνει ότι απαραίτητη προϋπόθεση είναι η ύπαρξη αρκετών ανεξάρτητων μεταξύ τους Καταχωρητών ώστε να διασφαλίζεται ο ανταγωνισμός.

Αντίθετα, πέντε από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες (5/13) που διατυπώνουν την άποψη ότι πρέπει να ακολουθηθεί το μοντέλο Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι, θεωρούν ότι το Μητρώο πρέπει να λειτουργεί και ως Καταχωρητής ώστε να καλυφθεί και η περίπτωση που κάποιος χρήστης δεν επιθυμεί ή δεν δύναται να καταχωρήσει όνομα μέσω κάποιου Καταχωρητή, υπό την προϋπόθεση όμως ότι η δραστηριότητα αυτή δεν αντίκειται στο βασικό σκοπό του που είναι η υποστήριξη του Μητρώου και αφού πρώτα διασφαλιστεί ότι το Μητρώο δεν θα προβαίνει, έναντι των λοιπών Καταχωρητών σε πράξεις επιβουλής του υγιούς ανταγωνισμού, εκμεταλλεζόμενο τυχόν την δεσπόζουσα θέση του στη συγκεκριμένη αγορά. Στην περίπτωση αυτή πρέπει το Μητρώο να μη λειτουργεί σε ευθύ ανταγωνισμό με τους Καταχωρητές φροντίζοντας ώστε το κόστος για την καταχώρηση να μην είναι ανταγωνιστικό προς το κόστος της καταχώρησης μέσω των Καταχωρητών. Ο ρόλος του Μητρώου πρέπει να είναι η διαμόρφωση των τιμών αγοράς και η διατήρησή τους σε επίπεδα προσिता στους Καταχωρούμενους. Ακόμη, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) θεωρεί ότι το Μητρώο πρέπει να δρα και ως Καταχωρητής προκειμένου να υπάρχει και ένας δημόσιος φορέας που θα παρεμβαίνει σε περιπτώσεις που παρατηρούνται στρεβλώσεις. Επίσης, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) παρατηρεί ότι το Μητρώο πρέπει να δρα και ως Καταχωρητής, τουλάχιστον στο αρχικό διάστημα εφαρμογής του μοντέλου Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι, ώστε να υπάρχει ομαλή μετάβαση από την υπάρχουσα κατάσταση.

Τέλος, σημειώνεται ότι ένας από τους συμμετέχοντες (1/13) θεωρεί ότι πρέπει να ακολουθηθεί το μοντέλο Μητρώο-Καταχωρούμενοι, οπότε στην περίπτωση αυτή το Μητρώο δρα οπωσδήποτε και ως Καταχωρητής.

**A5. Διατυπώστε τις απόψεις σας σχετικά με τα αναφερόμενα για το δικαίωμα καταχώρησης ονομάτων με κατάληξη .gr. Ποιους τρόπους προτείνετε για τη διασφάλιση της προστασίας των εμπορικών σημάτων ή άλλων νομίμων δικαιωμάτων στο χώρο των ονομάτων δικτυακών τόπων;**

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στο σχετικό υποερώτημα (11/11) συμφωνούν γενικά με τα ισχύοντα για το δικαίωμα καταχώρησης ονομάτων και την αντιμετώπισή του ως θεμελιώδους δικαιώματος του πολίτη. Δεν θα πρέπει να υπάρχει κανένας περιορισμός στον αριθμό των ονομάτων που καταχωρούνται από ένα φυσικό πρόσωπο ή μία εταιρεία. Το όνομα που ταυτοποιεί μοναδικά μία οντότητα ανήκει δικαιοματικά σ' αυτή και πέραν αυτού υπάρχει πλήρης ελευθερία επιλογής. Η πλειοψηφία των ανωτέρω συμμετεχόντων (10/11) συμφωνεί με την επέκταση του δικαιώματος καταχώρησης σε όλα τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ανεξαρτήτως ιθαγένειας. Αντίθετα, ένας από αυτούς (1/11) θεωρεί ότι δικαίωμα καταχώρησης πρέπει να έχουν μόνο οι Έλληνες πολίτες (εσωτερικού κι εξωτερικού) καθώς και τα νομικά πρόσωπα που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα ή είναι ελληνικών συμφερόντων γιατί το ελληνικό domain πρέπει να αντιμετωπίζεται ως εθνικός πλούτος. Αναφορικά με το πλήθος των χαρακτήρων των ονομάτων, ένας από τους συμμετέχοντες (1/11) προτείνει να αποκτήσουν συνολικό μήκος μέχρι 63 χαρακτήρες.

Πέντε από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση (5/14) αναφέρονται στην καταχώριση ονομάτων με ελληνικούς χαρακτήρες και εκφράζουν την άποψη ότι θα πρέπει να έχει θεσμικά και



λειτουργικά εξασφαλιστεί η δυνατότητα καταχώρησης ονομάτων με ελληνικούς χαρακτήρες, ώστε το ελληνικό domain να είναι έτοιμο, όποτε η τεχνολογία το επιτρέψει.

Επιπλέον, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/11) προτείνει η διαδικασία καταχώρησης να είναι σαφής, απλή, αυτοματοποιημένη και να ολοκληρώνεται ηλεκτρονικά, χωρίς να απαιτείται η ανταλλαγή συμβάσεων και επιστολών με το κλασικό ταχυδρομείο. Επίσης, δεν θα πρέπει να ζητούνται από τους καταχωρούμενους στοιχεία και δικαιολογητικά περισσότερα από όσα δικαιολογεί ο σκοπός της καταχώρησης του ονόματος. Αναφορικά με τις προϋποθέσεις που πρέπει να πληροί ένα όνομα για να καταχωρηθεί ως όνομα δικτυακού τύπου, θα πρέπει να προσδιοριστούν και αποσαφηνιστούν περισσότερο και όσες από τις παραπάνω περιπτώσεις μπορούν να ενταχθούν σε ένα ηλεκτρονικό και αυτοματοποιημένο σύστημα ελέγχου θα ελέγχονται εκ των προτέρων, ώστε η αίτηση να απορρίπτεται και να μην γίνεται η καταχώρηση του ονόματος. Στην περίπτωση π.χ. της αντίθεσης με το νόμο, ο έλεγχος θα γίνεται εκ των υστέρων και η καταχώρηση θα ακυρώνεται. Ωστόσο θα πρέπει να υπάρχει ένα σαφές χρονικό πλαίσιο δεσμευτικό για τον Καταχωρητή εντός του οποίου θα πρέπει να αποφασίζει οριστικά για την οριστική καταχώρηση ή όχι του ονόματος.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στο σχετικό υποερώτημα (7/11) θεωρούν ότι για τη διασφάλιση της προστασίας των εμπορικών σημάτων ή άλλων νομίμων δικαιωμάτων στο χώρο των ονομάτων δικτυακών τύπων, πρέπει να υπάρξει πρόνοια διασύνδεσης με το Μητρώο όλων των αντιστοίχων μητρώων επαγγελματιών, παραγωγών, εμπορικών σημάτων ή αποκλειστικότητας. Ειδικότερα, θεωρούν ότι θα πρέπει να υπάρξει θεσμικά κατοχυρωμένη συνεργασία μεταξύ των αρμόδιων φορέων και σύγκλιση της διαδικασίας κατοχύρωσης εμπορικών σημάτων με αυτή των ονομάτων διαδικτύου ώστε να γίνουν ενιαίες διαδικασίες, οι οποίες θα υλοποιούνται συμπληρωματικά από κάθε φορέα, εφόσον υπάρξουν οι αναγκαίοι μηχανισμοί (μηχανογράφηση, σύνδεση βάσεων δεδομένων κλπ). Μέχρι να υλοποιηθεί η σύγκλιση αυτή θα πρέπει να εφαρμοστεί ο κανόνας ότι το εμπορικό σήμα προηγείται, ειδικά αν έχει κατοχυρωθεί για όλες τις κατηγορίες προϊόντων. Πρέπει η καταχώρηση ονόματος να πληρεί τις δύο παρακάτω βασικές προϋποθέσεις: α) δεν παραβιάζεται δικαίωμα τρίτου και ειδικότερα επί εμπορικού σήματος και β) δεν δημιουργείται σύγχυση στο αγοραστικό κοινό. Δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/7) κρίνουν πρόσφορη την κατάθεση δήλωσης του Καταχωρούμενου περί μη παραβίασης των δικαιωμάτων τρίτων και την προσκόμιση πιστοποιητικού από το σχετικό αρμόδιο φορέα μετά από τη διεξαγωγή έρευνας στο Μητρώο Σημάτων, ενώ δύο άλλοι συμμετέχοντες (2/7) προτείνουν τη θέσπιση υποχρέωσης προελέγχου από τους Καταχωρητές και σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές και την αρωγή της ΕΕΤΤ.

Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι η λειτουργία του Internet και η ανάγκη ταχείας απονομής των ονομάτων χώρου καθώς και ο καθαρά τεχνικός χαρακτήρας του ελέγχου κατά την καταχώρηση τόσο στην Ελλάδα όσο και στις περισσότερες Ευρωπαϊκές χώρες, δεν αφήνουν περιθώρια για την εισαγωγή και υιοθέτηση μηχανισμών ελέγχου και συνεργασίας των αρμοδίων αρχών (Υπουργείο Ανάπτυξης) σχετικά με την ύπαρξη ή/και την ισχύ των καταχωρημένων εμπορικών σημάτων. Ωστόσο, το Μητρώο και οι Καταχωρητές κατ'επέκταση πρέπει να έχουν το δικαίωμα να αρνηθούν αιτιολογημένα την καταχώρηση ενός ονόματος όταν αυτό είναι ένα γνωστό σήμα φήμης ή για άλλο λόγο προδιαγεγραμμένο στο σχετικό κανονισμό για την ονοματοδοσία.

Τέλος, δύο από τους συμμετέχοντες (2/11) θεωρούν ότι οι ισχύουσες διατάξεις επαρκούν για την προστασία των εμπορικών σημάτων και παράλληλα θα βοηθούσε η θέσπιση αυστηρότερων ποινών για τους παραβάτες καθώς και η αμεσότερη αντιμετώπιση αναλόγων υποθέσεων από την Ελληνική Δικαιοσύνη, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/11) θεωρεί ότι πρέπει να διαμορφωθεί ένα



αξιόπιστο σύστημα «Διαιτητικής» επίλυσης των διαφορών που παρουσιάζονται μεταξύ χρηστών, όπως συμβαίνει στα περισσότερα Ευρωπαϊκά Μητρώα.

**A6. Πιστεύετε ότι πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα δέσμευσης ονομάτων δικτυακών τόπων ή όχι και γιατί; Πόσο χρονικό διάστημα πρέπει να διαρκεί η δέσμευση;**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (11/13) θεωρεί ότι πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα δέσμευσης ονομάτων δικτυακών τόπων γιατί οι Καταχωρούμενοι μπορεί να βρίσκονται σε φάση σχεδιασμού/κατασκευής του δικτυακού τόπου ή της υπηρεσίας και να μην είναι σε θέση να χρησιμοποιήσουν άμεσα το όνομα. Ωστόσο επισημαίνεται ότι η δέσμευση ενός ονόματος μπορεί να χρησιμοποιηθεί καταχρηστικά και όχι για λόγους προετοιμασίας. Για να αποφευχθεί η καταχρηστική εκμετάλλευση της δυνατότητας δέσμευσης ονομάτων πρέπει ο χρόνος δέσμευσης να είναι περιορισμένος ώστε να μην επιτρέπει στον αιτούντα να αφήνει ανενεργό το όνομα με σκοπό την μεταπώληση και επίσης να υπάρχουν αυστηροί περιορισμοί στην ανανέωση της δέσμευσης ενός ονόματος από τον ίδιο ενδιαφερόμενο καθώς και καταβολή τιμήματος καθοριζόμενο έτσι ώστε να αποτρέπει η επί μακρόν δέσμευση. Παράλληλα, η δέσμευση πρέπει να συνοδεύεται από την υποχρέωση ενεργοποίησης του ονόματος με το πέρας του χρόνου δέσμευσης. Αντίθετα, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι δεν θα πρέπει να υπάρχει κανένας περιορισμός στην δέσμευση ονομάτων. Τέλος, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/11) προτείνει την παροχή της δυνατότητας σε υποψήφιους αγοραστές να ενημερώνονται αυτόματα εάν τα ονόματα που τους ενδιαφέρουν αποδεσμεύτηκαν ώστε να μπορέσουν άμεσα να προχωρήσουν σε αίτηση καταχώρισης.

Αρκετοί από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/11) επισημαίνουν την ανάγκη διευκρίνισης και αποσαφήνισης του όρου «ενεργό» όνομα, ο οποίος δεν μπορεί απλά να συνεπάγεται τη σύνδεση του ονόματος με κάποια διεύθυνση καθώς και των ελέγχων που θα γίνονται για να διακριβωθεί εάν ένα όνομα είναι ενεργό.

Αναφορικά με τα τέλη δέσμευσης, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/11) προτείνει να διαφοροποιούνται σημαντικά από τα τέλη καταχώρισης, έτσι ώστε να προτιμάται η καταχώριση και να αποφεύγονται τα προβλήματα καταχρηστικών δεσμεύσεων, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/11) προτείνει κλιμακωτή χρέωση ανάλογα με το χρόνο δέσμευσης.

Για το χρονικό διάστημα ισχύος της δέσμευσης οι προτάσεις των συμμετεχόντων συγκλίνουν προς ένα συνολικό διάστημα που κυμαίνεται μεταξύ έξι και δώδεκα μηνών. Συγκεκριμένα, τρεις από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/11) προτείνουν διάστημα 3 μηνών με δυνατότητα ανανέωσης από 2 μέχρι το πολύ 12 μήνες, δύο (2/11) προτείνουν διάστημα 4 μηνών με δυνατότητα ανανέωσης το πολύ μέχρι τους 6 μήνες, δύο (2/11) προτείνουν διάστημα 6 μηνών, ένας (1/11) προτείνει διάστημα ενός έτους και ένας (1/11) προτείνει διάστημα 20 ημερών. Αντίθετα, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι δεν μπορεί να επιβληθεί στον κάτοχο ενός δεσμευμένου ονόματος η υποχρέωση ενεργοποίησης, τουλάχιστον για μια πενταετία.

Αντίθετα, οι υπόλοιποι συμμετέχοντες που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (2/13) θεωρούν ότι δεν είναι αναγκαία η διαφοροποίηση καταχώρισης και δέσμευσης αλλά πρέπει να γίνει ενοποίηση των διαδικασιών, αφού η συνύπαρξή τους ως ξεχωριστών διαδικασιών δημιουργεί μόνο διαχειριστικό φόρτο στο Μητρώο και γραφειοκρατικά προβλήματα, χωρίς αντίκρυσμα ουσιώδες για το χρήστη. Η δέσμευση ενός ονόματος από κάποιον χρήστη αποδεικνύει το ενδιαφέρον του για χρήση του ονόματος αυτού. Επίσης, με τις εξαιρετικά χαμηλές τιμές που ισχύουν σήμερα στην αγορά δεν αποτρέπει η αποθήκευση ονομάτων από κακόπιστους χρήστες με την απειλή της διαγραφής τους εάν δεν ενεργοποιηθούν σε συγκεκριμένο διάστημα. Επιπλέον, με την υιοθέτηση εξωδικαστικής



διαδικασίας επίλυσης διαφορών, η οποία θα μπορεί να λάβει υπόψη της και την λειτουργική κατάσταση του ονόματος, η καταχώρηση ενός ονόματος δεν θα εμποδίζει τον πραγματικά ενδιαφερόμενο χρήστη να διεκδικήσει το όνομά του χωρίς δυσβάστακτο χρονικό και οικονομικό κόστος. Τέλος, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/2) προσθέτει ότι έτσι θα περιοριστεί η παρατηρούμενη υπερφόρτωση του διαδικτύου που συμβαίνει όταν ζητείται κάποιο ανύπαρκτο όνομα.

**A7. Πιστεύετε ότι πρέπει να καταργηθεί ο περιορισμός του ενός ονόματος και για τα φυσικά πρόσωπα; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.**

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στο ερώτημα αυτό (13/13) συμφωνούν με την κατάργηση του περιορισμού του ενός ονόματος και για τα φυσικά πρόσωπα γιατί και τα φυσικά πρόσωπα έχουν ανάγκη χρήσης περισσότερων του ενός ονομάτων είτε για προσωπικές ιστοσελίδες είτε για επαγγελματικούς λόγους. Η ύπαρξη του περιορισμού δεν προσφέρει οτιδήποτε και δημιουργεί διακριτική μεταχείριση σε βάρος των φυσικών προσώπων προς όφελος μόνο των υπολοίπων. Η άρση του περιορισμού αυτού είναι πιθανόν να συμβάλει στην αύξηση της διείσδυσης του Internet και στη διαρκή ανάπτυξή του και επιβάλλεται από την ελεύθερη χρήση του διαδικτύου και την ελεύθερη πρόσβαση των πολιτών στην πληροφορία. Ο κίνδυνος της καταχρηστικής χρήσης θα μπορούσε να αποφευχθεί από τη λήψη άλλων μέτρων, όπως για παράδειγμα, την επιβολή υποχρέωσης ενεργοποίησης του domain name εντός εύλογου χρονικού διαστήματος. Ένας από τους συμμετέχοντες (1/13) προτείνει για την αποφυγή φαινομένων κατάχρησης να τεθεί κάποιο όριο προς τα πάνω, όπως για παράδειγμα τα 5 ονόματα, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/13) προτείνει να τεθούν όροι και προϋποθέσεις, οι οποίες θα προσδιορίζουν πότε φυσικά πρόσωπα θα έχουν τη δυνατότητα να καταχωρήσουν περισσότερα του ενός ονόματα. Τέλος, ένας άλλος από τους συμμετέχοντες (1/13) προτείνει τη χρονική κλιμάκωση του δικαιώματος στα φυσικά πρόσωπα για κατοχύρωση αρχικά ενός μόνο ονόματος και στη συνέχεια και μετά το πέρας ενός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος π.χ. 6 μήνες ή ένα έτος και εφόσον έχει ενεργοποιηθεί το πρώτο όνομα, απόκτηση δικαιώματος για κατοχύρωση ακόμη ενός ονόματος κ.ο.κ. καθώς και αύξηση της τιμής καταχώρησης ενός ονόματος σε 100 ή και περισσότερα ευρώ το χρόνο.

**A8. Διατυπώστε την άποψή σας σχετικά με τη διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται για την καταχώρηση ονομάτων δικτυακών τόπων που αποτελούνται από δύο στοιχεία. Θεωρείτε ότι πρέπει να γίνουν τροποποιήσεις στη μέχρι σήμερα εφαρμοζόμενη διαδικασία και ποιες; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.**

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στο ερώτημα αυτό (12/12) θεωρούν ότι, σε γενικές γραμμές, η υφιστάμενη διαδικασία που ακολουθείται για την καταχώρηση ονομάτων δικτυακών τόπων που αποτελούνται από δύο στοιχεία είναι επαρκής και ορθή, αν και μπορεί να οδηγήσει σε περιπτώσεις που ο καταχωρούμενος έχει γίνει γνωστός με κάποιο όνομα και μετά από μεγάλο χρονικό διάστημα θα βρεθεί υποχρεωμένος να αλλάξει το όνομα αυτό, στο οποίο έχει δημιουργήσει κάποια εμπορική αξία. Επειδή τα ονόματα δύο χαρακτήρων αποτελούν σπάνιο πόρο και συγκεντρώνουν μεγάλο ενδιαφέρον είναι απαραίτητο να διασφαλιστεί ότι η καταχώρησή τους θα συνοδεύεται από αντίστοιχη εμπορική χρήση και δεν θα αποτελέσουν αντικείμενο κερδοσκοπίας. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί μόνο όταν τα ονόματα καταχωρούνται για λογαριασμό εκείνων που έχουν κατοχυρώσει τα αντίστοιχα εμπορικά σήματα προϊόντων ή υπηρεσιών. Η εφαρμοζόμενη σήμερα διαδικασία καταχώρησης εξασφαλίζει τόσο τη λειτουργία του ονόματος κατά τη χρονική περίοδο που ένα όνομα είναι «Υπό Καταχώρηση (Pending)», όσο και την



περίπτωση που ένας φορέας που έχει εκφράσει το ενδιαφέρον του για το όνομα δεν έχει δικαίωμα χρήσης του μετά από απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης που εξετάζει το εμπορικό σήμα. Ένας από τους συμμετέχοντες (1/12) προτείνει εναλλακτικά, τον καθορισμό «ειδικής διαδικασίας χορήγησης» του σπάνιου πόρου των ονομάτων με δύο χαρακτήρες ώστε να υπάρξει μια διαφανής διαδικασία απόκτησης και αυστηροί κανόνες χρήσης τους.

Οι συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση διατύπωσαν επιπλέον αρκετές προτάσεις για τη βελτίωση της διαδικασίας. Ένας από τους συμμετέχοντες (1/12) προτείνει τη σύγκλιση της διαδικασίας καταχώρισης domain name με εκείνη της διαδικασίας κατοχύρωσης εμπορικού σήματος στα πλαίσια μιας «κοινής» διαδικασίας. Δύο από τους συμμετέχοντες (2/12) θεωρούν ότι υπάρχει μεν σύνδεση αλλά όχι πλήρης ταύτιση μεταξύ των εμπορικών σημάτων και των διαδικτυακών ονομάτων για αυτό και προτείνουν στην περίπτωση μακρόχρονης χρήσης ενός διαδικτυακού ονόματος, το οποίο τελικά δεν καταχωρείται ως εμπορικό σήμα, για λόγους άλλους εκτός της προστασίας άλλου προγενέστερου, τη συνέχιση χρήσης αυτού, δεδομένης επίσης της αναγνωρισιμότητας που αυτό θα έχει στο μεταξύ αποκτήσει και των δικαιωμάτων που θα έχουν δημιουργηθεί και δεν μπορούν να αφαιρεθούν επειδή το σήμα δεν έγινε δεκτό. Επίσης, ένας άλλος συμμετέχοντας (1/12) προτείνει την επανεξέταση και αλλαγή του δικαιώματος ενεργοποίησης στην περίπτωση εκκρεμότητας της καταχώρισης επειδή η ενδεχόμενη απόρριψη της αίτησης καταχώρισης αφενός θα δημιουργήσει προβλήματα στον αιτούντα μια και θα χρησιμοποιεί όνομα με το οποίο θα έχει γίνει ήδη γνωστός (και άρα θα αναγκαστεί να ενημερώσει τους πελάτες του για την αλλαγή) και αφετέρου η αποκλειστική χρήση ονόματος εκ των πραγμάτων αφαιρεί από κάποιον άλλο δυνητικά ενδιαφερόμενο τη χρήση του συγκεκριμένου ονόματος.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες (1/12) θεωρεί ότι οι ισχύοντες περιορισμοί (κατοχή λεκτικού, αμετάκλητα δεκτού σήματος) είναι υπέρ του δέοντος απαγορευτικοί, δημιουργούν συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού υπέρ ονομάτων που είχαν εκχωρηθεί πριν την εφαρμογή του ισχύοντος κανονισμού και έρχονται σε αντίθεση με το Υπουργείο Ανάπτυξης, το οποίο θεωρεί ότι τέτοια σήματα δεν μπορούν να γίνουν δεκτά αφού 2 στοιχεία, χωρίς να αποτελούν ταυτόχρονα παράσταση, αδυνατούν να προσδώσουν διακριτικό χαρακτήρα. Επίσης, επειδή θεωρεί ότι ο χαρακτηρισμός ενός σήματος μόνο ως λεκτικού δεν έχει κανένα πρακτικό ενδιαφέρον και οι διατάξεις του κανονισμού που αφορούν την περίπτωση που το σήμα δεν γίνει δεκτό, δεν εφαρμόστηκαν ποτέ ή εφαρμόστηκαν επιλεκτικά, προτείνει στο εξής να ισχύσουν οι ακόλουθοι περιορισμοί :

- α) τα σήματα να είναι αυστηρά 2 στοιχείων και όχι παραπάνω,
- β) τα σήματα να δύνανται να περιγράφονται ταυτόχρονα και ως παράσταση, αριθμός κλπ (σύνθετα σήματα),
- γ) το άνοιγμα της σελίδας να γίνεται μόνο εφόσον τέτοια σήματα έχουν καταχωρηθεί στα αντίστοιχα μητρώα σημάτων.

Δύο από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση (2/12) εκφράζουν επιπλέον τις επιφυλάξεις τους σχετικά με την εμπορική αξιοποίηση ενός ονόματος δύο χαρακτήρων με σκοπό τη μεταπώληση ονομάτων τρίτου επιπέδου. Ο ένας από αυτούς (1/2) θεωρεί ότι ο αριθμός των ονομάτων 3<sup>ου</sup> επιπέδου που μπορούν να καταχωρηθούν "κάτω" από ένα όνομα δύο χαρακτήρων 2<sup>ου</sup> επιπέδου πρέπει να είναι περιορισμένος και πάνω από το όριο αυτό πρέπει να υπάρχει ειδική ρητή έγκριση από το Μητρώο, ενώ ο άλλος (1/12) προτείνει την εκ των προτέρων δήλωση από τον ενδιαφερόμενο αν πρόκειται να χρησιμοποιήσει το αιτούμενο όνομα για μεταπώληση διευθύνσεων τρίτου επιπέδου έτσι ώστε να αντιμετωπιστεί ανάλογα.

Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/12) σημειώνει ότι σε ορισμένες ευρωπαϊκές χώρες απαγορεύεται η καταχώρηση ονομάτων δύο στοιχείων ως ονόματα δευτέρου επιπέδου.

**A9. Πιστεύετε ότι πρέπει να αναπτυχθούν νέοι υποτομείς και ποιοι για την καταχώριση ονομάτων; Αιτολογείστε την απάντησή σας.**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (10/13) πιστεύει ότι δεν είναι απαραίτητη η δημιουργία νέων υποτομέων. Μπορεί σε κάποιες περιπτώσεις να διευκολύνει την καταχώριση περισσότερων ονομάτων και να έχει το ρόλο ενός επιπλέον διακριτικού γνωρίσματος, ωστόσο, με τη χρήση υποτομέων είναι πιθανόν να είναι πιο δύσκολη και σύνθετη η εύρεση και ο εντοπισμός των καταχωρούμενων, κυρίως όταν εμπίπτουν σε περισσότερους υποτομείς. Η ζήτηση των ονομάτων δεν εμφανίζει στοιχεία κορεσμού γεγονός που επιτρέπει τη συνέχιση λειτουργίας της διαδικασίας καταχώρισης με βάση τους ισχύοντες υποτομείς. Επίσης, η δημιουργία περισσότερων υποτομέων όχι μόνο δεν θα έλυνε προβλήματα σύγκρουσης ονομάτων, αλλά αντιθέτως είναι πιθανόν να δημιουργούσε διαφορές μεταξύ των καταχωρούμενων ως προς την επιλογή της καταχώρισης στον ένα και όχι σε άλλο υποτομέα. Εξάλλου οι χρήστες έχουν πλέον εκπαιδευθεί και εξοικειωθεί με τη χρήση ονομάτων δικτυακών τόπων απευθείας κάτω από το .gr και η υιοθέτηση νέων υποτομέων είναι πολύ πιθανόν να τους προκαλέσει σύγχυση. Επίσης, στην περίπτωση ανάπτυξης νέων υποτομέων, θα πρέπει να προβλεφθεί επιπλέον διαχειριστικό κόστος για το Μητρώο. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/9) τονίζει ότι ανάπτυξη νέων υποτομέων θα πρέπει να γίνει μόνο όταν υπάρξει κορεσμός και τότε η ανάπτυξη να γίνει σύμφωνα με τους αντίστοιχους υποτομείς που εφαρμόζονται στο εξωτερικό, προκειμένου να μην δημιουργηθεί σύγχυση στο αγοραστικό κοινό και να υπάρξει ομοιομορφία στο τι δηλώνει κάθε κατάληξη. Κατ' εξαίρεση τρεις από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/10) προτείνουν τη δημιουργία ενός υποτομέα για δικηγόρους και συναφείς κλάδους, ενός υποτομέα για τα γεωγραφικά ονόματα και ενός υποτομέα για φυσικά πρόσωπα, αντίστοιχα. Επίσης, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/10) προτείνει τη διερεύνηση της πιθανότητας δημιουργίας ενός υποτομέα με ελληνικούς χαρακτήρες. Τέλος, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/10) θεωρεί ότι δεν θα πρέπει να ορίζονται «επίσημοι» υποτομείς γιατί έτσι δημιουργούνται συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού υπέρ του Μητρώου και σε βάρος άλλων εταιρειών.

Αντίθετα, οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (3/13) θεωρούν απαραίτητη τη δημιουργία νέων υποτομέων γιατί έτσι εξυπηρετείται η καταχώριση του ονόματος της αρεσκείας του κάθε αγοραστή, αφού έχει πλέον περισσότερες επιλογές, περιορίζεται η τακτική της μεταπώλησης των ονομάτων στους πραγματικά ενδιαφερομένους, δημιουργείται δενδροειδής κατανομή της πληροφορίας, γεγονός το οποίο θα ευνοήσει τη διαχείριση των ονομάτων από τους servers, ο χρήστης γνωρίζει ότι αυτό που ψάχνει αντιστοιχεί στον ανάλογο τομέα (π.χ. υγεία, παιδεία, τεχνολογία κτλ.), ελαττώνεται ο αριθμός των διενέξεων και διευκολύνεται η αναζήτηση ονομάτων και sites από τους χρήστες του Internet. Επιπλέον, όπως σημειώνει ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/3) οι νέοι υποτομείς θα έδιναν στο ελληνικό Διαδίκτυο άπειρες δυνατότητες ανάπτυξης κι εμπορικής αξιοποίησης τομέων για τους οποίους είναι διάσημη η χώρα μας, όπως για παράδειγμα ο τουρισμός. Οι νέοι υποτομείς πρέπει να είναι σύμφωνοι με τη διεθνή πρακτική. Ωστόσο, θα πρέπει να δημιουργηθούν τόσοι και τέτοιοι υποτομείς ώστε να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις των τελικών χρηστών και να μη δημιουργηθούν διαδικαστικά και λειτουργικά προβλήματα. Ο αριθμός και το είδος των υποτομέων πρέπει να προκύψει μετά από έρευνα αγοράς που θα πρέπει να κάνει ο διαχειριστής των ονομάτων. Ενδεικτικά προτείνεται η δημιουργία υποτομέων σχετικών με τον τουρισμό, τους νέους, τα παιδιά, τη μουσική, τους ελεύθερους επαγγελματίες, περιεχόμενο που απευθύνεται μόνο σε ενήλικες κλπ.



**A10. Θεωρείτε ότι η καταχώρηση ονομάτων ως τρίτου επιπέδου ονόματα πρέπει να είναι υποχρεωτική για κάποιους υποτομείς και ποιους; Αιτολογείστε την απάντησή σας.**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (12/13) πιστεύει ότι δεν θα πρέπει να είναι υποχρεωτική η καταχώρηση ονομάτων τρίτου επιπέδου σε κανέναν υποτομέα γιατί αφενός, κάτι τέτοιο θα έπρεπε να είχε εφαρμοστεί εξ αρχής και αφετέρου θα πρέπει πάντοτε να παρέχεται η διακριτική ευχέρεια στους Καταχωρούμενους να επιλέγουν εάν επιθυμούν την καταχώρηση ονομάτων ως τρίτου επιπέδου. Κανένας κανόνας δεν πρέπει να υπάρχει για τη μορφή ενός ονόματος και την κατηγοριοποίησή του. Ο ίδιος ο χρήστης πρέπει να έχει το δικαίωμα επιλογής του τρόπου εκπροσώπησής του στον ιδιαίτερα σημαντικό χώρο του Διαδικτύου. Η καθιέρωση υποχρεωτικής επιλογής ενός ονόματος τρίτου επιπέδου θα προκαλούσε αντιδράσεις και μεγάλη αναστάτωση στους χρήστες του διαδικτύου, στους κατόχους ονομάτων και στους ISPs καθώς οι χρήστες ονομάτων με κατάληξη .gr θα τεθούν αντιμέτωποι με την υποχρέωση ανανέωσης της εκχώρησης ως όνομα κάποιου υποτομέα. Οποιαδήποτε επιπλέον επιβάρυνση της ελεύθερης προβολής και διάθεσης του επαγγελματικού ή μη ονόματος κρίνεται αναιτιολόγητα επαχθής. Τα ονόματα τρίτου επιπέδου πρέπει να λειτουργούν συμπληρωματικά και όχι να υποκαθιστούν τις μέχρι σήμερα κύριες επιλογές των αγοραστών. Παράλληλα, δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/12) αντιπροτείνουν την εφαρμογή διαφορετικής τιμολογιακής πολιτικής ώστε να υπάρξει κίνητρο απόκτησης ονομάτων κυρίως τρίτου επιπέδου, εφόσον αυτό είναι το επιθυμητό. Επίσης, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/12) εκφράζει την πλήρη αντίθεσή του με την εφαρμογή ονομάτων τρίτου επιπέδου γιατί η παράλληλη χρήση ονομάτων δευτέρου και τρίτου επιπέδου προκαλεί σύγχυση στο κοινό.

Κατ' εξαίρεση και με σκοπό τη γρηγορότερη και ευκολότερη για τον καταναλωτή εύρεση των προς εμφάνιση δικτυακών τόπων, τρεις από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/12) θεωρούν ότι η καταχώρηση ονομάτων κυβερνητικών οργανισμών και οργανισμών πρέπει να γίνεται υποχρεωτικά στους αντίστοιχους υποτομείς, ενώ δύο από αυτούς (2/3) θεωρούν επιπλέον ότι και οι εκπαιδευτικοί οργανισμοί πρέπει να καταχωρούν ονόματα υποχρεωτικά στον αντίστοιχο υποτομέα. Τέλος, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/12) εκφράζει την άποψη ότι η καταχώρηση ονομάτων ως τρίτου επιπέδου θα εξυπηρετούσε πιθανώς τις περιπτώσεις των γεωγραφικών ονομάτων.

Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες που απάντησε στην ερώτηση αυτή (1/13) θεωρεί ότι πρέπει να θεσπιστεί η υποχρεωτική καταχώρηση των ονομάτων στους επιμέρους υποτομείς με τους οποίους συνδέονται κατά περιεχόμενο γιατί έτσι, όχι μόνο θα λυθούν τυχόν ζητήματα σύγκρουσης ονομάτων, αλλά κυρίως θα καταστεί δυνατή η ορθολογική κατανομή και ταξινόμηση του χαώδους διαδικτύου, αλλά και θα γίνεται πιο εύκολα η αναζήτηση των ιστοσελίδων από τους χρήστες.

**A11. Πιστεύετε ότι το Μητρώο καταχώρησης των ονομάτων τρίτου επιπέδου πρέπει να είναι ίδιο ή διαφορετικό από το Μητρώο καταχώρησης των ονομάτων δευτέρου επιπέδου και γιατί;**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό (11/13) συμφωνούν ότι το Μητρώο πρέπει να είναι ενιαίο και να περιλαμβάνει τόσο τα ονόματα τρίτου επιπέδου όσο και τα ονόματα δευτέρου επιπέδου. Η λειτουργία και η διαχείριση πρέπει να είναι ενιαία και απλή, να υπάρχει συγκεντρωτικός έλεγχος και να μην χρειάζεται η συνδρομή παραπάνω του ενός φορέα για τη διαχείριση ενός ονόματος, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η όσο το δυνατόν πιο άμεση και ασφαλής καταχώρηση ονομάτων και να αποφεύγεται η αύξηση γραφειοκρατίας, διατυπώσεων, ρόλων κλπ.. Η δημιουργία ξεχωριστών Μητρώων συνεπάγεται πιθανώς σημαντικές δαπάνες όσον αφορά την οργάνωση και τη διαχείρισή τους και προσθέτει



διαχειριστική δυσκολία και για την ΕΕΤΤ τόσο ως προς τον έλεγχο των Μητρώων όσο και την επίλυση των ανακυπτουσών διαφορών που αναμένονται πολλαπλάσιες. Επίσης, το μέγεθος της ελληνικής αγοράς δεν δικαιολογεί την ύπαρξη ξεχωριστών Μητρώων. Εξάλλου, η ισχύουσα κατάσταση δείχνει ότι μέχρι σήμερα δεν έχουν παρατηρηθεί προβλήματα αλλά και βάσει των αλλαγών που ίσως γίνουν στο μέλλον δεν προβλέπονται ιδιαίτερα προβλήματα. Τέλος, δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/11) τονίζουν ότι σε περίπτωση που αποφασιστεί να δοθούν για εμπορική εκμετάλλευση σε εταιρείες ή ιδιώτες νέοι υποτομείς που ενδεχομένως θα δημιουργηθούν στο μέλλον, τότε θα μπορούσε να υπάρχουν διαφορετικά Μητρώα, πάντα με την έγκριση και την εγγύηση της ΕΕΤΤ ώστε να διασφαλίζονται οι χρήστες σε περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο τα Μητρώα δεν μπορούν πλέον να υποστηρίξουν τη δραστηριότητά τους.

Αντίθετα, δύο από τους συμμετέχοντες που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (2/13) θεωρούν ότι το Μητρώο ονομάτων τρίτου επιπέδου πρέπει να είναι διαφορετικό από το Μητρώο ονομάτων δευτέρου επιπέδου για λόγους απλοποίησης, ευκολίας και λειτουργικότητας. Με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται κατανοητή υπηρεσία καταχώρησης, μεγαλύτερη ταχύτητα στην εξυπηρέτηση των αιτημάτων και συνεπώς θα διευκολυνθούν τόσο οι χρήστες του Διαδικτύου όσο και οι διαχειριστές των ονομάτων.

**A12. Αναπτύξτε τις απόψεις σας για την καταχώριση των γεωγραφικών ονομάτων. Πιστεύετε ότι είναι καλύτερο να δημιουργηθεί ένας υποτομέας (subdomain) για την καταχώριση αποκλειστικά των γεωγραφικών ονομάτων κάτω από αυτόν ως τρίτου επιπέδου ονόματα; Αιτιολογείστε την απάντησή σας. Αν η απάντησή σας είναι θετική, ποια θεωρείτε ως καταλληλότερη ονομασία για τον υποτομέα αυτό;**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (9/13) εκφράζουν την άποψη ότι θα πρέπει να διατηρηθεί η σημερινή δέσμευση των γεωγραφικών ονομάτων υπέρ των αντίστοιχων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Συγκεκριμένα προτείνεται :

- α) Να μην επιτρέπεται η χρήση γεωγραφικών ονομάτων (ονόματα πόλεων, δήμων, γεωγραφικών περιοχών κλπ) παρά μόνο από τις αντίστοιχες αρχές (Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης κλπ). Αυτό ισχύει για οποιαδήποτε από τις συνήθεις γραφές των γεωγραφικών ονομάτων, ακόμη και αν το αιτούμενο όνομα δεν αποτελεί την πιο διαδεδομένη γραφή του συγκεκριμένου γεωγραφικού ονόματος.
- β) Ο περιορισμός δεν θα ισχύει για γραφή που διαφοροποιείται οπτικά από τις συνήθεις γραφές των γεωγραφικών ονομάτων.
- γ) Ο περιορισμός αυτός θα αφορά μόνον στη χρήση ονομάτων δευτέρου επιπέδου. Στην περίπτωση των ονομάτων τρίτου επιπέδου που αφορούν ονόματα πόλεων, κοινοτήτων ή γεωγραφικών περιοχών δεν εφαρμόζεται ο παραπάνω περιορισμός.
- δ) Για την αντιστοιχία Ελληνικών και Λατινικών χαρακτήρων να υιοθετηθεί το σχετικό πρότυπο του ΕΛΟΤ.

Τα γεωγραφικά ονόματα αποτελούν ξεχωριστή κατηγορία και δεν έχει έννοια ο χρονικός περιορισμός της δέσμευσης. Δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/9) σημειώνουν ότι τα δεσμευμένα γεωγραφικά ονόματα πρέπει να περιοριστούν σε ένα συγκεκριμένο πλήθος και να μην υπάρχει άσκοπη κράτηση ονομάτων, τα οποία δεν θα καταχωρηθούν ποτέ από Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, εφόσον δεν αποτελούν την διαδεδομένη γραφή τους στο λατινικό αλφάβητο. Ο αποκλεισμός των γεωγραφικών ονομάτων θα πρέπει να είναι σαφής και να υλοποιηθεί ηλεκτρονικά, ώστε να επιτυγχάνεται η μέγιστη ταχύτητα στην διερεύνηση του ορθού ή όχι μιας καταχώρησης. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να εγκριθεί λίστα γεωγραφικών ονομάτων από την ΕΕΤΤ που να περιλαμβάνει το σύνολο των ονομάτων που πρέπει να δεσμευθούν υπέρ της



Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/2) παρατηρεί επιπλέον ότι στο θέμα των γεωγραφικών ονομάτων έχει δοθεί περισσότερη σημασία και βάρος από όσο θα έπρεπε και δεν θα πρέπει να αποθαρρύνονται οι επιχειρηματίες που επιθυμούν να στήσουν δικτυακούς τόπους τουριστικού περιεχομένου.

Τρεις από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/9) θεωρούν ότι επιπλέον μπορεί, προαιρετικά, για λόγους διαφοροποίησης από τα υπόλοιπα ονόματα, να δημιουργηθεί ένας υποτομέας για την καταχώρηση γεωγραφικών ονομάτων τρίτου επιπέδου, τα οποία θα χρησιμοποιούνται από τους αντίστοιχους δημόσιους φορείς. Αντίθετα, τρεις από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/9) εκφράζουν ρητά την αντίθεσή τους στη δημιουργία υποτομέα γεωγραφικών ονομάτων γιατί δεν προσφέρει τίποτε ουσιαστικά, αφού υπάρχουν ήδη διαθέσιμα τα απαραίτητα ονόματα για τους ΟΤΑ και μόνο σύγχυση θα προκαλούσε.

Επίσης, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/9) προτείνει εναλλακτικά το χαρακτηρισμό των γεωγραφικών ονομάτων δευτέρου επιπέδου ως σπανίων πόρων και τον καθορισμό ειδικής διαδικασίας απόκτησής τους, για παράδειγμα για περιορισμένο χρονικό διάστημα με την συναίνεση της τοπικής αυτοδιοίκησης.

Αντίθετα, τέσσερις από τους συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα (4/13) θεωρούν ότι πρέπει να υπάρξει υποτομέας για την υποχρεωτική καταχώρηση αποκλειστικά των γεωγραφικών ονομάτων ως τρίτου επιπέδου ονόματα χωρίς χρονικούς περιορισμούς στην ενεργοποίησή τους και διατύπωσαν αρκετές προτάσεις σχετικά με την ονομασία του υποτομέα αυτού. Έτσι επιτυγχάνεται καλύτερη ομαδοποίηση και ταξινόμηση, προστατεύεται το δημόσιο συμφέρον, γίνεται ευκολότερη η ανεύρεση και η πρόσβαση των αντίστοιχων ιστοσελίδων προς όφελος των χρηστών του Διαδικτύου και αποφεύγονται προβλήματα μεταξύ αιτούντων. Ειδικότερα, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/4) θεωρεί σκόπιμο η καταχώρηση των γεωγραφικών ονομάτων από τους ΟΤΑ να γίνεται στον ήδη υπάρχοντα υποτομέα .gov.gr.

**A13. Πότε, κατά τη γνώμη σας, ένα όνομα δικτυακού τόπου θεωρείται ότι δεν έχει ενεργοποιηθεί; Θεωρείτε ότι στην περίπτωση μη ενεργοποιημένου ονόματος πρέπει να εφαρμόζεται διαδικασία κατάργησης της καταχώρησης και αν ναι, ποια πρέπει να είναι αυτή;**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο σχετικό υποερώτημα (6/10) εκφράζουν την άποψη ότι η ενεργοποίηση ενός ονόματος δεν πρέπει να συνδέεται με την ενεργοποίηση δικτυακού τόπου με την έννοια του πρωτοκόλλου http αλλά με την ύπαρξη ενεργού primary name server που απαντά σε αιτήματα για το συγκεκριμένο όνομα. Το Μητρώο σε τακτά χρονικά διαστήματα πρέπει να διενεργεί ελέγχους και να καταγράφει στατιστικά στοιχεία για την ενεργοποίηση ή μη των ονομάτων. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/6) προτείνει επίσης ένα όνομα να θεωρείται ανενεργό όταν δεν έχει αλλάξει η κατάστασή του από reserved σε registered. Ένας άλλος από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/6) προτείνει επιπλέον, στην περίπτωση ονομάτων που θεωρούνται σπάνια, να γίνεται και ο περιοδικός έλεγχος περιεχομένων δικτυακού τόπου, υπηρεσίας e-mail ή υπηρεσιών άλλων που παρέχονται σε αυτό το όνομα.

Αντίθετα, τρεις από τους συμμετέχοντες που απάντησαν στο υποερώτημα (3/10) θεωρούν ότι ένα όνομα είναι ενεργό εάν συνδέεται με ενεργή ιστοσελίδα, η οποία να έχει κάποιο ελάχιστο περιεχόμενο ώστε να αποδεικνύεται η ταυτότητα του δικαιούχου του ονόματος και να παρατίθενται, έστω σε γενικές γραμμές, στοιχεία για το περιεχόμενο της σελίδας αυτής. Ιστοσελίδες οι οποίες απλά αναφέρουν ότι είναι υπό κατασκευή χωρίς οποιαδήποτε άλλη πληροφόρηση, δεν πρέπει να συνιστούν ενεργοποίηση ενός ονόματος.



Ακόμη, ένας από τους συμμετέχοντες που απάντησαν στο σχετικό υποερώτημα (1/10) θεωρεί ότι η ΕΕΤΤ δεν μπορεί να επιβάλλει κανόνες στα εκχωρηθέντα ονόματα επειδή τα έχει εκχωρήσει. Η ενεργοποίηση ή όχι των ονομάτων είναι επιλογή του καθενός και αυτό που πρέπει να επιδιώκει η ΕΕΤΤ είναι το άνοιγμα της αγοράς των ονομάτων χώρου και η εκχώρηση αυτών, βάσει οικονομικού ανταλλάγματος και όχι η περαιτέρω ενεργοποίηση ή όχι των ονομάτων αυτών.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο σχετικό υποερώτημα (10/12) θεωρεί ότι πρέπει να εφαρμόζεται η διαδικασία κατάργησης της καταχώρησης ονόματος στην περίπτωση που αυτό παραμένει ανενεργό, ώστε να αντιμετωπιστεί η προσπάθεια κάποιων να καταχωρήσουν ονόματα με σκοπό τη μεταπώληση στον πραγματικά ενδιαφερόμενο. Ο καταχωρούμενος δεν θα αποκτά κανένα δικαίωμα εκ του γεγονότος ότι καταχώρισε μεν κάποιο όνομα, το οποίο όμως ποτέ δεν ενεργοποίησε, ανεξάρτητα από τους λόγους για τους οποίους δεν έγινε η ενεργοποίηση. Πρέπει να ορίζεται προθεσμία από την ημερομηνία καταχώρισης, εντός της οποίας πρέπει να γίνεται ενεργοποίηση του ονόματος. Οι προτάσεις των συμμετεχόντων σχετικά με την προθεσμία αυτή κυμαίνονται από 45 ημέρες μέχρι 12 μήνες. Η κατάργηση γίνεται από το Μητρώο αφού σταλεί στον Καταχωρούμενο, τουλάχιστο μία φορά, γραπτή ενημέρωση σχετικά με την πάροδο του χρόνου ενεργοποίησης και τις συνέπειες του. Με τη γραπτή ενημέρωση δίνεται στον καταχωρούμενο μια τελευταία προθεσμία για την ενεργοποίηση, η οποία, κατά τις προτάσεις των συμμετεχόντων στη διαβούλευση, δεν πρέπει να ξεπερνά τους 2 έως 3 μήνες. Το Μητρώο ενημερώνει για την εκ νέου διάθεση του ονόματος που καταργήθηκε. Επίσης, κατά την ανανέωση των καταχωρήσεων προτείνεται να λειτουργεί ένας μηχανισμός ελέγχου ώστε, ακόμη και εάν για κάποιους λόγους υπάρχουν μη ενεργοποιημένα ονόματα τα οποία δεν ακυρώθηκαν νωρίτερα, δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να ανανεώνονται. Δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/10) διατυπώνουν την άποψη ότι δεν μπορεί να υπάρξει διαγραφή ονόματος όταν αυτό δεν προβλέπεται ρητά στη σύμβαση για την καταχώρηση του ονόματος για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, το οποίο αναφέρεται στη σύμβαση. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να προστεθεί συγκεκριμένος όρος στη σύμβαση, ο οποίος να δηλώνει ότι η μη ενεργοποίηση του ονόματος σε συγκεκριμένο διάστημα επιφέρει τη διαγραφή του.

Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες που απάντησαν στο σχετικό υποερώτημα (1/12) θεωρεί ότι δεν είναι απαραίτητο να διαγράφονται τα ονόματα τα οποία δεν εμφανίζονται ενεργά, αλλά αρκεί να καταγράφεται το χρονικό διάστημα στο οποίο παραμένουν ανενεργά. Σε περίπτωση που ζητηθεί διαιτητική διαδικασία, τα στοιχεία αυτά μπορεί να προσμετρώνται στους παράγοντες που θα κρίνουν την απόφαση της διαιτησίας.

Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες που απάντησαν στο σχετικό υπερώτημα (1/12) θεωρεί ότι η ΕΕΤΤ δεν έχει δικαίωμα να θεσπίσει διαδικασία κατάργησης της καταχώρησης ενός ονόματος από τη στιγμή που έχει εκχωρήσει το όνομα.

**A14. Συμφωνείτε με τα ανωτέρω για το δικαίωμα χρήσης των καταχωρημένων ονομάτων δικτυακών τόπων; Θεωρείτε ότι πρέπει να υπάρχουν όροι και περιορισμοί και ποιοι στη χρήση από τον κάτοχό τους των καταχωρημένων ονομάτων δικτυακών τόπων; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (12/13) συμφωνούν γενικά με όσα αναφέρονται στο κείμενο της διαβούλευσης για το δικαίωμα χρήσης των καταχωρημένων ονομάτων δικτυακών τόπων. Ο Καταχωρούμενος με την καταχώρηση του ονόματος αποκτά δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης του ονόματος για όσο χρόνο διαρκεί η καταχώρηση ή η τυχόν ανανέωσή της και όχι δικαίωμα ιδιοκτησίας επί του ονόματος. Δεν πρέπει να υπάρχει περιορισμός στη χρήση του ονόματος από τον κάτοχό του και πρέπει να του παρέχετε



απόλυτη ελευθερία να το διαχειριστεί ανάλογα. Δεν πρέπει να τίθεται περιορισμός στον Καταχωρούμενο να κάνει χρήση τρίτου επιπέδου στο όνομά του για προσωπική ή εταιρική χρήση. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση δεν θα πρέπει η χρήση του ονόματος να συνδέεται και να ανατρέπει τους όρους και τη διαδικασία της καταχώρησης ονομάτων διαδικτύου, η οποία πρέπει να στηρίζεται αποκλειστικά στο μοντέλο Μητρώο – Καταχωρητές – Καταχωρούμενοι. Οι ισχύοντες όροι και περιορισμοί στη χρήση των ονομάτων, όπως η μη απόκτηση οποιουδήποτε δικαιώματος ιδιοκτησίας, η απαγόρευση πώλησής τους κλπ οφείλουν να είναι γνωστοί με σαφήνεια σε κάθε ενδιαφερόμενο ώστε να μη μπορούν να υπάρξουν παρερμηνείες που να οδηγούν σε παρεξηγήσεις και νομικές αντιδικίες. Σχετικά με το δικαίωμα ιδιοκτησίας, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/12) θεωρεί ότι με βάση τη σημερινή πραγματικότητα το δικτυακό όνομα μιας επιχείρησης πρέπει να αποτιμάται στο άυλο εμπορικό κεφάλαιό της, κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο που το εμπορικό σήμα καταγράφεται ως αξία στα βιβλία μίας επιχείρησης και για αυτό η καταχώρηση ενός ονόματος δεν μπορεί να μην επάγεται δικαίωμα ιδιοκτησίας επ' αυτού από τον Καταχωρούμενο.

Επίσης, τέσσερις από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (4/12) θεωρούν ότι πρέπει να εξεταστεί από την ΕΕΤΤ η δυνατότητα καταχώρησης ονομάτων τρίτου επιπέδου από κατόχους ονομάτων δευτέρου επιπέδου υπό την προϋπόθεση εξασφάλισης στους χρήστες ότι το όνομα που έχουν καταχωρήσει δεν χρησιμοποιείται ταυτόχρονα και ανεξέλεγκτα από πολλούς που πιθανώς προσβάλλουν τα δικαιώματά τους στην χρήση του καθώς και στην περίπτωση που αυτός που εκμεταλλεύεται εμπορικά το όνομα δευτέρου επιπέδου δεν μπορεί πλέον να λειτουργήσει. Η εταιρεία που θα εμπορεύεται τρίτου επιπέδου ονόματα πρέπει να διαθέτει για το σκοπό αυτό σχετική έγκριση από την ΕΕΤΤ. Ο ένας από αυτούς τους συμμετέχοντες (1/4) προτείνει το δικαίωμα καταχώρισης ονομάτων τρίτου επιπέδου κάτω από το όνομα δευτέρου επιπέδου να παρέχεται όταν το τελευταίο έχει τουλάχιστον τρεις χαρακτήρες.

Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/12) προτείνει το Μητρώο να προβαίνει το ίδιο σε καταχώρηση των γνωστών και ευρέως διαδεδομένων διψήφιων ή τριψήφιων υποτομέων, προκειμένου να αποφευχθεί η δέσμευσή τους από τρίτους. Ακόμη, δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/12) προτείνουν να τεθεί ο περιορισμός της μη δυνατότητα μεταπώλησης του ονόματος, ένας συμμετέχοντας (1/12) προτείνει να τεθεί όρος αποζημίωσης σε περίπτωση μη χρήσης του καταχωρημένου ονόματος λόγω υπαιτιότητας του Καταχωρούμενου, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/12) θεωρεί ότι, εφόσον το όνομα είναι ενεργό, δεν απαιτούνται άλλοι όροι, πλην της διαγραφής λόγω τέλεσης αξιόποινων πράξεων με εμπλοκή του ονόματος.

Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (1/13) θεωρεί ότι τα αναφερόμενα στην έβδομη ενότητα του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης είναι πέρα για πέρα εσφαλμένα, βρίσκονται έξω από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα, αφού αντιτίθεται προς αυτές και έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τα κείμενα ICP-1 και RFC 1591 του ICANN. Δε μπορεί και δεν πρέπει να απαγορεύεται σε κανέναν ιδιοκτήτη ονόματος να εκχωρεί περαιτέρω ονόματα σε τρίτους ούτε σε κανένα διαχειριστή nameservers να καταχωρεί πίσω από το όνομα χώρου που του ανήκει οποιαδήποτε πληροφορία επιθυμεί, όσο αυτή είναι ακριβής και αληθής, γιατί, πέρα από τη σχετική διεθνή πρακτική, μετά την εκχώρηση ενός ονόματος από την ΕΕΤΤ αυτό δεν της ανήκει πλέον και επίσης, η εκχώρηση και καταχώρηση ονομάτων αποτελεί τηλεπικοινωνιακή υπηρεσία, η παροχή της οποίας υπό καθεστώς γενικής άδειας δεν μπορεί να απαγορευθεί από την ΕΕΤΤ.

**A15. Για ποιους λόγους θεωρείτε ότι πρέπει να γίνεται ακύρωση της καταχώρισης ενός ονόματος δικτυακού τύπου;**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (11/13) συμφωνούν ότι, πέραν της μονομερούς παραίτησης του καταχωρούμενου από το όνομα, οι λόγοι ακύρωσης



μιας καταχώρισης πρέπει να είναι αυτοί που αναφέρονται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης:

1. Μη υποβολή από το δικαιούχο αίτησης ανανέωσης της καταχώρισης εντός των καθορισμένων χρονικών ορίων.
2. Μη έγκαιρη καταβολή των τελών καταχώρισης ή ανανέωσης.
3. Μη ενεργοποίηση του ονόματος εντός των καθορισμένων χρονικών ορίων.
4. Μετά από την κοινοποίηση στον οικείο Καταχωρητή ή το Μητρώο τελεσίδικης ή προσωρινώς εκτελεστής δικαστικής απόφασης που αφορά συγκεκριμένο όνομα.

Επιπλέον, μερικοί από τους ανωτέρω συμμετέχοντες πρόσθεσαν και τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης:

5. Όταν ο Καταχωρούμενος παραβαίνει τους όρους καταχώρισης, τις συμβατικές του υποχρεώσεις και τους κανονισμούς από τους οποίους διέπεται ο Διαδικτυακός χώρος (3/11).
6. Μετά από απόφαση των αρμοδίων οργάνων της ΕΕΤΤ για επίλυση διαφοράς, την οποία κάθε χρήστης θα πρέπει να είναι συμβατικά υπόχρεος να δεχτεί (2/11).

Επίσης, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/11) προτείνει την έναρξη της διαδικασίας ακύρωσης μιας καταχώρισης εξαιτίας του τρίτου λόγου μόνο εφόσον το μη ενεργοποιημένο όνομα ζητηθεί από άλλον ενδιαφερόμενο, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/11) παρατηρεί ότι στην περίπτωση του μοντέλου Μητρώο-Καταχωρητές-Καταχωρούμενοι θα πρέπει να προστατεύεται ο Καταχωρούμενος από μη έγκαιρη υποβολή λόγω υπαιτιότητας του Καταχωρητή. Επίσης ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι στις περιπτώσεις μη ανανέωσης ή μη καταβολής των τελών πρέπει να χορηγείται εύλογο χρονικό διάστημα διευθέτησης.

Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (1/13) συμφωνεί μόνο με τον τρίτο και τον τέταρτο από τους προαναφερθέντες λόγους, θεωρεί ότι η ακύρωση δεν πρέπει να αφορά στους δύο πρώτους λόγους και προτείνει στις περιπτώσεις αυτές την εφαρμογή τεχνικού τρόπου μπλοκαρίσματος του ονόματος και σχετική προς τούτο ενημέρωση του Καταχωρούμενου.

Τέλος, ένας άλλος από τους συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (1/11) συμφωνεί μόνο με τον δεύτερο λόγο που προαναφέρθηκε, δηλαδή η ακύρωση πρέπει να λαμβάνει χώρα μόνο στην περίπτωση που δεν καταβάλλονται τα τέλη εκχώρισης ή ανανέωσης εντός της καθορισθείσας προθεσμίας. Επίσης, προτείνει την ακύρωση της εκχώρισης στην περίπτωση που το εκχωρηθέν όνομα χώρου δεν χρησιμοποιείται για μια πενταετία.

**A16. Στην περίπτωση ακύρωσης λόγω μη έγκαιρης ανανέωσης της σύμβασης ή μη έγκαιρης καταβολής των τελών καταχώρισης, πιστεύετε ότι πρέπει να υπάρχει χρονικό διάστημα εντός του οποίου να απαγορεύεται η καταχώριση του ονόματος σε άλλον ενδιαφερόμενο; Πόσο πιστεύετε ότι πρέπει να είναι το διάστημα αυτό;**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (8/13) προτείνουν στην περίπτωση ακύρωσης καταχώρισης λόγω μη έγκαιρης ανανέωσης της σύμβασης ή μη έγκαιρης καταβολής των τελών καταχώρισης, τον καθορισμό ενός ευλόγου χρονικού διαστήματος εντός του οποίου να απαγορεύεται η καταχώριση του ονόματος σε άλλον ενδιαφερόμενο. Οι προτάσεις των συμμετεχόντων για το διάστημα αυτό κυμαίνονται από 15 ημέρες έως 6 μήνες. Το διάστημα αυτό κρίνεται απαραίτητο γιατί οι καταχωρούμενοι πρέπει να προστατευθούν στην περίπτωση που γίνει ακύρωση της καταχώρισης, ειδικά στις περιπτώσεις που το όνομα ενός δικτυακού τόπου είναι αυτό με το οποίο ο καταχωρούμενος έγινε γνωστός στις συναλλαγές και ως



εκ τούτου το όνομα αυτό έχει αποκτήσει ύλη εμπορική αξία. Επίσης, αποφεύγονται τα διαχειριστικά λάθη και ταυτόχρονα μεσολαβεί ικανό διάστημα μεταξύ διαδοχικών χρήσεων του ονόματος προκειμένου να «αποχαρακτηριστεί» από την προηγούμενη χρήση του και να αποσυνδεθεί από το προηγούμενο περιεχόμενό του και να μην υπάρχει εκμετάλλευση δημιουργημένου πελατολογίου από το νέο χρήστη, γεγονός επιζήμιο για τον προηγούμενο χρήστη. Στη διάρκεια του διαστήματος αυτού το όνομα είναι ανενεργό, ωστόσο ο προηγούμενος καταχωρούμενος έχει δικαίωμα κατά προτεραιότητα να καταχωρήσει εκ νέου το όνομα αυτό με την υποχρέωση καταβολής των τελών και για το διάστημα που μεσολάβησε από τη μη ανανέωση.

Αντίθετα, τέσσερις από τους συμμετέχοντες (4/13) δεν θεωρούν απαραίτητη την ύπαρξη χρονικού διαστήματος εντός του οποίου να απαγορεύεται η καταχώριση του ακυρωθέντος ονόματος σε άλλον ενδιαφερόμενο, εφόσον πριν από την λήξη της καταχώρισης έχουν αποσταλεί εγκαίρως περισσότερες από μία προειδοποιήσεις για την επικείμενη ακύρωση της καταχώρισης. Στόχος πρέπει να είναι η όσο το δυνατόν άμεση επίλυση των εκκρεμοτήτων που θα προέκυπταν από τις τυχόν συνεχείς παρατάσεις.

Επίσης, ένας από τους συμμετέχοντες (1/13) διαφωνεί με την ακύρωση της καταχώρισης ενός ονόματος λόγω μη έγκαιρης ανανέωσης της σύμβασης ή μη έγκαιρης καταβολής των τελών καταχώρισης και προτείνει την εφαρμογή τεχνικού τρόπου μπλοκαρίσματος του ονόματος και σχετική ενημέρωση του Καταχωρούμενου.

Σημειώνεται ότι σε κάθε περίπτωση όλοι οι συμμετέχοντες συμφωνούν στη θέσπιση μιας απλής διαδικασίας με την οποία ο Καταχωρούμενος ενημερώνεται εγκαίρως, γραπτά και ηλεκτρονικά, τουλάχιστον μία φορά, για την επικείμενη ακύρωση, τους λόγους ακύρωσης και την υπενθύμιση των προθεσμιών και των ενεργειών στις οποίες πρέπει να προβεί ώστε να μην πραγματοποιηθεί τελικά η ακύρωση. Η διαδικασία αυτή πρέπει να αναφέρεται και στη σύμβαση καταχώρισης.

**A17. Διατυπώστε τις απόψεις σας αναφορικά με την πολιτική εξώδικης διευθέτησης διαφορών που πρέπει να ακολουθείται. Συμφωνείτε με τα προαναφερόμενα για τη διαδικασία επίλυσης διαφορών; Διατυπώστε τις προτάσεις σας σχετικά με τη διαδικασία αυτή ή προτείνετε διαδικασία την οποία θεωρείτε ορθότερη.**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (8/12) θεωρούν αναγκαία την υιοθέτηση και εφαρμογή από την ΕΕΤΤ, όπως συμβαίνει και στις περισσότερες Ευρωπαϊκές χώρες, μιας ενιαίας, παγιωμένης, αποτελεσματικής, άμεσης, λιτής και σύντομης πολιτικής εξώδικης επίλυσης διαφορών που σχετίζονται με το δικαίωμα χρήσης αμφισβητούμενων ονομάτων. Η ανάγκη αυτή προκύπτει από την πιθανή αύξηση του πλήθους των διαφορών καθώς αυξάνεται το πλήθος των καταχωρήσεων και του μεγάλου χρονικού διαστήματος που απαιτείται για την έκδοση τελεσίδικης-εκτελεστής απόφασης από τα Ελληνικά Δικαστήρια, κάτι που δεν συνάδει με τη φύση του Διαδικτύου. Η πολιτική εξώδικης επίλυσης διαφορών πρέπει να βασίζεται σε απλούς και ευέλικτους κανόνες και να διέπεται από τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αμεροληψίας και της αναλογικότητας. Σε κάθε όμως περίπτωση, καλό είναι να γίνεται προσπάθεια φιλικού διακανονισμού και διευθέτησης της αναφύεσας διαφοράς. Ο καταχωρούμενος θα δεσμεύεται από τη σύμβαση καταχώρισης για την υπαγωγή των ανακυπτουσών διαφορών σχετικά με το όνομα που καταχωρεί, στην πολιτική αυτή και τους κανόνες της και η απόφαση θα είναι άμεσα δεσμευτική για αυτόν. Παράλληλα, ο θιγόμενος θα μπορεί πάντα, αν το επιθυμεί, να προσφύγει στη Δικαιοσύνη για να ικανοποιήσει τις λοιπές απαιτήσεις που μπορεί να έχει κατά αυτού ο οποίος προέβη στην άνευ δικαιώματος καταχώριση βάσει των γενικών διατάξεων. Ωστόσο, δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/8) θεωρούν ότι πρέπει μια υπόθεση να μπορεί σε κάθε περίπτωση να ακολουθήσει και τη δικαστική οδό.



Για την επιτυχία της διαδικασίας εξώδικης επίλυσης των διαφορών απαιτείται η υιοθέτηση από την ΕΕΤΤ μιας διαδικασίας, η οποία θα παρέχει όλα τα εχέγγυα (στελέχωση δικαιοδοτικού οργάνου, περιεχόμενο εφαρμοστέων κανόνων, ακολουθητέα διαδικασία) ώστε να προτιμάται από τους ενδιαφερόμενους. Επίσης, απαραίτητη προϋπόθεση, πέραν της ταχύτητας, είναι το κόστος για την προσφυγή να είναι αιτιολογημένο και προσιτό για τον προσφεύγοντα και να μην έχει θέση αμοιβής. Το θεσμοθετημένο όργανο που θα ασχολείται με τις διαφορές αυτές πρέπει να συντίθεται από έμπειρους και καταξιωμένους τεχνικούς, νομικούς και πληροφορικούς, οι οποίοι θα διαθέτουν τα απαραίτητα εχέγγυα αξιοπιστίας, αμεροληψίας και γνώσης του αντικειμένου. Οι αποφάσεις του πρέπει να είναι άμεσα δεσμευτικές για τα διάδικα μέρη και εκτελεστές από το Μητρώο και τους Καταχωρητές. Σχετικά με το όργανο αυτό, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/8) προτείνει την ενεργοποίηση της διάταξης της παρ. 16 του αρ. 3 του Ν.2867/2000 περί οργάνωσης μόνιμης διαιτησίας της ΕΕΤΤ, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/8) επισημαίνει ότι πρέπει να λειτουργεί ανεξάρτητα από το Μητρώο.

Τέσσερις από τους ως άνω συμμετέχοντες (4/8) θεωρούν ότι για την επεξεργασία και υιοθέτηση της πολιτικής εξώδικης επίλυσης διαφορών, μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως βάση τόσο η πολιτική του WIPO και του ICANN όσο και οι επιμέρους πολιτικές των Μητρώων άλλων Ευρωπαϊκών χωρών. Όμως, όπως παρατηρεί ένας από αυτούς (1/4), ακόμη είναι υπό διαμόρφωση από τη Διεθνή Κοινότητα το συνολικό και γενικό κανονιστικό καθεστώς των ονομάτων διαδικτύου. Οι δύο Εκθέσεις του WIPO για την πολιτική επίλυσης διαφορών είναι περιορισμένου πεδίου εφαρμογής, καθόσον αναφέρονται στη διαδικασία επίλυσης διαφορών στις περιπτώσεις που υπάρχει κακόπιστη καταχώρηση προϋφιστάμενου σήματος και κακόπιστη καταχώρηση προσωπικών ονομάτων, διακριτικών γνωρισμάτων, γεωγραφικών όρων, κ.α. και δεν αναφέρονται, για παράδειγμα, σε περιπτώσεις απλής σύγκρουσης ή σύγχυσης καλόπιστα καταχωρημένων σημάτων ούτε εφαρμόζονται και για τα λοιπά διακριτικά γνωρίσματα. Έτσι, το ημεδαπό κανονιστικό πλαίσιο που θα διέπει την επίλυση των διαφορών πρέπει να συμπεριλάβει κανόνες από το υφιστάμενο ημεδαπό δίκαιο που δίνουν λύσεις και απαντήσεις στα ζητήματα αυτά, λαμβάνοντας πρόνοια για το ξεκαθάρισμα όλων των περιπτώσεων επικαλύψεων. Επίσης, ένας από τους ως άνω συμμετέχοντες (1/8) προτείνει την υιοθέτηση εξώδικης επίλυσης διαφορών κατά τα πρότυπα του ΚΠολΔ με τη συμμετοχή δικηγόρων - εκπροσώπων των πλευρών ενώπιον της ΕΕΤΤ και υπογραφή πρακτικού επίλυσης ή αποτυχημένης απόπειρας.

Αντίθετα, οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (4/12) θεωρούν ότι πρέπει να εξακολουθήσει να λειτουργεί η διαδικασία επίλυσης διαφορών στα σημερινά πλαίσια. Δηλαδή, σε περιπτώσεις διαφορών επιχειρείται από το διαχειριστή ονομάτων συμβιβαστική λύση. Εφόσον τα περιθώρια εξεύρεσης συμβιβαστικής λύσης εξαντληθούν, ο διαχειριστής ενημερώνει εγγράφως την ΕΕΤΤ για το ζήτημα και το αντικείμενο της διαφωνίας, συστήνοντας στους ενδιαφερομένους να προσφύγουν στην ΕΕΤΤ. Η ΕΕΤΤ επιλέγει τον τρόπο με τον οποίο θα αντιμετωπίσει τη διαφορά με πρώτη επιλογή την προσπάθεια εξεύρεσης συμβιβαστικής λύσης και διατηρεί το δικαίωμα να αξιοποιήσει οποιοδήποτε όργανο λειτουργεί υπό την εποπτεία της για να γνωματεύσει επί της διαφοράς. Η ΕΕΤΤ, σε κάθε τέτοια περίπτωση και εφόσον έχουν εξαντληθεί τα περιθώρια συμβιβασμού, εκδίδει επίσημη γνωμάτευση, όπου αυτό είναι δυνατόν. Οι ενδιαφερόμενοι διατηρούν το δικαίωμα να προσφύγουν στη Δικαιοσύνη σε περίπτωση που θεωρούν ότι εξακολουθούν να θίγονται είτε τα συμφέροντα είτε τα δικαιώματά τους. Ευνόητο είναι επίσης ότι κάθε ενδιαφερόμενος έχει τη δυνατότητα της απευθείας προσφυγής στην ΕΕΤΤ ή στη Δικαιοσύνη.

Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/4) θεωρεί ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να παραμείνει ρυθμιστική και κανονιστική Αρχή και όχι διαιτητής ιδιωτικών διαφορών. Η διαδικασία της δικαστικής επίλυσης διαφορών μπορεί ενδεχομένως να συμπληρωθεί λειτουργικά με τη διαδικασία της μεσολάβησης από διαπιστευμένους προς τούτο ανεξάρτητους μεσολαβητές.



**A18. Θεωρείτε ότι πέραν των προαναφερομένων υπάρχουν και άλλες περιπτώσεις στις οποίες πρέπει να επιτραπεί η μεταβίβαση ονομάτων; Αναλύστε τις περιπτώσεις αυτές.**

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (9/13) θεωρούν ότι η μεταβίβαση ενός ονόματος χώρου πρέπει καταρχήν να επιτρέπεται ελεύθερα σε όλες τις περιπτώσεις που υπάρχει κοινή βούληση των ενδιαφερομένων μερών και επίσης ότι πρέπει να τυποποιηθεί και νομιμοποιηθεί η διαδικασία μεταβιβάσεων. Προϋπόθεση για αυτό είναι η υπογραφή σχετικού ιδιωτικού συμφωνητικού μεταβίβασης μεταξύ των ενδιαφερομένων, το οποίο θα κοινοποιείται στο σύνολό του, για λόγους διαφάνειας, στον οικείο Καταχωρητή και στο Μητρώο. Ο σκοπός της αποτροπής προσπαθειών πώλησης ονομάτων που καταχωρήθηκαν κακόπιστα για λόγους πλουτισμού δεν μπορεί να αποφευχθεί από μόνη την απαγόρευση της μεταβίβασης, όπως έχει δείξει και η πρακτική. Ο κανόνας της απαγόρευσης μεταβίβασης ονομάτων που είχε σκοπό την προστασία διακριτικών γνωρισμάτων και σημάτων στο διαδίκτυο, εφαρμόστηκε ορθά κατά την περίοδο αρχικής ανάπτυξης του Ελληνικού διαδικτύου. Ωστόσο σήμερα τα πράγματα έχουν αλλάξει σε σημαντικό βαθμό. Ο βαθμός ενημέρωσης του κοινού πλέον είναι ικανοποιητικός και σήμερα είναι ελάχιστες οι επιχειρήσεις που αγνοούν ότι θα πρέπει να αποκτήσουν και αντίστοιχο όνομα χώρου ίδιο με το σήμα ή το διακριτικό γνώρισμα που τους ανήκει. Επιπλέον, εάν λειτουργήσει σωστά η διαδικασία καταχώρισης και υιοθετηθεί η διαδικασία εξώδικης επίλυσης διαφορών, δεν θα υπάρχει ουσιαστική ανάγκη εξαγοράς ονόματος παρά μόνο σε περιπτώσεις που τα δικαιώματα δεν είναι προφανή σε μία απόπειρα διαιτησίας. Έτσι, σύμφωνα και με τη διεθνή πρακτική, δεν υπάρχει ανάγκη περιορισμού των μεταβιβάσεων μεταφέροντας στους χρήστες την ευθύνη της εμπορικής συναλλαγής με βάση τους εκάστοτε ισχύοντες κανόνες καθώς και την αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων. Εξάλλου, ο περιορισμός των μεταβιβάσεων φρενάρει την επιχειρηματικότητα και τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας που η επιχειρηματικότητα στο χώρο αυτό συνεπάγεται. Τέλος, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/9) σημειώνει ότι ανάλογες διατάξεις εφαρμόστηκαν τελευταίως και για τα σήματα, για τα οποία απαγορεύονταν στο παρελθόν οι μεταβιβάσεις αν δεν μεταβιβαζόταν ολόκληρη η εταιρεία-δικαιούχος της σήματος.

Ο Καταχωρητής μετά την κοινοποίηση της σχετικής συμφωνίας μεταβίβασης θα προβαίνει στις απαιτούμενες ενέργειες για τη μεταβίβαση του ονόματος. Τόσο στον Καταχωρητή όσο και στο Μητρώο πρέπει να καταβάλλονται σχετικά τέλη για τη διαχείριση της μεταβίβασης.

Αντίθετα, οι υπόλοιποι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (4/13) θεωρούν ότι η πολιτική μεταβίβασης των ονομάτων πρέπει να είναι αυστηρή, να αποτρέπει την καταχρηστική χρήση μέσα από την πώληση ονομάτων, τα οποία καταχωρήθηκαν κακόπιστα και να μη συγχέεται με τη διαδικασία μεταπώλησης ονομάτων. Οι συμμετέχοντες αυτοί συμφωνούν με τις αναφερόμενες στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης περιπτώσεις επιτρεπόμενης μεταβίβασης. Επιπλέον, προτείνονται και οι ακόλουθες περιπτώσεις:

- Διεθνή και Εθνικά Εμπορικά σήματα που κατοχυρώθηκαν μετά την κατοχύρωση του ονόματος αντίστοιχου domain name με κατάληξη .gr
- Μετατροπή Εταιρειών
- Διάσπαση Εταιρειών
- Εισφορά κλάδου επιχείρησης



## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

### ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

1.	A.C.N. A.E.
2.	ΒΑΖΙΡΓΙΑΝΝΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ
3.	ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
4.	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ-ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΠΡΟΒΟΛΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ STIGMA O.E.
5.	ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΟ ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ (ΕΑ-ΙΤΥ)
6.	ΙΔΡΥΜΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ – ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ (ΙΤΕ-ΠΙ) - ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΝΟΜΑΤΩΝ
7.	INET HELLAS ΕΠΕ
8.	ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Ι. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
9.	ΛΑΝ-NET ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.
10.	ΛΙΝΑΡΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
11.	ΟΤΕΝΕΤ Α.Ε.
12.	POSITRON Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ
13.	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΛΙΑΝΙΚΗΣ ΠΩΛΗΣΕΩΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΕΛΠΕ)
14.	FORTHNET Α.Ε.