

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ



ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΤΗΣ ΕΕΤΤ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΟΤΕ 2007 ΓΙΑ
ΧΟΝΔΡΙΚΗ ΠΑΡΟΧΗ ΤΕΡΜΑΤΙΚΩΝ & ΖΕΥΚΤΙΚΩΝ
ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΜΙΣΘΩΜΕΝΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ
ΠΑΡΟΧΗ ΤΜΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ

Μάρτιος 2007

A. Γενικές Παρατηρήσεις

Η πρακτική που ακολουθείται από τον ΟΤΕ στα πλαίσια παροχής μισθωμένων γραμμών χονδρικής έχει αποτελέσει επανειλημμένα αντικείμενο διερεύνησης από την ΕΕΤΤ. Οι σχετικές αποφάσεις που έχουν εκδοθεί είτε στα πλαίσια αυτεπάγγελτων ερευνών της ΕΕΤΤ είτε κατόπιν καταγγελιών παρόχων, έχουν διαπιστώσει σωρεία παραβάσεων της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και του δικαίου του ανταγωνισμού. Μεταξύ των καταχρηστικών πρακτικών που έχουν διαπιστωθεί είναι οι καθυστερήσεις στην παροχή μισθωμένων γραμμών και στην αποκατάσταση βλαβών, οι εσφαλμένη ή ελλιπή τιμολόγηση, η άρνηση παροχής υπηρεσιών και η άρνηση καταβολής ποινικών ρητρών συνοδευόμενη μάλιστα από καταχρηστικές πρακτικές απειλών διακοπής και άρνησης συμψηφισμού των απαιτήσεων που απορρέουν από την υποχρέωση του ΟΤΕ για καταβολή ποινικών ρητρών.

Επίσης, έχει προβληθεί από τον ΟΤΕ το επιχείρημα ότι οι μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης δεν ρυθμίζονται από την εκάστοτε προσφορά μισθωμένων γραμμών, αλλά αποκλειστικά και μόνο από το Υπόδειγμα Προσφοράς Διασύνδεσης (παρά το γεγονός ότι στο μέχρι σήμερα ισχύον ΥΠΔ 2003 γίνεται ρητή παραπομπή στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών ως προς τα ζητήματα μισθωμένων γραμμών που δε ρυθμίζονται από το ΥΠΔ). Σχετικά με το επιχείρημα αυτό του ΟΤΕ, η ΕΕΤΤ έχει ήδη λάβει θέση, καθώς έχει αποφανθεί ότι είναι αβάσιμο. Προς αποφυγή προβολής αντίστοιχων επιχειρημάτων από τον ΟΤΕ στο μέλλον, θεωρούμε ότι θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς στην υπό διαβούλευση προσφορά ότι αυτή καλύπτει όλες τις κατηγορίες μισθωμένων γραμμών, συμπεριλαμβανομένων και των μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης. Τυχόν εξαίρεση των μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης, οι οποίες αποτελούν και την πλειοψηφία των μισθωμένων γραμμών που προμηθεύονται οι εναλλακτικοί πάροχοι από τον ΟΤΕ, θα καταργούσε κάθε κίνητρο τήρησης από τον ΟΤΕ των προθεσμιών παράδοσης και αποκατάστασης βλαβών, όπως αυτές ορίζονται στις σχετικές Προσφορές Αναφοράς.

Για τη διαμόρφωση των όρων των υπό διαβούλευσης Προσφορών Αναφοράς, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και η διακύμανση των τιμών μισθωμένων γραμμών. Πρόκειται για ένα ακόμη σημαντικό πρόβλημα που έχει επηρεάσει δυσμενώς την αγορά μισθωμένων γραμμών χονδρικής. Ειδικότερα, από το 2002 μέχρι σήμερα έχουν παρατηρηθεί μη φυσιολογικές διακυμάνσεις των τιμών μισθωμένων γραμμών οι οποίες αφενός επιβάλλονται αναδρομικά με αποτέλεσμα να αναιρούν εκ των υστέρων τα αποτελέσματα των εναλλακτικών παρόχων και του ΟΤΕ αφετέρου παρουσιάζουν αυξομειώσεις που δημιουργούν κάθε φορά την ανάγκη επανασχεδιασμού του δικτύου κάθε παρόχου προκειμένου να προστατευθεί η οικονομική βιωσιμότητα των εναλλακτικών παρόχων. Ειδικότερα, όσον αφορά την αναδρομική εφαρμογή χρεώσεων, στο άρθρο 45 παρ.5 του Ν.3431/2006 αναφέρεται ότι «Η μη υποβολή στοιχείων ή η μη προσήκουσα αιτιολόγηση των τιμών από τον υπόχρεο ή η υπαίτια μη έγκαιρη υιοθέτηση από αυτόν τυχόν επιβαλλόμενων από την ΕΕΤΤ τιμών, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, **δεν τον απαλλάσσει από την υποχρέωση** εφαρμογής των συγκεκριμένων τιμών σε χρόνο, που αρχικά έχει υποδείξει η ΕΕΤΤ και σύμφωνα με τον παρόντα νόμο». Είναι προφανές ότι σκοπός της διάταξης αυτής είναι να μην παρέχεται η δυνατότητα στον υπόχρεο (ΟΤΕ) να απαλλαγεί από την υποχρέωση κοστοστρέφειας μέσω καθυστερήσεων στην παροχή στοιχείων ή στην υιοθέτηση των τιμών που επιβάλλονται από την ΕΕΤΤ. Σκοπός της διάταξης σε καμία περίπτωση δεν είναι να διασφαλιστεί ότι ο υπόχρεος, ακόμη και εάν αποδείξει με ένα έτος καθυστέρηση ότι οι κοστοστρεφείς τιμές είναι υψηλότερες αυτών που χρέωνε, δεν θα υποστεί καμία συνέπεια, αλλά αντίθετα το βάρος της καθυστέρησης θα αναλάβουν οι εναλλακτικοί πάροχοι με την αναδρομική καταβολή

ποσών τα οποία δεν γνώριζαν όταν προχωρούσαν σε παραγγελίες γραμμών και χρησιμοποιούσαν τις υποδομές του ΟΤΕ διαμορφώνοντας βάσει αυτών την εμπορική και τιμολογιακή του πολιτική. Είναι σαφώς αντίθετο με το σκοπό του νομοθέτη να ερμηνεύεται η ανωτέρω διάταξη με τρόπο που να εξασφαλίζει οφέλη στον υπόχρεο πάροχο που υπαίτια καθυστερεί και αντίστοιχα να επιβαρύνονται υπέρμετρα οι πελάτες χονδρικής του ΟΤΕ, οι οποίοι είναι απολύτως αμέτοχοι στη διαδικασία απόδειξης της κοστοστρέφειας και ουδεμία ευθύνη φέρουν για τυχόν καθυστερήσεις που οδηγούν σε αναδρομικότητα των χρεώσεων.

Βάσει των ανωτέρω και της εμπειρίας του παρελθόντος σχετικά με την εφαρμογή αναδρομικών χρεώσεων μισθωμένων γραμμών που φθάνουν μέχρι και το 300% των τιμών που θεωρούσαν οι πάροχοι ότι θα κληθούν να καταβάλουν όταν παρήγγελλαν μισθωμένες γραμμές, θεωρούμε απολύτως αναγκαίο να προβλεφθεί ρητώς στις υπό διαβούλευση Προσφορές Αναφοράς ότι ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να αυξάνει αναδρομικά τις χρεώσεις υπηρεσιών και οιαδήποτε τυχόν αύξηση προκύπτει από τον κοστολογικό έλεγχο της ΕΕΤΤ θα ισχύει μόνο από τη στιγμή δημοσίευσης της σχετικής απόφασης της ΕΕΤΤ στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Αντίστοιχα, για την εφαρμογή της ανωτέρω παρ.5 του άρθρου 45 του Ν.3431/2006 θα πρέπει επίσης να προβλεφθεί ρητώς ότι καθυστέρηση από την πλευρά του ΟΤΕ δεν τον απαλλάσσει από την υποχρέωση κοστοστρέφειας και τυχόν διαφορές μεταξύ των τιμών που χρεώνονται από τον ΟΤΕ και αυτών που όφειλε ο ΟΤΕ να χρεώνει βάσει της υποχρέωσης κοστοστρέφειας θα καταβάλλονται από τον ΟΤΕ αναδρομικά εντός 30 ημερών από τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Με τον τρόπο αυτό, οι υπό διαβούλευση Προσφορές Αναφοράς θα συνάδουν με τις προβλέψεις του Ν.3431/2006, ενώ παράλληλα θα δοθεί κίνητρο στον υπόχρεο (ΟΤΕ) να συμμορφώνεται εγκαίρως με τις υποχρεώσεις του σχετικά με την απόδειξη της κοστοστρέφειας και όχι να χρονοτριβεί θεωρώντας ότι δικαιούται να εισπράττει αναδρομικά χρεώσεις ακόμη και με ένα ή δύο έτη καθυστέρησης.

Β. Παρατηρήσεις Επί των Άρθρων της Προσφοράς Αναφοράς ΟΤΕ 2007 για τη Χονδρική Παροχή Τερματικών & Ζευκτικών Τμημάτων Μισθωμένων Γραμμών

Άρθρο 3 – «Τροποποίηση Προσφοράς»

Οι όροι υπό τους οποίους παρέχεται στον ΟΤΕ το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της υπό διαβούλευση προσφοράς είναι υπερβολικά γενικοί, με αποτέλεσμα να διευρύνεται αδικαιολόγητα το σχετικό δικαίωμα του ΟΤΕ. Στην πραγματικότητα, η μόνη περίπτωση όπου υφίσταται υποχρέωση και όχι δικαίωμα του ΟΤΕ να προβεί μονομερώς σε τροποποίηση της προσφοράς, είναι η περίπτωση της έκδοσης απόφασης της ΕΕΤΤ επί του κοστολογικού ελέγχου, οπότε αυτομάτως εφαρμόζονται οι νέες εγκεκριμένες τιμές. Σε κάθε άλλη περίπτωση, η τροποποίηση της Προσφοράς Αναφοράς θα πρέπει να ακολουθεί τη διαδικασία που ακολουθείται για την κατάρτιση της Προσφοράς, ήτοι την κατάρτιση σχεδίου από τον ΟΤΕ, την υποβολή του προς έγκριση στην ΕΕΤΤ και τη διενέργεια διαβούλευσης επί των προτεινόμενων τροποποιήσεων. Στη συνέχεια, αφού ληφθούν υπόψη οι προτάσεις του ΟΤΕ και τα σχόλια των παρόχων επί αυτών, η ΕΕΤΤ είναι η μόνη αρμόδια να αποφανθεί επί των προτεινόμενων τροποποιήσεων.

Εφόσον η διάταξη αυτή παραμένει ως έχει και ο ΟΤΕ ασκεί το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της προσφοράς, ο ΟΤΕ ουσιαστικά αναλαμβάνει αρμοδιότητες που ανήκουν στην ΕΕΤΤ, και συγκεκριμένα τη διαμόρφωση κανονιστικών κειμένων, όπως η υπό διαβούλευση προσφορά αναφοράς.

Άρθρο 4 – «Δίκτυο Κόμβων ΟΤΕ για την χονδρική παροχή τερματικών και Ζευκτικών τμημάτων ΜΓ»

Παρά την κατάρτιση χωριστής προσφοράς για υπηρεσίες διασύνδεσης, τερματικών & ζευκτικών κυκλωμάτων και τμηματικών κυκλωμάτων, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ότι το σύνολο των ανωτέρω υπηρεσιών λειτουργούν συμπληρωματικά για την εξυπηρέτηση των αναγκών κάθε παρόχου. Συνεπώς, θα πρέπει να εξετάζεται και η δυνατότητα παροχής διευκολύνσεων από τον ΟΤΕ με τρόπο που να καθιστά τεχνικά και οικονομικά αποδοτικότερη τη χρήση του συνόλου των υπηρεσιών αυτών και όχι να αντιμετωπίζεται κάθε υπηρεσία μεμονωμένα. Ειδικότερα, στην περίπτωση της Ημι-ζεύξης (Η-ΖΕΥΣ), είναι τεχνικά πιο αποδοτικό για τον Πάροχο και τον ΟΤΕ, εάν όλα τα αιτούμενα κυκλώματα των παρακάτω κατηγοριών παρέχονται από μία κοινή Ημι-ζεύξη, αντί για διαφορετικές Ημι-Ζεύξεις ανά τύπο υπηρεσίας :

- Μισθωμένες Γραμμές Διασύνδεσης
- Μισθωμένες Γραμμές Χονδρικής
- Τμηματικά Κυκλώματα (Partial Circuits)

Από πλευράς τεχνικής υλοποίησης, μπορεί να χρησιμοποιηθεί ένας κοινός πολυπλέκτης στο χώρο του ΟΤΕ καθώς η τεχνολογία που χρησιμοποιείται για την μετάδοση και των 3 παραπάνω υπηρεσιών είναι κοινή (SDH). Έτσι, καθώς από την οπτική σύνδεση STM-1 θα μεταφέρονται τα απαιτούμενα κυκλώματα και των 3 υπηρεσιών, θα γίνεται μέγιστη χρήση της, το οποίο συνεπάγεται αποδοτικότητα στην τεχνική υλοποίηση, στο δικτυακό σχεδιασμό και – επομένως – στο κόστος τόσο του ΟΤΕ όσο και του Παρόχου.

Επίσης, στην περίπτωση που ο πάροχος έχει φυσική συνεγκατάσταση, θα πρέπει να υπάρχει η εναλλακτική λύση να παραδοθούν τα κυκλώματα και όλων των παραπάνω υπηρεσιών στο χώρο φυσικής συνεγκατάστασης, τηρουμένης πάντοτε της αρχής της κοστοστρέφειας

Τέλος, η εταιρεία μας θεωρεί ότι ειδικότερα για τις περιοχές Αθήνας & Θεσσαλονίκης όλα τα Α/Κ θα πρέπει να οριστούν ως ΚοΜΓ και όχι να οριστούν τα συγκεκριμένα σημεία διασύνδεσης (3 για την αθήνα και και 2 για τη Θεσσαλονίκη). Σε αυτό το σημείο θα θέλαμε να τονίσουμε με την συγκεκριμένη ιεραρχία "τιμωρούνται" οι πάροχοι που έχουν αναπτύξει ή πρόκειται να αναπτύξουν ιδιόκτητο δίκτυο για πρόσβαση στα Ψηφιακά Α/Κ ΟΤΕ και υποχρεούνται να "παραλαμβάνουν" τερματικά κυκλώματα ενώ έχουν ήδη αποκτήσει πρόσβαση στο Α/Κ (πχ στο ΦΥΠ για ΑΠτΒ, Τμηματικά Κυκλώματα). Η συγκεκριμένη ιεραρχία έρχεται σε αντίφαση με τις δυνατότητες πρόσβασης για τμηματικά κυκλώματα όπου ο Πάροχος, σε αυτήν την περίπτωση, υποχρεούται να έρθει μέχρι το οικείο Α/Κ ώστε να τα παραλάβει.

Άρθρο 5 – «Προσφερόμενες Υπηρεσίες»

Στην περίπτωση που ένας πάροχος αιτείται από τον ΟΤΕ ένα κύκλωμα από τον χώρο Φυσικής Συνεγκατάστασης ενός Αστικού Κέντρου Α του ΟΤΕ στο οποίο ο πάροχος έχει Φυσική Συνεγκατάσταση, και το ΚοΜΓ (Κόμβος Παροχής ΜΓ Χονδρικής ΟΤΕ) στο οποίο υπάγεται στο Αστικό Κέντρο Α, αυτό το κύκλωμα θα πρέπει να θεωρείται Τερματικό Τμήμα Μισθωμένης Γραμμής και η χρέωση να γίνεται βάση της αρχής της κοστοστρέφειας.

Στην περίπτωση που ένας πάροχος έχει Φυσική Συνεγκατάσταση σε δύο ΚοΜΓ (Κόμβους Παροχής ΜΓ Χονδρικής ΟΤΕ) και αιτείται από τον ΟΤΕ ένα κύκλωμα ανάμεσα στους δύο αυτούς χώρους Φυσικής Συνεγκατάστασης, αυτό το κύκλωμα θα πρέπει να θεωρείται Ζευκτικό Τμήμα Μισθωμένης Γραμμής και η χρέωση να γίνεται βάση της αρχής της κοστοστρέφειας.

Επίσης, προτείνεται η τροποποίηση της τελευταίας παραγράφου του άρθρο 5.3.2. ώστε η ημι-ζεύξη να μην διατίθεται αποκλειστικά στην χωρητικότητα των 155 Mbit/s (έστω και εάν η φυσική σύνδεση είναι STM-1/155 Mbps, αλλά να παρέχεται η δυνατότητα στους δικαιούχους να επιλέξουν εκείνοι την χωρητικότητα που είναι κατάλληλη για τις ανάγκες τους. Η τροποποίηση αυτή προτείνεται ως συμμόρφωση στην υπ' αριθμ. 401/14/6.9.2006 απόφαση της ΕΕΤΤ, σύμφωνα με την οποία στη Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ πρέπει να διασφαλίζεται ότι οι δικαιούχοι δεν θα εξαναγκάζονται να πληρώνουν για ευκολίες που δεν είναι απαραίτητες για τις αιτούμενες υπηρεσίες.

Άρθρο 6 – «Διαδικασίες Εμπορικής Διαχείρισης»

Η απάντηση του ΟΤΕ στο αίτημα του παρόχου για παροχή πληροφοριών, ακόμη και στην περίπτωση απομακρυσμένης γεωγραφικής θέσης των άκρων της γραμμής, δεν θα πρέπει να χρεώνεται από τον ΟΤΕ, καθώς η παροχή των πληροφοριών αυτών αποτελεί υποχρέωση του ΟΤΕ και δεν προκύπτει αντίστοιχη χρέωση των πελατών λιανικής του ΟΤΕ.

Επίσης, η προθεσμία των 15 εργασίμων ημερών για την παροχή απάντησης σχετικά με την κατασκευή αιτηθεισών υποδομών κρίνεται υπερβολική. Θεωρούμε ότι η προθεσμία αυτή δεν πρέπει να ξεπερνά τις 10 εργάσιμες ημέρες (ή άλλως τις 15

ημερολογιακές), δεδομένου ότι σε περίπτωση αρνητικής απάντησης κάθε πάροχος θα πρέπει να ξεκινήσει άμεσα τις διαδικασίες υλοποίησης εναλλακτικής λύσης.

Στην παράγραφο 6.2.1. προβλέπεται ότι οι αιτήσεις θα υποβάλλονται με τη συμπλήρωση εντύπου, σε υπόδειγμα του οποίου παραπέμπει η Προσφορά, χωρίς εντούτοις να επισυνάπτεται το αντίστοιχο έντυπο. Εάν το έντυπο αυτό παραλειφθεί από το τελικό κείμενο της προσφοράς και ταχθεί προθεσμία στον ΟΤΕ προς υποβολή σχεδίων του εντύπου προς έγκριση, θα υπάρξει περαιτέρω καθυστέρηση στην υλοποίηση της προβλεπόμενης διαδικασίας. Συνεπώς, κρίνεται σκόπιμο να καταρτιστεί σχετικό υπόδειγμα, το οποίο θα περιληφθεί στην απόφαση της ΕΕΤΤ για την έγκριση της υπό διαβούλευση Προσφοράς Αναφοράς.

Επίσης, προβλέπεται ότι η διαδικασία υποβολής αιτήσεων με τη συμπλήρωση του σχετικού εντύπου θα ακολουθείται μέχρι να αναπτυχθεί από τον ΟΤΕ πληροφοριακό σύστημα από το οποίο θα διεκπεριώνονται ηλεκτρονικά οι διαδικασίες. Εντούτοις, ούτε στο άρθρο 6.2.1. ούτε στο άρθρο 10 που αφορά το Πληροφοριακό Σύστημα, δεν τάσσεται προθεσμία για την υλοποίηση του Πληροφοριακού Συστήματος. Λόγω του διαχειριστικού κόστους και των δυσκολιών που δημιουργεί η ανάγκη υποβολή εγγράφων αιτημάτων, είναι αναγκαίο να ταχθεί εύλογη σύντομη προθεσμία στον ΟΤΕ για την ολοκλήρωση του Πληροφοριακού Συστήματος.

Από τη διατύπωση του άρθρου 6.2.2. προκύπτει ότι δεν είναι υποχρεωτική η παροχή απάντησης από τον ΟΤΕ σχετικά με την ικανοποίηση ή όχι της αίτησης του παρόχου. Είναι προφανές ότι όταν ένας πάροχος αιτείται μια υπηρεσία επιθυμεί να γνωρίζει εάν θα τη λάβει ή όχι. Επομένως, η ανάγκη για πρόσθετο αίτημα απάντησης του ΟΤΕ απλώς προσθέτει μια επιπλέον διατύπωση στη διαδικασία της κατάθεσης αιτήσεων, με σκοπό να διατυπωθούν και επισήμως τα αυτονόητα. Επομένως, είναι αναγκαίο να τροποποιηθεί η διατύπωση και να διαγραφεί η φράση «Σε περίπτωση που ο Δικαιούχος ζητήσει απάντηση για την ικανοποίηση ή όχι της αίτησης».

Επίσης, η εν λόγω παράγραφος προβλέπει προθεσμία 15 εργασίμων ημερών αναίρωντας ουσιαστικά τη διάταξη του άρθρου 6.1 που προβλέπει απάντηση εντός 3 εργασίμων ημερών η οποία παρατείνεται σε 15 εργάσιμες (προθεσμία για την οποία έχουμε ήδη αναφέρει ότι είναι υπερβολική) σε περίπτωση απομακρυσμένης γεωγραφικής θέσης των άκρων της γραμμής. Η σχετική διάταξη πρέπει να διορθωθεί ώστε να προβλέπει απάντηση από τον ΟΤΕ εντός 3 εργασίμων ημερών. Εντός της προθεσμίας αυτής των 3 εργασίμων ημερών θα πρέπει να έχουν διατυπωθεί και από τον ΟΤΕ τυχόν αιτήματα διευκρινίσεων ή πρόσθετων πληροφοριών, καθώς στην υπό διαβούλευση προσφορά δεν γίνεται καμία αναφορά στο χρόνο εντός του οποίου δικαιούται ο ΟΤΕ να ζητήσει διευκρινίσεις. Τέλος, όπως ισχύει και σε άλλες περιπτώσεις που τίθεται προθεσμία στον ΟΤΕ για αποδοχή αιτήσεων (π.χ. Προεπιλογή Φορέα), θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι τυχόν άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας των 3 εργασίμων ημερών ισοδυναμεί με αποδοχή της αίτησης.

Η αναφορά σε έλεγχο «εφικτότητας» είναι προτιμότερο να διευκρινιστεί ότι οδηγεί είτε σε θετική απάντηση είτε σε οικονομοτεχνική προσφορά στην οποία θα αναφέρεται και ο χρόνος παράδοσης. Θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή προκειμένου να αποφευχθεί η κατάχρηση από τον ΟΤΕ της δυνατότητας άρνησης ικανοποίησης με προσδιορισμό νέου εκτιμώμενου χρόνου χορήγησης της γραμμής. Η διάταξη αυτή παρέχει τη δυνατότητα στον ΟΤΕ να παρατείνει τεχνητά τις προθεσμίες παράδοσης, ακόμη και σε περιπτώσεις που δεν συντρέχουν στην πραγματικότητα λόγοι άρνησης. Επομένως, θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς το δικαίωμα του παρόχου να αιτείται πρόσθετα στοιχεία που να αποδεικνύουν την αδυναμία του ΟΤΕ και σε

κάθε περίπτωση η υποχρέωση του ΟΤΕ να κοινοποιεί κάθε άρνηση στην ΕΕΤΤ, συνοδευόμενη από τη σχετική αιτιολογία και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την αδυναμία του.

6.3.1.

Μεταξύ των στοιχείων που πρέπει να περιλαμβάνονται στην αίτηση αναφέρονται και τα στοιχεία υπευθύνων συνεννόησης του πελάτη μισθωμένης γραμμής. Δεδομένου ότι πρόκειται για μια υπηρεσία χονδρικής που παρέχεται στον Δικαιούχο, θεωρούμε ότι δεν υφίσταται κανένας λόγος απευθείας επικοινωνίας του ΟΤΕ με τον πελάτη, καθώς η υπηρεσία παρέχεται στο Δικαιούχο, ο οποίος είναι και ο μόνος αρμόδιος να επικοινωνεί με τον πελάτη ΜΓ. Εάν κατόπιν συνεννόησης του ΟΤΕ με τον Δικαιούχο κριθεί ότι συντρέχουν ιδιαίτεροι λόγοι που καθιστούν αναγκαία την απευθείας επικοινωνία του ΟΤΕ με τον Πελάτη, ο Δικαιούχος μπορεί να παράσχει τα στοιχεία αυτά. Επομένως, δεν θα πρέπει απλά να διαγραφεί ο όρος αυτός, αλλά και να προστεθεί ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στην αίτηση δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν από τον ΟΤΕ για εμπορικούς σκοπούς, ούτε να γνωστοποιηθούν για οποιονδήποτε λόγο σε άλλα τμήματα του ΟΤΕ που δεν εμπλέκονται στη διαδικασία υλοποίησης του αιτήματος. Παρά το γεγονός ότι υπάρχει γενική υποχρέωση του ΟΤΕ να μη χρησιμοποιεί για εμπορικούς σκοπούς στοιχεία που λαμβάνει στα πλαίσια υλοποίησης των υποχρεώσεών του για παροχή υπηρεσιών χονδρικής, κρίνεται σκόπιμο να αναφέρεται ρητώς η σχετική υποχρέωση και στα παρόν άρθρο που αφορά την υποβολή των αιτήσεων, προκειμένου να ρυθμιστεί ο τρόπος με τον οποίο οφείλει ο ΟΤΕ να διαχειριστεί την αίτηση (και ειδικότερα η υποχρέωση διαφύλαξης της εμπιστευτικότητας των αναφερόμενων σε αυτή στοιχείων).

Η επιβολή τέλους ακύρωσης για τερματικά κυκλώματα (6.3.2.), για ζευκτικά κυκλώματα (6.4.2) και για σύνδεση μετάδοσης (6.5.2.) χωρίς να προβλέπεται καμία διαφοροποίηση ανάλογα με το στάδιο διεκπεραίωσης του αιτήματος, μπορεί να οδηγήσει σε αδικαιολόγητο πλουτισμό του ΟΤΕ, ο οποίος θα εισπράττει το τέλος ακύρωσης ακόμη και σε περίπτωση έγκαιρης ειδοποίησης, πριν προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια και χωρίς να έχει επιβαρυνθεί με οιοδήποτε κόστος. Επομένως, θα πρέπει το τέλος ακύρωσης να είναι εύλογο, ήτοι να είναι ανάλογο με τη ζημία που προκαλείται στον ΟΤΕ από την ακύρωση. Για την επιβολή τέλους ακύρωσης θα πρέπει να αποδεικνύεται από τον ΟΤΕ ότι έχει ήδη αποδεχθεί την αίτηση και έχει προβεί σε ενέργειες για την υλοποίηση του αιτήματος. Σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα πρέπει να επιβάλλεται τέλος ακύρωσης.

Επίσης, θα πρέπει να προστεθεί διάταξη που να προβλέπει ότι σε περίπτωση που ο ΟΤΕ καθυστερεί την παράδοση ενός κυκλώματος για χρονικό διάστημα που υπερβαίνει τις 10 εργάσιμες ημέρες, ο Πάροχος δικαιούται να προβεί σε ακύρωση του αιτήματος χωρίς να οφείλει να καταβάλει τέλος ακύρωσης (όπως ισχύει και με βάση τα SLAs που παρέχονται σε άλλα Κράτη Μέλη, π.χ. Ιρλανδία, SLA Eircom 2004, παρ.3). Στην περίπτωση που ο πάροχος ασκήσει πράγματι το δικαίωμά του για ακύρωση αζημίως μετά από καθυστέρηση 10 ημερών, δεν θα πρέπει να απαλλάσσεται ο ΟΤΕ από την υποχρέωσή για καταβολή ποινικής ρήτρας, η οποία θα καλύπτει το διάστημα από την πρώτη ημέρα καθυστέρησης έως και την ημέρα υποβολής αιτήματος ακύρωσης. Η πρόβλεψη αυτή κρίνεται εύλογη, δεδομένου ότι η απαλλαγή του ΟΤΕ από την υποχρέωση καταβολής ποινικής ρήτρας θα μπορούσε να οδηγήσει σε πρακτικές υπερβολικής καθυστέρησης προκειμένου να εξαναγκασθεί ο Δικαιούχος να αναζητήσει εναλλακτικούς τρόπους εξυπηρέτησης μέσω άλλης υποδομής και συνεπώς να ακυρώσει το αίτημα, με αποτέλεσμα ο ΟΤΕ να απαλλάσσεται από την υποχρέωση καταβολής ποινικών ρητρών. Θεωρούμε ότι τα

ανωτέρω ισχύουν σε κάθε περίπτωση και σήμερα, εντούτοις κρίνουμε σκόπιμο να διευκρινισθούν ρητώς προκειμένου να αποφευχθεί τυχόν παρερμηνεία της απαλλαγής από το τέλος ακύρωσης και θεωρηθεί ότι η απαλλαγή αυτή υποκαθιστά το δικαίωμα είσπραξης ποινικών ρητρών.

Σχετικά με την κατάργηση τερματικού κυκλώματος (6.3.3.), ζευκτικού κυκλώματος (6.4.3.) και σύνδεσης μετάδοσης (6.5.5.) θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι ακόμη και εάν δεν επέλθει η κατάργηση εντός των επτά εργασίμων ημερών που προβλέπονται στην προσφορά, ο Δικαιούχος δεν οφείλει να καταβάλει μισθώματα για την περίοδο μετά την πάροδο των επτά ημερών και σε περίπτωση που αυτά χρεωθούν από τον ΟΤΕ, ο ΟΤΕ οφείλει άμεσα να εκδώσει σχετικό πιστωτικό τιμολόγιο, ακόμη και χωρίς σχετικό αίτημα του παρόχου, αλλά σε κάθε περίπτωση ο πάροχος δικαιούται να παρακρατήσει από την πληρωμή του το ποσό που αντιστοιχεί σε μισθώματα μετά την πάροδο των επτά εργασίμων ημερών.

Στο άρθρο 6.3.5 προβλέπεται ο έλεγχος καλής λειτουργίας του τερματικού κυκλώματος από τον Δικαιούχο εντός 24 ωρών. Σε περίπτωση που διατηρηθεί το χρονικό αυτό διάστημα, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι σε αυτό δεν περιλαμβάνονται μη εργάσιμες ημέρες ή περιπτώσεις ανωτέρας βίας.

Η διατύπωση του άρθρου 6.6.1., που αφορά τη μετατροπή μισθωμένων γραμμών χονδρικής σε Τερματικά και Ζευκτικά Τμήματα Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής, είναι ελλιπής ως προς τις υποχρεώσεις του ΟΤΕ και αδικαιολόγητα επαχθής για τον Δικαιούχο. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι «ο ΟΤΕ θα καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια για να περιορίσει τον χρόνο διακοπής της υπηρεσίας του πελάτη στο ελάχιστο δυνατό». Η διάταξη αυτή όχι μόνο δεν παρέχει καμία δυνατότητα στο Δικαιούχο να εκτιμήσει και να προβλέψει το χρόνο διακοπής, ώστε να λάβει κάθε κατάλληλο μέτρο, αλλά ουσιαστικά δεν επιβάλλει και καμία συγκεκριμένη υποχρέωση στον ΟΤΕ, εκτός της υποχρέωσης που σε κάθε περίπτωση ισχύει εκ του νόμου για καλή πίστη στα πλαίσια εφαρμογής των συμβατικών υποχρεώσεων του ΟΤΕ. Είναι απολύτως αναγκαίο να ληφθεί κάθε δυνατό μέτρο για αποφυγή οιασδήποτε διακοπής της υπηρεσίας και, εφόσον αποδεικνύεται ότι αυτό είναι τεχνικά ανέφικτο, να προσδιορισθεί συγκεκριμένα ο χρόνος διακοπής και να περιληφθεί στη Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών, με αντίστοιχη πρόβλεψη και για τις ποινικές ρήτρες που θα οφείλει ο ΟΤΕ σε περίπτωση υπέρβασης του χρόνου αυτού. Η διαδικασία μετατροπής των κυκλωμάτων θα πρέπει να περιλαμβάνει ενδεικτικά τα εξής:

- Προγραμματισμό της μετατροπής ακόμη και σε ώρες χαμηλής κίνησης (π.χ. βραδινές)
- Μέτρηση από τον ΟΤΕ του καινούργιου κυκλώματος πριν από τη μετατροπή
- Συγχρονισμένες ενέργειες από τις τεχνικές υπηρεσίες των δύο μερών
- Πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής

Για τη μετατροπή κυκλωμάτων πελατών, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι ο Δικαιούχος δικαιούται να προβεί σε κάθε ενέργεια για τη μετατροπή, χωρίς να απαιτείται από τον ΟΤΕ η συμμετοχή και του πελάτη στη διαδικασία μετατροπής. Τυχόν συμβατικές δεσμεύσεις μεταξύ του Πελάτη και του Δικαιούχου αφορούν την ενοχική σχέση που δημιουργείται μεταξύ τους και δεν αφορούν τον ΟΤΕ.

Τέλος, προβλέπεται ότι για τη μετατροπή πρέπει αφενός να έχει παρέλθει η ελάχιστη διάρκεια μίσθωσης της μισθωμένης γραμμής, καθώς και να χρεωθούν τα προβλεπόμενα τέλη σύνδεσης Τερματικών και Ζευκτικών Τμημάτων. Η υπέρμετρη επιβάρυνση του Δικαιούχου είναι εν προκειμένω προφανής. Η ελάχιστη διάρκεια

μίσθωσης επιβάλλεται προκειμένου αποσβεσθούν ορισμένα κόστη του ΟΤΕ. Επομένως, για να γίνει δεκτή η προϋπόθεση παρόδου της ελάχιστης διάρκειας μίσθωσης, θα πρέπει ο ΟΤΕ να αποδείξει τη ζημία που υφίσταται από την εν λόγω μετατροπή, η οποία εκτιμούμε ότι είναι μηδενική. Αντίστοιχα, ο ΟΤΕ δεν αναφέρει κάποιο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι πράγματι η μετατροπή μισθωμένων γραμμών σε τερματικά και ζευκτικά κυκλώματα πλήττει με οιονδήποτε τρόπο τα συμφέροντα του ΟΤΕ που επιδιώκει να κατοχυρώσει με την επιβολή ελάχιστης διάρκειας μίσθωσης. Εάν ο ΟΤΕ έχει υποβάλλει τέτοια στοιχεία για να θεμελιώσει τη συγκεκριμένη απαίτηση, θεωρούμε ότι θα πρέπει και τα στοιχεία αυτά να τεθούν σε διαβούλευση προκειμένου να κριθούν από τα ενδιαφερόμενα μέρη. Επίσης, θεωρούμε υπερβολική την επιβολή της χρέωσης τελών σύνδεσης Τερματικών και Ζευκτικών Κυκλωμάτων. Τα τέλη σύνδεσης εξ ορισμού καλύπτουν το κόστος του ΟΤΕ για την εγκατάσταση της γραμμής και τη σύνδεσή της. Εν προκειμένω, για να ζητά ο ΟΤΕ την καταβολή τελών σύνδεσης θα πρέπει να προσδιορίσει ποιες είναι οι τεχνικές μετατροπές στις οποίες θα πρέπει να προβεί για να μετατρέψει υφιστάμενες μισθωμένες γραμμές σε τερματικά και ζευκτικά κυκλώματα. Είναι βέβαιο ότι αυτές οι πρόσθετες εργασίες δεν ταυτίζονται με τις εργασίες και εγκαταστάσεις που απαιτούνται για τη σύνδεση νέου τερματικού ή ζευκτικού κυκλώματος. Επομένως, η επιβολή τέλους σύνδεσης αντίστοιχου με αυτό που καταβάλλεται για την ενεργοποίηση είναι επί της αρχής καταχρηστική και θα πρέπει η σχετική διάταξη να διαγραφεί. Μόνο σε περίπτωση που αποδειχθεί από τον ΟΤΕ το κόστος που προκαλείται σε αυτόν από την μετατροπή θα πρέπει να προβλεφθεί τέλος μετατροπής.

Στην παράγραφο 6.8 προβλέπεται ότι ο Δικαιούχος θα χρεωθεί για τον εξοπλισμό μετά τη λήξη της μίσθωσης εάν δεν τον επιστρέψει σε πλήρη λειτουργική κατάσταση και χωρίς πραγματικά ελαττώματα. Θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι η κατάσταση στην οποία θα επιστραφεί ο εξοπλισμός θα είναι αυτή που δικαιολογείται με βάση τη συνήθη χρήση και φθορά του χρόνου (όρος που έχει επιβληθεί από την ΕΕΤΤ να αναφέρεται στις συμβάσεις των παρόχων με πελάτες λιανικής), καθώς και ότι η χρέωση του πελάτη (σε περίπτωση μη επιστροφής του εξοπλισμού ή επιστροφής σε κατάσταση μη λειτουργική που δεν δικαιολογείται από τη συνήθη χρήση και φθορά του χρόνου) θα ισοδυναμεί με το κόστος του σχετικού εξοπλισμού κατά το χρόνο που όφειλε να τον παραδώσει ο Δικαιούχος. Το κόστος αυτό θα πρέπει να προσδιορίζεται από τον ΟΤΕ και να γνωστοποιείται στην ΕΕΤΤ προκειμένου να ληφθεί η έγκρισή της.

Άρθρο 7 – «Οικονομικοί Όροι»

Στο άρθρο 7.1.η φράση «όπως ορίζονται στα ισχύοντα τιμολόγια του ΟΤΕ», θα πρέπει να αντικατασταθεί από τη φράση «όπως εγκρίνονται από την ΕΕΤΤ, κατόπιν ελέγχου συμμόρφωσης του ΟΤΕ με την υποχρέωση κοστοστρέφειας». Υπενθυμίζεται ότι στο παρελθόν έχουν διαπιστωθεί επανειλημμένα παραβάσεις της υποχρέωσης του ΟΤΕ για κοστοστρεφή τιμολόγηση των μισθωμένων γραμμών, ενώ κατά το έτος 2004 ο ΟΤΕ αρνήθηκε να εφαρμόσει τη σχετική απόφαση της ΕΕΤΤ, με αποτέλεσμα ο τιμοκατάλογός του και τα τιμολόγιά του να περιλαμβάνουν τις τιμές που ίσχυαν κατά το προηγούμενο έτος. Αν και η άρνηση του ΟΤΕ να εφαρμόσει τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ είναι παράνομη και στην περίπτωση αυτή, έστω και αναδρομικά, ο ΟΤΕ μπορεί να υποχρεωθεί να εφαρμόσει τις τιμές που εγκρίνονται από την ΕΕΤΤ, θεωρούμε ότι είναι ορθότερο να προβλέπεται ρητώς στην υπό διαβούλευση προσφορά αναφοράς (και στο συμβατικό κείμενο που θα καταρτιστεί μεταξύ των παρόχων και του ΟΤΕ) ότι οι χρεώσεις είναι αυτές που εγκρίνονται από την ΕΕΤΤ και όχι αυτές που προβλέπονται στον τιμοκατάλογο του ΟΤΕ.

Επίσης, θα πρέπει στην παράγραφο 7.1. προστεθεί πρόβλεψη σχετικά με την αναδρομικότητα των κοστοστρεφών χρεώσεων και να διευκρινιστεί ότι οι χρεώσεις που εγκρίνονται από την ΕΕΤΤ, εφαρμόζονται αναδρομικά σε περίπτωση καθυστέρησης έγκρισής τους, υπό την προϋπόθεση ότι είναι χαμηλότερες από τις χρεώσεις που ίσχυαν κατά την περίοδο που θα καλυφθεί με την αναδρομική εφαρμογή τους. Σε περίπτωση που είναι υψηλότερες, επίσης κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί ρητώς ότι η καθυστέρηση στη δημοσίευσή τους οδηγεί σε απώλεια του δικαιώματος του ΟΤΕ να τις εφαρμόσει αναδρομικά και ισχύουν μόνο από τη στιγμή δημοσίευσης της σχετικής απόφασης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η νόμιμη βάση της προτεινόμενης αυτής διάταξης αναλύεται στις Γενικές Παρατηρήσεις της απάντησης της εταιρείας μας.

Σχετικά με τις προβλέψεις των παραγράφων 7.2. και 7.3., η εταιρεία μας θα αναπτύξει ολοκληρωμένα τις θέσεις της στην απάντησή της επί της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης, καθώς θεωρούμε ότι πρέπει να τεθούν ορισμένοι κανόνες ως προς τον τρόπο με τον οποίο παρουσιάζονται συνολικά οι υπηρεσίες διασύνδεσης και μισθωμένων γραμμών και ως προς τους τρόπους και το χρόνο εξόφλησης των τιμολογίων.

Στο τελευταίο εδάφιο προβλέπεται ότι «ο ΟΤΕ αποθηκεύει τις πληροφορίες χρεώσεων για χρονικό διάστημα 5 ετών». Στο σημείο αυτό θα πρέπει να προστεθεί η φράση «εκτός εάν υπάρχει εκκρεμής αμφισβήτηση των χρεώσεων, οπότε ο ΟΤΕ υποχρεούται να διατηρεί αποθηκευμένες τις πληροφορίες χρεώσεων μέχρι την οριστική και αμετάκλητη επίλυση τυχόν διαφοράς».

Σχετικά με τους τόκους υπερημερίας (7.4.) θα πρέπει να σημειωθεί ότι έχει παρατηρηθεί στο παρελθόν το φαινόμενο να χρεώνονται τόκοι υπερημερίας ακόμη και για πληρωμές που καθυστερούν δικαιολογημένα (π.χ. εσφαλμένες χρεώσεις, ανεπαρκείς πληροφορίες στο τιμολόγιο που δεν επιτρέπουν τη διασταύρωση της χρέωσης κλπ). Παρά το γεγονός ο παράνομος χαρακτήρας της χρέωσης τόκων υπερημερίας για χρεώσεις που είναι εσφαλμένες ή ανεπαρκώς αιτιολογημένες θα αναγνωριζόταν σε περίπτωση υπαγωγής μιας τέτοιας διαφοράς ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, κρίνεται σκόπιμο να αποσαφηνιστεί και στα πλαίσια της προσφοράς αναφοράς η υποχρέωση του ΟΤΕ να μην χρεώνει τόκους υπερημερίας σε περίπτωση παρακράτησης ποσών που δικαιούται κάθε πάροχος να παρακρατεί λόγω βάσιμης αντίστοιχης απαίτησης έναντι του ΟΤΕ ή λόγω βάσιμης αμφισβήτησης της ορθότητας του τιμολογίου. Συγκεκριμένα, προτείνουμε να προστεθεί η φράση «εκτός εάν η εκπρόθεσμη εξόφληση ή άρνηση εξόφλησης βασίζεται σε αίτημα για συμψηφισμό απαίτησης του παρόχου έναντι του ΟΤΕ ή σε αμφισβήτηση της ορθότητας του τιμολογίου η οποία στη συνέχεια αναγνωρίζεται από τον ΟΤΕ ή άλλη αρμόδια διοικητική ή δικαστική αρχή ως βάσιμη».

Η παράγραφος 7.6 που αφορά προβλέψεις σχετικά με την προσωρινή και οριστική διακοπή των υπηρεσιών θα πρέπει να τροποποιηθεί προκειμένου να διασφαλίζεται ότι τυχόν διακοπή υπηρεσιών δεν θα γίνεται χωρίς να συντρέχουν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι η ΕΕΤΤ έχει ήδη διαπιστώσει επανειλημμένα ότι απειλές του ΟΤΕ για διακοπή κυκλωμάτων έχουν καταχρηστικό χαρακτήρα, καθώς χρησιμοποιούνται ως μέσο πίεσης προς τους πελάτες χονδρικής του ΟΤΕ ακόμη και σε περιπτώσεις που οι πελάτες του ΟΤΕ έχουν ήδη προβάλει και τεκμηριώσει απαιτήσεις για ποσά που ισοδυναμούν ή και ξεπερνούν τα ποσά των οφειλών τους για τις οποίες ο ΟΤΕ απειλεί να προβεί σε διακοπή. Η δυνατότητα του ΟΤΕ να απειλεί με διακοπή πηγάζει από τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει και τη σχέση οικονομικής εξάρτησης των παρόχων, λόγω της δικτυακής υποδομής του ΟΤΕ. Επομένως, το

ανταγωνιστικό πλεονέκτημα του ΟΤΕ που προέρχεται από την οικονομική εξάρτηση των παρόχων δεν θα πρέπει να ασκείται με τρόπο που να διασφαλίζει στον ΟΤΕ τη δυνατότητα άμεσης είσπραξης των οφειλών του σε αντίθεση με τους παρόχους οι οποίοι αναγκάζονται να εκκινήσουν πολυετείς δικαστικές διαμάχες για να εισπράξουν τις νόμιμες απαιτήσεις τους. Για τη διασφάλιση ίσων όρων ανταγωνισμού προτείνεται να προστεθεί στην παράγραφο 7.6 μετά τη φράση «Σε περίπτωση που ο Δικαιούχος δεν καταβάλλει εμπροθέσμως τα παραπάνω μισθώματα» η φράση «και η μη εμπρόθεσμη καταβολή δεν οφείλεται σε επίκληση ανταπαιτήσεων κατά του ΟΤΕ που έχουν υπαχθεί προς επίλυση ενώπιον της ΕΕΤΤ ή των αρμοδίων δικαστηρίων και δεν έχουν απορριφθεί ως αβάσιμες».

Τέλος, σε κάθε περίπτωση που ο ΟΤΕ νομίμως προβαίνει σε διακοπή κυκλωμάτων, θεωρούμε αναγκαίο να προβλεφθούν διαδικασίες που θα διασφαλίζουν τα συμφέροντα των τελικών χρηστών οι οποίοι θα επηρεαστούν από τη διακοπή, με τρόπο που δεν θα παρέχει στον ΟΤΕ ανταγωνιστικό πλεονέκτημα ως προς την επανάκτηση των πελατών αυτών.

Στη παράγραφο 7.7 ορθώς προβλέπεται υποχρέωση του ΟΤΕ να απαντήσει σε τυχόν αμφισβήτηση λογαριασμών από τον Δικαιούχο εντός ενός (1) μηνός. Αναφέρεται επίσης ότι «σε περίπτωση απόρριψης της αίτησης, ο ΟΤΕ οφείλει να απαντήσει εγγράφως και αιτιολογημένα». Εντούτοις, δεδομένου ότι η εταιρεία μας έχει επανειλημμένα αντιμετωπίσει προβλήματα στην τιμολόγηση υπηρεσιών από τον ΟΤΕ και έχει ζητήσει διευκρινίσεις και παροχή πρόσθετων στοιχείων, θα πρέπει να αναφέρουμε ότι οι απαντήσεις που παρέχονται από τον ΟΤΕ είναι συχνά ανεπαρκείς. Σε περιπτώσεις παρακράτησης ποσών λόγω ανταπαιτήσεων της εταιρείας μας, ο ΟΤΕ κατά κανόνα απαντά αφοριστικά αρνούμενος κάθε οφειλή του (χωρίς να αιτιολογεί την απάντησή του) είτε με γενικές αναφορές αμφισβητεί τα ποσά που διεκδικεί ο πάροχος αναφέροντας σφάλματα στους υπολογισμούς χωρίς να προσδιορίζει ποιο είναι το ποσό που κατά την εκτίμηση του ΟΤΕ είναι τα ορθά. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας έχει τιμολογήσει ήδη από το 2005 τον ΟΤΕ για οφειλές του που αφορούν ποινικές ρήτρες λόγω καθυστέρησης στην παράδοση μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης και μέχρι σήμερα δεν έχει λάβει καμία απάντηση από τον ΟΤΕ στην οποία να αναφέρεται το ποσό που κρίνει ο ΟΤΕ ότι θα όφειλε να καταβάλει. Επομένως, είναι αναγκαίο να εξειδικευθεί η γενική υποχρέωση απάντησης του ΟΤΕ και να τροποποιηθεί το τελευταίο εδάφιο της δεύτερης παραγράφου ως εξής:

« Σε περίπτωση απόρριψης της αίτησης, ο ΟΤΕ οφείλει να απαντήσει εγγράφως και αιτιολογημένα, εντός της προθεσμίας της ανωτέρω παραγράφου. Ειδικότερα, η απάντηση του ΟΤΕ θα πρέπει:

- να περιλαμβάνει τα στοιχεία που αιτείται ο πάροχος, σε περίπτωση που η αμφισβήτηση οφείλεται σε αδυναμία του παρόχου να προβεί σε διασταύρωση των χρεώσεων λόγω ανεπαρκούς ανάλυσης του αμφισβητούμενου τιμολογίου
- να αιτιολογεί με βάση συγκεκριμένα στοιχεία τυχόν αμφισβήτηση από τον ΟΤΕ οφειλών του που προβάλλονται από τον Δικαιούχο προκειμένου να αιτιολογηθεί η παρακράτηση κάποιου ποσού.
- Σε κάθε περίπτωση να συνοδεύεται από τα στοιχεία που αποδεικνύουν τις θέσεις που προβάλλονται σε αυτή».

Η τελευταία παράγραφος του άρθρου 7.7 επιβάλλει με απόλυτα καταχρηστικό τρόπο την υποχρέωση στο Δικαιούχο να «χρηματοδοτεί» τον ΟΤΕ, καθώς υποχρεώνεται να καταβάλει κάθε χρέωση που τιμολογείται από τον ΟΤΕ, ανεξαρτήτως της ορθότητας της χρέωσης ή της βασιμότητας τυχόν ανταπαιτήσεών του. Με βάση της διάταξη

αυτή ουσιαστικά δημιουργείται ένα μαχητό τεκμήριο ορθότητας των τιμολογηθέντων από τον ΟΤΕ ποσών. Ο Δικαιούχος οφείλει να προβεί σε πλήρη εξόφληση, με αποτέλεσμα τυχόν εκκρεμής διαφορά να επιβαρύνει μόνο τον Δικαιούχο, ο οποίος εξ ορισμού δεν διαθέτει τη ρευστότητα και οικονομική ευρωστία του ΟΤΕ. Υπενθυμίζεται ότι η πρακτική που ακολουθεί μέχρι σήμερα ο ΟΤΕ, ακόμη και για οφειλές που δεν έχει εισπράξει και τίθενται υπό αμφισβήτηση, είναι η άρνησή του ή η σημαντική καθυστέρηση να λάβει θέση επί των αμφισβητούμενων χρεώσεων και επί των ανταπαιτήσεων των παρόχων. Εάν εφαρμοστεί η διάταξη αυτή, ο ΟΤΕ όχι μόνο δεν έχει κανένα κίνητρο να συνεργαστεί και να παράσχει εξηγήσεις για την ταχύτερη επίλυση διαφορών, αλλά αντίθετα ενθαρρύνεται να συνεχίσει να ακολουθεί την τακτική αυτή, δεδομένου ότι πλέον δεν θα έχει κανένα συμφέρον να επιλυθούν οι εκκρεμείς διαφορές καθώς θα έχει ήδη εισπράξει τα «οφειλόμενα» (κατά τον ΟΤΕ) ποσά. Ο κίνδυνος αυτός έχει ήδη αντιμετωπιστεί επιτυχώς από την ΕΕΤΤ στα πλαίσια του Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης 2003, όπου προβλέπεται η καταβολή του αμφισβητούμενου ποσού μόνο εάν αυτό είναι μικρότερο του 1% της συνολικής χρέωσης ή του ποσού των 29.300€. Για το υπόλοιπο αμφισβητούμενο ποσό προβλέπεται διαδικασία επίλυσης της διαφοράς μεταξύ των μερών, ενώ υπάρχει πάντοτε και η δυνατότητα να προσφύγουν στην ΕΕΤΤ ή στα αρμόδια δικαστήρια. Εν προκειμένω, η προτεινόμενη διάταξη επιχειρεί να καταργήσει τη σχετική αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ προβλέποντας ως μόνα αρμόδια τα Ελληνικά Δικαστήρια. Ο συνδυασμός της υποχρέωσης ολοσχερούς εξόφλησης από τον Δικαιούχο και της επίλυση της διαφοράς ενώπιον των Ελληνικών Δικαστηρίων αναδεικνύουν την πρόθεση του ΟΤΕ να διαμορφώσει την Προσφορά Αναφοράς με τέτοιο τρόπο, ώστε ακόμη και σε περιπτώσεις προφανούς βασιμότητας τυχόν αμφισβήτησης ή ανταπαιτήσης του Δικαιούχου, αυτός να μην μπορεί να δικαιωθεί παρά μόνο μετά την πάροδο τουλάχιστον 5 ετών. Δεν θεωρούμε δε τυχαίο ότι προβλέπεται επίλυση της διαφοράς μόνο ενώπιον των δικαστηρίων και όχι μέσω της διαδικασίας επίλυσης διαφορών από την ΕΕΤΤ, καθώς με τον τρόπο αυτό καλεί ο ΟΤΕ τον δικαιούχο να αναγνωρίσει συμβατικά ως μόνα αρμόδια τα Ελληνικά Δικαστήρια, παρακάμπτοντας την διοικητική αρχή που δυνάμει του άρθρου 18?? Του Ν.3431/2006 είναι αρμόδια να αποφανθεί επί αιτήματος επίλυσης διαφοράς. Ο ρόλος που προβλέπεται για την ΕΕΤΤ για την επίλυση διαφορών μεταξύ παρόχων ηλεκτρονικών επικοινωνιών είναι σαφής και σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί το δικαίωμα κάθε παρόχου να προσφύγει ενώπιον των Ελληνικών Δικαστηρίων. Επομένως πρέπει κάθε πάροχος να είναι ελεύθερος να επιλέξει σε κάθε περίπτωση εάν θα επιδιώξει την επίλυση κάποιας διαφοράς ενώπιον της ΕΕΤΤ ή/και των Ελληνικών Δικαστηρίων.

Στις παραγράφους 7.8 και 7.9 γίνεται αναφορά σε «διάφορα τέλη». Η ΕΕΤΤ υποχρεώνει κάθε πάροχο να αναφέρει πλέον ρητώς στους Γενικούς Όρους Συναλλαγών κάθε κατηγορία τελών που μπορεί να χρεωθούν στο συνδρομητή. Προκειμένου να είναι σε θέση κάθε πάροχος να παρέχει επαρκή ενημέρωση στους πελάτες λιανικής, αλλά και να γνωρίζει τα τέλη που μπορεί να του επιβληθούν από τον ΟΤΕ θα πρέπει η φράση «Διάφορα Τέλη» να εξειδικευθεί και να υπάρξει αποκλειστική απαρίθμηση των τελών που μπορεί να περιλαμβάνονται στα «Διάφορα Τέλη». Εκτός των ανωτέρω, η εξειδίκευση είναι αναγκαία και προκειμένου να παρέχεται η δυνατότητα στον κάθε Δικαιούχο να διασταυρώσει και να επαληθεύσει τις χρεώσεις των τιμολογίων του ΟΤΕ, προκειμένου να περιοριστούν στο μέγιστο δυνατό βαθμό οι διαφορές που ανακύπτουν λόγω αμφισβήτησης τιμολογίων.

Άρθρο 9 – «Εγγυοδοσία»

Όπως σε κάθε προσφορά αναφοράς του ΟΤΕ, η διάταξη που αφορά την εγγυοδοσία δεν προβλέπει οποιαδήποτε μεθοδολογία αξιολόγησης του επιχειρηματικού κινδύνου

που επιχειρεί να καλύψει ο ΟΤΕ με την εγγυοδοσία. Δεδομένου ότι ανάλογα με το μέγεθος του κάθε παρόχου κυμαίνεται και το ύψος των πληρωμών του προς τον ΟΤΕ, η υποχρέωση κάλυψης με εγγυοδοσία των οφειλών δύο μηνών μπορεί να οδηγήσει σε υπέρμετρη επιβάρυνση, ιδίως των παρόχων που η πελατειακή βάση και το μέγεθός τους οδηγεί σε ιδιαίτερα υψηλές συνολικές χρεώσεις από τον ΟΤΕ. Τονίζεται ότι οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην αγορά των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, καλούνται συνεχώς να προβαίνουν σε επενδύσεις προκειμένου να διατηρήσουν ή να ενισχύσουν τη θέση τους στην αγορά, αλλά και να μπορέσουν να αντεπεξέλθουν στις συνεχώς μεταβαλλόμενες τεχνολογικές εξελίξεις. Η δέσμευση σημαντικών κεφαλαίων (που ανέρχονται σε εκατομμύρια ευρώ) για την κάλυψη επιχειρηματικού κινδύνου του βασικού προμηθευτή τους κρίνεται εύλογη, μόνο εάν προηγηθεί αξιολόγηση του επιχειρηματικού κινδύνου του προμηθευτή και διαπιστωθεί ότι πράγματι συντρέχει σοβαρός λόγος δέσμευσης κεφαλαίων για το σκοπό αυτό.

Η υποχρέωση παροχής εγγυοδοσίας από κάθε πάροχο που κάνει χρήση των υπηρεσιών του ΟΤΕ θεωρείται εσφαλμένη επί της αρχής. Θα πρέπει να προβλεφθεί ότι ο ΟΤΕ δικαιούται να ζητά εγγυοδοσία, μόνο εάν μπορεί να αποδείξει τη σημαντική επισφάλεια που δημιουργείται σε αυτόν λόγω ιστορικού αδικαιολόγητων αρνήσεων του εν λόγω Δικαιούχου να προβεί σε εξόφληση των οφειλών του. Σε περίπτωση δε αμφισβήτησης των ισχυρισμών του ΟΤΕ, πρέπει να προβλέπεται η δυνατότητα του Δικαιούχου να προσφύγει ενώπιον της ΕΕΤΤ, η οποία θα αποφανθεί επί της βασιμότητας των ισχυρισμών του ΟΤΕ σχετικά με την αδικαιολόγητη μη εμπρόθεσμη εξόφληση οφειλών.

Επομένως, προτείνεται να προβλεφθεί ρητώς μεθοδολογία αξιολόγησης του επιχειρηματικού κινδύνου του ΟΤΕ στις συναλλαγές του με κάθε πάροχο, λαμβάνοντας υπόψη της θέση στην αγορά και την οικονομική κατάσταση του παρόχου και των μετόχων του. Επίσης, θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι τυχόν εγγυοδοσία θα καλύπτει χρεώσεις που θα προκύψουν μετά τη σύναψη της σύμβασης για υπηρεσίες μισθωμένων γραμμών και όχι προγενέστερες οφειλές. Τέλος, πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να ζητά εγγυοδοσία προκειμένου να προβεί σε υπογραφή της σύμβασης, παρά μόνο εάν μετά την υπογραφή της σύμβασης διαπιστωθεί ότι κάποιος Δικαιούχος προβαίνει σε επανειλημμένη μη εξόφληση των οφειλών του, χωρίς να έχει προβάλει αιτιολογημένα και τεκμηριωμένα αμφισβητήσεις σχετικά με τις χρεώσεις του ΟΤΕ ή ανταπαιτήσεις του από υπηρεσίες μισθωμένων γραμμών (π.χ. απαιτήσεις πίστωσης λόγω οφειλών ποινικών ρητρών).

Εφόσον η εγγυοδοσία δεν προσδιορισθεί με βάση τον επιχειρηματικό κίνδυνο του ΟΤΕ αλλά καταβάλλεται ανεξαρτήτως αυτού για να διευκολύνεται η είσπραξη των οφειλών των παρόχων και να αποφεύγονται ανατιολόγητες καθυστερήσεις, τότε κρίνεται αναγκαίο η πρακτική αυτή να εφαρμοστεί και για τη διευκόλυνση των Δικαιούχων στην είσπραξη των ποινικών ρητρών που θα οφείλει ο ΟΤΕ σε περίπτωση καθυστερήσεων. Εάν, δηλαδή, η εγγυητική δεν αποσκοπεί σε κάλυψη πραγματικής επισφάλειας, τότε η πιστοληπτική ικανότητα και η φερεγγυότητα του ΟΤΕ σε τίποτα δεν επηρεάζει το δικαίωμα των Δικαιούχων να απαιτούν εγγυοδοσία. Εντούτοις, εγγυοδοσία από τον ΟΤΕ θα παρασχεθεί μόνο εάν επιβληθεί σχετική κανονιστική υποχρέωση. Επομένως, προτείνεται να προστεθεί ότι σε περίπτωση που ζητηθεί εγγυοδοσία από τον ΟΤΕ, αντίστοιχο δικαίωμα θα έχει και ο Δικαιούχος για τις τυχόν μελλοντικές οφειλές του ΟΤΕ για ποινικές ρήτρες. Θεωρούμε εύλογο το αίτημα για εγγυοδοσία για κάλυψη οφειλών από ποινικές ρήτρες δεδομένου ότι η υποχρέωση καταβολής ποινικών ρητρών έχει επιβληθεί από το Δεκέμβριο του 2002, η ΕΕΤΤ έχει επιβάλλει πρόστιμα στον ΟΤΕ για καθυστερήσεις στην παροχή μισθωμένων γραμμών

και για την άρνησή του να καταβάλει ποινικές ρήτρες, και επί 4 έτη ο ΟΤΕ εξακολουθεί να μην καταβάλει ποινικές ρήτρες. Επομένως, εφόσον η ΕΕΤΤ επιβάλει μεν κυρώσεις στον ΟΤΕ για άρνηση καταβολής ποινικών ρητρών, αλλά χωρίς να έχει επιτευχθεί μέχρι σήμερα η συμμόρφωση του ΟΤΕ με την υποχρέωση αυτή, θεωρούμε ότι θα πρέπει να αναζητηθούν εναλλακτικοί τρόποι για να επιτευχθεί η συμμόρφωση του ΟΤΕ και η εγγυοδοσία είναι πιθανόν ο προσφορότερος τρόπος.

Άρθρο 10 – «Πληροφοριακά Συστήματα»

Στο σχετικό άρθρο δεν προσδιορίζεται ο χρόνος εντός του οποίου ο ΟΤΕ θα έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση των πληροφοριακών του συστημάτων. Επίσης, δεν παρέχεται καμία εγγύηση ως προς την ποιότητα και την ακεραιότητα των συστημάτων αυτών. Με βάση τη μέχρι σήμερα εμπειρία σχετικά με τη λειτουργία του συστήματος wCRM έχει διαπιστωθεί ότι σε αρκετές περιπτώσεις διαπιστώνεται αλλοίωση δεδομένων και δυνατότητα παρέμβασης προκειμένου να τροποποιηθούν στοιχεία που αφορούν παλαιότερες ημερομηνίες. Τα στοιχεία του πληροφοριακού συστήματος θα χρησιμοποιούνται για να αξιολογείται η συμμόρφωση του ΟΤΕ και για να ελέγχει κάθε Δικαιούχος ποιες γραμμές του βρίσκονται σε λειτουργία ή πότε πρόκειται αυτές να παραδοθούν και να προβαίνει στον αναγκαίο προγραμματισμό. Επομένως, είναι απολύτως απαραίτητο η Προσφορά Αναφοράς να μην περιορίζεται στην αναφορά κατασκευής ενός «πληροφοριακού συστήματος» χωρίς καμία εξειδίκευση ως προς τις προδιαγραφές και την ποιότητα αυτού.

Ειδικότερα, είναι σκόπιμο να προβλέπεται ότι τα δεδομένα που εισάγονται στο σύστημα δεν θα μπορούν να τροποποιηθούν σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο χωρίς να υπάρχει ένδειξη ότι τα στοιχεία αυτά τροποποιήθηκαν και χωρίς να είναι εφικτό να διαπιστωθεί σε τι συνίσταται η τροποποίηση, πότε αυτή έλαβε χώρα και ποια μορφή είχαν τα δεδομένα πριν την τροποποίηση.

Οι δείκτες αποδοτικότητας που προβλέπεται ότι θα δημοσιεύονται (10.4) δεν καλύπτουν το σύνολο των Δεικτών Αποδοτικότητας που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στην Προσφορά, σύμφωνα με την απόφαση της ΕΕΤΤ 401/14/06.09.06. Συγκεκριμένα, δεν περιλαμβάνονται δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με τους χρόνους παράδοσης ευκολιών συνεγκατάστασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 – «Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών (Basic SLA)»

Στο παράρτημα 3 παρέχεται υπόδειγμα της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών (Basic SLA), εντούτοις δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για Premium SLA. Σε κάθε ώριμη αγορά, προβλέπεται η δυνατότητα να παρέχεται σε ορισμένους πελάτες Premium SLA, ιδίως όταν πρόκειται για μεγάλους πελάτες οι εργασίες των οποίων απαιτούν ιδιαίτερα υψηλό επίπεδο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Δεδομένου ότι καμία εταιρεία δεν μπορεί να διαθέτει στοιχεία σχετικά με τις συμφωνίες του ΟΤΕ με τέτοιους πελάτες, θεωρούμε σκόπιμο να εξεταστούν από την ΕΕΤΤ οι όροι των SLA που παρέχει ο ΟΤΕ σε τέτοιους πελάτες και να διασφαλιστεί ότι αντίστοιχοι όροι παρέχονται και στους Δικαιούχους μισθωμένων γραμμών χονδρικής, έναντι πρόσθετου τέλους. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στο SLA της Telecom Italia, προβλέπεται η δυνατότητα για Premium SLA. Συγκεκριμένα, για την παροχή υπηρεσίας Premium, ο Δικαιούχος καταβάλλει ένα εφάπαξ τέλος που ανέρχεται σε 300€ για γραμμές 64kbps (ή $v*64Kbps$, όπου $v*64KBbps < 2Mbps$), 300€ για ταχύτητες 2 Mbps, 700€ για ταχύτητες 34Mbps και 1300€ για 155Mbps. Με την καταβολή του τέλους αυτού παρέχεται η δυνατότητα υπηρεσιών υψηλότερης ποιότητας, τόσο ως προς το χρόνο παράδοσης όσο και ως προς τους χρόνους άρσης βλαβών, οι οποίες μπορούν να αναφέρονται σε ώρες που δεν θεωρούνται εργάσιμες για τις υπόλοιπες περιπτώσεις, ενώ ο χρόνος άρσης υπολογίζεται σε ώρες (όχι εργάσιμες ώρες).

Παράρτημα 3, Άρθρο 1 – «Ορισμοί»

Με τον ορισμό που δίδεται στο «Χρόνο παράδοσης υπηρεσίας», επιχειρείται να επιτευχθεί σημαντική παράταση του χρόνου παράδοσης, καθώς η προθεσμία παράδοσης εκκινεί από την ημερομηνία έγκρισης της αίτησης και όχι από την υποβολή της. Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ προτείνει προθεσμίες της τάξης των 15 εργάσιμων ημερών, ήτοι τουλάχιστον 3 εβδομάδων για έγκριση των αιτημάτων, ακόμη και με διατήρηση των υφιστάμενων προθεσμιών παράδοσης (κάτι το οποίο δεν προτείνεται από τον ΟΤΕ), επιτυγχάνεται ήδη από τον ορισμό της προθεσμίας μια παράταση που προσεγγίζει σε ορισμένες περιπτώσεις το 50% του χρόνου που ίσχυε μέχρι σήμερα. Όμως, ακόμη και εάν προβλεπόταν μικρότερος χρόνος για την έγκριση του αιτήματος, είναι προφανές ότι δεν είναι δυνατόν να εξαρτάται η έναρξη μιας προθεσμίας από ενέργειες του ΟΤΕ, ιδίως όταν δεν προβλέπεται ότι η άπρακτη πάροδος της προθεσμίας αποδοχής της αίτησης ισοδυναμεί με αποδοχή της, ενώ παράλληλα δεν υπάρχει καμία κύρωση για τον ΟΤΕ σε περίπτωση καθυστερημένης αποδοχής ή απόρριψης. Ο συνδυασμός των ανωτέρω, παρέχει πλήρη ελευθερία στον ΟΤΕ να επιτύχει με παραλείψεις ή καθυστερήσεις στα διάφορα διεκπεραίωσης της αίτησης την παράδοση των γραμμών σε χρόνο κατά πολύ μεγαλύτερο του προβλεπόμενου, χωρίς να επιβαρύνεται με ποινικές ρήτρες ή άλλες κυρώσεις.

Παράρτημα 3, Άρθρο 2 – «Γενικά»

Στο άρθρο 2 του Παραρτήματος 3 διαπιστώνεται ότι για λόγους ανεξήγητους ο ΟΤΕ αντιμετωπίζει την παροχή υπηρεσιών μισθωμένων γραμμών και την επιβολή ποινικών ρητρών για καθυστερήσεις, ως μια νέα υποχρέωση που πρόκειται να αναλάβει για πρώτη φορά μετά τη δημοσίευση της Προσφοράς Αναφοράς. Δεδομένου ότι στην Οδηγία Πλαίσιο προβλέπεται ότι οι υφιστάμενες υποχρεώσεις διατηρούνται μέχρι την επιβολή νέων υποχρεώσεων με βάση το Κανονιστικό Πλαίσιο για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες, τότε η βούληση του ΟΤΕ (όπως διατυπώνεται στο παρόν άρθρο) να μην υπόκεινται σε καθεστώς ρητρών οι χρόνοι που προβλέπονται στην υπό διαβούλευση προσφορά, θα πρέπει να ερμηνευθεί με τρόπο που να μη δημιουργεί

νομικό κενό, αλλά ως αποδοχή από τον ΟΤΕ της εφαρμογής των ρητρών που προβλέπονται στην ισχύουσα Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών ΟΤΕ.

Εντούτοις, δεδομένου ότι ούτε η υποχρέωση παροχής μισθωμένων γραμμών ούτε η το καθεστώς ποινικών ρητρών αποτελούν νέες υποχρεώσεις, το αίτημα του ΟΤΕ για πρόβλεψη μεταβατικής περιόδου, όταν μάλιστα έχει υπάρξει σοβαρή καθυστέρηση στην εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας (Φεβρουάριος 2006) και στην υποβολή της προσφοράς από τον ΟΤΕ (μετά την έναρξη της σχετικής διαβούλευσης από την ΕΕΤΤ), είναι απολύτως αδικαιολόγητο και στερείται ερείσματος.

Εξάλλου, οι πάροχοι ήδη με το ισχύον καθεστώς αποστέλλουν προβλέψεις και οι προβλέψεις που ήδη σήμερα έχουν υποβληθεί στον ΟΤΕ καλύπτουν το έτος 2007. Σχετικά με την μη ύπαρξη «δεσμευτικών προβλέψεων», ήτοι που υπέχουν θέση προσυμφώνου, παραπέμπουμε κατωτέρω στα σχόλιά μας σχετικά με το άρθρο 4.5. του Παραρτήματος 3 που αφορά στις Προβλέψεις.

Παράρτημα 3, Άρθρο 3 – «Λόγοι Καθυστερήσης Παράδοσης Συνδέσεων «Μη Υπαιτιότητας ΟΤΕ»

Τόσο η διατύπωση που ακολουθείται στο συγκεκριμένο άρθρο, όσο και οι λόγοι που προβλέπονται σε αυτό παρέχουν μεγάλα περιθώρια στον ΟΤΕ να απαλλαγεί από τις υποχρεώσεις του επικαλούμενος λόγους που, κατά την κρίση του, συνιστούν λόγους καθυστέρησης «μη υπαιτιότητας ΟΤΕ». Ειδικότερα, η φράση «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» που προηγείται της απαρίθμησης των λόγων καθυστέρησης «μη υπαιτιότητας ΟΤΕ», θα πρέπει να διαγραφεί, καθώς οι Δικαιούχοι και ο ΟΤΕ θα πρέπει να γνωρίζουν εκ των προτέρων τους λόγους για τους οποίους μπορεί να θεωρηθεί ότι η καθυστέρηση δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του ΟΤΕ και επομένως οι πάροχοι στερούνται των δικαιωμάτων τους έναντι του ΟΤΕ. Όμως, ακόμη εάν η απαρίθμηση των λόγων που αναφέρονται οριστεί ως «αποκλειστική» και όχι «ενδεικτική», η διατύπωση τους θα πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να είναι επαρκώς εξειδικευμένη και να μην υπόκειται σε παρερμηνείες. Επίσης, θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι η συνδρομή των λόγων «μη υπαιτιότητας ΟΤΕ» θα πρέπει να τεκμηριώνεται από τον ΟΤΕ, ο οποίος φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης για να αποφευχθούν φαινόμενα αντιστροφής του βάρους της απόδειξης που έχουν ήδη αντιμετωπιστεί επανειλημμένως από παρόχους που διεκδικούν τη συμμόρφωση του ΟΤΕ με την υποχρέωση καταβολής ποινικών ρητρών.

Ειδικότερα, η ανεπάρκεια υποδομών ως γενικός λόγος που δεν εξειδικεύεται, μπορεί να καλύψει και πολλές περιπτώσεις υπαιτιότητας ΟΤΕ, όπως τυχόν αμέλεια του ΟΤΕ να μεριμνήσει για τη δημιουργία επαρκών υποδομών προκειμένου να καλυφθούν οι προβλέψεις και / ή οι παραγγελίες των Δικαιούχων ή σε προβλήματα που αφορούν τον ΟΤΕ και τους προμηθευτές του και έχουν ενοχικό χαρακτήρα, με αποτέλεσμα να μην αφορούν τους Δικαιούχους, έναντι των οποίων ο ΟΤΕ φέρει πλήρη ευθύνη. Οι τρίτοι που ενεργούν για λογαριασμό του ΟΤΕ (π.χ. προμηθευτές) αποτελούν προστηθέντες ή βοηθούς εκπλήρωσης του ΟΤΕ και θα ήταν απολύτως παράλογο με τις διατάξεις της υπό διαβούλευση προσφοράς και των συμβάσεων που θα υπογραφούν βάσει αυτής, να αγνοήσουμε βασικές αρχές του αστικού δικαίου και να συμφωνήσουν οι Δικαιούχοι ότι ο ΟΤΕ δεν φέρει ευθύνη για τις ενέργειές τους. Ακόμη πιο σαφής καθίσταται η πρόθεση αυτή του ΟΤΕ με την αναφορά σε «οποιαδήποτε άλλη ενέργεια, η οποία δεν ελέγχεται από τον ΟΤΕ (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρεται η δικαιολογημένη μη τήρηση προθεσμιών από τρίτους, η αποδεδειγμένη έλλειψη υλικών στην αγορά, κλπ)». Ο λόγος αυτός πρέπει να απαλειφθεί, καθώς περιπτώσεις που πράγματι δεν ελέγχονται από τον ΟΤΕ και για τις

οποιές ο ΟΤΕ δεν φέρει ευθύνη θα εξαιρεθούν σε κάθε περίπτωση εάν κριθεί ότι συντρέχει ανωτέρα βία, λόγος που προβλέπεται ανωτέρω. Για κάθε άλλη περίπτωση που δεν συνιστά ανωτέρα βία και οφείλεται σε πράξεις ή παραλείψεις του ίδιου του ΟΤΕ ή των προστηθέντων του ή προμηθευτών του, ο ΟΤΕ φέρει την πλήρη ευθύνη, καθώς η επιλογή των προμηθευτών και συνεργατών του και ο προσδιορισμός των όρων της μεταξύ τους συνεργασίας καθορίζονται στα πλαίσια εμπορικής διαπραγμάτευσης και ο ΟΤΕ είναι σε θέση, βάσει της ισχύος του να διαπραγματευτεί τους απαραίτητους όρους προκειμένου να επιτύχει τη συμμόρφωση των τρίτων αυτών μερών ή την αποζημίωσή του σε περίπτωση μη συμμόρφωσης. Επομένως, θα ήταν παράλογο να αποζημιώνεται ο ΟΤΕ για καθυστερήσεις προμηθευτών του και να μην καταβάλει ποινικές ρήτρες στους τρίτους που επηρεάζονται από τις καθυστερήσεις αυτές.

Είναι ακατανόητη και υπερβολικά γενική η αναφορά σε «ύπαρξη σε εξέλιξη άλλης διαδικασίας που επηρεάζει τη διαδικασία της παροχής της υπηρεσίας». Είναι αναγκαίο να προσδιορισθεί από τον ΟΤΕ ποιες περιπτώσεις αποσκοπεί να καλύψει αυτή η διάταξη, οι οποίες δεν καλύπτονται από την ανωτέρω αναφερόμενη περίπτωση της ανωτέρας βίας, προκειμένου να αξιολογηθεί εάν βάσιμα ζητά να μη φέρει καμία ευθύνη για καταβολή ποινικών ρητρών σε αυτές τις περιπτώσεις. Σε κάθε περίπτωση, για την αξιολόγηση της περίπτωσης αυτής θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο ΟΤΕ οφείλει να λειτουργεί αποτελεσματικά και να ανταποκρίνεται με επάρκεια σε όλες τις διαδικασίες που αναλαμβάνει να διεκπεραιώσει. Εάν τυχόν νοούνται διαδικασίες περιορισμένης διάρκειας που δεν ξεπερνά κάποιες ώρες ή ημέρες και αφορούν στην αντιμετώπιση κάποιου απρόβλεπτου περιστατικού (όπως π.χ. ακραία καιρικά φαινόμενα που προκαλούν καταστροφές στο δίκτυο) θεωρούμε ότι τέτοια περιστατικά καλύπτονται από την ανωτέρα βία και δεν απαιτείται ειδική πρόβλεψη. Σε κάθε άλλη περίπτωση προβλέψιμων διαδικασιών, τις οποίες ο ΟΤΕ γνωρίζει εκ των προτέρων, οφείλει να λαμβάνει τα προσήκοντα μέτρα προκειμένου να μπορεί να ανταποκριθεί έγκαιρα στις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει, μεταξύ των οποίων και οι υποχρεώσεις του ως παρόχου με ΣΙΑ στην αγορά τερματικών και ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών.

Παράρτημα 3, Άρθρο 4 – «Χρόνοι Παράδοσης Υπηρεσιών»

Είναι αναγκαίο να διαγραφεί από το άρθρο 4 η φράση «υπό την προϋπόθεση ότι ο Δικαιούχος έχει αποδεχθεί τους όρους της παραγράφου 4.5 περί Προβλέψεων». Οι λόγοι για τους οποίους κρίνουμε καταχρηστικές τις διατάξεις του 4.5 αναλύονται κατωτέρω, στα σχόλια επί της παραγράφου αυτής.

«Οι παραπάνω εγγυημένοι Καθαροί Χρόνοι Παράδοσης ισχύουν με την προϋπόθεση ύπαρξης Σύνδεσης Μετάδοσηςκαθώς και επαρκούς χωρητικότητας»: Οι περιπτώσεις που δεν θα ισχύουν οι χρόνοι παράδοσης θα πρέπει να προσδιοριστούν επαρκώς. Συνοπτικά αναφέρουμε : (α) γεωγραφικά απομακρυσμένες περιοχές ή περιοχές με πολύ μικρό πληθυσμό, (γ) ιδιάζουσες περιπτώσεις όπου υπάρχει και μπορεί να αποδειχθεί στοιχειοθετημένα τεχνική δυσκολία υλοποίησης υποδομών.

Στις παραγράφους 4.3 και 4.4. θεωρούμε τα διαστήματα που προβλέπονται υπερβολικά. Εύλογο είναι οι αναφερόμενες προθεσμίες να οριστούν τουλάχιστον σε ημερολογιακές και όχι εργάσιμες ημέρες,

Στην παράγραφο 4.5 που αφορά τις προβλέψεις αναφέρεται ότι «η υποβολή προβλέψεων υπέχει θέση προσυμφώνου μεταξύ των δύο μερών». Είναι προφανές ότι η έννοια του προσυμφώνου όταν δεν έχει προσδιορισθεί το τίμημα προφανώς δεν

υφίσταται, εκτός εάν θεωρείται εύλογο οι Δικαιούχοι να «προσυμφωνούν» σχετικά με τις υπηρεσίες που πρόκειται να χρησιμοποιήσουν μετά από ένα έτος, να δεσμεύονται ότι δεν θα κάνουν χρήση αυτών για λιγότερο από 6 μήνες (ελάχιστη διάρκεια που επιβάλλεται από τον ΟΤΕ) και ο ΟΤΕ να μην αναλαμβάνει καμία δέσμευση ως προς το τίμημα που θα κληθούν να καταβάλουν για τις υπηρεσίες αυτές, ούτε ως προς τις τιμές των εναλλακτικών υπηρεσιών που μπορούν να χρησιμοποιήσουν αντί των μισθωμένων γραμμών.

Ιδίως για τις τιμές των μισθωμένων γραμμών, έχει παρατηρηθεί μια μη φυσιολογική διακύμανση τα τελευταία έτη, η οποία σε συνδυασμό με τις τάσεις των τελών διασύνδεσης (local, single, double origination & termination) υποχρεώνουν του εναλλακτικούς παρόχους να προβαίνουν κάθε έτος σε επανασχεδιασμό του δικτύου τους και δημιουργούν απρόβλεπτες δαπάνες ακόμη και για υπηρεσίες που χρησιμοποίησαν στο παρελθόν (π.χ. αύξηση κατά 300% στα τέλη σύνδεσης γραμμών κατά το έτος 2005, η οποία γνωστοποιήθηκε στους εναλλακτικούς παρόχους τον Ιούνιο του 2006). Η πρακτική αυτή, είναι προφανές ότι δεν επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους να διαμορφώσουν μια μακροπρόθεσμη στρατηγική ως προς την ανάπτυξη των υποδομών του δικτύου τους. Υπό τις συνθήκες αυτές η υποχρέωση των Δικαιούχων να υποβάλουν τις προβλέψεις τους υπό τη μορφή προσυμφώνου φαίνεται να αγνοεί τις συνθήκες της αγοράς και δημιουργεί προφανή ανισορροπία μεταξύ των υποχρεώσεων των δύο μερών (εν προκειμένω ΟΤΕ και Δικαιούχου).

Από την άλλη πλευρά, είναι κατανοητή η ανάγκη του ΟΤΕ για βάσιμες και σοβαρές προβλέψεις, οι οποίες να ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και στις εκτιμώμενες ανάγκες των Δικαιούχων κατά το χρόνο υποβολής τους. Η ανάγκη αυτή μπορεί να καλυφθεί με άλλες διαδικασίες, οι οποίες δεν αγνοούν τις συνθήκες της αγοράς και δεν θα δημιουργούν τέτοιου είδους ανισορροπίες. Για το σκοπό αυτό, προτείνεται η ακόλουθη διαδικασία υποβολής προβλέψεων:

Οι πάροχοι θα υποβάλλουν εξαμηνιαίες προβλέψεις. Εντούτοις, οι προβλέψεις αυτές θα θεωρούνται οριστικές για το Α τρίμηνο που ακολουθεί, ενώ για το Β τρίμηνο θα οριστικοποιούνται πριν τη λήξη του Α τριμήνου. Ο ΟΤΕ οφείλει να αποδεχθεί τις πρώτες προβλέψεις που θα υποβληθούν. Εντούτοις, εάν αυτές αποδειχθεί ότι αποκλίνουν σημαντικά από τις πραγματικές παραγγελίες (ήτοι εάν η απόκλιση υπερβαίνει το $\pm 30\%$), ο ΟΤΕ δικαιούται να ζητήσει την τροποποίηση των επόμενων προβλέψεων (και όχι να τις τροποποιεί μονομερώς). Σε περίπτωση που ο Δικαιούχος δεν αποδεχθεί την τροποποίηση των προβλέψεων που ζητείται από τον ΟΤΕ, τα μέρη προσφεύγουν στην ΕΕΤΤ, όπου ο Δικαιούχος οφείλει να τεκμηριώσει ενώπιον της ΕΕΤΤ τις προβλέψεις του ή να παράσχει εξηγήσεις σχετικά με τις αποκλίσεις που υπερβαίνουν το 30%. Ειδικότερα, εάν αποδειχθεί ότι η υπέρβαση του 30% οφειλόταν πράγματι σε απρόβλεπτες συνθήκες που δεν υπόκεινται στον έλεγχο του δικαιούχου και άρα εύλογα είχαν υποβληθεί οι προβλέψεις από τις οποίες απέκλινε, τότε αναγνωρίζεται το δικαίωμα του Δικαιούχου να μην προβεί στις τροποποιήσεις που ζητούνται από τον ΟΤΕ. Εάν ο Δικαιούχος δεν παράσχει επαρκή στοιχεία που να αποδεικνύουν την έλλειψη υπαιτιότητάς του για τις αποκλίσεις από τις προηγούμενες προβλέψεις του, τότε οφείλει να υποβάλλει στοιχεία που τεκμηριώνουν τη βασιμότητα των νέων προβλέψεων του (για τις οποίες ο ΟΤΕ ζητά να τροποποιηθούν). Εάν για την απόδειξη της βασιμότητας των προβλέψεων αυτών απαιτείται η προσκόμιση στοιχείων που καλύπτονται από επιχειρηματικό απόρρητο (π.χ. στοιχεία της εμπορικής πολιτικής του Δικαιούχου από τα οποία να αποδεικνύεται ότι ο Δικαιούχος πράγματι θα κάνει χρήση των υπηρεσιών που περιγράφονται στις προβλέψεις του), ο Δικαιούχος δύναται να υποβάλει τα στοιχεία αυτά μόνο στην

ΕΕΤΤ, χωρίς να τα γνωστοποιήσει στον ΟΤΕ. Η ΕΕΤΤ στη συνέχεια αξιολογεί τα στοιχεία αυτά και αποφαινεται επί της βασιμότητας των προβλέψεων και επί του αιτήματος του ΟΤΕ για τροποποίηση αυτών.

Με την ανωτέρω περιγραφόμενη διαδικασία, αφενός αποφεύγονται οι ανισορροπίες που δημιουργούνται από την υπέρμετρη δέσμευση του Δικαιούχου σε αντιδιαστολή με την απουσία οποιασδήποτε δέσμευσης από την πλευρά του ΟΤΕ, αφετέρου εξασφαλίζεται ότι κανένας Δικαιούχος δεν πρόκειται να υποβάλει προβλέψεις χωρίς τη δέουσα επιμέλεια και χωρίς να αυτές να ανταποκρίνονται στις ανάγκες του, καθώς μια τέτοια πρακτική θα αποβεί εις βάρος του όταν υποβάλει τις επόμενες προβλέψεις του μετά την πάροδο 3 μηνών.

Τέλος, θα πρέπει να ρυθμιστεί η περίπτωση των παραγγελιών που υπερβαίνουν τις προβλέψεις με τρόπο διαφορετικό από τον προβλεπόμενο στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς. Συγκεκριμένα, στην Προσφορά προβλέπεται ότι «για αιτήσεις που υπερβαίνουν το 10%, ο ΟΤΕ θα καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια για την ικανοποίησή τους, ωστόσο απαλλάσσεται των υποχρεώσεων που απορρέουν από την παρούσα Προσφορά χονδρικής παροχής Τερματικών & Ζευκτικών Τμημάτων ΜΓ». Το ποσοστό απόκλισης θεωρούμε ότι θα πρέπει να οριστεί στο 30%, εάν γίνει αποδεικτό ότι ο ΟΤΕ δεν δεσμεύεται από τις προθεσμίες και τις λοιπές υποχρεώσεις της Προσφοράς Αναφοράς. Εναλλακτικά θα μπορούσε να προβλεφθεί ότι η αποδεκτή απόκλιση μπορεί να ανέρχεται έως και στο 20% των προβλέψεων και για τις παραγγελίες μεταξύ του 20 – 30% των προβλέψεων οι προθεσμίες παρατείνονται κατά κάποιες ημέρες και εξακολουθούν να ισχύουν οι υποχρεώσεις του ΟΤΕ βάσει της Προσφοράς Αναφοράς.

Παρ.4.5.

Οι διατάξεις της παραγράφου 4.5 σχετικά με τις ποινικές ρήτρες, ουσιαστικά αναιρούν το σκοπό για τον οποίο ο ΟΤΕ καλείται να καταβάλει ποινικές ρήτρες. Ειδικότερα, η υποχρέωση καταβολής ποινικών ρητρών πρέπει να δημιουργεί κίνητρο συμμόρφωσης του ΟΤΕ με τις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει μέσω της προσφοράς αναφοράς. Για να επιτευχθεί ο στόχος αυτός, θα πρέπει το ύψος των ποινικών ρητρών να είναι τέτοιο που η καθυστέρηση του ΟΤΕ να αποβαίνει ζημιογόνος και όχι αδιάφορη (ή ακόμη και επικερδής) για τον ΟΤΕ.

Οι ρήτρες που προβλέπονται υπολογίζονται με τρόπο διαφορετικό από τις αντίστοιχες ποινικές ρήτρες της Απόφασης 269/73/06-12-2002. Ειδικότερα, στην απόφαση 269/73 οι ποινικές ρήτρες προσδιορίζονται ως ποσοστό επί της μηνιαίας οφειλής, ενώ στην υπό διαβούλευση προσφορά παρουσιάζονται ως ποσοστό του τέλους σύνδεσης (ενώ κατά πρωτοφανή τρόπο τίθεται ως ανώτατο όριο το τέλος σύνδεσης. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι το σημείο αναφοράς για τον προσδιορισμό των ρητρών είναι ίσως η πιο ασταθής τιμή που έχει οριστεί για μισθωμένες γραμμές, και έχει παρουσιάσει τα τελευταία τρία υπερβολικές διακυμάνσεις.

Θεωρούμε ότι οι ποινικές ρήτρες που προβλέπονταν στην Απόφαση 269/73 είναι επαρκείς και συνάδουν με την πρακτική που ακολουθείται και σε άλλα Κράτη Μέλη. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι το SLA της Telecom Italia προβλέπει τις ακόλουθες ποινικές ρήτρες για μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης (χρησιμοποιούμε τη συγκεκριμένη υπηρεσία ως μέτρο σύγκρισης, λαμβάνοντας υπόψη ότι η συντριπτική πλειοψηφία των μισθωμένων γραμμών είναι γραμμές διασύνδεσης και ότι οι ποινικές ρήτρες που προτείνονται από τον ΟΤΕ στην υπό διαβούλευση προσφορά ταυτίζονται

με τις ποινικές ρήτρες που προτείνονται από τον ΟΤΕ για γραμμές διασύνδεσης, στην- επίσης υπό διαβούλευση- Προσφορά Διασύνδεσης):

Ημέρες (ημερολογιακές, ΌΧΙ Εργάσιμες)	Καθυστέρησης	Ποινική Ρήτρα
1-2 Ημέρες		30% της μηνιαίας οφειλής
3-7 ημέρες		50% της μηνιαίας οφειλής
8-15 Ημέρες		100% της μηνιαίας οφειλής
16-30 Ημέρες		200% της μηνιαίας οφειλής
Μετά την 31 ^η Ημέρα Καθυστέρησης		Στο 200% της μηνιαίας οφειλής προστίθεται 200% της ημερήσιας οφειλής για κάθε επιπλέον ημέρα καθυστέρησης

Σημειώνεται ότι ο ΟΤΕ ζητά την εφαρμογή των ποινικών ρητρών μόνο για το 95% των καθυστερήσεων, ζητώντας μάλιστα καταχρηστικά να εξαιρεθούν οι περιπτώσεις με το μεγαλύτερο χρόνο παράδοσης. Εφόσον γίνει δεκτό να εξαιρεθεί το 5% από την υποχρέωση καταβολή ποινικών ρητρών, είναι σαφές ότι δεν μπορούν αυτές να αφορούν τις σοβαρότερες παραβάσεις του ΟΤΕ, αλλά τις καθυστερήσεις με τις ηπιότερες συνέπειες, ήτοι τις μικρότερες καθυστερήσεις. Αν και από το σκοπό της εξαιρέσης του 5% προκύπτει σιωπηρά ότι αυτό το 5% αφορά τις περιπτώσεις με τη μικρότερη καθυστέρηση, θεωρούμε ότι προς αποφυγή παρερμηνειών και αμφισβητήσεων στο μέλλον δεν αρκεί να διαγραφεί η φράση «με το μεγαλύτερο χρόνο παράδοσης», αλλά πρέπει να αναφερθεί ρητώς ότι πρόκειται για τις περιπτώσεις με τη μικρότερη καθυστέρηση.

Τέλος, ο προσδιορισμός ανωτάτου ορίου για τις οφειλόμενες ποινικές ρήτρες (ίσου με το εφάπαξ τέλος σύνδεσης) περιορίζει αδικαιολόγητα τις υποχρεώσεις του ΟΤΕ και τα δικαιώματα των Δικαιούχων και είναι απολύτως αναγκαίο να διαγραφεί.

Παράρτημα 3, Άρθρο 5 - «Βλάβες»

Η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει και τη δυνατότητα αναγγελίας βλαβών μέσω του Πληροφοριακού Συστήματος που θα δημιουργηθεί, ώστε να μην υπάρχει η δυνατότητα αμφισβήτησης ως προς τη λήψη ή το χρόνο της αναγγελίας.

Σχετικά με τις περιπτώσεις που συμπεριλαμβάνονται στον ανενεργό χρόνο βλάβης, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι εάν δεν αναφερθεί η βλάβη σύμφωνα με την τυπική διαδικασία, ο χρόνος θεωρείται ως ανενεργός, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι ήταν εφικτή η αναφορά σύμφωνα με την τυπική διαδικασία και η σχετική παράλειψη δεν οφείλεται σε δυσλειτουργία του Πληροφοριακού Συστήματος του ΟΤΕ (εφόσον προβλεφθεί η αναγγελία μέσω του Πληροφοριακού Συστήματος).

Παράρτημα 3, Παράγραφος 5.3 – «Ρήτρες Χρόνου Άρσης Βλάβης»

Σχετικά με τις ρήτρες που αναφέρονται στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς για τους Χρόνους Άρσης Βλάβης παραπέμπουμε στα γενικά σχόλια που αναφέρονται ανωτέρω για τις ρήτρες σχετικά με τους χρόνους παράδοσης. Εκτός αυτού

σημειώνεται ότι με τον πίνακα που προβλέπει τις ρήτρες εμμέσως διπλασιάζεται ο χρόνος άρσης της βλάβης, καθώς δεν προβλέπεται ποινική ρήτρα για καθυστερήσεις μικρότερες των 5 ωρών (με αποτέλεσμα οι 4 και 5 ώρες που προβλέπονται στην παράγραφο 5.2 να μπορούν να ανέλθουν σε 8 και 9 ώρες χωρίς να καταβάλλεται ποινική ρήτρα). Θεωρούμε ότι το ύψος τους είναι υπερβολικά χαμηλό και προτείνεται να υιοθετηθούν ρήτρες αντίστοιχες με αυτές που προβλέπονται στο SLA της Telecom Italia, οι οποίες έχουν ως εξής:

Ώρες Καθυστερήσης	Ποινική Ρήτρα
Έως και 4 ώρες	25% της μηνιαίας οφειλής
5-8 ώρες	100% της μηνιαίας οφειλής
8-10 ώρες	200% της μηνιαίας οφειλής
Για κάθε ώρα μετά τις 10 ώρες	Στο 200% της μηνιαίας οφειλής προστίθεται το 200% της ημερήσιας οφειλής για κάθε ώρα καθυστέρησης

Τέλος, όπως και στις ποινικές ρήτρες για υπέρβαση του χρόνου παράδοσης, είναι απολύτως αδικαιολόγητη η θέσπιση ανώτατου ορίου. Θεωρούμε ότι κανένα ανώτατο όριο δεν θα πρέπει να γίνει αποδεικτό, πολύ περισσότερο όμως όταν το προτεινόμενο από τον ΟΤΕ ανώτατο όριο ισούται με το μηνιαίο μίσθωμα (δηλαδή ισούται με την ποινική ρήτρα που καταβάλει η Telecom Italia για καθυστέρηση 5 έως 8 ωρών!!).

Παράγραφος 5.4.

Η καταβολή ποινικών ρητρών σε καμία περίπτωση δεν δύναται να περιορίσει τυχόν άλλες οικονομικές κυρώσεις κατά του ΟΤΕ. Συγκεκριμένα, εφόσον προβλέπεται ρητώς ότι ο Δικαιούχος δύναται να ασκήσει τα δικαιώματά του από την κείμενη νομοθεσία (π.χ. δικαίωμα αποζημίωσης λόγω διαφυγόντων κερδών, λόγω κλονισμού της φήμης του που μπορεί να προκληθεί από χαμηλό επίπεδο υπηρεσίας που οφείλεται στο επίπεδο της υπηρεσίας παροχής μισθωμένων γραμμών από τον ΟΤΕ), δεν είναι κατανοητός ο στόχος της φράση «δεν υπάρχει άλλου είδους επιβολή οικονομικών κυρώσεων για τον ΟΤΕ». Θεωρούμε ότι είναι απολύτως απαραίτητο να διαγραφεί η διάταξη αυτή, αφενός διότι είναι ασαφής και αόριστη και αφετέρου διότι ακόμη και εάν ο ΟΤΕ δήλωνε με σαφήνεια το σκοπό που εξυπηρετεί η διάταξη, δεν δικαιούται να περιορίσει με κανένα τρόπο μέσω της Προσφοράς Αναφοράς τα νόμιμα δικαιώματα του Δικαιούχου για αποζημίωση και για συμψηφισμό απαιτήσεων του από ποινικές ρήτρες, ούτε βεβαίως το δικαίωμα της ΕΕΤΤ για επιβολή οικονομικών κυρώσεων (προστίμων) στον ΟΤΕ.

Παράγραφος 5.4.

Θεωρούμε πρωτοφανή την διάταξη που προβλέπει παραγραφή της απαίτησης του Δικαιούχου την επόμενη ημέρα μετά την ημερομηνία που όφειλε να προσδιορίσει την απαίτησή του για καταβολή ποινικών ρητρών. Δεν είναι δυνατόν η Προσφορά Αναφοράς να περιλαμβάνει διατάξεις που καταστρατηγούν βασικά δικαιώματα των παρόχων και απαλλάσσουν κατ' αυτόν τον τρόπο τον ΟΤΕ από τις κανονιστικές του υποχρεώσεις. Οι απαιτήσεις των Δικαιούχων θα πρέπει να παραγράφονται σύμφωνα με τις Γενικές Αρχές του Αστικού Δικαίου. Ο ΟΤΕ προφανώς δεν θα αιφνιδιαστεί σε περίπτωση που κάποιος πάροχος ζητήσει με καθυστέρηση την καταβολή ποινικών ρητρών, καθώς η απαίτηση αυτή βασίζεται σε γεγονότα (καθυστερήσεις) τις οποίες γνωρίζει ο ΟΤΕ, καθώς προέρχονται από τον ίδιο. Σε κάθε περίπτωση, εάν οι Δικαιούχοι ζητούσαν να απαλλάσσονται από την υποχρέωση αποπληρωμής των τιμολογίων του ΟΤΕ εάν αυτά στέλνονται μία μέρα αργότερα από τη συμφωνημένη

ημερομηνία αποστολής τους, αυτό θα θεωρούνταν και θα ήταν απολύτως παράλογο. Επομένως, δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική αντιμετώπιση για τις απαιτήσεις των Δικαιούχων έναντι του ΟΤΕ.

Επίσης, θεωρούμε αδικαιολόγητη την απαίτηση του ΟΤΕ να λειτουργήσει ως τρίτος αμέτοχος στη διαδικασία παροχής μισθωμένων γραμμών και να ζητά εκ των προτέρων από τους Δικαιούχους να προσκομίζουν όχι μόνο πίνακα με τα πλήρη στοιχεία που θεμελιώνουν την απαίτησή τους, αλλά και τα σχετικά έντυπα και δελτία. Αν και ορθό θα ήταν ο ΟΤΕ να προβαίνει οίκοθεν στην πίστωση των ποσών των ποινικών ρητρών, καθώς όλα τα στοιχεία που θεμελιώνουν τη συγκεκριμένη απαίτηση είναι σε γνώση του ΟΤΕ, εφόσον γίνει δεκτό ότι οφείλει ο Δικαιούχος να απαιτήσει την καταβολή των ποινικών ρητρών και προσκομίσει το σχετικό υπολογισμό, η παροχή αποδεικτικών στοιχείων πρέπει να ζητείται μόνο στις περιπτώσεις που ο ΟΤΕ αμφισβητεί τα στοιχεία που προσκομίζονται. Η εμπειρία του παρελθόντος στην περίπτωση αυτή δεν θα πρέπει να παραμείνει αναξιοποίητη. Η ΕΕΤΤ έχει επανειλημμένα διαπιστώσει ότι ο ΟΤΕ καταχρηστικά αρνείται να προβεί στην καταβολή ποινικών ρητρών. Εντούτοις, όταν οι πάροχοι προσκομίζουν αναλυτικά στοιχεία για να θεμελιώσουν τις απαιτήσεις τους, δεν λαμβάνουν αντίστοιχη αναλυτική απάντηση από τον ΟΤΕ, παρά μόνο γενικόλογους αφορισμούς.

Επομένως, εφόσον πρόκειται να θεσπιστεί αναλυτική διαδικασία τακτοποίησης ρητρών, είναι σκόπιμο να χρησιμοποιηθεί η εμπειρία του παρελθόντος και θεσπιστούν σαφείς υποχρεώσεις για τα δύο μέρη ώστε να είναι εφικτή η τελική τακτοποίηση των ρητρών. Συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, εύλογο θα ήταν να υπολογίζει ο ΟΤΕ τα ποσά που οφείλει ως ποινικές ρήτρες και να προβαίνει σε πίστωση αυτών. Εάν υπάρχει αμφισβήτηση του πιστωθέντος ποσού από τον Δικαιούχο, ο Δικαιούχος οφείλει να εξηγήσει την αμφισβήτηση και να προσκομίσει τη δική του ανάλυση βάσει της οποίας προκύπτει διαφορετικό ποσό. Σε κάθε περίπτωση, εάν γίνει αποδεκτό ότι ο ΟΤΕ δεν θα προβαίνει σε πίστωση εάν αυτή δεν ζητηθεί από το Δικαιούχο, δεν υπάρχει κανένας λόγος να δημιουργούνται πρόσθετα διαχειριστικά κόστη στο δικαιούχο και να περιπλέκεται η διαδικασία χωρίς αυτό να είναι αναγκαίο. Συνεπώς, η απαίτηση του Δικαιούχου θα πρέπει να γνωστοποιείται στον ΟΤΕ συνοδευόμενη από πίνακα που θα παρουσιάζει τις περιπτώσεις στις οποίες υπήρξε καθυστέρηση, το χρόνο της καθυστέρησης και το ποσό της ποινικής ρήτρας που οφείλεται για την καθυστέρηση. Πρόσθετα στοιχεία που να τεκμηριώνουν την καθυστέρηση αυτή θα πρέπει να προσκομίζονται μόνο εάν ο ΟΤΕ απαντήσει στο αίτημα του παρόχου προσδιορίζοντας με ακρίβεια ποιές από τις εγγραφές του συγκεκριμένου πίνακα αμφισβητεί και ποια είναι η θέση του ΟΤΕ ως προς τις εγγραφές αυτές. Στην περίπτωση αυτή, τα μέρη θα επιχειρούν να καταλήξουν σε συμφωνία με ανταλλαγή στοιχείων και σε περίπτωση που αυτό δεν επιτευχθεί, θα μπορούν να προσφύγουν στην ΕΕΤΤ με τη διαδικασία Επίλυσης Διαφοράς, μόνο ως προς το τμήμα της απαίτησης που αμφισβητείται και θα παρέχει κάθε μέρος στοιχεία που τεκμηριώνουν τη θέση του.

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΟΤΕ 2007 – ΤΜΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ

Προκειμένου να αποφύγουμε την επανάληψη στοιχείων που έχουν ήδη αναφερθεί, διευκρινίζεται ότι για τα σημεία της Προσφοράς Αναφοράς Τμηματικών Κυκλωμάτων που ταυτίζονται με την Προσφορά Αναφοράς για Χονδρική Παροχή Τερματικών και Ζευκτικών Τμημάτων Μισθωμένων Γραμμών, παραπέμπουμε στα σχόλια που διατυπώνονται ανωτέρω.

Επιπλέον θα θέλαμε να σημειώσουμε τα εξής:

Σχετικά με τους όρους πρόσβασης σε τμηματικά κυκλώματα, θα πρέπει να γίνει πρόβλεψη ώστε ο Πάροχος να δύναται να αιτηθεί ζευκτικά κυκλώματα ώστε να "συλλέγει" τα τμηματικά κυκλώματα σε άλλο ΚοΜΓ εκτός από αυτό του πελάτη. Με τον σχεδιασμό που προτείνεται ο Πάροχος πρέπει να αποκτήσει σύνδεση (είτε μέσω Ημίζευξης, είτε μέσω Πλήρους Ζεύξης) υποχρεωτικά στο οικείο Α/Κ.

Για την Ημι-ζεύξη, ο εξοπλισμός πολυπλεξίας του ΟΤΕ, πρέπει να είναι προστατευμένος: διπλές οπτικές κάρτες STM-1, διπλές κάρτες power supply, matrix, διπλές tributary cards. Αυτό απαιτείται διότι στην περίπτωση που δεν υπάρχουν διπλές κάρτες, η αστοχία μίας κάρτας προκαλεί διακοπή της υπηρεσίας για διάστημα ωρών, μέχρις ότου αντικατασταθεί η ελαττωματική κάρτα. Εάν υπάρχουν διπλές κάρτες, η αστοχία μίας κάρτας δεν σημαίνει διακοπή της υπηρεσίας, διότι η υπηρεσία παρέχεται μέσω της δεύτερης κάρτας, έως ότου αντικατασταθεί η ελαττωματική.

Άρθρο 1 – «Ορισμοί»

Ορισμός τμηματικού κυκλώματος (part circuit). Η εταιρεία μας θεωρεί ότι ο ορισμός της απόστασης των πέντε (5) χιλιομέτρων ως την απόσταση όπου θα παρέχονται τμηματικά κυκλώματα δε συνάδει με την ευρωπαϊκή πρακτική όπου τα τμηματικά κυκλώματα παρέχονται σε μεγαλύτερες αποστάσεις από τα οικεία Α/Κ. Αν στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη, η γεωγραφική κατανομή των Α/Κ συνάδει με την απόσταση των 5χλμ, στην επαρχία η αναγκαιότητα ορισμού μεγαλύτερης απόστασης καθίσταται επιβεβλημένη λόγω της αραιής κατανομής των Πελατών από τα οικεία Α/Κ ΟΤΕ.

Άρθρο 3 – «Παροχή Τμηματικών Κυκλωμάτων – Περιορισμοί»

Στην παρ.3.3 δεν προσδιορίζονται σαφώς οι τεχνικοί λόγοι για τους οποίους ο ΟΤΕ μπορεί να αρνηθεί την παροχή ζεύξης καθώς αναφέρεται ενδεικτικά η έλλειψη οπτικού δικτύου. Θα πρέπει να προβλεφθούν για την Προσφορά Τμηματικών Κυκλωμάτων διαδικασίες αντίστοιχες με αυτές που αναφέρονται στις παραγράφους 6.1 & 6.2.2 της Προσφοράς Χονδρικής Παροχής Τερματικών & Ζευκτικών Τμημάτων Μισθωμένων Γραμμών. Δηλαδή, θα πρέπει να προβλέπεται τεχνοοικονομική μελέτη και προσδιορισμός της προθεσμίας παράδοσης από τον ΟΤΕ (διατύπωση που έχουμε ήδη προτείνει να αντικαταστήσει τη μελέτη «εφικτότητας» που αναφέρεται στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς).

Άρθρο 4 – «Τεχνική Περιγραφή Τμηματικών Κυκλωμάτων»

Εφόσον περιλαμβάνονται Τμηματικά κυκλώματα 64Kbps (Nx64Kbps), ο τρόπος μετάδοσής τους μέσω της Ημι-ζεύξης ή Πλήρους Ζεύξης πρέπει να είναι μέσω

δομημένων κυκλωμάτων E1. Επομένως μερικά από τα VC-12 που θα μεταδίδονται από τον ΟΤΕ στο STM-1 της Ημι-ζεύξης ή Πλήρους Ζεύξης, πρέπει να είναι δομημένα (structured) και μέσα σε αυτά ο ΟΤΕ πρέπει να πολυπλέκει τα κυκλώματα Nx64Kbps που αιτείται η Tellas στο συγκεκριμένο Α/Κ διασύνδεσης (πολλαπλά Nx64 Kbps κυκλώματα μέσα σε ένα δομημένο E1).

Άρθρο 6 – «Τεχνική Περιγραφή Γραμμής Πλήρους Ζεύξης»

Τα χαρακτηριστικά σύνδεσης STM-1 πρέπει να είναι ανάλογα με τα χαρακτηριστικά σύνδεσης της Ημι-ζεύξης, δηλαδή θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα δόμησης του STM-1 σε VC-12, VC-3 και συνδυασμούς αυτών. Ο λόγος είναι ότι μέσα στο STM-1 πρέπει να γίνει πολυπλεξία από τον ΟΤΕ των κυκλωμάτων χαμηλότερης χωρητικότητας που θα μεταφερθούν μέσω αυτής της ζεύξης.