



ΠΡΟΣ

Την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.)
Λ. Κηφισίας 60
Μαρούσι – Τ.Κ 15125

Αρ. Πρωτ: 112 /07
Μαρούσι, 12 Μαρτίου 2007

Θέμα: Απάντηση στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης που διενεργείται από την ΕΕΤΤ αναφορικά με την «Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής του ΟΤΕ»

Αξιότιμοι Κύριοι,

επισυνάπτουμε τα σχόλια της εταιρείας μας επί του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης αναφορικά με την «Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής του ΟΤΕ».

Με εκτίμηση,

Νίκος Νικολινάκος

Nikos Nikolinakos

Director of Legal & Regulatory Affairs

General Management Force - Hellas On Line

Tel: +30 213 000 4114

Fax: +30 213 000 5114

Mob.: +30 6944 147 016

e-mail: Nikos.Nikolinakos@hol.net



HELLAS ON LINE

Απάντηση στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης που διενεργείται από την ΕΕΤΤ αναφορικά με την «Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής του ΟΤΕ»

Γενικές Παρατηρήσεις

Εισάγονται πολλές νέες δυνατότητες σε αυτό που ως τώρα καθοριζόταν σαν «μισθωμένη γραμμή», δημιουργώντας μία άλλη αλλά «κοντόφθαλμη» εποχή, εισάγοντας την ιεραρχία του δικτύου του ΟΤΕ (ο ορισμός 45 σημείων ΚοΜΓ ως σημεία τερματισμού για την παροχή ζευκτικών τμημάτων και αντίστοιχα ως κατάληξης των τερματικών ζεύξεων) το οποίο ισχύει μόνο για ένα μέρος από τις τεχνολογίες που θα είναι διαθέσιμες από τον ΟΤΕ και θα καλύψουν το θέμα των μισθωμένων (PDH, SDH) και ATM (HELLASTREAM) ενώ απουσιάζει εντελώς η τεχνολογία METRO ETHERNET που ήδη παρέχεται από τον ΟΤΕ (ΣΥΖΕΥΞΙΣ, ΟΚΣΥΑ II) και είναι θέμα χρόνου να διατεθεί εμπορικά (λιανική, χονδρική).

Η υφιστάμενη τεχνολογία ATM (HELLASTREAM) δεν αναφέρεται καθόλου στο κείμενο, και θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι ανήκει στις αγορές στις οποίες το κείμενο απευθύνεται.

Επίσης απουσιάζουν οι ψηφιακές γραμμές SDH 622 Mbit/s, οι οποίες παρέχονται σήμερα, ενώ θα έπρεπε να προσφέρονται επιπρόσθετα και οι ψηφιακές γραμμές SDH STM-16 ή 2,48Gbit/s και METRO ETHERNET 1 Gbit/s, τουλάχιστον στην περιοχή των ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων. Η χρήση των τελευταίων θα πρέπει να εισαχθεί και στην υπηρεσία της Ημι-Ζεύξης, καθώς είναι τεχνικά εφικτό και υπάρχουν τα σχετικά πρότυπα.

Στη παράγραφο 6.6.1 ο χρόνος διακοπής θα πρέπει να μην υπερβαίνει τις 4 ώρες (σε συνάρτηση του MTTR του SLA).

Στη παράγραφο 4.3 και 4.4 του Παραρτήματος 3 ο χρόνος παράδοσης εφόσον υπάρχει το ΦΥΠ και το Οπτικό δίκτυο θα πρέπει να μειωθεί στις 25 εργάσιμες ημέρες, και το ίδιο πρέπει να γίνει για όλους τους χρόνους των παραγράφων 4.1 και 4.2.



Στη παράγραφο 5.1 του Παραρτήματος 3, θα πρέπει να ενταχθεί στο πληροφοριακό σύστημα η καταγραφή της αναγγελίας των βλαβών των δικαιούχων ώστε να προσμετρούνται επακριβώς οι χρόνοι της άρσης των βλαβών.

Σε γενικές γραμμές, η παρούσα Προσφορά Αναφοράς δεν παρέχει λύσεις στα σοβαρά προβλήματα που έχουν παρατηρηθεί στην αγορά κατά την παροχή υπηρεσιών μισθωμένων γραμμών, και ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι είναι ελλιπής και ανεπαρκής. Επιπλέον, με σειρά διατάξεων και παραλείψεων, η προτεινόμενη Προσφορά Αναφοράς φαίνεται να επιτρέπει τη διαιώνιση των προβλημάτων αυτών, κατοχυρώνοντας μονομερώς τον ΟΤΕ, παρέχοντάς του αρκετές φορές τη δυνατότητα (με αόριστες διατυπώσεις) να απαλλαγεί από τις κανονιστικές του υποχρεώσεις απέναντι στους εναλλακτικούς παρόχους.

Παράδειγμα του ως άνω ισχυρισμού αποτελεί το άρθρο 3 της Προσφοράς Αναφοράς, το οποίο παραχωρεί στον ΟΤΕ το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της Προσφοράς, λόγω ενδεχόμενων νομοθετικών και κανονιστικών μεταβολών ή μεταβολών λόγω επανασχεδιασμού της αρχιτεκτονικής του δικτύου του. Θεωρούμε ότι το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης θα πρέπει να παραληφθεί από το τελικό κείμενο και να αντικατασταθεί από μια διαδικασία επαναδιαπραγμάτευσης των όρων προσφοράς υπηρεσιών οι οποίες επηρεάζονται από τις ως άνω αλλαγές (όπως π.χ. προβλεπόταν από το άρθρο 27 της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης του 2003).

Επισημαίνεται επίσης, η σαφής κανονιστική υποχρέωση που επιβάλλεται στον ΟΤΕ (ως ΣΙΑ) από την διάταξη Α.ΙV.1.ι (Δημοσίευση Προσφοράς Αναφοράς Μισθωμένων γραμμών χονδρικής) της απόφασης της ΕΕΤΤ 401/14/06.09.06 (ΦΕΚ 1419/τ. Β΄ της 26-09-2006) για την παροχή από τον ΟΤΕ επαρκών πληροφοριών και σαφών διαδικασιών για την παροχή των προβλεπόμενων υπηρεσιών. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι «[...] Η εν λόγω Προσφορά Αναφοράς θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει περιγραφή των σχετικών προσφορών ανά στοιχείο σύμφωνα με τις ανάγκες της αγοράς, και περιγραφή των σχετικών όρων και προϋποθέσεων, συμπεριλαμβανομένων των τιμών.» Αντιθέτως, στην προτεινόμενη Προσφορά ελλείπει οιαδήποτε αναφορά σε τιμές ανά είδος προϊόντος, ούτε έχει περιληφθεί κάποιο Παράρτημα με τις τιμές αυτές. Ελλείπει της πληροφορίας αυτής, η διαμόρφωση ολοκληρωμένης εικόνας ως προς τις σχετικές προτάσεις του ΟΤΕ, και κατά πόσον ο νέος τρόπος παροχής μισθωμένων γραμμών είναι επωφελής για την αγορά και τις δυνατότητες ανάπτυξής της, είναι αδύνατη. Δεδομένου ότι δεν έχουν ακόμα ανακοινωθεί κοστοστρεφείς τιμές για τις σχετικές υπηρεσίες έτους 2007, η εν λόγω Προσφορά πάσχει ως προς την έλλειψη ενός εκ των σημαντικότερων στοιχείων ώστε να δύναται να θεωρηθεί ολοκληρωμένη.



Η παρούσα Προσφορά Αναφοράς παραβλέπει απολύτως την σαφή κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ (επιβαλλόμενη από τη διάταξη Α.ΙΙΙ.ι.3 της υπ. αριθμ. 401/14/6-9-2006 απόφασης της ΕΕΤΤ (ΦΕΚ Β' 1419/26.09.2006), να συμπεριλάβει στο κείμενο της Προσφοράς σαφείς όρους πρόσβασης σε συναφείς ευκολίες συμπεριλαμβανομένης της συνεγκατάστασης, προκειμένου να διασφαλισθεί η αποτελεσματική παροχή Μισθωμένων Γραμμών χονδρικής. Θεωρούμε ότι οι όροι αυτοί πρέπει να αποτελέσουν εγγενές τμήμα της Προσφοράς Μισθωμένων Γραμμών και λόγω της σημασίας τους πρέπει επίσης να γίνουν αντικείμενο προηγούμενης διαβούλευσης με την αγορά. Ωστόσο και μέχρι την εκκίνηση και ολοκλήρωση της ως άνω προτεινόμενης διαβούλευσης, θεωρούμε ότι το ελάχιστο που πρέπει να συμπεριληφθεί στη παρούσα προσφορά ως υποχρέωση εκ μέρους του ΟΤΕ είναι τα προβλεπόμενα περί Συνεγκατάστασης στην Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης του έτους 2003 (άρθρο 14) με βελτιώσεις τουλάχιστον για τα ζητήματα διαδικασιών και με σαφή αναφορά ότι στις περιπτώσεις φυσικής συνεγκατάστασης ή συνεγκατάστασης σε άμεση γεινίαση έως 50 μέτρων, ο ΟΤΕ δεν έχει δικαίωμα να χρεώνει τους παρόχους για μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης παρά μόνο για τις πόρτες διασύνδεσης, καθώς όπως αναλύουμε κατωτέρω θεωρούμε ότι και οι μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης πρέπει να ενταχθούν στην παρούσα προσφορά αναφοράς.

Οφείλουμε να υπογραμμίσουμε την πραγματική αδυναμία των παρόχων να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις (άρθρο 4.5 της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών), καθώς αυτές εξαρτώνται από τον ΟΤΕ και συγκεκριμένα από τη συνέπειά του ως προς την τήρηση της υποχρέωσης παροχής ορισμένων υπηρεσιών σε τιμές κόστους (υποχρέωση κοστοστρέφειας). Η αδικαιολόγητα μεγάλη διακύμανση των τιμών του ΟΤΕ για τις μισθωμένες γραμμές αποτελεί μόνο ένα παράδειγμα, το οποίο αποδεικνύει τη δυσκολία των εναλλακτικών παρόχων να καταρτίσουν επιχειρηματικά σχέδια και επομένως να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις, εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών. Για τον λόγο αυτό, θεωρούμε σκόπιμο να προτείνουμε τη διατήρηση της μη δεσμευτικότητας των προβλέψεων που αναφέρονται στην υπό διαβούλευση πρόταση, χωρίς αυτό να σημαίνει την απαλλαγή των εναλλακτικών παρόχων από την υποχρέωση να καταβάλλουν κάθε προσπάθεια ώστε να παρέχουν στον ΟΤΕ πληροφορίες που ανταποκρίνονται στις πραγματικές τους ανάγκες. Ειδικότερα, προκαλεί προβληματισμό η διατύπωση στο άρθρο ότι η υποβολή προβλέψεων «υπέχει θέση προσυμφώννου μεταξύ των δύο μερών», ενώ παράλληλα, είναι απαραίτητο να αυξηθούν τα αναφερόμενα στην προσφορά ποσοστά απόκλισης αιτήσεων ανά είδος ($\pm 10\%$) και συνολικά ($\pm 30\%$). *Προβλέψεις ειδικά για Μισθωμένες Γραμμές με Τερματικό Τμήμα $\leq 2\text{Mbits}$ είναι ανεδαφικό να δίνονται και να θεωρούνται δεσμευτικές.*



Σχετικά με τις ρήτρες που προβλέπονται στο άρθρο 5 της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών πρέπει να σημειωθεί ότι η ευρεία και ενίοτε ασαφής διατύπωση (π.χ. «μη έγκαιρη συνεργασία») του άρθρου 5.1 καθιστά πολύ πιθανή την υπαγωγή του ΟΤΕ σε μια εκ των προβλεπόμενων περιπτώσεων του άρθρου, ώστε σε κάθε φορά ο ΟΤΕ να μην καθίσταται υπαίτιος για την καταβολή των ρητρών.

Σε περιπτώσεις αμφισβήτησης της ορθότητας του λογαριασμού (αρθρ. 7.7) και εν γένει από την στιγμή που έχει δρομολογηθεί μια διαδικασία αμφισβήτησης χρεώσεων, θεωρούμε ότι αυτή θα πρέπει να λειτουργεί ανασταλτικά στην προθεσμία πληρωμής του υπό αμφισβήτηση ποσού. Για τον ίδιο λόγο, είναι απαραίτητο να τονισθούν οι δυσανάλογα σοβαρές συνέπειες που έχει για τον εναλλακτικό πάροχο η προσωρινή ή οριστική διακοπή των υπηρεσιών διασύνδεσης και μισθωμένων γραμμών από τον ΟΤΕ, και να υπογραμμισθεί ότι εφόσον οι διοικητικές ή δικαστικές αρχές επιλαμβάνονται μιας διαφοράς μεταξύ των εναλλακτικών παρόχων και του ΟΤΕ, ο ΟΤΕ θα πρέπει να απέχει από κάθε πράξη διακοπής των υπηρεσιών του, και να μην αιτάται την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής. Συγχρόνως, ενισχύοντας και προτιμώντας τους μηχανισμούς επίλυσης διαφορών του ν.3431/2006 (άρθρα 18 – 20) παρέχεται στους παρόχους και τον ΟΤΕ ένας ταχύς και οικονομικός τρόπος επίλυσης, ώστε να παρέλκει η ανάγκη προσωρινής καταβολής του αμφισβητούμενου ποσού.

Το κείμενο της προσφοράς δεν συμπεριλαμβάνει το Παράρτημα XXX (αναφέρεται στο άρθρ. 6.2.1), το οποίο θα περιελάμβανε υπόδειγμα αίτησης χορήγησης των υπηρεσιών Μισθωμένων Γραμμών χονδρικής, ούτε το Παράρτημα X (αναφέρεται στα αρθρ. 6.2.2, 6.3.1, 6.4.1, 6.5.1, 9), σχετικά με τη Συγκεντρωτική Κατάσταση Αιτήσεων, την αίτηση Χορήγησης Τερματικού Τμήματος, την αίτηση Χορήγησης Νέας Σύνδεσης Ζευκτικού Τμήματος, την αίτηση Χορήγησης Νέας Σύνδεσης Μετάδοσης, και το υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής.

Ως προς το ύψος και τον τρόπο υπολογισμού της εγγυητικής επιστολής πρέπει να σημειωθεί ότι ο ΟΤΕ ούτε στο παρελθόν, ούτε στο πλαίσιο της υπό διαβούλευση πρότασης του, έχει προτείνει οιαδήποτε μεθοδολογία αξιολόγησης επιχειρηματικού κινδύνου που να δικαιολογεί την κάλυψη με εγγυήσεις που να καλύπτουν όλες τις μελλοντικές πιθανές απαιτήσεις του σε βάρος των παρόχων.

Η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς δεν περιλαμβάνει ορισμό του όρου «μισθωμένη γραμμή», με αποτέλεσμα να δημιουργείται αμφιβολία ως προς το ρυθμιστικό πλαίσιο που διέπει τη διασύνδεση μισθωμένων γραμμών καθώς και τις μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης, ως τύπος μισθωμένης γραμμής (καθώς και αν αυτές θα υπάγονται στο ρυθμιστικό πεδίο της παρούσας προσφοράς για τις μισθωμένες γραμμές ή σε αυτό της Προσφοράς Διασύνδεσης). Είναι κατά την γνώμη μας κρίσιμο να



διευκρινισθούν οι παραπάνω ορισμοί και να υπαχθούν η διασύνδεση μισθωμένων γραμμών καθώς και οι μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης στο κατάλληλο ρυθμιστικό πλαίσιο, που κατά την γνώμη μας είναι η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς για τις μισθωμένες γραμμές. Αυτό προκύπτει και από τη Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2003 όπου αναφέρεται ρητά (Παράρτημα) ότι η δέσμη αγορών χονδρικής 13 και 14 (Χονδρική παροχή τερματικών και ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών) αντιστοιχεί σε εκείνες που αναφέρονται στο παράρτημα 1 σημείο 2 της Οδηγίας 2002/21 σε σχέση με την Οδηγία 97/33/EK και την οδηγία 98/10/EK («διασύνδεση μισθωμένων γραμμών») καθώς και σε εκείνες που αναφέρονται στο ίδιο παράρτημα σε σχέση με την Οδηγία 92/44/EOK («χονδρική παροχή χωρητικότητας μισθωμένων γραμμών σε άλλους προμηθευτές δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών»). Επομένως, θεωρούμε σκόπιμο η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ να αναφερθεί ρητά στη διασύνδεση μισθωμένων γραμμών, και να τη συμπεριλάβει στη Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών (SLA) της Προσφοράς Αναφοράς, προβλέποντας συγκεκριμένους χρόνους παράδοσης και αποκατάστασης βλαβών. Η σχετική υποχρέωση του ΟΤΕ για την πρόβλεψη Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών και για τη διασύνδεση μισθωμένων γραμμών προκύπτει ως κανονιστική υποχρέωση, επιβαλλόμενη από την υπ' αριθμ. 401/14/6.9.2006 απόφαση της ΕΕΤΤ, καθώς εκεί ορίζεται η υποχρέωση του ΟΤΕ για σύναψη Συμφωνιών Επιπέδου Υπηρεσιών για όλα τα προϊόντα Μισθωμένων Γραμμών χονδρικής και για όλες τις σχετικές διαδικασίες.

Άρθρο 4 της Προσφοράς Αναφοράς

Η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ υιοθετεί τη μεταστροφή του ρυθμιστικού πλαισίου για τις μισθωμένες γραμμές, από το μοντέλο παροχής μισθωμένων γραμμών χονδρικής από άκρο σε άκρο, σε αυτό της παροχής τερματικών και ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων, ορίζοντας 45 βασικές περιφέρειες μετάδοσης, εντός εκάστης των οποίων βρίσκεται κόμβος χονδρικής παροχής τερματικών-ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών, και ο οποίος θα συνιστά το φυσικό σημείο οριοθέτησης μεταξύ της αγοράς των τερματικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών χονδρικής (εντός της περιφέρειας) και εκείνης των ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών (μεταξύ των διαφόρων περιφερειών) καθώς και σημείο παράδοσης από τον ΟΤΕ στους δικαιούχους παρόχους. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι ο ορισμός 45 σημείων ΚοΜΓ ως σημεία τερματισμού για την παροχή ζευκτικών τμημάτων και αντίστοιχα ως κατάληξης των τερματικών



έρχεται σε αντίφαση με τα οριζόμενα στην προσφορά αναφοράς των τμηματικών κυκλωμάτων (άρθρο 3.3 Περιορισμοί στην παροχή Ζεύξεων) στην οποία ο ΟΤΕ αναφέρει ότι θα παρέχει Ημι-Ζεύξεις και Πλήρεις Ζεύξεις σε όλα τα Α/Κ.

Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι αντίστοιχα και στην προσφορά αναφοράς για τα μισθωμένα χονδρικής δεν θα πρέπει να υφίσταται ο περιορισμός των 45 σημείων ΚοΜΓ , καθώς η τεχνική υλοποίηση οιασδήποτε μορφής μισθωμένων κυκλωμάτων (ζευτικών, τερματικών, τμηματικών) δεν παρουσιάζει τέτοιες διαφοροποιήσεις που να δικαιολογούν αυτή τη διάκριση.

Η αναφερθείσα αλλαγή στον τρόπο παροχής υπηρεσιών μισθωμένων γραμμών χονδρικής, δημιουργεί την ανάγκη επανασχεδιασμού της επιχειρηματικής στρατηγικής των εναλλακτικών παρόχων για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες, η οποία θα προσαρμόζεται στα νέα ρυθμιστικά και κανονιστικά δεδομένα. Ως εκ τούτου στην παρούσα φάση είναι απολύτως απαραίτητη η παροχή επαρκώς αναλυτικών πληροφοριών για την παροχή και λήψη των συγκεκριμένων υπηρεσιών, προκειμένου να εξασφαλιστεί ότι οι πάροχοι θα μπορούν να καταρτίσουν τα επιχειρηματικά τους σχέδια με γνώση όλων των απαραίτητων λεπτομερειών.

Ως προς τις προσφερόμενες υπηρεσίες (Άρθρο 5 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε ότι στην παρούσα διατύπωσή του, το άρθρο 5 δεν ανταποκρίνεται στην κανονιστική απαίτηση για τεχνολογική ουδετερότητα, όπως αυτή αποτυπώνεται ως γενική αρχή που θα πρέπει να διέπει το πλαίσιο ρύθμισης ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ούτε υποστηρίζει την τεχνολογική καινοτομία, ως μέσο προαγωγής του ανταγωνισμού στην παροχή δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (άρθρο 3 παρ. (γ) και (δ), Ν.3431/2006). Η παρούσα διατύπωση, με την συγκεκριμένη κατηγοριοποίηση της διαθεσιμότητας των τερματικών και ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών με βάση τις ταχύτητες 64 kbit/s, 128 kbit/s, 256 kbit/s, 384 kbit/s, 512 kbit/s, 1024 kbit/s, 2 Mbit/s, 34 Mbit/s, και 155 Mbit/s, «φωτογραφίζει» αποκλειστικά τις τεχνολογίες Πλαισιόχρονης Ψηφιακής Ιεραρχίας (Plesiochronous Digital Hierarchy, PDH) και Σύγχρονης Ψηφιακής Ιεραρχίας (Synchronous Digital Hierarchy). Θεωρούμε ότι ο σεβασμός στην κανονιστική υποχρέωση της τεχνολογικής ουδετερότητας θα επιτυγχανόταν με την προσθήκη στο παρόν άρθρο και άλλων υπηρεσιών όπως π.χ. υπηρεσίες Hellstream με προσφορά τερματικών και ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών με πρωτόκολλο ATM 64 Kbit/s και 140 Mbit/s, δηλαδή εντός του πλαισίου διακύμανσης της χωρητικότητας (64 kbit/s έως 155 Mbit/s), καθώς και προσφορά



τερματικών και ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών με πρωτόκολλο Ethernet στα 10 Mbit/s και 100 Mbit/s, και 1 Gbit/s δηλαδή εντός του πλαισίου διακύμανσης της χωρητικότητας (64 kbit/s έως 155 Mbit/s), η οποία ήδη διατίθεται από τον ΟΤΕ χωρίς να έχει προηγηθεί επίσημη ανακοίνωση. Με την προσθήκη αυτή (η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται και από αντίστοιχη συμπλήρωση της Συμφωνίας Βασικού επιπέδου υπηρεσιών, θεωρούμε ότι θα εξασφαλιζόταν περισσότερο η τεχνολογική ουδετερότητα κατά την παροχή των προσφερόμενων υπηρεσιών του ΟΤΕ.

Θεωρούμε ότι ο σεβασμός στην κανονιστική υποχρέωση της τεχνολογικής ουδετερότητας θα επιτυγχανόταν με την προσθήκη στο παρόν άρθρο όλων των υφισταμένων ταχύτητων των ΜΓ που παρέχονται όπως 622 Mbit/s καθώς και των 2,5 Gbit/s σε ζευκτικά κυκλώματα.

Ως προς την περιγραφή της υπηρεσίας Τερματικών Τμημάτων (Άρθρο 5.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η αναφορά «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών ισχυρισμών και αιτούμαστε να απαλειφθεί

Θεωρούμε ότι δεν πρέπει να υφίσταται η περιοριστική αναφορά ως προς τις παρεχόμενες ταχύτητες των τερματικών τμημάτων, ήτοι 64 kbit/s, 128 kbit/s, 256 kbit/s, 384 kbit/s, 512 kbit/s, 1024 kbit/s, 2 Mbit/s, 34 Mbit/s, και 155 Mbit/s, όπως αναλύθηκε ανωτέρω. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι θα πρέπει να αναδιατυπωθεί ανάλογα με τις δυνατότητες του πρωτοκόλλου μετάδοσης.

Για τους λόγους που διατυπώθηκαν στο μέρος «Γενικές Παρατηρήσεις» του παρόντος κειμένου και αφορούν την πραγματική αδυναμία των παρόχων να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις (βλ. 1.7), θεωρούμε ότι η ικανοποίηση των αιτήσεων του παρόντος άρθρου δεν πρέπει να τελεί σε συνάρτηση με την υποβολή προβλέψεων δεσμευτικού χαρακτήρα.

Ως προς την περιγραφή της υπηρεσίας Ζευκτικών Τμημάτων (Άρθρο 5.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η αναφορά «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών ισχυρισμών και αιτούμαστε να απαλειφθεί

Για τους λόγους που διατυπώθηκαν στο μέρος «Γενικές Παρατηρήσεις» του παρόντος κειμένου και αφορούν την πραγματική αδυναμία των παρόχων να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις, θεωρούμε



ότι η ικανοποίηση των αιτήσεων του παρόντος άρθρου δεν πρέπει να τελεί σε συνάρτηση με την υποβολή προβλέψεων δεσμευτικού χαρακτήρα

Ως προς την περιγραφή της υπηρεσίας ημι-ζεύξης (Άρθρο 5.3.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε ότι η τελευταία διάταξη του συγκεκριμένου άρθρου πρέπει να τροποποιηθεί ώστε η ημι-ζεύξη να μην διατίθεται αποκλειστικά στην χωρητικότητα των 155 Mbit/s, (622 Mbit/s, 2,5 Gbit/s, ETHERNET 1 Gbit/s) αλλά να παρέχεται η δυνατότητα στους δικαιούχους να επιλέξουν εκείνοι την χωρητικότητα που είναι κατάλληλη για τις ανάγκες τους. Η τροποποίηση αυτή προτείνεται ως συμμόρφωση στην υπ' αριθμ. 401/14/6.9.2006 απόφαση της ΕΕΤΤ, σύμφωνα με την οποία στη Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ πρέπει να διασφαλίζεται ότι οι δικαιούχοι δεν θα εξαναγκάζονται να πληρώνουν για ευκολίες που δεν είναι απαραίτητες για τις αιτούμενες υπηρεσίες.

Ως προς τις ειδικές-πρόσθετες απαιτήσεις (Άρθρο 5.4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε ότι η Προσφορά Αναφοράς πρέπει να παρέχει περισσότερες διευκρινήσεις σχετικά με το τι θεωρείται ως ειδική απαίτηση του δικαιούχου, ιδιαίτερα σε σχέση με το πότε «η υφιστάμενη υποδομή [του δικτύου του ΟΤΕ] είναι ανεπαρκής». Είναι απαραίτητο να διευκρινισθούν στην Προσφορά Αναφοράς οι προϋποθέσεις βάσει των οποίων κρίνεται η ανεπάρκεια του δικτύου του ΟΤΕ, ενώ θεωρούμε ότι χρειάζεται να υπάρχει ρητά προβλεπόμενη υποχρέωση του ΟΤΕ, στις περιπτώσεις που κρίνει ότι οι απαιτήσεις του δικαιούχου υπάγονται στο συγκεκριμένο άρθρο, να απαντά αιτιολογημένα στον δικαιούχο, με δυνατότητα του τελευταίου να ελέγξει την ορθότητα της κρίσης του ΟΤΕ. Οι ως άνω προσθήκες κρίνονται ιδιαίτερα απαραίτητες δεδομένης της ρύθμισης του συγκεκριμένου άρθρου, κατά την οποία στις περιπτώσεις που κατά την κρίση του ΟΤΕ οι απαιτήσεις του δικαιούχου είναι ειδικές και πρόσθετες, ο ΟΤΕ απαλλάσσεται των υποχρεώσεών του σε ό,τι αφορά τους εγγυημένους χρόνους παράδοσης υπηρεσιών που απορρέουν από τη Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών.



Ως προς την παροχή πληροφοριών από τον ΟΤΕ (Άρθρο 6.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Οι πληροφορίες που θα περιλαμβάνονται στην απάντηση του ΟΤΕ ύστερα από υποβολή σχετικού ερωτήματος των δικαιούχων θα πρέπει να αφορούν και στις χρεώσεις, έστω και σε επίπεδο εκτίμησης κόστους.

Στην περίπτωση που διατηρηθεί η τεχνική λογική της παρούσας προσφοράς και προκειμένου να διευκολυνθούν οι πάροχοι, προτείνουμε να συμπεριληφθεί στην ιστοσελίδα www.otewholesale.gr ένας ηλεκτρονικός χάρτης στον οποίο θα αποτυπώνονται οι 45 περιφέρειες μετάδοσης με τους κόμβους παροχής Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής, και τα υπαγόμενα σε αυτούς Ψηφιακά Κέντρα. Στην περίπτωση που απαιτείται ειδική διερεύνηση για την κατασκευή της αιτηθείσας σύνδεσης μετάδοσης ή τερματικού τμήματος μισθωμένων γραμμών, ή στις περιπτώσεις όπου για την υλοποίηση της αιτηθείσας γραμμής απαιτείται η εγκατάσταση υποδομής δικτύου, θεωρούμε ότι η απάντηση θα πρέπει να δίνεται το πολύ εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την υποβολή του σχετικού αιτήματος.

Ως προς τις παραγράφους 6.2.2 και 6.2.3, για τις οποίες ακολουθούν σχόλια, προτείνουμε την παρακάτω διαδικασία: Ο πάροχος θα υποβάλλει μία ενιαία (1) αίτηση για την παροχή/ακύρωση/κατάργηση ΜΓ (και για το ζευκτικό και το τερματικό τμήμα του κυκλώματος). Ο ΟΤΕ θα επιστρέφει στον πάροχο όλες τις τεχνικές πληροφορίες και το κόστος για το σχετικό τερματικό και ζευκτικό τμήμα του κυκλώματος. Οι ανωτέρω πληροφορίες που θα παρέχονται από τον ΟΤΕ θα αποτελούν την προσφορά του για τη σύνδεση της εν λόγω ΜΓ, την οποία ακολούθως θα καλείται να αποδεχθεί ή όχι ο πάροχος.

Διαφορετικά:

Ως προς την κατάθεση-παραλαβή αιτήσεων (Άρθρο 6.2.2. της Προσφοράς Αναφοράς)

Προτείνουμε η προθεσμία των 15 εργασίμων (3 εβδομάδων), για την απάντηση να μειωθεί στις 3 εργάσιμες. Στην προτεινόμενη διαδικασία δεν προβλέπεται το χρονικό διάστημα εντός του οποίου ο ΟΤΕ θα οφείλει να ζητά την παροχή διευκρινίσεων. Επίσης, δε διευκρινίζεται αν ο χρόνος μεταξύ της αίτησης και της παροχής διευκρινίσεων προσμετράται στο συνολικό χρόνο παράδοσης του κυκλώματος.

Ο όρος «εφικτότητα» είναι ασαφής και αιτούμαστε να προσδιορισθεί.



Η τελευταία παράγραφος πρέπει να διαγραφεί καθώς δεν είναι δυνατό οι αιτήσεις παραγγελίας να αντιμετωπίζονται σε συνάφεια με οποιεσδήποτε προβλέψεις έχει καταθέσει ο πάροχος. Οι παραγγελίες δεν μπορεί επομένως να θεωρούνται δεσμευτικές.

Ως προς την αίτηση χορήγησης τερματικού τμήματος (Άρθρο 6.3.1 της Προσφοράς αναφοράς)

Θεωρούμε ότι η τρίτη προϋπόθεση για την αποδοχή της αίτησης παροχής τερματικού τμήματος (δηλαδή η ταυτόχρονη υποβολή αίτησης για ένα ζευκτικό τμήμα ίδιας χωρητικότητας με το τερματικό τμήμα, σε περίπτωση που το Σημείο Παρουσίας του Δικαιούχου βρίσκεται σε διαφορετική περιφέρεια από αυτήν που ανήκει ο πελάτης) είναι υπέρμετρα δεσμευτική για τους εναλλακτικούς και ως εκ τούτου θα πρέπει να απαλειφθεί.

Ως προς τα στοιχεία τα οποία θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει η αίτηση, διατυπώνουμε τις ακόλουθες αντιρρήσεις:

- Η παροχή των στοιχείων υπευθύνων συνεννόησης του πελάτη ΜΓ αιτούμαστε να απαλειφθεί από τα αναγκαία στοιχεία της αίτησης, καθ' όσον η όποια επικοινωνία πρέπει να γίνεται μέσω του Δικαιούχου.
- Στις περιπτώσεις όπου η αίτηση δεν θα υποβάλλεται ηλεκτρονικά, θεωρούμε ανέφικτο το σχετικό έντυπο να σφραγίζεται με τη σφραγίδα της εταιρίας. Αντ' αυτού θεωρούμε ότι η εταιρία δεσμεύεται εξίσου, όταν το σχετικό έντυπο υπογράφεται από το νόμιμα εξουσιοδοτημένο προς τούτο υπάλληλο της εταιρίας.
- Η παρούσα διατύπωση παραβλέπει την δυνατότητα υποβολής αιτήσεων και ηλεκτρονικά, χωρίς υπογραφή και σφραγίδα, μέσω των Πληροφοριακών Συστημάτων του ΟΤΕ.

Ως προς την ακύρωση αιτήματος τερματικού τμήματος (Άρθρο 6.3.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Στην παρούσα της διατύπωση, η σχετική διάταξη επιβαρύνει τον δικαιούχο με το τέλος ακύρωσης, ανεξάρτητα από το στάδιο διεκπεραίωσης της αίτησης. Ο αιτών θα πρέπει να επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης μόνο όταν έχει ενημερωθεί για την πλήρη αποδοχή της αίτησης του από τον ΟΤΕ. Πρακτικά αυτό σημαίνει ότι η αίτησή του έχει ήδη δρομολογηθεί προς υλοποίηση.



Ως προς το αίτημα κατάργησης τερματικού τμήματος (Άρθρο 6.3.4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Υπογραμμίζεται η υποχρέωση του ΟΤΕ στην υλοποίηση του αιτήματος κατάργησης το συντομότερο δυνατόν και πάντως όχι αργότερα από την πάροδο επτά (7) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση του αιτήματος κατάργησης.

Καθ' ότι στο παρελθόν έχει παρατηρηθεί να συνεχίζουν να χρεώνονται από τον ΟΤΕ κυκλώματα των οποίων έγινε αίτημα κατάργησης, αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητώς ότι, με την επιφύλαξη της τρίτης παραγράφου περί ελάχιστου χρόνου μίσθωσης, μετά την παρέλευση της προθεσμίας 7 ημερών, πρέπει να παύει η χρέωση μισθωμάτων, ανεξάρτητα από την υλοποίηση της κατάργησης, και σε αντίθετη περίπτωση ο Δικαιούχος δικαιούται να αρνηθεί την καταβολή των συγκεκριμένων χρεώσεων. Σε περίπτωση κατάθεσης αιτήματος κατάργησης τερματικού τμήματος μισθωμένων γραμμών πριν από την συμπλήρωση του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης, προβλέπεται από την προσφορά αναφοράς η υποχρέωση του δικαιούχου να καταβάλει τα μισθώματα μέχρι της συμπληρώσεως του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης. Θεωρούμε απαραίτητο να διευκρινισθεί ότι ο τρόπος καταβολής των μισθωμάτων δεν θα είναι εφάπαξ (καθώς αυτό θα δυσχέραινε υπέρμετρα την οικονομική θέση του δικαιούχου, με αποτέλεσμα να αποθαρρύνεται να κάνει χρήση του σχετικού δικαιώματός του), αλλά σε μηνιαία βάση, μέχρι της συμπληρώσεως του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης.

Ως προς το Πρωτόκολλο Παράδοσης-Παραλαβής (Άρθρο 6.3.5 της Προσφοράς Αναφοράς)

Στις περιπτώσεις που ο ΟΤΕ πρόκειται να παραδώσει στον δικαιούχο τερματικό τμήμα μισθωμένων γραμμών και το συγκοινωνούν με αυτό ζευκτικό τμήμα, θεωρούμε ότι το πρωτόκολλο παράδοσης-παραλαβής πρέπει να γίνεται και για τα δύο τμήματα ταυτόχρονα. Ως προς το χρονικό περιθώριο ελέγχου καλής λειτουργίας του τερματικού κυκλώματος από τον δικαιούχο, θεωρούμε ότι το προτεινόμενο από τον ΟΤΕ χρονικό διάστημα των 24 ωρών είναι ανεπαρκέστατο, χωρίς μάλιστα να συνυπολογίζει το ενδεχόμενο αργιών ή ανώτερης βίας. Για τον λόγο αυτό, προτείνουμε ο δικαιούχος να ελέγχει την καλή λειτουργία του τερματικού τμήματος και να επιστρέφει με φάξ υπογεγραμμένο το πρωτόκολλο στον ΟΤΕ εντός 3 εργάσιμων ημερών.

Προτείνουμε ότι η προσπάθεια επίλυσης πιθανού προβλήματος από μέρους του ΟΤΕ θα πρέπει να υπολογίζεται με βάση τις ρυθμίσεις και εγγυήσεις της Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών παράδοσης γραμμής που ακολουθεί.



Επιπροσθέτως, προτείνουμε να αναφερθεί ρητά στην Προσφορά Αναφοράς ότι στην περίπτωση αυτή και για το διάστημα μέχρι την επιτυχή αντιμετώπιση του προβλήματος, δεν θα αρχίζει η χρέωση του Τερματικού Τμήματος.

Ως προς την αίτηση χορήγησης νέας σύνδεσης Ζευκτικού Τμήματος (Άρθρο 6.4.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Προτείνουμε να αναφερθεί η δυνατότητα υποβολής των σχετικών αιτημάτων ηλεκτρονικά, χωρίς υπογραφή και σφραγίδα, δια του ηλεκτρονικού συστήματος (ΠΣ) που θα αναπτύξει ο ΟΤΕ. Προτείνουμε να δεσμευθεί ο ΟΤΕ αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του σχετικού ΠΣ.

Ως προς την αίτηση ακύρωσης αιτήματος Ζευκτικού Τμήματος (Άρθρο 6.4.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Να ισχύει ότι και για τα τερματικά κυκλώματα.

Ως προς το αίτημα κατάργησης Ζευκτικού Τμήματος (Άρθρο 6.4.3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Να ισχύει ότι και για τα τερματικά κυκλώματα..

Ως προς το Πρωτόκολλο Παράδοσης-Παραλαβής Ζευκτικού Τμήματος (Άρθρο 6.4.4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σύμφωνα με τα παραπάνω και τον τρόπο που έχει δομηθεί η παρούσα προσφορά δε νοείται να υπάρχουν διαφορετικά πρωτόκολλα παραλαβής για τερματικά και ζευκτικά κυκλώματα. Ως εκ τούτου προτείνουμε την ύπαρξη ενός πρωτοκόλλου παραλαβής με τους όρους που αναφέρονται για τα τερματικά κυκλώματα.

Ως προς την αίτηση χορήγησης νέας σύνδεσης μετάδοσης (Άρθρο 6.5.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Προτείνουμε να υφίσταται δυνατότητα υποβολής των σχετικών αιτημάτων ηλεκτρονικά, χωρίς υπογραφή και σφραγίδα, δια του ηλεκτρονικού συστήματος (ΠΣ) που πρέπει να αναπτύξει ο ΟΤΕ



Προτείνουμε να δεσμευθεί ο ΟΤΕ αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του σχετικού ΠΣ.

Ως προς την ακύρωση αιτήματος σύνδεσης μετάδοσης (Άρθρο 6.5.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Στην παρούσα της διατύπωση, η σχετική διάταξη επιβαρύνει τον δικαιούχο με το τέλος ακύρωσης, ανεξάρτητα από το στάδιο διεκπεραίωσης της αίτησης. Θεωρούμε ότι ανταποκρίνεται περισσότερο στην δίκαιη κατανομή του κόστους παροχής της υπηρεσίας ανάμεσα στον δικαιούχο και τον ΟΤΕ, η τροποποίηση της διάταξης ώστε ο δικαιούχος να επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης μόνο στις περιπτώσεις που η αίτησή του έχει δρομολογηθεί από τον ΟΤΕ. Χρονικά θεωρούμε ότι το κρίσιμο σημείο μετά το πέρας του οποίου ο δικαιούχος θα πρέπει να επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης είναι η πλήρης αποδοχή της αίτησης του από τον ΟΤΕ.

Σε περίπτωση ακύρωσης αιτήματος, αυτό δεν πρέπει να προσμετράται στα στοιχεία υλοποίησης προβλέψεων.

Ως προς το αίτημα μεταφοράς άκρου σύνδεσης μετάδοσης – πλήρους ζεύξης (Άρθρο 6.5.3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σε περίπτωση μεταφοράς του άκρου Σύνδεσης Μετάδοσης Πλήρους Ζεύξης πριν από την συμπλήρωση του προβλεπόμενου ελάχιστου χρόνου μίσθωσης, προβλέπεται από την Προσφορά Αναφοράς η υποχρέωση του δικαιούχου να καταβάλει τα μισθώματα μέχρι της συμπλήρωσεως του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης. Θεωρούμε απαραίτητο να διευκρινισθεί ότι ο τρόπος καταβολής των μισθωμάτων δεν θα είναι εφάπαξ (καθώς αυτό θα δυσχέραινε υπέρμετρα την οικονομική θέση του δικαιούχου, με αποτέλεσμα να αποθαρρύνεται να κάνει χρήση του σχετικού δικαιώματός του), αλλά σε μηνιαία βάση, μέχρι της συμπλήρωσεως του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης.

Ως προς το αίτημα Αναβάθμισης ταχύτητας Σύνδεσης Μετάδοσης Πλήρους Ζεύξης (άρθρο 6.5.4)

Δεν θεωρούμε εύλογο να επιβαρυνόμαστε με το πλήρες ποσό του τέλους σύνδεσης, αλλά σε περίπτωση αναβάθμισης ο πάροχος θα πρέπει να επιβαρύνεται με τη διαφορά του τέλους σύνδεσης της αναβαθμισμένης υπηρεσίας μείον του τέλους σύνδεσης της υφιστάμενης. Επιπλέον δεν



θεωρούμε εύλογη την χρέωση στους παρόχους τέλους αναβάθμισης, καθώς αυτό θεωρούμε ότι περιλαμβάνεται στα τέλη σύνδεσης.

Πρέπει να υπάρξει ρητή πρόβλεψη υποβάθμισης χωρητικότητας για όλα τα είδη των κυκλωμάτων ανεξαιρέτως. Συνεπώς, κατ' εξαίρεση σε περίπτωση υποβάθμισης των υπηρεσιών, ο πάροχος δεν θα πρέπει να υποχρεωθεί στην καταβολή κάποιου τέλους σύνδεσης, παρά μόνο στη καταβολή ενός εύλογου τέλους τροποποίησης της υπηρεσίας.

Ως προς το αίτημα κατάργησης σύνδεσης μετάδοσης (Άρθρο 6.5.5 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σε περίπτωση κατάθεσης αιτήματος κατάργησης Σύνδεσης Μετάδοσης πριν από την συμπλήρωση του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης, προβλέπεται από την προσφορά αναφοράς η υποχρέωση του δικαιούχου να καταβάλει τα μισθώματα μέχρι της συμπλήρωσεως του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης. Θεωρούμε απαραίτητο να διευκρινισθεί ότι ο τρόπος καταβολής των μισθωμάτων δεν θα είναι εφάπαξ (καθώς αυτό θα δυσχέραινε υπέρμετρα την οικονομική θέση του δικαιούχου, με αποτέλεσμα να αποθαρρύνεται να κάνει χρήση του σχετικού δικαιώματός του), αλλά σε μηνιαία βάση, μέχρι της συμπλήρωσεως του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης

Ως προς την αναδρομολόγηση της Πλήρους Ζεύξης Σε Ήμι- Ζεύξη και αντίστροφα (άρθρο 6.5.6)

Τα αιτήματα για την μετατροπή των σχετικών υπηρεσιών θα πρέπει να εξυπηρετούνται από μια κοινή διαδικασία, μέσω μιας κοινής αίτησης, καθώς επίσης και να υλοποιούνται παράλληλα.

Ως προς το Πρωτόκολλο Παράδοσης Παραλαβής της Σύνδεσης Μετάδοσης (Άρθρο 6.5.7 της Προσφοράς Αναφοράς)

Ως προς το χρονικό περιθώριο ελέγχου καλής λειτουργίας της σύνδεσης μετάδοσης από τον δικαιούχο, θεωρούμε ότι το προτεινόμενο από τον ΟΤΕ χρονικό διάστημα των 24 ωρών είναι ανεπαρκέστατο, χωρίς μάλιστα να συνυπολογίζει το ενδεχόμενο αργιών ή ανώτερης βίας. Για τον



λόγο αυτό, προτείνουμε ο δικαιούχος να ελέγχει την καλή λειτουργία της σύνδεσης μετάδοσης και να επιστρέφει με φάξ υπογεγραμμένο το πρωτόκολλο στον ΟΤΕ εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών.

Θεωρούμε ότι η προσπάθεια αποκατάστασης πιθανού προβλήματος από μέρους του ΟΤΕ θα πρέπει να υπολογίζεται με βάση τις ρυθμίσεις και εγγυήσεις της Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών παράδοσης γραμμής. Επιπροσθέτως προτείνουμε να αναφερθεί ρητά στην Προσφορά Αναφοράς ότι στην περίπτωση αυτή και για το διάστημα μέχρι την αποδεδειγμένα επιτυχή άρση του προβλήματος, δεν θα υπάρχει χρέωση της σύνδεσης μετάδοσης.

Ως προς την μετατροπή μισθωμένων γραμμών χονδρικής σε τερματικά και ζευκτικά τμήματα μισθωμένων γραμμών χονδρικής (Άρθρο 6.6.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Τα αιτήματα για την μετατροπή των σχετικών υπηρεσιών, ήτοι το αίτημα κατάργησης και αίτημα παροχής σύνδεσης, θα πρέπει να εξυπηρετούνται από μια κοινή διαδικασία, ήτοι μέσω μιας κοινής αίτησης. Η διαδικασία αυτή θα πρέπει να είναι διάφανη και να επηρεάσει το ελάχιστο δυνατό τη λειτουργία των κυκλωμάτων του τελικού πελάτη. Η πιθανή διακοπή στην υπηρεσία του πελάτη θα οριστεί εντός μη εργάσιμων ημερών και ωρών. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να λαμβάνονται εκ των προτέρων όλα τα προσήκοντα μέτρα ενημέρωσης.

Επιπλέον προτείνουμε ότι για την μετάβαση των υφισταμένων κυκλωμάτων δεν θα πρέπει να υφίσταται: i) Εφάπαξ τέλος σύνδεσης, καθώς αυτό έχει καταβληθεί από τον πάροχο για την απόκτηση μισθωμένων κυκλωμάτων και δεν έχει αποσβεσθεί, ii) οποιοσδήποτε τέλος κατάργησης ή αποσύνδεσης των υφιστάμενων κυκλωμάτων καθώς η κατάργησή τους αφορά την μετάβαση, iii) επιβάρυνση του παρόχου με οποιοδήποτε κόστος για την μετάβαση κυκλωμάτων για τα οποία δεν έχει παρέλθει η ελάχιστη διάρκεια.

Ως προς τον Τερματικό Εξοπλισμό ΟΤΕ ΜΓ (Άρθρο 6.8 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε ότι η αξία του εξοπλισμού πρέπει να προσδιορίζεται στη συναπτόμενη κατά περίπτωση σύμβαση χρησιδανείου και να περιλαμβάνεται στη χρέωση της ΜΓ.

Θεωρούμε απαραίτητο η διαπίστωση του λειτουργικού ή άλλου προβλήματος να γίνεται με διαδικασία ελέγχου του εξοπλισμού κατά την επιστροφή του. Για το λόγο αυτό είναι σκόπιμο να προβλεφθεί διαδικασία υπογραφής πρωτοκόλλου παράδοσης- επιστροφής του εξοπλισμού, καθώς και διαδικασία επίλυσης διαφοράς ως προς την εκτίμηση τυχόν ζημιών.



Αντίθετα, δεν συμφωνούμε με την διατύπωση της τελευταίας πρότασης του άρθρου, κατά την οποία προβλέπεται μονομερώς ότι ο δικαιούχος «θα χρεώνεται» για πραγματικά ελαττώματα από τον ΟΤΕ, χωρίς διαδικασία επίλυσης διαφορών.

Ως προς τις χρεώσεις και τους όρους πληρωμής (Άρθρο 7.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Δεδομένης της υποχρέωσης κοστοστρέφειας η οποία βαρύνει τον ΟΤΕ κατά την παροχή των υπηρεσιών Μισθωμένων Γραμμών, θεωρούμε απαραίτητο να προβλέπεται ρητά στην Προσφορά Αναφοράς, η συγκεκριμένη υποχρέωση για κοστοστρέψη τιμολόγηση των ανωτέρω υπηρεσιών.

Ήδη, κατά το έτος 2006 παρατηρήθηκε το φαινόμενο, λόγω εκπρόθεσμης προσαρμογής του ΟΤΕ στις υποχρεώσεις απόδειξης της κοστοστρέφειας, ο ΟΤΕ να τιμολογεί τους παρόχους για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν το 2005 εκ νέου, με «κοστοστρεφείς» τιμές που παρουσίαζαν αύξηση σε σχέση με τις τιμές που ίσχυαν κατά τον χρόνο παροχής των υπηρεσιών, και να συμψηφίσει μονομερώς τις σχετικές χρεώσεις σε βάρος τους, με αποτέλεσμα οι πάροχοι να ζημιωθούν και να φέρουν τελικά το βάρος και τον κίνδυνο από την μη εμπρόθεσμη προσαρμογή του ΟΤΕ στις υποχρεώσεις εφαρμογής κοστοστρεφών χρεώσεων. Κάτι τέτοιο είναι καταφανώς αντίθετο προς τις γενικές αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού, δημιουργεί φαινόμενα συμπίεσης τιμών/περιθωρίου, και είναι αντίθετο με τις προβλέψεις του άρθρου 6 παρ. 6 της απόφασης της ΕΕΤΤ 277/64 «Κανονισμός Διαδικασιών Ελέγχου και Υποχρεώσεις Δημοσιότητας Τιμολογίων Παρόχων Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών ή/και Δικτύων» (ΦΕΚ514/Β'/2-5-2003)», σύμφωνα με το οποίο η αναδρομική αύξηση των τιμολογίων απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου. Επίσης, η απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. με αρ. 390/3/13-6-2006 «Κανονισμός Γενικών Αδειών» Παράρτημα Β, όροι Γενικών Αδειών, άρθρο 2.1.14 «Συμβάσεις», εδ. η', η οποία ρυθμίζει τους γενικούς κανόνες για την παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών από όλους τους αδειοδοτημένους παρόχους, προβλέπει ότι: « Με την επιφύλαξη των διατάξεων περί ανταγωνισμού και των αρχών της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών και της νομοθεσίας περί προστασίας του καταναλωτή, η αναδρομική αύξηση των τιμολογίων απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου.» Σε περίπτωση επομένως τυχόν αναδρομικών αυξήσεων από πλευράς του ΟΤΕ, οι πάροχοι δεν δύνανται να μετακυλίσουν το σχετικό κόστος στους τελικούς χρήστες των υπηρεσιών. Το γεγονός αυτό δημιουργεί de facto διακριτική μεταχείριση σε βάρος των παρόχων, κατά παράβαση των υποχρεώσεων που θεσπίζει, μεταξύ άλλων, το άρθρο 41 «υποχρεώσεις διαφάνειας, αμεροληψίας και λογιστικού διαχωρισμού», εδ. β' του Ν.3431/2006 «Περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών». Καθώς



επομένως ο ΟΤΕ ουδέποτε έως σήμερα, και ούτε και στο τρέχον έτος 2007, έχει προσαρμοσθεί εγκαίρως στην κανονιστική υποχρέωσή του για εμπρόθεσμη απόδειξη της κοστοστρέφειας, με αποτέλεσμα να υφίσταται σαφής κίνδυνος για την επανάληψη παρόμοιων αναδρομικών αυξήσεων τιμολογίων στο μέλλον, είναι αναγκαίο να περιληφθεί ρητή πρόβλεψη (βλ. παρακάτω) στην Προσφορά Αναφοράς. Κάτι τέτοιο είναι εξάλλου σύμφωνο με τις γενικές αρχές του δικαίου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, του δικαίου ανταγωνισμού και του δικαίου των συναλλαγών, καθώς όπως παγίως αναγνωρίζει η νομολογία των πολιτικών δικαστηρίων, η δυνατότητα μονομερούς βλαπτικής μεταβολής των όρων συμβάσεως σε βάρος ασθενέστερου αντισυμβαλλομένου είναι καταχρηστική. Σε κάθε περίπτωση, ο ανωτέρω όρος δεν εμποδίζει τον ΟΤΕ, εάν λάβει την σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου παρόχου, να προβεί σε αναδρομικές αυξήσεις

Για τους ως άνω λόγους, θεωρούμε σκόπιμο στο συγκεκριμένο άρθρο να προστεθεί και η ακόλουθη παράγραφος:

«2. Η αναδρομική αύξηση τιμολογίων/χρεώσεων του ΟΤΕ σε βάρος του Δικαιούχου απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη έγγραφη σύμφωνη γνώμη του Δικαιούχου».

Ός προς το χρόνο εξόφλησης λογαριασμών (Άρθρο 7.3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Για την εξασφάλιση των παρόχων σε περίπτωση καθυστέρησης της αποστολής του τιμολογίου από τον ΟΤΕ, θεωρούμε σκόπιμη την προσθήκη της ακόλουθης πρότασης στο άρθρο 7.3 της Προσφοράς Αναφοράς:

«Σε περίπτωση καθυστέρησης αποστολής του τιμολογίου προς τον Δικαιούχο, η ημερομηνία εξόφλησης παρατείνεται κατά διάστημα ίσο προς την καθυστέρηση».

Αν υποθέσουμε ότι:

Έκδοση τιμολογίου τη χρονική στιγμή T0 -> Αποστολή το αργότερο T0+10 -> Πληρωμή το αργότερο (όπως ορίζεται στην προσφορά) τη χρονική στιγμή T0+30.

Η τιμολόγηση υπόκειται σε χρεώσεις υπερημερίας σε καθυστέρηση εξόφλησης μεγαλύτερη των 30 ημερών. Ας υποθέσουμε ότι μια εταιρεία λαμβάνει ένα τιμολόγιο τη χρονική στιγμή T0+10 με το οποίο δε συμφωνεί. Άρα έχει 45 ημέρες να δηλώσει την ασυμφωνία της.

Συνεπώς, ο συνολικός μέγιστος χρόνος δήλωσης της ασυμφωνίας γίνεται T0+10+45=T0+55. Εκ των πραγμάτων λοιπόν η εξόφληση του τιμολογίου έχει καταστεί εκπρόθεσμη.



Για ποιο λόγο πρέπει η εταιρεία να εξοφλήσει ποσό για το οποίο έχει εγείρει εύλογες αντιρρήσεις και να της πιστωθεί η διαφορά αν δικαιωθεί σε επόμενη τιμολόγηση?

Παράλληλα και σύμφωνα με την παρ. 9 ο ΟΤΕ έχει δικαίωμα προκαλέσει κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής.

Προτείνουμε ο χρόνος αποπληρωμής να γίνει εξήντα (60) ημέρες από την έκδοση του τιμολογίου, ενώ κατά το χρόνο εξέτασης του dispute να μη μετράνε οι χρόνοι εξόφλησης.

Ως προς τους τόκους υπερημερίας (Άρθρο 7.4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Αντί της παρούσης ασαφούς διατύπωσης, προτείνουμε την αντικατάστασή της με την ακόλουθη ρύθμιση (αντίστοιχη εν μέρει με αυτήν του Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης του 2003 – άρθρο 13.9):

«Κατά την περίπτωση όπου ο Δικαιούχος δεν καταβάλλει το οφειλόμενο ποσό εντός της προθεσμίας που αναφέρεται άρθρο 7.3, και σε περίπτωση που δεν υπάρχει υπό αμφισβήτηση διαφορά για το καταβαλλόμενο ποσό κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7.7, τότε υποχρεούται στην καταβολή τόκων, με επιτόκιο ίσο με το βασικό επιτόκιο χρηματοδότησης της Τράπεζας της Ελλάδος προσαυξημένο κατά δυο (2) εκατοστιαίες μονάδες, υπολογιζόμενων από την ημερομηνία σχετικής οχλήσεως του ΟΤΕ. Το διαμορφούμενο επιτόκιο δεν μπορεί να υπερβαίνει το επιτόκιο υπερημερίας».

Ως προς την προσωρινή και οριστική διακοπή των εργασιών (Άρθρο 7.6 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η άσκηση της δυνατότητας διακοπής υπηρεσιών λόγω απαιτήσεων του ΟΤΕ έχει κατ' επανάληψη ασκηθεί καταχρηστικά σε βάρος των εναλλακτικών παρόχων, όπως έχει διαπιστωθεί από πλήθος αποφάσεων της ΕΕΤΤ που επιβάλλουν σχετικές συστάσεις, κυρώσεις και πρόστιμα στον ΟΤΕ. Με την ανωτέρω διατύπωση, ο ΟΤΕ στην ουσία εξομοιώνει τον πάροχο με απλό καταναλωτή, παραβλέποντας ότι οι συνέπειες διακοπής είναι εντελώς διαφορετικές και πολύ σοβαρότερες για τον πάροχο. Είναι αναγκαίο επομένως όπως το σχετικό άρθρο αναμορφωθεί και προβλεφθούν ασφαλιστικές δικλείδες για την προστασία των συμφερόντων των παρόχων αλλά και των τελικών χρηστών, που είναι έμμεσοι αποδέκτες σχετικών αυθαίρετων ενεργειών. Η δυνατότητα αυτή πρέπει επομένως να περιβληθεί από προϋποθέσεις που θα διασφαλίζει ότι η άσκηση παρόμοιου



δικαιώματος από τον ΟΤΕ δεν θα ξαναγίνει καταχρηστικά στο μέλλον, δημιουργώντας σωρεία σχετικών καταγγελιών ενώπιον της ΕΕΤΤ.

Θεωρούμε επίσης ότι η προσωρινή διακοπή δεν διαφέρει κατ' ουσίαν ως προς τα αποτελέσματά της από πλήρη διακοπή. Η προθεσμία των 15 ημερών (και εν προκειμένω ημερολογιακών, ενώ παντού αλλού στο κείμενο, όταν πρόκειται για τη διασφάλιση συμφερόντων του ΟΤΕ, οι προθεσμίες μετρώνται σε εργάσιμες ημέρες) είναι υπερβολικά σύντομη (πιο σύντομη από την προθεσμία απάντησης του ΟΤΕ επί αιτήματος για μία γραμμή) και πρέπει να παραταθεί στις 30 ημέρες.

Σε κάθε περίπτωση αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητά ότι τυχόν ειδοποίηση διακοπής (λόγω των προφανών συνεπειών στη λειτουργία της αγοράς ηλεκτρονικών επικοινωνιών) θα παραθέτει με σαφήνεια τους λόγους της επικείμενης διακοπής και θα κοινοποιείται και προς την ΕΕΤΤ.

Η οριστική διακοπή της λειτουργίας σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να είναι δυνατή χωρίς την κοινοποίηση νέας έγγραφης ειδοποίησης, μετά την πάροδο των 15 ημερών. Θεωρούμε ότι στην παρούσα διάταξη πρέπει ρητώς να αναφέρεται ότι δεν είναι δυνατή η διακοπή άλλων υπηρεσιών.

Πρέπει επίσης να προβλεφθεί ότι, εφόσον εν γένει διοικητικές ή δικαστικές αρχές έχουν επιληφθεί διαφοράς μεταξύ παρόχου και του ΟΤΕ που απορρέει από την εφαρμογή της Προσφοράς/Σύμβασης Μισθωμένων Γραμμών, θα πρέπει ο ΟΤΕ να απέχει από κάθε πράξη διακοπής των υπηρεσιών του και να μην αιτάται την κατάπτωση τυχόν εγγυητικής επιστολής, σχετικά με τις απαιτήσεις που αποτελούν αντικείμενο της συγκεκριμένης διαφοράς.

Λόγω των τεράστιων προβλημάτων που δημιουργούνται σε συνδρομητές εξαιτίας των αμφισβητήσεων περί χρεώσεων, αλλά και της άρνησης του ΟΤΕ να πιστώσει ποσά ποινικών ρητρών σε παρόχους, αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητώς ότι η διακοπή υπηρεσιών δεν είναι δυνατή σε περίπτωση που ο πάροχος έχει ασκήσει δικαίωμα συμψηφισμού ή επισχέσεως σύμφωνα με τις διατάξεις του ΑΚ, για εκκρεμείς οφειλές ποινικών ρητρών.

Σε κάθε περίπτωση, σε περίπτωση διακοπής παροχής των υπηρεσιών, πρέπει να προβλεφθεί ότι ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να χρεώνει μισθώματα για το διάστημα που διαρκεί η διακοπή, κάτι που έχει παρατηρηθεί κατ' επανάληψη.

Επίσης, δεν πρέπει να είναι δυνατή διακοπή υπηρεσιών για άλλες υπηρεσίες μη συναφείς με τις μισθωμένες γραμμές. Σε περίπτωση διακοπής ποσοστού επί των λειτουργούντων κυκλωμάτων (όπως συνέβη στο παρελθόν) πρέπει να μην επιλέγονται αυτά που προξενούν τη μέγιστη δυνατή ζημία στον αντισυμβαλλόμενο.

Επιπλέον, πρέπει να προσθέσουμε ότι και στην περίπτωση της παραγράφου 2 του άρθρου 7.6 (κατάργηση σύνδεσης μετάδοσης ή/και τερματικών και Ζευκτικών τμημάτων πριν από την



συμπλήρωση του ελαχίστου χρόνου), πρέπει να προβλεφθεί ρητά ότι η καταβολή των υπολοίπων μισθωμάτων μέχρι την συμπλήρωση του προβλεπόμενου ελάχιστου χρόνου μίσθωσης θα γίνεται μηνιαία και όχι εφάπαξ.

Ως προς την τελευταία παράγραφο του συγκεκριμένου άρθρου, θεωρούμε σκόπιμο να προστεθεί η ακόλουθη φράση, ώστε η διάταξη να διαμορφωθεί ως εξής:

«Η υποχρέωση του μισθωτή για την καταβολή των μισθωμάτων αρχίζει από την επόμενη της ημερομηνίας παράδοσης της υπηρεσίας έτοιμης προς χρήση και της υπογραφής του πρωτοκόλλου παράδοσης-παραλαβής της γραμμής».

Ως προς την αμφισβήτηση του λογαριασμού (Άρθρου 7.7 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε πως η διατύπωση της τελευταίας παραγράφου του άρθρου επιφέρει ανισορροπία των δικαιωμάτων των μερών, σε βάρος του ασθενέστερου συμβαλλομένου που είναι ο Δικαιούχος. Η αμφισβήτηση λογαριασμών ΟΤΕ οφείλεται συχνά σε σημαντικά σφάλματα, όπως π.χ. χρέωση γραμμών που έχουν καταργηθεί από το Δικαιούχο. Στην περίπτωση αυτή είναι άδικο και καταχρηστικό να επέρχονται σε βάρος του παρόχου όλες οι δυσμενείς συνέπειες (υποχρέωση καταβολής, κίνδυνος διακοπής, κατάπτωση εγγυητικής κ.λπ.), μεταθέτοντας την επίλυση της διαφοράς σε μία πολυετή δικαστική διαμάχη. Πρέπει επομένως οπωσδήποτε να προβλεφθεί διαδικασία αποτελεσματικής και ταχείας επίλυσης διαφοράς, και, στο μέτρο που η αμφισβήτηση βασίζεται σε συγκεκριμένα στοιχεία, να προβλέπεται μη καταβολή του αμφισβητούμενου μέρους της χρέωσης, κατ' αντιστοιχία με όσα προβλέπονται στο άρθρο 13 του ΥΠΔ 2003. Για τον λόγοις αυτούς, θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο άρθρο πρέπει να αντικατασταθεί ως ακολούθως, κατά το πρότυπο του άρθρου 13 του ΥΠΔ 2003:

«1. Κατά την περίπτωση όπου υπάρξει διαφωνία μεταξύ των Συμβαλλομένων μερών σχετικά με το ύψος κάποιας χρέωσης, η υπό αμφισβήτηση διαφορά θα καταβάλλεται στο ακέραιο, εφόσον είναι μικρότερη από το 1% της συνολικής χρέωσης (χωρίς ΦΠΑ) και δεν υπερβαίνει τις είκοσι εννέα χιλιάδες τριακόσια (29,300€) ΕΥΡΩ. Η συνολική χρέωση αναφέρεται στην συγκεκριμένη χρέωση στην οποία υπάρχει διαφωνία. Η εν λόγω πληρωμή θα γίνεται με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματος των συμβαλλομένων μερών.

2. Σε περίπτωση διαφωνίας σύμφωνα με τα οριζόμενα ανωτέρω στην παραγρ. 13.6 (και στην περίπτωση που η διαφορά είναι μεγαλύτερη του 1% ή υπερβαίνει τα 29,300 €.), συγκροτείται μικτή Επιτροπή Εμπειρογνομόνων ΟΤΕ και Δικαιούχου για την διευκρίνιση της διαφωνίας. Τα



συμβαλλόμενα μέρη υποχρεούνται να υποβάλλουν στην μικτή Επιτροπή αναλυτικά στοιχεία για το χρονικό διάστημα για το οποίο προκύπτει η διαφωνία, τα οποία χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για το σκοπό επίλυσης της διαφοράς που έχει προκύψει. Για το λόγο αυτό τα συμβαλλόμενα μέρη, με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων που πηγάζουν από την κείμενη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων, υποχρεούνται να διατηρούν τα σχετικά αρχεία για όσο χρονικό διάστημα υπάρχει εκκρεμής διαφορά μεταξύ των συμβαλλομένων μερών. Τα δύο μέρη θα ενεργούν καλόπιστα ώστε οι διαφωνίες να αίρονται με διάθεση εξεύρεσης λύσης. Μετά την άρση της διαφωνίας, η οποία θα πρέπει να γίνει εντός διμήνου από την διαπίστωση της, τα ποσά θα πληρώνονται εντόκως, με επιτόκιο ίσο με το βασικό επιτόκιο χρηματοδότησης της Τράπεζας της Ελλάδος προσαυξημένο κατά δύο (2) εκατοστιαίες μονάδες, υπολογιζόμενων από την ημερομηνία λήξεως της ανωτέρω προθεσμίας. Το διαμορφούμενο επιτόκιο δεν μπορεί να υπερβαίνει το επιτόκιο υπερημερίας».

Ως προς τη δομή τιμοκαταλόγου Τερματικών Τμημάτων (Άρθρο 7.8 της Προσφοράς Αναφοράς)

Αιτούμαστε τη ρητή αναφορά διευκρίνιση ως προς τι περιλαμβάνεται στα διάφορα τέλη που αναφέρονται στο άρθρο.

Ως προς τη δομή τιμοκαταλόγου Ζευκτικών Τμημάτων (Άρθρο 7.9 της Προσφοράς Αναφοράς)

Αιτούμαστε τη ρητή αναφορά διευκρίνιση ως προς τι περιλαμβάνεται στα διάφορα τέλη που αναφέρονται στο άρθρο.

Ως προς τη διάρκεια παροχής Τερματικού και Ζευκτικού Τμήματος (Άρθρο 8.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Προτείνουμε για κυκλώματα εύρους 34 και 155Mbit/s η ελάχιστη συμβατική διάρκεια να είναι έξι (6) μήνες

Θεωρούμε σκόπιμο να αναφερθεί ότι στην περίπτωση κατάργησης Τερματικού ή Ζευκτικού κυκλώματος πριν τον ελάχιστο χρόνο μίσθωσης η καταβολή των μισθωμάτων μέχρι την συμπλήρωση του χρόνου αυτού θα γίνεται μηνιαία και όχι εφάπαξ.



Ως προς τη διάρκεια παροχής Σύνδεσης Μετάδοσης (Άρθρο 8.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η ελάχιστη διάρκεια παροχή της Σύνδεσης Μετάδοσης πρέπει να είναι οι έξι (6) μήνες. Θεωρούμε σκόπιμο να αναφερθεί ότι στην περίπτωση κατάργησης Σύνδεσης Μετάδοσης πριν τον ελάχιστο χρόνο μίσθωσης, η καταβολή των μισθωμάτων μέχρι την συμπλήρωση του χρόνου αυτού θα γίνεται μηνιαία και όχι εφάπαξ.

Ως προς την εγγυοδοσία (Άρθρο 9 της Προσφοράς Αναφοράς)

Ως προς το ύψος και τον τρόπο υπολογισμού της εγγυητικής επιστολής πρέπει να σημειωθεί ότι ο ΟΤΕ ούτε στο παρελθόν, ούτε στο πλαίσιο της υπό διαβούλευση πρότασης του, έχει προτείνει οιαδήποτε μεθοδολογία αξιολόγησης επιχειρηματικού κινδύνου που να δικαιολογεί την κάλυψη με εγγυήσεις που να καλύπτουν όλες τις μελλοντικές πιθανές απαιτήσεις του σε βάρος των παρόχων. Πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι η παροχή εγγυήσεων συνεπάγεται σειρά από σημαντικές παράπλευρες επιπτώσεις, όπως η δυνατότητα ελέγχου από τον ΟΤΕ και των περιθωρίων αντιδράσεων των παρόχων σε τυχόν καταχρηστικές τιμολογήσεις, ενέχει εν δυνάμει κατάλυση του δικαιώματος αμφισβήτησης λογαριασμών και περιορισμό της δυνατότητας άσκησης θεμελιωδών δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα, όπως το δικαίωμα συμψηφισμού ή επίσχεσης απαιτήσεων για ομοειδείς υπηρεσίες, αλλά και εν γένει επιτρέπει την έμμεση άσκηση ελέγχου, υπό αδιαφανή κριτήρια, των όρων δραστηριοποίησης ορισμένων παρόχων στην αγορά. Για τους λόγους αυτούς, ο τρόπος διαμόρφωσης των απαιτούμενων εγγυήσεων πρέπει να γίνει μετά από εκτίμηση των ευρύτερων επιπτώσεων που θα έχει η σχετική δέσμευση κεφαλαίων στις δυνατότητες υγιούς ανάπτυξης της αγοράς, προκειμένου να εξυπηρετούνται οι γενικές αρχές του ν. 3431/2006 και η συναφής υποχρέωση της ΕΕΤΤ, για την προώθηση της ανάπτυξης της αγοράς δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών προς το συμφέρον όλων των χρηστών, κατά τρόπο που θα επιτρέπει τη μέγιστη οικονομική απόδοση και θα παρέχει τα μέγιστα οφέλη στους τελικούς χρήστες. Επιπλέον, ο σχεδιασμός του τρόπου παροχής εγγυήσεων πρέπει να παρέχει ένα επίπεδο εξασφάλισης που ανταποκρίνεται στις αληθείς συνθήκες της αγοράς, χωρίς να περιορίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη των υφιστάμενων παρόχων ή την είσοδο νέων. Ως εκ τούτου θεωρείται απαράδεκτη η έγγραφη δήλωση ότι το ποσό της εγγυητικής δε δύναται να είναι μικρότερο των 20.000 ΕΥΡΩ.



Δεδομένου μάλιστα ότι ο ΟΤΕ δεν έχει καταβάλλει καμία ποινική ρήτρα, σε κανέναν πάροχο, από το έτος 2003 έως και το έτος 2007, η απαίτηση παροχής εγγυήσεων κατά την παρούσα διατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου συνεχίζει την κατά την γνώμη μας καταχρηστική πρακτική του ΟΤΕ.

Ειδικότερα, θεωρούμε ότι η παροχή εγγυήσεων μόνο από τους παρόχους επί τη βάση προβλέψεων που γίνονται για 1,5 έτος μετά και χωρίς την ύπαρξη και γνώση κοστοστρεφών χρεώσεων εγκεκριμένων από την ΕΕΤΤ συνιστά καταχρηστική απαίτηση και για τον λόγο αυτό αιτούμαστε τη πλήρη διαγραφή του σχετικού όρου

Επιπλέον, θεωρούμε ότι η παροχή εγγυήσεων μόνο για τις γραμμές χονδρικής συνιστά διακριτική μεταχείριση σε βάρος των παρόχων, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στο άρθρο 41 εδ. β' («υποχρεώσεις διαφάνειας, αμεροληψίας και λογιστικού διαχωρισμού») του Ν.3431/2006. Ειδικότερα, παρά την ρητά οριζόμενη υποχρέωση διαφάνειας του άρθρου 3.2. της απόφασης της ΕΕΤΤ 406/33 (ΦΕΚ Β' 1660/13.11.2006) δεν έχουν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του ΟΤΕ οι όροι προσφοράς των λιανικών μισθωμένων γραμμών χωρητικότητας έως και 2 Mbps. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνει την συνέχιση της πρακτικής του ΟΤΕ να μην ζητά προκαταβολικά εγγυητική επιστολή για την προμήθεια μισθωμένων γραμμών από κανέναν πελάτη λιανικής του. Στο μέτρο επομένως που η αντίστοιχη δεσμευτική υποχρέωση για τους παρόχους δεν προβλέπεται, υπό αντίστοιχους όρους, και για τους πελάτες λιανικής του ΟΤΕ, για την παραγγελία μισθωμένων γραμμών απ' ευθείας από τον ΟΤΕ, δημιουργείται ανταγωνιστικό πλεονέκτημα υπέρ του ΟΤΕ για την προώθηση των δικών του υπηρεσιών και συνιστά «μη εύλογο όρο συναλλαγής», κατά τη διατύπωση του άρθρου III (κανονιστικές υποχρεώσεις), παράγραφος ii (Υποχρέωση Αμεροληψίας-Μη διακριτικής μεταχείρισης), εδάφιο 2 («Κατά την παροχή των Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής (συμπεριλαμβανομένων των Τμηματικών Κυκλωμάτων), ο ΟΤΕ (...) δεν επιβάλλει μη εύλογους συμβατικούς όρους»). Ως εκ τούτου ζητούμε την πλήρη διαγραφή του όρου περί υποχρεωτικών εγγυήσεων.

Σε περίπτωση όμως που προβλεφθεί υποχρέωση παροχής εγγυήσεων για μελλοντικές παραγγελίες, σύμφωνα με την αρχή της ισορροπίας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των μερών, αντίστοιχη εγγύηση αιτούμαστε να κατατεθεί και από τον ΟΤΕ, για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του σχετικά με ποινικές ρήτρες και την καλή εκτέλεση της Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών.

Παράλληλα, θεωρούμε ότι το ύψος της εγγυητικής επιστολής (2 μηνιαία μισθώματα επί προβλέψεων μετά από 1,5 έτος ή επί του συνόλου των Τερματικών και Ζευκτικών και των γραμμών Ημι-ζεύξης και Πλήρους Ζεύξης του Δικαιούχου του προηγούμενου εξαμήνου) συνιστά εμπόδιο για την ανάπτυξη



των παρόχων στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού, συνιστά εμπόδιο εισόδου στην αγορά για νέους παρόχους και δεν ανταποκρίνεται σε οιοσδήποτε συνθήκες αληθούς επιχειρηματικού κινδύνου.

Θεωρούμε ότι η δυνατότητα μονομερούς κατάπτωσης της εγγυητικής ενώ υπάρχει διαδικασία αμφισβήτησης χρεώσεων, στερεί τους παρόχους από κάθε δυνατότητα αποτελεσματικής προστασίας από καταχρηστικές χρεώσεις και επομένως δεν πρέπει να επιτρέπεται.

Ως εκ τούτου, εάν προβλεφθεί υποχρέωση παροχής εγγυήσεως, πρέπει ρητώς να εξαιρεθεί δικαίωμα καταπτώσεως για παρελθούσες, αμφισβητούμενες ή επίδικες χρεώσεις που ανάγονται στον χρόνο προ της θεσπίσεως της Προσφοράς Αναφοράς, καθ' ότι κατά τον τρόπο αυτό θα αναιρείτο στην πράξη κάθε έννομη προστασία που έχει παρασχεθεί από την ΕΕΤΤ ή τα δικαστήρια σε παρόχους σχετικά με αμφισβητούμενες ή συμψηφισθείσες απαιτήσεις μισθωμένων γραμμών. Σε κάθε περίπτωση η υποχρέωση αυτή δεν πρέπει να ενέχει κάποιο οικονομικό περιορισμό για τον πάροχο αλλά μόνο ασφάλεια για τον ίδιο τον ΟΤΕ. Εν τω μεταξύ περιπτώσει η παρακολούθηση της εγγυητικής αποτελεί ευθύνη αποκλειστικά του ΟΤΕ. Υπ' αυτό το πρίσμα το ύψος της εγγυητικής πρέπει να αποτελεί ποσοστό των πραγματικών πωλήσεων του περασμένου έτους της τάξης του 5%. Προβλέποντας ότι «Ο ΟΤΕ δεν θα εγκρίνει αίτηση του Δικαιούχου για παροχή υπηρεσιών που απορρέουν από την παρούσα Προσφορά, αν ο Δικαιούχος δεν έχει καταβάλει το ποσόν των πιστωτικών εγγυήσεων που ζητείται από τον ΟΤΕ» ο ΟΤΕ θα δύναται να αρνείται ακόμα και την μετατροπή υφιστάμενων Μισθωμένων Κυκλωμάτων σε Τερματικά - Ζευκτικά και Συνδέσεων Μετάδοσης αν δεν του καταβληθούν εγγυήσεις. Θεωρούμε ότι όρος αυτός είναι καταχρηστικός και αιτούμαστε να διαγραφεί.

Σε κάθε περίπτωση, επικουρικώς, εάν επιτραπεί όρος περί εγγυήσεων, αιτούμαστε να προβλεφθούν τα ακόλουθα:

Πρέπει ρητώς να προβλέπεται ότι «η κατάπτωση εγγυητικής επιστολής δεν είναι δυνατή για χρεώσεις του ΟΤΕ που δεν έχουν κριθεί κοστοστρεφείς από την Ε.Ε.Τ.Τ.» Τυχόν παρόμοια κατάπτωση είναι καταχρηστική, κατά το μέρος των χρεώσεων που δεν αντιστοιχούν σε κοστοστρεφείς τιμές, καθότι οι σχετικές απαιτήσεις του ΟΤΕ δεν είναι απαιτητές, ούτε εκκαθαρισμένες, συνιστούν δε αδικαιολόγητο πλουτισμό του ΟΤΕ. Επιπλέον, μία τέτοια πρόβλεψη θα αποτελούσε και κίνητρο για τον ΟΤΕ για εμπρόθεσμη προσαρμογή του στις υποχρεώσεις απόδειξης της κοστοστρέφειας.

Σε περίπτωση που θεσπισθεί υποχρέωση παροχής εγγυήσεως για τους Δικαιούχους, θεωρούμε ότι αντίστοιχη υποχρέωση θα πρέπει να βαρύνει τον ΟΤΕ, διατυπωμένη ως ακολούθως:



«Ο ΟΤΕ θα καταθέσει στον Δικαιούχο εγγυητική Καλής Εκτέλεσης προς διασφάλιση της εφαρμογής των υποχρεώσεων του όπως αυτές απορρέουν από την σύμβαση και ειδικότερα προς διασφάλιση των υποχρεώσεων ποιότητας παροχής υπηρεσίας και εμπρόθεσμης παροχής των υπηρεσιών του, όπως προκύπτουν από τις εκάστοτε ισχύουσες αποφάσεις της ΕΕΤΤ. Το ποσό της εγγυητικής αυτής θα αντιστοιχεί σε δέκα τοις εκατό (10%) της μέσης μηνιαίας αξίας των μισθωμάτων μισθωμένων γραμμών προς τον ΟΤΕ [δηλ. το άθροισμα των λογαριασμών του τελευταίου εξαμήνου, διαιρούμενο δια του αριθμού έξι (6)] και θα αναπροσαρμόζεται κάθε εξάμηνο. Η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του ΟΤΕ θα είναι ανέκκλητη, σε πρώτη ζήτηση και θα περιλαμβάνει δήλωση της εγγυήτριας Τράπεζας περί της ευθύνης της ως αυτοφειλέτριας, δήλωση περί παραίτησης της Τράπεζας από όλες τις ενστάσεις, που προβλέπονται από τον Αστικό Κώδικα για τους εγγυητές καθώς και δήλωση περί καταβολής κάθε ποσού που καταπίπτει προς τον Δικαιούχο. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στα άρθρα 281 και 288 του Αστικού Κώδικα, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής γίνεται μόνο μετά την αποστολή εξωδίκου δηλώσεως προς τον ΟΤΕ προ τριάντα (30) ημερών στην οποία θα προσδιορίζεται το ύψος των οφειλόμενων ποινικών ρητρών, και η παρέλευση απράκτου της προθεσμίας πιστώσεώς τους προς τον Δικαιούχο. Ο Δικαιούχος δικαιούται να προβεί σε κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής μετά την πάροδο απράκτου της προθεσμίας αυτής από την ΟΤΕ και την μη πίστωση των ποινικών ρητρών.»

Επίσης, αιτούμαστε να προστεθούν οι ακόλουθοι όροι (αντίστοιχοι προβλέπονται στο ΥΠΔ 2006 της ΑΤΗΚ ΚΥΠΡΟΥ):

« Τα Μέρη αναγνωρίζουν ότι οι εγγυήσεις:

θα χρησιμοποιηθούν για την πληρωμή μη αμφισβητούμενων ποσών οφειλομένων σε σχέση με τις Υπηρεσίες Μισθωμένων Γραμμών που παρέχονται με βάση την παρούσα Προσφορά Αναφοράς, θα χρησιμοποιηθούν νοουμένου ότι το Μέρος που ασκεί αυτό το δικαίωμα έχει εκπληρώσει όλες του τις υποχρεώσεις και εξάσκησε όλα τα δικαιώματα που του παρέχονται για να εισπράξει το οφειλόμενο ποσό.»

Ελλείπει το Παράρτημα Χ στο οποίο θα περιλαμβανόταν το υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής.

Ως προς τον Σκοπό των Πληροφοριακών Συστημάτων (Άρθρο 10.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Αιτούμαστε να προβλεφθεί υποχρέωση και δέσμευση του ΟΤΕ ως προς το χρόνο υλοποίησης και εφαρμογής του συστήματος.



Ως προς τη σύνδεση με το σύστημα (Άρθρο 10.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε σκόπιμο στο εν λόγω σύστημα να έχει πρόσβαση και η ΕΕΤΤ.

Παρατηρούμε ότι οι «Τ.Π» δεν περιλαμβάνονται στους ορισμούς της Προσφοράς Αναφοράς.

Ως προς τους δείκτες αποδοτικότητας (Άρθρο 10.3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Παρατηρούμε ότι από τους δείκτες αποδοτικότητας ελλείπει κάθε αναφορά σε αιτήματα συνεγκατάστασης, χρόνους παράδοσης ευκολιών συνεγκατάστασης, όπως ορίζεται ρητά στα ελάχιστα στοιχεία των Δεικτών Αποδοτικότητας της Προσφοράς αναφοράς μισθωμένων γραμμών χονδρικής (απόφαση της ΕΕΤΤ 401/14/06.09.06 (ΦΕΚ 1419/ τ. Β΄ της 26-09-2006). Ειδικότερα, οι δείκτες αποδοτικότητας θα πρέπει να περιλαμβάνουν:

Το ποσοστό των αιτημάτων συνεγκατάστασης στα πλαίσια παροχής Μισθωμένων Γραμμών χονδρικής που ικανοποιήθηκαν εντός του προβλεπόμενου χρόνου, ανά τύπο συνεγκατάστασης

Το μέσο και μέγιστο χρόνο παράδοσης ευκολιών συνεγκατάστασης στα πλαίσια παροχής Μισθωμένων Γραμμών χονδρικής για το 95% των αιτημάτων, ανά τύπο συνεγκατάστασης

Το μέσο και μέγιστο χρόνο παράδοσης ευκολιών συνεγκατάστασης στα πλαίσια παροχής Μισθωμένων Γραμμών χονδρικής για το 100% των αιτημάτων, ανά τύπο συνεγκατάστασης

Πρέπει οι παραπάνω δείκτες να κοινοποιούνται σε όλους τους παρόχους ανεξαρτήτως και ταυτόχρονα σε μορφή που δεν αντιβαίνει με τους όρους και τις διατάξεις περί προστασίας του απορρήτου και των προσωπικών δεδομένων αλλά και υπό μορφή μέσων όρων ώστε να αποφεύγεται οποιαδήποτε υπόνοια ιδιαίτερης μεταχείρισης οποιουδήποτε παρόχου.

Ως προς τους ορισμούς της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών (άρθρο 1, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Ως προς τον «χρόνο παράδοσης υπηρεσίας», θεωρούμε ότι πρέπει να υπολογίζεται από την επομένη της υποβολής της αίτησης και όχι από την ημερομηνία έγκρισης της αίτησης από τον ΟΤΕ (αντίστοιχα προβλέπεται στην απόφαση της ΕΕΤΤ 406/33 (ΦΕΚ Β΄ 1660/13.11.2006), άρθρο 3.2.2., εδάφιο β, για το χρόνο παράδοσης υπηρεσίας προς πελάτες λιανικής του ΟΤΕ.



Ως προς τα γενικό χαρακτηριστικά της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών (Άρθρο 2, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η παρούσα διάταξη, με το να προβλέπει ότι οι χρόνοι κατά το πρώτο έτος εφαρμογής της Προσφοράς είναι ενδεικτικοί και δεν υπόκεινται σε καθεστώς ρητρών είναι αντίθετη προς το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο που προβλέπει δεσμευτικούς χρόνους παράδοσης μισθωμένων γραμμών και αιτούμαστε να απαλειφθεί. Τυχόν παρόμοια πρόβλεψη θα αποτελούσε κίνητρο για την μη εμπρόθεσμη προσαρμογή του ΟΤΕ σε οιαδήποτε σχετική υποχρέωσή του.

Προτείνουμε οι προβλέψεις των παρόχων να μην έχουν δεσμευτικό χαρακτήρα.

Ως προς τους λόγους καθυστέρησης παράδοσης συνδέσεων «Μη υπαιτιότητας ΟΤΕ» (Άρθρο 3, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η αναφορά «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» (όπου απαντάται στο άρθρο) είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών ισχυρισμών και ως εκ τούτου αιτούμαστε να παραληφθεί.

Το αυτό ισχύει και για την διατύπωση περί «μη έγκαιρης συνεργασίας», η αοριστία και ασάφεια της οποίας επιτρέπει περιθώρια ελιγμών του ΟΤΕ για την απαλλαγή του από τις υποχρεώσεις του περί ρητρών

Ως ασαφείς και αόριστη κρίνεται και η αναφορά ως λόγου καθυστέρησης της ύπαρξης σε εξέλιξη άλλης διαδικασίας που επηρεάζει την διαδικασία της παροχής της υπηρεσίας, και επομένως πρέπει να παραληφθεί ή τουλάχιστον να προσδιοριστεί

Για όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο παρόν άρθρο, αιτούμαστε να προβλεφθεί υποχρέωση άμεσης και έγγραφης ενημέρωσης του ΟΤΕ προς τον δικαιούχο, με ρητή αναφορά των συγκεκριμένων συνθηκών, και δικαίωμα ανταπόδειξης του δικαιούχου.

Προτείνουμε να προστεθεί ο όρος «αποδεδειγμένη» και ο όρος να διαβάζεται ως εξής: «όταν δεν καθίσταται δυνατή η πρόσβαση του ΟΤΕ στο χώρο του δικαιούχου μετά από αποδεδειγμένη προσπάθεια συνεννόησης με αυτόν».

Σε κάθε περίπτωση, πιθανή καθυστέρηση παράδοσης συνδέσεων «μη υπαιτιότητας ΟΤΕ» θα πρέπει να είναι επαρκώς και αντικειμενικά αιτιολογημένη.



Ως προς τους χρόνους παράδοσης των υπηρεσιών (Άρθρο 4, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σε συνάρτηση με τα αναφερθέντα περί πραγματικής αδυναμίας των παρόχων να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις, θεωρούμε ότι πρέπει να παραληφθεί η φράση «υπό την προϋπόθεση ότι ο δικαιούχος έχει αποδεχθεί τους όρους της παραγράφου 4.5 περί προβλέψεων».

Ως προς τους χρόνους παράδοσης τερματικού τμήματος (Άρθρο 4.1, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε ότι η διαφοροποίηση ως προς τον εγγυημένο καθαρό χρόνο παράδοσης ανάλογα με την κατηγορία τερματικού τμήματος (πχ η διαφοροποίηση τερματικού 64Kbit/s και 512Kbit/s ή και 2Mbit/s αδόμητη – δομημένη) δεν αιτιολογείται καθώς επί της ουσίας είναι ζήτημα απλού προγραμματισμού. Επίσης οι χρόνοι παράδοσης τερματικών και ζευκτικών τμημάτων πρέπει να λειτουργούν παράλληλα και όχι σειριακά.

Ως προς τις Προβλέψεις (Άρθρο 4.5, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Οφείλουμε να υπογραμμίσουμε την πραγματική αδυναμία των παρόχων να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις, ιδίως στο οριζόμενο στο άρθρο 4.5 βάθος χρόνου, καθώς αυτές εξαρτώνται από ένα πλήθος μελλοντικών και αβέβαιων παραμέτρων, όπως οι συνθήκες της αγοράς ηλεκτρονικών επικοινωνιών και το ισχύον (και μεταβαλλόμενο) νομικό πλαίσιο

Ειδικότερα όμως η αδυναμία των παρόχων να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό και από ΟΤΕ, και συγκεκριμένα από τις ισχύουσες χρεώσεις του και από την εμπρόθεσμη απόδειξη της κοστοστρέφειας των χρεώσεών του. Εν τούτοις, το γεγονός ότι ουδέποτε έως σήμερα έχουν εγκριθεί κοστοστρεφείς χρεώσεις προ του χρόνου εφαρμογής τους, και δη σε βάθος χρόνου, δυσχεραίνει υπέρμετρα την προσπάθεια των παρόχων να παρέχουν κατά το δυνατόν έγκυρες προβλέψεις. Παράλληλα, η αδικαιολόγητα μεγάλη διακύμανση των τιμών του ΟΤΕ για τις μισθωμένες γραμμές αποτελεί μόνο ένα παράδειγμα, το οποίο αποδεικνύει τη δυσκολία των εναλλακτικών παρόχων να καταρτίσουν επιχειρηματικά σχέδια και επομένως να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις με απρόβλεπτα δεδομένα οριστικού κόστους, εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών. Άλλωστε, με το να απαιτεί ο ΟΤΕ οι προβλέψεις των παρόχων να είναι δεσμευτικές και



εξαρτώντας την παροχή προσυμφωνημένου επιπέδου υπηρεσιών από αυτές, ουσιαστικά χρησιμοποιεί ένα έμμεσο τρόπο για να ελέγξει τη δυνατότητα ανάπτυξης των παρόχων

Για τον λόγο αυτό, θεωρούμε σκόπιμο να προτείνουμε τη διατήρηση της μη δεσμευτικότητας των προβλέψεων που αναφέρονται στην υπό διαβούλευση πρόταση, χωρίς αυτό να σημαίνει την απαλλαγή των εναλλακτικών παρόχων από την υποχρέωση να καταβάλλουν κάθε προσπάθεια ώστε να παρέχουν στον ΟΤΕ πληροφορίες που ανταποκρίνονται στις πραγματικές τους ανάγκες. Ειδικότερα, προκαλεί προβληματισμό και πρέπει να απαλειφθεί η διατύπωση στο άρθρο ότι η υποβολή προβλέψεων «υπέχει θέση προσυμφώνου μεταξύ των δύο μερών», καθώς η δέσμευση των παρόχων με τη μορφή προσυμφώνου για προβλέψεις παραγγελιών σε βάθος χρόνου ετών, όταν ορισμένοι παράγοντες της «σύμβασης» όπως το ύψος του κοστοστρεφούς τιμήματος και οι συνθήκες της αγοράς είναι άδηλοι και εξαρτώμενοι από γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, αποτελεί υπέρμετρη δέσμευση της συμβατικής τους ελευθερίας και όρο που, σε ανάλογες περιπτώσεις έχει κατ' επανάληψη κριθεί καταχρηστικός από τη νομολογία των δικαστηρίων.

Επιπλέον, θεωρούμε ότι η παροχή προβλέψεων πρέπει να αποσυνδεθεί τόσο από τις υποχρεώσεις Προσυμφωνημένου Επιπέδου Υπηρεσιών ως κανονιστική υποχρέωση, όσο και από το ζήτημα των ρητρών, προβλέποντας μόνον ότι οι σχετικές προβλέψεις θα καταβάλλεται προσπάθεια να είναι όσο το δυνατόν ακριβείς και λογικές.

Η εξαίρεση από τους χρόνους παράδοσης και τις υποχρεώσεις ρητρών για το πρώτο έτος εφαρμογής της Προσφοράς είναι αντίθετη με τις σχετικές κανονιστικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ και αιτούμαστε να απαλειφθεί. Τυχόν παρόμοια πρόβλεψη θα αποτελούσε κίνητρο για την μη εμπρόθεσμη προσαρμογή του ΟΤΕ σε οιαδήποτε σχετική υποχρέωσή του.

Θεωρούμε επίσης ότι η μονομερής μείωση των προβλέψεων από τον ΟΤΕ είναι καταχρηστική και ως εκ τούτου πρέπει να απαλειφθεί

Σε κάθε περίπτωση, τα προβλεπόμενα ποσοστά απόκλισης αιτήσεων ανά είδος ($\pm 10\%$) και συνολικά ($\pm 30\%$), είναι απαραίτητο να αυξηθούν. Ειδικά για το πρώτο ποσοστό (10%) προτείνουμε να αυξηθεί σε τουλάχιστον 30%.

Οφείλουμε να υπογραμμίσουμε ότι προϋπόθεση για την παροχή προβλέψεων είναι, για τους παρόχους, η σαφής γνώση των οριστικών δεδομένων κόστους των υπηρεσιών. Η παροχή προβλέψεων πρέπει επομένως να τηρεί σε συνάρτηση με την προηγούμενη έγκριση των σχετικών χρεώσεων του ΟΤΕ ως κοστοστρεφών, πριν από το έτος εφαρμογής τους.



Ως προς τις ρήτρες χρόνου παράδοσης νέων συνδέσεων (Άρθρο 4.6, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Ως εισαγωγικό σχόλιο, θεωρούμε ότι η καταβολή ρητρών πρέπει να αποτελεί υποχρέωση του ΟΤΕ και όχι δυνητική άσκηση δικαιώματος του παρόχου. Με την ανωτέρω διατύπωση «ο Δικαιούχος δύναται να αιτείται» μετατίθεται το βάρος διεκδίκησης της σχετικής υποχρέωσης στον πάροχο αντί να αποτελεί κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ, η οποία πρέπει να τηρείται με δική του επιμέλεια και πρωτοβουλία. Περαιτέρω θέλουμε να επισημάνουμε ότι οι ρήτρες δεν μπορεί να συνδέονται μόνο με τα τέλη που καταβάλει ο Τ.Π. για την υλοποίηση, αλλά και με απώλειες και ζημιά που έχει υποστεί ο Τ.Π από την εν λόγω καθυστέρηση και δη όταν εγείρονται αξιώσεις πελατών του Τ.Π. από τις εν λόγω καθυστερήσεις τις οποίες ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να καλύπτει.

Η διατύπωση ότι «Από την καταβολή ρητρών εξαιρείται το 5% των περιπτώσεων με τον μεγαλύτερο χρόνο παράδοσης» είναι εξόχως καταχρηστική και αιτούμαστε να απαλειφθεί και να διατηρηθεί και βελτιωθεί η σχετική διατύπωση της ισχύουσας Προσφοράς Μισθωμένων Γραμμών. Με τον τρόπο αυτό για τις περιπτώσεις όπου ο πάροχος και οι συνδρομητές του θα έχουν υποστεί τη μέγιστη ζημιά, ο ΟΤΕ θα απαλλάσσεται από κάθε σχετική συμβατική συνέπεια.

Η διατύπωση ότι «Σε κάθε περίπτωση η συνολική ρήτρα ανά υπηρεσία δεν μπορεί να υπερβαίνει το εφάπαξ τέλος σύνδεσης της κάθε υπηρεσίας» περιορίζει υπέρμετρα τα δικαιώματα των παρόχων, ουσιαστικά αποτελεί κίνητρο για τον ΟΤΕ για επιμήκυνση του χρόνου παράδοσης και για τους λόγους αυτούς, αιτούμαστε να απαλειφθεί.

Ως προς την αναγγελία βλαβών (Άρθρο 5.1, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε σκόπιμο να αναφερθεί ρητά στην Προσφορά Αναφοράς ότι με βλάβη ισοδυναμεί οιαδήποτε μη νόμιμη διακοπή των υπηρεσιών του παρόχου, για την οποία δεν υπάρχει υποχρέωση αναγγελίας

Θεωρούμε ότι η διατύπωση περί «μη χρήσης της υπηρεσίας σύμφωνα με τους εθνικούς και διεθνείς κανονισμούς» είναι ιδιαίτερα ασαφής και πρέπει να απαλειφθεί.



Ως προς τις ρήτρες χρόνου άρσης βλάβης (Άρθρο 5.3, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Ως γενική παρατήρηση, επισημαίνεται ότι τα προτεινόμενα ποσοστά ρητρών στην πρόταση του ΟΤΕ είναι αδικαιολόγητα μειωμένα κατά 90% σε σχέση με τις προβλεπόμενες ρήτρες στην ισχύουσα Προσφορά Μισθωμένων γραμμών του ΟΤΕ. Τα εν λόγω ποσοστά πρέπει επομένως να αναπροσαρμοσθούν αναλογικά ώστε να ανταποκρίνονται στα επίπεδα του ισχύοντος νομικού πλαισίου

Η καταβολή ρητρών πρέπει να αποτελεί υποχρέωση του ΟΤΕ και όχι δυνητική άσκηση δικαιώματος του παρόχου. Με την ανωτέρω διατύπωση «ο Δικαιούχος δύναται να αιτάται» μετατίθεται το βάρος διεκδίκησης της σχετικής υποχρέωσης στον πάροχο αντί να αποτελεί κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ.

Η διατύπωση ότι «Από την καταβολή ρητρών εξαιρείται το 20% των περιπτώσεων με τους μεγαλύτερους χρόνους άρσης βλάβης» είναι εξόχως καταχρηστική και αιτούμαστε να απαλειφθεί, καθώς με τον τρόπο αυτό για τις περιπτώσεις όπου ο πάροχος και οι συνδρομητές του θα έχουν υποστεί τη μέγιστη ζημία, ο ΟΤΕ θα απαλλάσσεται από κάθε σχετική συμβατική συνέπεια. Ουσιαστικά η εξαίρεση αυτή σημαίνει ότι ο ΟΤΕ είναι υπόλογος για την καλή λειτουργία του 80% των κυκλωμάτων που διαθέτει εμπορικά στους παρόχους.

Η διατύπωση ότι «Σε κάθε περίπτωση η συνολική μηνιαία ρήτρα ανά υπηρεσία δεν μπορεί να υπερβαίνει το μηνιαίο μίσθωμα της συγκεκριμένης υπηρεσίας» είναι υπέρμετρα περιοριστική των δικαιωμάτων των παρόχων, και ουσιαστικά αποτελεί κίνητρο για τον ΟΤΕ για επιμήκυνση επ' αόριστον του χρόνου παράδοσης μόλις συμπληρωθεί το ποσό που αντιστοιχεί στο μηνιαίο μίσθωμα. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί.

Αιτούμαστε επίσης να προστεθεί ότι με βλάβη ισοδυναμεί οιαδήποτε μη νόμιμη διακοπή των υπηρεσιών του παρόχου, για την οποία δεν υπάρχει υποχρέωση αναγγελίας

Αιτούμαστε να ισχύσουν οι ρήτρες άρσης βλαβών που παρουσιάζονται στο ΦΕΚ 17/14-1-2003 Τευχος Β.

Ως προς την τακτοποίηση ρητρών (Άρθρο 5.4, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η διατύπωση ότι «Πέραν του συνολικού ποσού της ρήτρας δεν υπάρχει άλλου είδους επιβολή οικονομικών κυρώσεων για τον ΟΤΕ, με την επιφύλαξη των δικαιωμάτων του Δικαιούχου από την κείμενη νομοθεσία» αιτούμαστε να απαλειφθεί και αντικατασταθεί από την υφιστάμενη πρόβλεψη της



Προσφοράς Μισθωμένων Γραμμών, ότι οι ποινικές ρήτρες δεν περιορίζουν το δικαίωμα αποζημίωσης του Δικαιούχου για κάθε θετική και αποθετική ζημία του.

Η υποχρέωση ενημέρωσης του ΟΤΕ από τον Δικαιούχο για τις οφειλόμενες ρήτρες είναι καταχρηστική, καθώς αυτό συνιστά δική του κανονιστική υποχρέωση, που πρέπει να τηρείται με δική του επιμέλεια και πρωτοβουλία. Με την παρούσα διατύπωση μεθοδεύεται η αντιστροφή του βάρους απόδειξης, καθ' ότι ο ΟΤΕ δεν φέρεται να έχει καμία σχετική υποχρέωση παροχής Πινάκων, στοιχείων εγγράφων, στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ποιες από τις υπερβάσεις ήταν δικαιολογημένες ή όχι.

Κατά το ίδιο σκεπτικό, οι δεσμευτικές προθεσμίες υποβολής πινάκων κ.λπ., μετά την πάροδο των οποίων αποσβέννυται το σχετικό δικαίωμα των παρόχων είναι καταχρηστικές και άρα οι διατάξεις ii και iii πρέπει να απαλειφθούν

Η διαδικασία είναι υπερβολικά χρονοβόρος, στο μέτρο που πλέον, και ιδίως μετά την εφαρμογή του ηλεκτρονικού συστήματος, τα στοιχεία θα προκύπτουν άμεσα ηλεκτρονικά. Η εκκαθάριση των ρητρών θα πρέπει να μπορεί να γίνεται άμεσα, και ανά τρίμηνο αντί κατ' ουσίαν στο τέλος του επόμενου έτους όπως προτείνεται. Σχετικά με την επικείμενη εκκαθάριση και το ποσό που προκύπτει ανά τρίμηνο θα πρέπει να ενημερώνεται και η ΕΕΤΤ η οποία θα πρέπει να έχει πρόσβαση στα σχετικά ηλεκτρονικά στοιχεία παρακολούθησης.

Ο τρόπος που διατυπώνεται η διαδικασία επίλυσης διαφοράς ουσιαστικά παρέχει τη δυνατότητα στον ΟΤΕ, όπως κάνει και σήμερα, να αρνείται οιαδήποτε πίστωση (με οιαδήποτε ανέλεγκτη αιτιολογία) ποινικών ρητρών προς τους παρόχους. Η προσφυγή στη δικαιοσύνη είναι εξαιρετικά χρονοβόρος (τουλάχιστο 3-7 έτη). Αντ' αυτής αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητή προσφυγή σε διαδικασία επίλυσης διαφοράς ενώπιον της ΕΕΤΤ, ή δεσμευτική διαιτησία της ίδιας, όπως προτείνεται κατωτέρω.

Αιτούμαστε να προβλεφθεί επίσης ρητώς, σε περίπτωση άρνησης του ΟΤΕ να προβεί σε πίστωση του ποσού των ποινικών ρητρών, η προβλεπόμενη από το αστικό δίκαιο δυνατότητα του παρόχου όπως τιμολογήσει τις ποινικές ρήτρες αυτές προς τον ΟΤΕ, σύμφωνα και με τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, και να προβεί σε συμψηφισμό της σχετικής απαίτησης με τα τιμολόγια χρεώσεων υπηρεσιών του ΟΤΕ, αρνούμενος νομίμως να καταβάλλει χρεώσεις αντίστοιχου ύψους, άλλως να παρέχεται τον Πάροχο δικαίωμα καταπτώσεως εγγυητικής καλής εκτέλεσης (προτείνεται στην παρούσα), σε βάρος του ΟΤΕ.



Επίσης, πρέπει ρητώς να προβλεφθεί ότι σε περίπτωση συμψηφισμού απαιτήσεων εκ ποινικών ρητρών, ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να προβεί σε διακοπή υπηρεσιών σε σχέση με τις ισόποσες απαιτήσεις του παρόχου, ούτε να προβαίνει σε κατάπτωση τυχόν εγγυητικών επιστολών.

Ως προς την αρχή της εμπιστευτικότητας –συμφωνία (άρθρο 1, Παράρτημα 4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Από τη διατύπωση του άρθρου φαίνεται να προκύπτει ότι ως υποχρέωση εχεμύθειας νοείται μόνο η μη γνωστοποίηση σε τρίτους ή σε συνδεδεμένες με τους συμβαλλόμενους επιχειρήσεις, των πληροφοριών που χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές και απόρρητες. Εν τούτοις, με τον τρόπο αυτό ο ΟΤΕ αγνοεί την κανονιστικά επιβαλλόμενη υποχρέωσή του (όπως προκύπτει από τη διάταξη Α.ii.3 της υπ' αριθμ. 401/14/6-9-2006 Αποφασής της ΕΕΤΤ), η οποία ορίζει ότι ««οι πληροφορίες που λαμβάνονται από τον ΟΤΕ στα πλαίσια της παροχής μισθωμένων γραμμών χονδρικής (συμπεριλαμβανομένων των Τμηματικών Κυκλωμάτων) δεν πρέπει να χρησιμοποιούνται σε καμία περίπτωση από το λιανικό άκρο του ΟΤΕ με οποιονδήποτε τρόπο και παρέχεται έγγραφη δέσμευση προς το σκοπό αυτό)» Για τον λόγο αυτό θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη διάταξη πρέπει να προστεθεί αυτούσια στο παρόν άρθρο.

Αιτούμαστε επίσης να προστεθεί ότι η υποχρέωση εχεμύθειας δεν περιορίζει σε τίποτε και δεν περιλαμβάνει τη χρήση πληροφοριών για την άσκηση νομίμων δικαιωμάτων των μερών, ενώπιον της ΕΕΤΤ, άλλης Αρχής ή ενώπιον των δικαστηρίων.

Ως προς την εκχώρηση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων (άρθρο 2, Παράρτημα 4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε σκόπιμο να προστεθεί ότι η άσκηση του δικαιώματος της τελευταίας παραγράφου θα γίνεται μετά από σχετική προηγούμενη έγγραφη ενημέρωση του Δικαιούχου, προ εύλογου χρόνου. Το δικαίωμα της δεύτερης παραγράφου θεωρούμε ότι πρέπει να ισχύει μόνο υπό τον όρο της αμοιβαιότητας.



Ως προς την καταγγελία της Σύμβασης (Άρθρο 3, Παράρτημα 4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σε κάθε περίπτωση αιτούμαστε να προβλεφθεί ότι τυχόν ειδοποίηση διακοπής ή καταγγελία της σύμβασης (λόγω των προφανών συνεπειών στη λειτουργία της αγοράς ηλεκτρονικών επικοινωνιών) θα κοινοποιείται και προς την ΕΕΤΤ (όπως ισχύει π.χ. στην Κύπρο, όπου η ΑΤΗΚ υποχρεούται να κοινοποιεί σχετικές ειδοποιήσεις στο ΓΕΡΗΕΤ – Άρθρο 14.3 ΥΠΔ ΑΤΗΚ 2006)

Θεωρούμε σκόπιμη την προσθήκη καινούριας παραγράφου με την ακόλουθη διατύπωση (Παρόμοια διατύπωση προβλέπεται στο ΥΠΔ 2006 της ΑΤΗΚ (άρθρο 14.4) :

«Σε περίπτωση που ένα εκ των μερών αμφισβητεί ότι ευρίσκεται σε παράβαση των υποχρεώσεων του ή ότι το αναίτιο μέρος δικαιούται να καταγγείλει τη σύμβαση τότε θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα επίλυσης της διαφοράς όπως προβλέπεται στο άρθρο της παρούσας, οπότε το δικαίωμα του καταγγέλλοντος μέρους να καταγγείλει τη σύμβαση θα αναστέλλεται μέχρι την τελική επίλυση της διαφοράς όπως προβλέπεται στην παρούσα».

Ως προς τη διακοπή λόγω ανώτερης βίας (Άρθρο 5, Παράρτημα 4 της προσφοράς Αναφοράς)

Σε κάθε περίπτωση αιτούμαστε να προβλεφθεί ότι τυχόν ειδοποίηση περί διακοπής ή καταγγελίας της σύμβασης και λόγω ανώτερης βίας (λόγω των προφανών συνεπειών στη λειτουργία αγοράς ηλεκτρονικών επικοινωνιών) θα κοινοποιείται και προς την ΕΕΤΤ.

Ως προς την επίλυση διαφορών και το ισχύον δίκαιο (Άρθρο 7, Παράρτημα 4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σε συνέχει των γενικών παρατηρήσεών μας περί ενισχύσεως του θεσμού της επίλυσης διαφορών και της διατησίας, αιτούμαστε να προστεθεί δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία επίλυσης διαφορών του άρθρου 18 του ν. 3431, ενώπιον της ΕΕΤΤ, διαδικασία πολύ πιο σύντομη (4 μήνες) από την προσφυγή στη δικαιοσύνη.

Επίσης, για εμπορικές διαφορές που ανακύπτουν σχετικά με την παροχή υπηρεσιών μισθωμένων γραμμών, αιτούμαστε να προβλεφθεί στην Προσφορά Αναφοράς δυνατότητα προσφυγής, εκτός των ανωτέρω, στη δαιτησία του άρθρου 20 του ν. 3431/2006 ενώπιον της ΕΕΤΤ, την οποία ο αντισυμβαλλόμενος δεν θα δικαιούται να αρνηθεί αδικαιολόγητα, εάν δεν υφίσταται ήδη εκκρεμοδικία οιοδήποτε μέρους ενώπιον των Δικαστηρίων για την ίδια διαφορά. Ο θεσμός της δαιτησίας ενώπιον



της ΕΕΤΤ, ενώ διεξοδικά αναλύεται στο άρθρο 20 του ν. 3431/2006, δεν έχει τύχει έως σήμερα εφαρμογής, αν και θα μπορούσε να αποτελέσει, κατά τα πρότυπα και όσων ισχύουν σε άλλες αγορές πλην της Ελληνικής, μία αποτελεσματική λύση στο πρόβλημα της έλλειψης τεχνογνωσίας των πολιτικών δικαστηρίων σε ζητήματα τηλεπικοινωνιών.

Σε σχέση με τη δυνατότητα διαιτησίας, θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι θα υφίσταται δικαίωμα προσφυγής επί της εκδοθησόμενης αποφάσεως ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων.

Ως προς την τροποποίηση της Σύμβασης Πλαίσιο (Άρθρο 8, Παράρτημα 4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, η μονομερής τροποποίηση από τον ΟΤΕ, ιδίως λόγω ενδεχόμενων νομοθετικών και κανονιστικών μεταβολών συνιστά υπερβολικά αόριστο όρο, και υπέρμετρη δέσμευση της συμβατικής ελευθερίας του αντισυμβαλλομένου παρόχου, καθ' ότι επιτρέπει κατ' ουσίαν οιαδήποτε μονομερή τροποποίηση των όρων αυτής από τον ΟΤΕ

Θεωρούμε ότι το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης θα πρέπει να παραληφθεί από το τελικό κείμενο και να αντικατασταθεί από μια διαδικασία επαναδιαπραγμάτευσης των όρων της Σύμβασης Πλαίσιο οι οποίες επηρεάζονται από τις προβλεπόμενες αλλαγές. Με τον τρόπο αυτό, παρέχεται η δυνατότητα και στους εναλλακτικούς παρόχους να καταθέσουν προτάσεις και απόψεις για την καλύτερη δυνατή προάσπιση των συμφερόντων τους. Αντίθετα, η μονομερής τροποποίηση από την πλευρά του ΟΤΕ αποκλείει αυτό το ενδεχόμενο, ενώ μπορεί να εκληφθεί και ως τρόπος έμμεσης καταστρατήγησης της υποχρέωσης του ΟΤΕ να διαβουλεύεται για την προσφορά αναφοράς μισθωμένων γραμμών χονδρικής

Θεωρούμε ότι η ρύθμιση της προηγούμενης Προσφοράς Αναφοράς του ΟΤΕ (Άρθρο 27, Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης 2003) ανταποκρίνεται περισσότερο στο κανονιστικό αίτημα για διαβούλευση και διαπραγμάτευση μεταξύ των παρόχων, και επομένως μπορεί να υιοθετηθεί και στην προκειμένη περίπτωση.

Η μόνη τροποποίηση που κρίνεται απαραίτητη αφορά στην τέταρτη παράγραφο του άρθρου 27, το οποίο παραπέμπει στη διαδικασία επίλυσης διαφορών του Π.Δ. 165/99 (μετεγγραφή της Οδηγίας 97/33/ΕΚ για τη διασύνδεση στο χώρο των τηλεπικοινωνιών – έχει ανακληθεί δυνάμει του άρθρου 26 της Οδηγίας 2002/21), το οποίο όμως έχει καταργηθεί δυνάμει του άρθρου 70 (2) (στ) του Ν.3431/2006. Αντί της ως άνω καταργηθείσης διαδικασίας, η νέα παράγραφος δύναται να παραπέμπει στην διαδικασία επίλυσης διαφορών του άρθρου 18 του Ν.3431/2006.



Για τους παραπάνω λόγους, προτείνουμε την ακόλουθη διατύπωση για το Άρθρο 8 του Παραρτήματος 4 της Προσφοράς Αναφοράς:

«1. Οποιοδήποτε εκ των Συμβαλλομένων μερών δύναται, κατόπιν εγγράφου σχετικής ειδοποίησης και με την επιφύλαξη της παραγράφου 7 (ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ), να ζητήσει αναθεώρηση της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην σχετική Ελληνική νομοθεσία και ιδιαίτερα εάν προκύψει ουσιαστική αλλαγή (συμπεριλαμβανομένης και της επιβολής από τη Ρυθμιστική Αρχή), που επηρεάζει ή ευλόγως θεωρηθεί ότι επηρεάζει την εμπορική ή την τεχνική βάση του παρόντος.

2. Η ειδοποίηση αναθεώρησης θα καταγράφει λεπτομερώς και στο μέτρο του δυνατού, τα θέματα που πρέπει να συζητηθούν μεταξύ των μερών.

3. Σε χρονικό διάστημα σαράντα πέντε (45) ημερών από της κοινοποίησης του ειδοποιητηρίου αναθεώρησης τα συμβαλλόμενα μέρη θα συζητούν και θα διαπραγματεύονται καλόπιστα με σκοπό την τροποποίηση των όρων της σύμβασης που αναφέρονται στην ειδοποίηση

4. Σε περίπτωση που τα Συμβαλλόμενα μέρη δεν συμφωνούν ως προς τις τροποποιήσεις εντός τριών (3) μηνών από την ημερομηνία κοινοποίησης, τότε να προσφύγουν για την επίλυση της διαφοράς τους δυνάμει του άρθρου 18 του ν. 3431/2006. Κάθε Συμβαλλόμενο μέρος δύναται να προβεί στις κατά την κρίση του ενέργειες εντός των πλαισίων του Ελληνικού Δικαίου και των αναφερομένων στην παρούσα σύμβαση».

Ως προς τις επικεφαλίδες και παραρτήματα (Άρθρο 9, Παράρτημα 4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σημειώνουμε ότι το κείμενο της Προσφοράς δεν περιλαμβάνει το Παράρτημα XXX (αναφέρεται στο άρθρ. 6.2.1), το οποίο θα περιλάμβανε υπόδειγμα αίτησης χορήγησης των υπηρεσιών Μισθωμένων Γραμμών χονδρικής, ούτε το Παράρτημα X (αναφέρεται στα αρθρ. 6.2.2, 6.3.1, 6.4.1, 6.5.1, 9), σχετικά με τη Συγκεντρωτική Κατάσταση Αιτήσεων, την αίτηση Χορήγησης Τερματικού Τμήματος, την αίτηση Χορήγησης Νέας Σύνδεσης Ζευκτικού Τμήματος, την αίτηση Χορήγησης Νέας Σύνδεσης Μετάδοσης, και το υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής.



Παρατηρήσεις επί της «Προσφοράς Αναφοράς Τμηματικών Κυκλωμάτων του ΟΤΕ»

Ως προς τα Βασικά Χαρακτηριστικά Τμηματικών Κυκλωμάτων (άρθρο 2.1 Ταχύτητα (Χωρητικότητα Τμηματικών Κυκλωμάτων))

Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει διαβάθμιση της χωρητικότητας όπως ισχύει και στην περίπτωση των τμηματικών – ζευκτικών κυκλωμάτων, καθώς επίσης και ενταχθούν και άλλες υπηρεσίες όπως πχ ATM και Ethernet.

Όσον αφορά στο υπόλοιπο κείμενο της προτεινόμενης προσφοράς, θεωρούμε ότι θα πρέπει να ισχύσουν όσα κατ' αντιστοιχία προτάθηκαν ανωτέρω για την παροχή τμηματικών – ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών.