

*Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με την*

*Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής*

## **ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΑΤΤΙΚΩΝ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ**

### **ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ**

A.- Η προβλεπόμενη υποχρέωση των παρόχων να προβούν σε προβλέψεις, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4.5. του κειμένου της Διαβούλευσης και σύμφωνα με τις ιδιαίτερα περιοριστικές από άποψη ανταγωνισμού και κινητικότητας της αγοράς προϋποθέσεις, δεν είναι δυνατόν να εφαρμοστεί στην πράξη. Ιδιαίτερα το βάθος του απαιτούμενου χρόνου πρόβλεψης, τα εξαιρετικά στενά περιθώρια μηνιαίας υποβολής αιτήσεων και το περιορισμένο ποσοστό απόκλισης από τις προβλέψεις αποτελούν παράγοντες που λειτουργούν κατ' αποτέλεσμα σε αντίθεση με τις επιδιώξεις της ουσιαστικής απελευθέρωσης της αγοράς των ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να εξακολουθήσει να εφαρμόζεται ο μη δεσμευτικός χαρακτήρας των προβλέψεων με ταυτόχρονο βάρος των παρόχων προς καταβολή κάθε δυνατής προσπάθειας για την παροχή όσο το δυνατόν ρεαλιστικών πληροφοριών προς τον ΟΤΕ.

B.- Παρά το γεγονός, ότι στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς περιγράφονται οι υπηρεσίες μισθωμένων γραμμών που θα διατίθενται από τον ΟΤΕ, εντούτοις απουσιάζει κάθε αναφορά σε τιμές, έστω και με ενδεικτικό χαρακτήρα. Η συνεκτίμηση του εν λόγω παράγοντα είναι ιδιαίτερα σημαντική, προκειμένου να μπορέσουν οι Πάροχοι να προβούν στον υπολογισμό του οικονομικού κόστους που συνεπάγεται η διάρθρωση της δομής των παρεχόμενων υπηρεσιών από την πλευρά ΟΤΕ, καθώς και να αντιληφθούν τις οικονομικές συνέπειες των διατιθέμενων επιλογών. Υπό το πρίσμα αυτό, θα έπρεπε η Προσφορά Αναφοράς να συμπεριλαμβάνει παράρτημα με τιμές χρεώσεων τελών, ανά υπηρεσία και σχετική με αυτή ενέργεια, ώστε η διαβούλευση να διεξαχθεί λαμβάνοντας υπόψη αυτήν την ιδιαίτερα σημαντική παράμετρο.

Γ.- Στο υπό διαβούλευση κείμενο δεν συμπεριλαμβάνονται : (α) τα παραρτήματα που αφορούν στα υποδείγματα αίτησης χορήγησης των υπηρεσιών μισθωμένων γραμμών χονδρικής, συγκεντρωτικής κατάστασης αιτήσεων, αίτησης χορήγησης τμηματικού κυκλώματος, αίτησης χορήγησης νέας

σύνδεσης ζευκτικού κυκλώματος, αίτησης χορήγησης νέας σύνδεσης μετάδοσης, καθώς και στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής, (β) χάρτης των 45 περιφερειών μετάδοσης, προκειμένου να καθίσταται αντιληπτό ποια περιφέρεια καλύπτει κάθε περιοχή.

Δ.- Με βάση την απόφαση της ΕΕΤΤ υπ' αριθμ. 401/14/22.09.2006 (ΦΕΚ 1419), ο ΟΤΕ, ορισμένος ως ΣΙΑ στις αγορές 13 και 14 έχει:

α) Υποχρέωση παροχής πρόσβασης σε συναφείς ευκολίες, συμπεριλαμβανομένης της συνεγκατάστασης, προκειμένου να διασφαλισθεί η αποτελεσματική παροχή Μισθωμένων Γραμμών χονδρικής» και

β) Υποχρέωση παροχής ανοικτής πρόσβασης σε τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα και άλλες βασικές τεχνολογίες που είναι απαραίτητες για την διαλειτουργικότητα των υπηρεσιών ή εικονικών υπηρεσιών δικτύου. Επιπλέον, ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει πρόσβαση σε όλα τα συστήματα πληροφορικής που απαιτούνται για τη διασφάλιση δίκαιου ανταγωνισμού κατά την παροχή των υπηρεσιών.

Παρά ταύτα παρατηρούμε παντελή απουσία στην Προσφορά Αναφοράς κειμένου σχετικού με τις ανωτέρω αναφερθείσες υποχρεώσεις του ΟΤΕ. Θεωρούμε πως η υπάρχουσα εφαρμογή της Φυσικής Συνεγκατάστασης για την πρόσβαση στον ΤοΒ μπορεί και θα πρέπει να εφαρμοστεί και να επεκταθεί και στην παροχή μισθωμένων κυκλωμάτων. Επιπλέον, θεωρούμε εξίσου απαραίτητη την δυνατότητα παροχής ευκολιών πρόσβασης σχετικά με μισθωμένες γραμμές και σε οποιαδήποτε άλλη μορφή συνεγκατάστασης. Σημειώνουμε ότι ειδικά για την περίπτωση όπου πάροχος επιθυμεί συνεγκατάσταση μόνο για παροχή μισθωμένων κυκλωμάτων, οι διαδικασίες και το κόστος συνεγκατάστασης θα πρέπει να περιορίζονται σημαντικά σε σχέση με την Φυσική Συνεγκατάσταση για την πρόσβαση στον ΤοΒ. Για την περίπτωση αυτή δύναται να επιλέγεται από τον Πάροχο άλλος τρόπος συνεγκατάστασης εκτός της Φυσικής, όπως Εικονική, co-mingling, ή Απομακρυσμένη, καθόσον ο απαιτούμενος χώρος και το συνακόλουθο κόστος ελαχιστοποιούνται. Η δε υποχρέωση συνεγκατάστασης θα πρέπει να ρυθμισθεί κατά τρόπο, ώστε να παρέχεται στον Δικαιούχο η δυνατότητα διασύνδεσης με άλλους Δικαιούχους μέσω της όποιας συνεγκατάστασης.

Ε.- Η παρούσα διαβούλευση επί της Προσφοράς Αναφοράς του ΟΤΕ αφήνει εκτός του πεδίου αυτής το ζήτημα της ρύθμισης των μισθωμένων γραμμών τύπου **ETHERNET**. Πλην όμως, μία τέτοια προσέγγιση παραγνωρίζει την ανάγκη βελτίωσης των συνθηκών ανταγωνισμού σε μία αγορά, στην

οποία ήδη δραστηριοποιούνται Πάροχοι, συμπεριλαμβανομένου του ΟΤΕ, ενώ τα περιθώρια επέκτασής της είναι ευρέα σε βραχυπρόθεσμη κλίμακα, ενώ ταυτόχρονα μπορεί να αποτελέσει και πλήρες υποκατάστατο των υπηρεσιών Hellascom και Hellastream και με αποτέλεσμα να συντρέχει άμεση ανάγκη ρύθμισης αυτής. Θα πρέπει, λοιπόν, η Προσφορά Αναφοράς και οι απορρέουσες από αυτήν ρυθμιστικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ να καταλάβουν και τις μισθωμένες γραμμές τύπου **ETHERNET**, ούτως ώστε να μην επιβληθούν κατ' αποτέλεσμα υποχρεώσεις επί ενός περιορισμένου και ίσως σχετικά παρωχημένου αντικειμένου της αγοράς των μισθωμένων γραμμών χονδρικής.

### **ΕΙΔΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ**

#### **A.- Προσφορά Αναφοράς Τμηματικών Κυκλωμάτων**

1. Απουσιάζουν τα παραρτήματα που αφορούν στην αίτηση χορήγησης τμηματικού κυκλώματος και στο πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής τμηματικού κυκλώματος.
2. **Άρθρο 5.3.:** η προβλεπόμενη απόσταση του ΣΟ της ζεύξης προτείνεται να διορθωθεί σε εκατό (100) μέτρα σύμφωνα με την απεικόνιση του σχήματος του Παραρτήματος 1.
3. **Άρθρο 7.2.6.:** θα πρέπει να προηγηθεί σχετική έγγραφη γνωστοποίηση από τον ΟΤΕ προς τον Δικαιούχο.
4. **Άρθρα 7.3.2. και 7.3.3.:** οι σχετικές προθεσμίες θα πρέπει να τροποποιηθούν σε προθεσμίες τριών (3) εργασίμων ημερών.
5. **Άρθρο 8:** δεν θα πρέπει να γίνει δεκτή και να αποτελέσει περιεχόμενο της Προσφοράς Αναφοράς η μετατροπή μισθωμένων γραμμών σε τμηματικά κυκλώματα μέσω της κατάργησης των πρώτων και της υποβολής νέου αιτήματος ως προς τα δεύτερα. Προτείνεται να εισαχθεί μία διαδικασία απλή μετατροπής από τη μία υπηρεσία στην άλλη, δεδομένου ότι δεν υφίστανται τεχνικές διαφοροποιήσεις.
6. **Άρθρο 9.2. περ. γ':** οι μετρήσεις in service θα πρέπει να πραγματοποιούνται, αφού προηγουμένως ειδοποιηθεί ο Δικαιούχος και χωρίς να επέλθει διακοπή ή υποβάθμιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών.
7. **Άρθρο 12.2.:** θα μπορούσε στο σημείο αυτό να προβλεφθεί διαδικασία μεταφοράς ΤΚ από πελάτη προς πελάτη του ίδιου Δικαιούχου στο ίδιο Α/Κ διασύνδεσης.

**B.- Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Παροχής Τερματικών και Ζευκτικών Τμημάτων Μισθωμένων**

**Γραμμών**

1. **Άρθρο 3:** η πρόβλεψη μονομερούς τροποποίησης του περιεχομένου της Προσφοράς Αναφοράς από τον ΟΤΕ δεν μπορεί να γίνει δεκτή, καθώς έρχεται σε αντίφαση με το περιεχόμενο της υπ' αριθμόν 401/14/6.9.2006 ΑΠ ΕΕΤΤ.
2. **Άρθρο 5.1.:** δεν γίνεται κατανοητός ο λόγος που υπαγορεύει την αίτηση Ζευκτικού Τμήματος που να έχει την ίδια χωρητικότητα με το αιτούμενο Τερματικό Τμήμα. Θεωρούμε, ότι Ζευκτικό Τμήμα θα πρέπει να έχει τουλάχιστον τη χωρητικότητα του Τερματικού Τμήματος, αλλά μπορεί ευχερώς να έχει μεγαλύτερη ούτως, ώστε να μπορεί να εξυπηρετήσει και άλλα Τερματικά Τμήματα, όπως ακριβώς έχει σχεδιάσει ο ΟΤΕ την υπηρεσία της Ημι-ζεύξης. Θα μπορούσε λοιπόν να υπαγορεύεται η αίτηση ενεργοποίησης κυκλώματος μέσα στο Ζευκτικό Τμήμα που να έχει την ίδια χωρητικότητα με το Τερματικό. Με αυτόν τον τρόπο αφενός αυξάνεται ο βαθμός ευελιξίας στην παροχή της υπηρεσίας και αφετέρου ενδεχομένως να συμφέρει οικονομικά και τα δύο μέρη.
3. **Άρθρο 5.3.:** δεν υπάρχει καμία δικαιολογητική βάση που να καθιστά απαραίτητη την παραγγελία και λήψη από τον Δικαιούχο υπηρεσίας Σύνδεσης Μετάδοσης, προκειμένου να παραλάβει Τερματικό ή Ζευκτικό Τμήμα, αφού είναι δυνατόν ο Δικαιούχος να έχει ήδη εξασφαλίσει την εν λόγω υπηρεσία είτε με ίδια μέσα, είτε μέσω άλλου Δικαιούχου, εφόσον επιτραπεί η πρόσβαση των Παρόχων σε συναφείς ευκολίες - συμπεριλαμβανομένης της συνεγκατάστασης - τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα και άλλες βασικές τεχνολογίες που είναι απαραίτητες για την διαλειτουργικότητα των υπηρεσιών ή εικονικών υπηρεσιών δικτύου. Έτσι, δεν θα πρέπει να ρυθμιστεί η Υπηρεσία Σύνδεσης Μετάδοσης ως υποχρεωτικό χαρακτήρα υπηρεσία που θα πρέπει να ληφθεί αποκλειστικά από τον ΟΤΕ για την παραλαβή Τερματικού ή Ζευκτικού Τμήματος.
4. **Άρθρο 5.3.2.:** θα πρέπει να προβλέπεται, ότι η Ημι-ζεύξη θα διατίθεται μέχρι τη χωρητικότητα των 155 Mbit/s και όχι αποκλειστικά σε αυτή τη χωρητικότητα.
5. **Άρθρο 6.3.1.:** ως προς τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της ταυτότητας της χωρητικότητας μεταξύ Τερματικού και Ζευκτικού Τμήματος ισχύουν τα αναφερόμενα παραπάνω υπό την παρατήρηση Β 2. Επίσης, μεταξύ των στοιχείων που αποτελούν περιεχόμενο της αίτησης παροχής Τερματικού Τμήματος δεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα στοιχεία «υπεύθυνων συνεννόησης του πελάτη ΜΓ», καθότι αυτοί υπάγονται στην αρμοδιότητα του Δικαιούχου και όχι του ΟΤΕ (Η παρούσα

παρατήρηση ισχύει και για την αντίστοιχη περίπτωση των παραγράφων 6.4.1. και 6.5.1.). Επίσης, η υπογραφή του σχετικού εντύπου θα πρέπει να γίνεται είτε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του Δικαιούχου, είτε, για λόγους πρακτικούς, από απλό εκπρόσωπο αυτού νομίμως εξουσιοδοτηθέντος για το σκοπό αυτό. (Η τελευταία παρατήρηση ισχύει αντίστοιχα και για τα προβλεπόμενα στις παραγράφους 6.4.1. και 6.5.1.).

6. **Άρθρο 6.3.3.:** πέραν της μεταφοράς Άκρου Τερματικού Τμήματος θα πρέπει να προβλεφθεί και διαδικασία αναβάθμισης Τερματικού Τμήματος.
7. **Άρθρο 6.3.5.:** ο προβλεπόμενος έλεγχος της καλής λειτουργίας του Τερματικού Τμήματος δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί στο πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα των 24 ωρών, το οποίο θα πρέπει να επεκταθεί σε διάρκεια, ώστε να γίνει τουλάχιστον τρεις (3) ημέρες. Επιπλέον, ο ως άνω έλεγχος δεν μπορεί να λάβει χώρα αυτοτελώς, παρά μόνον από κοινού με το Ζευκτικό Τμήμα, στις περιπτώσεις βεβαίως που προβλέπεται η ταυτόχρονη παροχή αυτών. Η ίδια παρατήρηση ισχύει και ως προς το άρθρο 6.4.4..
8. **Άρθρο 6.4.3.:** δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη αναφορικά με την υποβολή αιτήματος μεταφοράς άκρου Ζευκτικού Τμήματος ή για την αναβάθμιση της χωρητικότητάς του. Θεωρούμε, ότι θα πρέπει να προβλεφθεί συγκεκριμένη διαδικασία και στις δύο προαναφερόμενες περιπτώσεις.
9. **Άρθρο 6.5.3.:** η πρόβλεψη περί ισοδυναμίας της μεταφοράς άκρου Σύνδεσης Μετάδοσης – Πλήρους Ζεύξης με ενεργοποίηση νέου άκρου Σύνδεσης Μετάδοσης δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή. Μία τέτοια πρόβλεψη καθιστά την έννοια της «μεταφοράς» κενή περιεχομένου, καθότι το ίδιο αποτέλεσμα επέρχεται σε περίπτωση κατάργησης και υποβολής αιτήματος σύνδεσης. Εξάλλου, μία τέτοια επιλογή δεν δικαιολογείται, εφόσον ληφθεί υπόψη, ότι ο Δικαιούχος έχει καταβάλει το αναλογούν εφάπαξ κόστος εγκατάστασης και απλώς συνεχίζει να λαμβάνει την ίδια υπηρεσία σε άλλο άκρο. Ούτε βεβαίως, είναι δυνατόν να γίνει δεκτό, ότι θα υφίσταται υποχρέωση του Δικαιούχου για καταβολή του υπολοίπου διαστήματος μέχρι τη συμπλήρωση της ελάχιστης χρονικής διάρκειας, καθόσον θα συνεχίζει να κάνει χρήση της ίδιας υπηρεσίας. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι η ως άνω ρύθμιση της υπό διαβούλευση Προσφοράς Αναφοράς θα πρέπει να αντικατασταθεί από μία διαδικασία πραγματικής μεταφοράς άκρου σύνδεσης χωρίς να αυτή να σχετίζεται με οποιαδήποτε εξαρχής εφαρμογή της διαδικασίας χορήγησης νέας σύνδεσης.
10. **Άρθρο 6.6.1.:** η διαδικασία μετατροπής, όπως ρυθμίζεται, δεν προσδιορίζει επακριβώς την έννοια της «χρήσης» που θα πρέπει να συμπίπτει στο ίδιο πρόσωπο, δηλαδή αυτό του Δικαιούχου. Εάν

λοιπόν θεωρηθεί ότι προϋποθέτει τη σύμπτωση στο πρόσωπο του Δικαιούχου της χρήσης τόσο των μισθωμένων γραμμών, όσο και των Τερματικών και Ζευκτικών Τμημάτων, τότε μία τέτοια απαίτηση δεν συμβαδίζει με το γεγονός, ότι εντάσσεται στο πλαίσιο της αγοράς χονδρικής, αγνοώντας έτσι το ενδεχόμενο της τελικής χρήσης από τον πελάτη του Δικαιούχου. Έτσι, είναι υπό αυτήν την έννοια απόλυτα πιθανό να παραμείνει σε μεγάλο βαθμό ανεφάρμοστη η διαδικασία μετατροπής. Η ως άνω ρύθμιση δεν δύναται να γίνει δεκτή, καθότι δεν μπορεί να δικαιολογηθεί με οποιονδήποτε τρόπο από τη στιγμή που τεχνικά είναι εφικτή μία τέτοια μετατροπή. Επιπροσθέτως, δεν θα πρέπει να καταβάλλονται αφενός μεν εφάπαξ τέλη σύνδεσης, καθώς αυτά έχουν ήδη καταβληθεί, αφετέρου δε εφάπαξ τέλη κατάργησης/αποσύνδεσης καθώς η υπηρεσία συνεχίζει να παρέχεται. Θα μπορούσε να υφίσταται κάποιο λογικά μικρό τέλος μετατροπής.

11. **Άρθρο 7.7.:** η διαδικασία αμφισβήτησης λογαριασμού υπερβαίνει σε χρόνο την περίοδο πίστωσης που προβλέπεται στο άρθρο 7.3., οπότε συνεπάγεται τη σε κάθε περίπτωση υποχρέωση του Δικαιούχου να καταβάλει το ποσό κάθε αμφισβητούμενου λογαριασμού. Θεωρούμε, ότι η σχετική διαδικασία θα πρέπει να ρυθμισθεί, ώστε ο χρόνος διευθέτησης ενός τόσο ευχερώς αντιμετωπιζόμενου ζητήματος να λαμβάνει χώρα εντός της προθεσμίας πληρωμής, προκειμένου να αποφεύγονται φαινόμενα διαφωνιών και χρεοπιστώσεων που περιπλέκουν ακόμη περισσότερο τις συναλλακτικές σχέσεις.
12. **Άρθρο 7.8.:** θα πρέπει οπωσδήποτε να διευκρινισθεί σε τι αφορούν τα «διάφορα τέλη», χωρίς να αφήνεται οποιοδήποτε κενό. Το ίδιο ισχύει και για την αντίστοιχη αναφορά στο άρθρο 7.9.
13. **Άρθρο 9:** η διάρκεια της εγγυητικής επιστολής θα πρέπει να συμβαδίζει με τη διάρκεια της σύμβασης, στην οποία αφορά, χωρίς να είναι απαραίτητο να είναι αορίστου χρόνου, παρά μόνον εάν η ίδια η σύμβαση έχει τέτοιο χαρακτήρα. Περαιτέρω, ο όρος περί άμεσης κατάπτωσης θα πρέπει να αντικατασταθεί από πρόβλεψη για κατάπτωση μετά από την άπρακτη παρέλευση συγκεκριμένης έγγραφης και εμπρόθεσμης πρόσκλησης του ΟΤΕ προς τον Δικαιούχο για την εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεών του.
14. **Άρθρο 3 Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών:** η αναφορά των συμβάντων που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του ΟΤΕ θα πρέπει να είναι περιοριστική και όχι ενδεικτική. Περαιτέρω, μερικές από τις αναγραφόμενες περιπτώσεις δεν είναι δυνατόν να εξαιρούνται από το πεδίο ευθύνης του ΟΤΕ, όπως π.χ. ζημία προκαλούμενη εκτός δικτύου ΟΤΕ, ανεπάρκεια υποδομών, μη έγκαιρη συνεργασία με το προσωπικό του Δικαιούχου ή του πελάτη ΜΓ (εφόσον

βεβαίως δεν οφείλεται αποκλειστικά στους τελευταίους), η μη τήρηση προθεσμιών από τρίτους εν γένει, ύπαρξη σε εξέλιξη άλλης διαδικασίας που επηρεάζει τη διαδικασία της παροχής της υπηρεσίας. Η παρούσα παρατήρηση αφορά αναλόγως και το άρθρο 5.1. που αναφέρεται στην αναγγελία βλαβών και στις περιπτώσεις που αναγνωρίζονται ως ανενεργός χρόνος βλάβης.

15. **Άρθρο 5.3. Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών:** οι όροι περί (α) εξαίρεσης του 20% των περιπτώσεων με τους μεγαλύτερους χρόνους βλάβης και (β) καταβολής μόνο ρητρών επί υπέρβασης του χρόνου άρσης βλάβης της Σύνδεσης Μετάδοσης παρά το ότι δεν λειτουργούν τα διασυνδεδεμένα Τερματικά και Ζευκτικά Τμήματα, δεν είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτά, καθώς δεν μπορούν να δικαιολογηθούν με κανένα εύλογο και λογικό επιχείρημα.
16. **Άρθρο 5.3. Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών:** οι όροι περί υποχρέωσης ενημέρωσης του ΟΤΕ από τον Δικαιούχο σχετικά με τις υπερβάσεις του εγγυημένου Καθαρού Χρόνου Παράδοσης και του εγγυημένου Καθαρού Χρόνου Άρσης Βλάβης, άλλως «δεν υφίστανται απαιτήσεις ρητρών», είναι απαράδεκτοι. Η παρακολούθηση και η τήρηση του SLA θεωρούνται παγκοσμίως υποχρεώσεις του Παρόχου της υπηρεσίας και όχι του αντίστοιχου Δικαιούχου ή και του πελάτη.