

**ΕΕΤΤ**

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ  
ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ  
ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΑΡΟΧΩΝ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ  
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥΣ ΕΠΙΜΕΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ  
ΤΗΣ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ**

**ΜΑΡΟΥΣΙ**

**26 ΜΑΡΤΙΟΥ 2003**

## **ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	3
2. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ .....	4
3. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ.....	21

## 1.ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Σκοπός της παρούσας έκθεσης είναι η παρουσίαση των αποτελεσμάτων της δημόσιας διαβούλευσης σχετικά με τα «κριτήρια επιλογής παρόχων καθολικής υπηρεσίας και τους μηχανισμούς επιμερισμού του κόστους της καθολικής υπηρεσίας».

Η δημόσια διαβούλευση πραγματοποιήθηκε στο διάστημα από τις 13 Ιανουαρίου 2003 έως 13 Φεβρουαρίου 2003 και βασίστηκε στο σχετικό ερωτηματολόγιο της ΕΕΤΤ. Στη δημόσια διαβούλευση κατέθεσαν τις απόψεις τους δέκα (10) οργανισμοί. Για την καλύτερη παρουσίαση των απόψεων των οργανισμών που απάντησαν, στο κείμενο που ακολουθεί χρησιμοποιείται ο συμβολισμός ( $N_i/N_{ii}$ ) όπου:

$N_i$ : ο αριθμός των οργανισμών που έχουν την ίδια άποψη στο συγκεκριμένο ερώτημα / υποερώτημα.

$N_{ii}$ : ο αριθμός των οργανισμών που απάντησαν στο συγκεκριμένο ερώτημα.

### Σημείωση

Στην παρουσίαση των αποτελεσμάτων όπου κρίθηκε αναγκαίο χρησιμοποιήθηκε το ακριβές κείμενο που υπέβαλλαν οι συμμετέχοντες στην δημόσια διαβούλευση.

### Συντομογραφίες

BT:	British Telecom
K.Y.:	Καθολική Υπηρεσία
T.K.Y.:	Ταμείο Καθολικής Υπηρεσίας
T.O.:	Τηλεπικοινωνιακός Οργανισμός
OFTEL:	Βρετανική Ρυθμιστική Αρχή για τις τηλεπικοινωνίες

### Ορισμοί

- Κόστος παροχής K.Y.: Η διαφορά μεταξύ του καθαρού κόστους λειτουργίας ενός οργανισμού με υποχρεώσεις K.Y. και λειτουργίας χωρίς υποχρεώσεις K.Y.
- Στοιχείο K.Y. : Οι υπηρεσίες (σταθερή τηλεφωνία, διαθεσιμότητα καρτοτηλεφώνων, τηλεφωνικοί κατάλογοι, κλπ) οι οποίες αποτελούν μέρος της K.Y.
- Συνδρομητής: Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο έχει συνάψει σύμβαση με πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών για τη παροχή των υπηρεσιών αυτών.
- Χρήστης: Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που χρησιμοποιεί ή ζητά να χρησιμοποιήσει δημόσιες τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες

## 2.ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

***E1: Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλουν τις απόψεις τους σχετικά με την δυνατότητα υλοποίησης του ως άνω χρονοδιαγράμματος.***

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί. Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η προτεινόμενη διαδικασία δεν προβλέπει τη δημοσιοποίηση των αποτελεσμάτων της μελέτης υπολογισμού του κόστους και των εσόδων της ΚΥ για το 2002 και το 2003.

Δύο οργανισμοί (2/9) απάντησαν ότι το χρονοδιάγραμμα είναι χρονικά εφικτό, υπό την προϋπόθεση ότι όλοι οι εμπλεκόμενοι θα ανταποκριθούν εμπροθέσμως στις υποχρεώσεις τους. Ειδικότερα ο ένας από τους δύο (1/2) ανέφερε ότι η υλοποίηση του εν λόγω χρονοδιαγράμματος θα εξαρτηθεί κυρίως από την ημερομηνία ολοκλήρωσης της μελέτης για τον υπολογισμό του κόστους ΚΥ.

Δύο οργανισμοί (2/9) απάντησαν ότι το χρονοδιάγραμμα δεν είναι πλήρες. Ο ένας από τους δύο (1/2) θεωρεί ότι δεν καθορίζονται κρίσιμες φάσεις της διαδικασίας, όπως η ημερομηνία ολοκλήρωσης της μελέτης από τον ΟΤΕ του κόστους και των εσόδων της Καθολικής Υπηρεσίας, ενώ παραμένουν ασαφή και άλλα μεθοδολογικά ερωτήματα όπως επιλογή του νομοτεχνικού τρόπου με τον οποίο θα γίνει η αξιολόγηση αυτή, ο καθορισμός του προσώπου που θα αναλάβει το ρόλο του ταμείου χρηματοδότησης κ.λ.π. Επίσης ο οργανισμός αυτός θεωρεί ότι θα πρέπει να προβλεφθεί ικανό χρονικό διάστημα για τη διεξαγωγή των σχετικών διαδικασιών (π.χ διαγωνισμοί, pay or play κλπ.) επιλογής Υπόχρεων ΚΥ.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι συμφωνεί με το προτεινόμενο από την ΕΕΤΤ χρονοδιάγραμμα εργασιών και εκτιμά ότι το σχέδιο Απόφασης, όπου θα παρατίθενται τα κριτήρια επιλογής παροχών ΚΥ και τρόποι επιμερισμού του κόστους θα πρέπει να αποτελέσει εκ νέου αντικείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η διαδικασία δεν αναφέρεται σε χρόνους παρά μόνο στην υποβολή απαντήσεων στην Δημόσια Διαβούλευση αλλά το κρίνει ικανοποιητικό εφόσον η επιλογή του παρόχου ΚΥ για το 2004 ανακοινωθεί έγκαιρα, αφήνοντας σημαντικά χρονικά περιθώρια προετοιμασίας για την τακτοποίηση εκκρεμοτήτων στο δίκτυό του.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι το χρονοδιάγραμμα πρέπει να δίνει τον απαραίτητο χρόνο, στους ενδιαφερόμενους φορείς, προκειμένου να υποβάλλουν τις προτάσεις τους, στο σχέδιο Απόφασης. Και αυτό γιατί τα θέματα επιμερισμού κόστους, είναι αποτέλεσμα μακρο-οικονομικής μελέτης για κάθε ενδιαφερόμενη επιχείρηση που αποσκοπεί στην εμπορική αξιολόγηση και εν τέλει παροχή κάποιας συνδρομητικής υπηρεσίας. Τέλος, προσθέτει πως σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να παρασυρθούν και να εμπλακούν εταιρίες που δεν θα έχουν τεκμηριωμένο μοντέλο βιωσιμότητας σε ότι αφορά την παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών και αποδεδειγμένη την ποιοτική σχέση τιμή/υπηρεσία.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι ερευνά το κόστος το οποίο προκαλείται τόσο από το μέχρι σήμερα επίπεδο παροχής ΚΥ όσο και από ενδεχόμενες πρόσθετες υποχρεώσεις. Το αποτέλεσμα της έρευνας αυτής, στα πλαίσια της οποίας πραγματοποιείται και σχετική

μελέτη, θα υποβληθούν στην ΕΕΤΤ μόλις είναι έτοιμα ώστε να στοιχειοθετηθεί η επιβάρυνση του και να αναζητηθεί καταμερισμός αυτής μεταξύ των τηλεπικοινωνιακών παρόχων, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Γνωρίζοντας ότι η έρευνα αυτή είναι απαραίτητη για την θεμελίωση οποιασδήποτε σχετικής απαίτησης, επί του παρόντος ο εν λόγω οργανισμός δεν είναι σε θέση να καθορίσει την ημερομηνία ολοκλήρωσής της.

***E2: Πιστεύετε ότι υπάρχει μεγάλο εύρος πιθανών παρόχων Καθολικής Υπηρεσίας; Θεωρείτε ότι είναι δυνατόν να εφαρμοσθεί σε όλες τις υπηρεσίες που εντάσσονται στο περιεχόμενο της Καθολικής Υπηρεσίας ή υπάρχουν κάποιες υπηρεσίες για τις οποίες μπορεί να υπάρξει μόνο ένας πιθανός πάροχος;***

Απάντησαν δέκα (10) οργανισμοί. Δύο οργανισμοί (2/10) δεν πιστεύουν ότι υπάρχει μεγάλο εύρος πιθανών παρόχων ΚΥ. Επισημαίνουν την δυνατότητα /σκοπιμότητα παροχής ενός μέρους των υπηρεσιών που εντάσσονται στη ΚΥ από εναλλακτικούς παρόχους.

Δύο οργανισμοί (2/10) θεωρούν ότι για κάποιες υπηρεσίες το εύρος των πιθανών παρόχων είναι περιορισμένο, ενώ για άλλες το εύρος των παρόχων θα μπορούσε να είναι μεγαλύτερο.

Δύο οργανισμοί (2/10) θεωρούν ότι κάποιες ή όλες οι υπηρεσίες που συνθέτουν την ΚΥ είναι δυνατόν να παρέχονται από περισσότερους του ενός παρόχους με ορισμένες εξαιρέσεις.

Ένας οργανισμός (1/10) θεωρεί ότι δεν υπάρχει μεγάλο εύρος παρόχων ΚΥ και ότι υπάρχουν κάποιες υπηρεσίες οι οποίες μπορούν να εξυπηρετηθούν από ένα μόνο πιθανό πάροχο.

Ένας οργανισμός (1/10) θεωρεί ότι το εύρος των παρόχων συνδέεται με τον καθορισμό της γεωγραφικής περιοχής στην οποία πρέπει να παρέχεται η ΚΥ αλλά και με την έρευνα για την κάθε περιοχή και ανά υπηρεσία ως προς την καταλληλότερη τεχνολογία που εξυπηρετεί τις ανάγκες του κοινού.

Ένας οργανισμός (1/10) θεωρεί ότι ο μοναδικός τηλεπικοινωνιακός πάροχος που πληροί όλα τα κριτήρια παροχής της ΚΥ είναι ο ΟΤΕ, ωστόσο θεωρεί ότι υπάρχουν περισσότεροι πιθανοί πάροχοι ΚΥ σε κάποιες κατηγορίες υπηρεσιών όπως η υπηρεσία πληροφοριών τηλεφωνικού καταλόγου και κατάλογοι συνδρομητών σε έντυπη ή/και ηλεκτρονική μορφή.

Ένας οργανισμός (1/10) απάντησε μόνο στο δεύτερο σκέλος της ερώτησης.

Όσον αφορά συγκεκριμένα την παροχή τηλεφωνικών καταλόγων /υπηρεσίας πληροφοριών τηλεφωνικού καταλόγου, έξι (6) οργανισμοί υπέβαλαν τις απόψεις τους. Δύο οργανισμοί (2/6) θεωρούν ότι το εύρος των πιθανών παρόχων τηλεφωνικών καταλόγων θα μπορούσε να είναι μεγαλύτερο του ενός.

Ένας οργανισμός (1/6) θεωρεί ότι δεν είναι γνωστό εάν οι υφιστάμενοι εκδοτικοί οίκοι θα δείξουν ενδιαφέρον για την έκδοση καταλόγων.

Τρεις οργανισμοί (3/6) κλείνουν υπέρ της απόψεως του ενός παρόχου τηλεφωνικών καταλόγων. Ένας από αυτούς (1/3) θεωρεί το αυτό και για τα κοινόχρηστα τηλέφωνα.

***E3: Συμφωνείτε με τα ανωτέρω κριτήρια; Θεωρείτε ότι υπάρχουν κάποια που θα έπρεπε να αφαιρεθούν ή κάποια άλλα που θα έπρεπε να προστεθούν;***

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί. Ένας οργανισμός (1/9) συμφωνεί.

Δύο οργανισμοί (2/9) συμφωνούν με τα κριτήρια τα οποία παρατίθενται, αλλά πιστεύουν ότι πρέπει να ληφθούν υπ' όψη θεωρήσεις ποσοτικού χαρακτήρα όπως η ποσοτικοποίηση των κριτηρίων, η ιεράρχησή τους κατά σειρά σπουδαιότητας, και το ποσοστό εκπλήρωσής τους.

Ένας οργανισμός (1/9) συμφωνεί με τα κριτήρια αλλά πιστεύει ότι θα πρέπει να προστεθεί και το κριτήριο της οικονομικής ευρωστίας του παρόχου ΚΥ.

Ένας οργανισμός (1/9) επισημαίνει ότι σε ό,τι αφορά τους εναλλακτικούς τρόπους παροχής της ΚΥ που αναφέρονται στα κριτήρια επιλογής, η τεχνολογία ασύρματης σταθερής πρόσβασης αφορά την παροχή υπηρεσιών ευρείας ζώνης (broadband) και δεδομένων των τεχνολογικών της ιδιαιτεροτήτων (απαιτείται οπτική επαφή ενώ η ακτίνα κάλυψης είναι μικρή) είναι ακατάλληλη και ασύμφορη για την παροχή ΚΥ.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι τα δύο πρώτα κριτήρια (ακεραιότητα δικτύου και ελάχιστο σύνολο υπηρεσιών) δεν εφαρμόζονται όσον αφορά την έκδοση καταλόγων.

Ένας οργανισμός (1/9) εν γένει συμφωνεί με τα κριτήρια επιλογής παρόχου ΚΥ. Η βιωσιμότητα της παροχής και της αξιοπιστίας αυτής πρέπει επίσης να αποτελεί κριτήριο ακόμη και σε τοπικό επίπεδο.

Ένας οργανισμός (1/9) δεν συμφωνεί ότι κριτήριο για την επιλογή υποψηφίου παρόχου ΚΥ θα πρέπει να είναι η παρουσία του σε όλη την Ελληνική Επικράτεια γιατί με τον τρόπο αυτό παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας ενώ θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η υποψηφιότητα παρόχων με επαρκή παρουσία σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή, όπως π.χ. συμβαίνει στη Μ. Βρετανία (Hull). Επιπροσθέτως αυτό δεν φαίνεται να είναι και το πνεύμα της οδηγίας 2002/22 περί ΚΥ. Ο οργανισμός αυτός θεωρεί ότι οι υπόχρεοι παροχής ΚΥ θα πρέπει να καθορίζονται και βάσει των ακόλουθων κριτηρίων:

Γενικά Κριτήρια:

1. Να είναι κάτοχοι άδειας ανάπτυξης και εκμετάλλευσης δημόσιου τηλεπικοινωνιακού δικτύου.
2. Κάποιες από τις υπηρεσίες που προβλέπει η σχετική άδεια να εμπίπτουν στο περιεχόμενο της ΚΥ.
3. Με βάση τα 1 και 2 ο κάτοχος της άδειας να παρέχει εμπορικά κάποιες από τις υπηρεσίες που προβλέπονται στο περιεχόμενο της ΚΥ.

Ειδικά Κριτήρια:

1. Συγκριτικό κόστος ανάπτυξης υποδομής σε σχέση με τη γεωγραφική παρουσία του παρόχου και τον κύκλο εργασιών που αφορούν την εμπορική εκμετάλλευση υπηρεσιών που εμπίπτουν στην ΚΥ.
2. Υπάρχουσα υποδομή πρόσβασης στην ΚΥ και βαθμός απόσβεσης αυτής.

Ένας οργανισμός (1/9) εξέθεσε τις ακόλουθες απόψεις:

- (i) Σχετικά με την ακεραιότητα του δικτύου, αυτή θεωρούμε ότι για το συμφέρον των χρηστών θα πρέπει να διασφαλίζεται για όλα τα λειτουργούντα δίκτυα στην Ελλάδα, ανεξάρτητα από την υποχρέωση ή μη της παροχής ΚΥ.
- (ii) Θεωρούμε ότι ιδιαίτερα σημαντική είναι η αξιοπιστία αλλά και η τήρηση των ποιοτικών προδιαγραφών που έχουν καθοριστεί. Σε περίπτωση παροχής αυξημένου επιπέδου σε τμήματα της αγοράς, το πρόσθετο κόστος πρέπει να επιβαρύνει τα συγκεκριμένα τμήματα και μόνο.
- (iii) Ο χρόνος παροχής υπηρεσιών ουσιαστικά είναι μέρος των ποιοτικών προδιαγραφών και θα πρέπει να προκαθοριστεί από τη ρυθμιστική αρχή.
- (iv) Αναφορικά ιδιαίτερα με το κόστος παροχής των υπηρεσιών, αυτό αποτελεί ασφαλώς καθοριστικό παράγοντα. Βέβαια, βασική παράμετρος η οποία θα πρέπει να είναι γνωστή στους υποψήφιους παρόχους για την κάθε κατηγορία υπηρεσιών που συνθέτουν την ΚΥ είναι το εκάστοτε επίπεδο τιμών που κρίνεται ως προσιτό στο κοινό, το οποίο προφανώς θα πρέπει να καθοριστεί, σε συνδυασμό και με το ελάχιστο επίπεδο ποιότητας.

***E4: Θεωρείτε ότι θα έπρεπε να υπάρχει κάποια ιεράρχηση στην ως άνω παράθεση κριτηρίων; Υπάρχουν κάποια κριτήρια που θεωρείτε ότι είναι σημαντικότερα από τα υπόλοιπα; Πιστεύετε ότι πρέπει να προσδιορισθεί ένα σαφές σύστημα αποτίμησης του επιπέδου παροχής Καθολικής Υπηρεσίας;***

Απάντησαν έξι (6) οργανισμοί. Τέσσερις οργανισμοί (4/6) κρίνουν ως σημαντικότερο ή μεταξύ των σημαντικότερων κριτηρίων επιλογής παρόχου ΚΥ εκείνο του κόστους. Δύο από αυτούς (2/4) θεωρούν ότι μόνο το κόστος είναι το σημαντικότερο κριτήριο. Ένας από αυτούς (1/2) θεωρεί ότι τα υπόλοιπα αναφερόμενα κριτήρια είναι ισοβαρή, με ιδιαίτερη μνεία στην ακεραιότητα του δικτύου και στην ποιότητα των προσφερομένων υπηρεσιών. Οι άλλοι δύο από τους τέσσερις (2/4) οργανισμούς θεωρούν ότι το κόστος μαζί με κάποιο άλλο κριτήριο μοιράζονται την πρώτη θέση από πλευράς σπουδαιότητας. Ένας από τους δύο (1/2) οργανισμούς θεωρεί ότι το άλλο κριτήριο είναι το εύρος κάλυψης και ο άλλος από τους δύο (1/2) οργανισμούς θεωρεί ότι είναι το ελάχιστο εγγυημένο επίπεδο αξιοπιστίας, ιεραρχώντας τα υπόλοιπα κριτήρια ως εξής:

- Ακεραιότητα δικτύου
- Παροχή ελάχιστου συνόλου καθολικών υπηρεσιών
- Χρόνος απόκρισης του παρόχου.

Ο ένας από τους έξι (1/6) οργανισμούς θεωρεί ότι όλα τα κριτήρια είναι εξίσου σημαντικά και αλληλοεξαρτώμενα.

Ο ένας από τους έξι (1/6) οργανισμούς θεωρεί ότι η ποιότητα παρεχόμενων υπηρεσιών είναι σημαντικότερο κριτήριο από τα υπόλοιπα.

Στο υποερώτημα σχετικά με το σύστημα αποτίμησης του επιπέδου παροχής ΚΥ απάντησαν τρεις (3) οργανισμοί. Ένας από τους τρεις (1/3) οργανισμούς θεωρεί ότι

πρέπει να καθοριστεί αντικειμενικός τρόπος μέτρησης της τήρησης των προβλεπομένων. Ένας από τους τρεις (1/3) οργανισμούς πιστεύει πως πρέπει να υπάρχει σύστημα αποτίμησης και αξιολόγησης του επιπέδου παροχής της ΚΥ και ότι αυτό το σύστημα πρέπει να αποτελεί και το κριτήριο αναβάθμισης – επέκτασης του επιπέδου των υπηρεσιών. Επιπλέον, η αξιολόγηση και αποτίμηση πρέπει να εμπεριέχει την τεκμηριωμένη γνώμη – άποψη όλων των εμπλεκομένων (εταιριών παροχέων, ανταγωνιστών, πελατών). Το σύστημα θα πρέπει να προβλέπει και να προστατεύει τα συμφέροντα και τη βιωσιμότητα του παρόχου αλλά και αυτή του αποδέκτη και χρήστη της εκάστοτε υπηρεσίας, με όλες τις δικλίδες ασφαλείας, χρονικές και ποιοτικές.

Ένας από τους τρεις (1/3) οργανισμούς θεωρεί ότι θα πρέπει να προσδιορισθεί ένα σαφές σύστημα αποτίμησης επιπέδου παροχής το οποίο θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί σαν ακέραιο μέτρο σύγκρισης μεταξύ των ενδιαφερόμενων.

***E5: Θεωρείτε ενδεδειγμένη τη διαδικασία διενέργειας διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την παροχή της Καθολικής Υπηρεσίας;***

Απάντησαν δέκα (10) οργανισμοί. Επτά οργανισμοί (7/10) συμφωνούν με τη διαδικασία διενέργειας διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την παροχή ΚΥ.

Ένας οργανισμός (1/10) θεωρεί ότι εφόσον α) το κόστος παροχής ΚΥ κριθεί υπερβολικό και β) προκύψει ότι περισσότεροι του ενός πάροχοι πληρούν τα κριτήρια υποψήφιων υπόχρεων ΚΥ, η τελική επιλογή μπορεί να είναι αποτέλεσμα α) απευθείας ανάθεσης β) διαγωνισμού και γ) διαδικασίας pay or play. Θεωρεί επίσης ότι η μέθοδος pay or play προσφέρει σημαντικά πλεονεκτήματα.

Ένας οργανισμός (1/10) εκτιμά ότι η υποχρέωση παροχής της ΚΥ πρέπει να βαρύνει καταρχήν τους οργανισμούς με σημαντική ισχύ στην αγορά και συγκεκριμένα τον ΟΤΕ. Στην περίπτωση που κριθεί ότι η εν λόγω υποχρέωση αποτελεί υπερβολική επιβάρυνση για τον ΟΤΕ και είναι πλέον αναγκαία η εφαρμογή συστήματος κατανομής του καθαρού κόστους της ΚΥ, τότε και μόνο τότε θα πρέπει η ΕΕΤΤ να προσφύγει στη διαδικασία διενέργειας διαγωνισμού παρέχοντας στους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους την επιλογή “pay or play”. Αναμφίβολα η διαδικασία διενέργειας διαγωνισμού εξασφαλίζει τις βασικές αρχές της Οδηγίας 97/33/ΕΚ και συγκεκριμένα τις αρχές της διαφάνειας, της αμεροληψίας και της αναλογικότητας.

Ένας οργανισμός (1/10) θεωρεί ότι δεν συντρέχουν οι ορθές συνθήκες για διεξαγωγή μειοδοτικού διαγωνισμού.

***E6: Σε περίπτωση θέσπισης διαδικασίας διαγωνισμού τι χρονικά όρια θα προτείνετε για την υποβολή προσφορών; Επιπλέον, ποια πιστεύετε ότι θα έπρεπε να είναι η διάρκεια παροχής Καθολικής Υπηρεσίας από τον εκάστοτε επιλεγέντα Πάροχο;***

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί στο πρώτο υποερώτημα. Τρεις οργανισμοί (3/9) θεωρούν ότι δύο μήνες είναι αρκετοί για την προετοιμασία των προσφορών.

Δύο οργανισμοί (2/9) θεωρούν ότι 2-3 μήνες είναι αρκετοί.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι 1-4 μήνες είναι αρκετοί.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι το χρονικό διάστημα που διατίθεται για την υποβολή προσφορών δεν πρέπει να είναι μικρότερο των 2 μηνών.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι το μέγιστο χρονικό όριο είναι οι 2 μήνες.



Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι τα χρονικά όρια πρέπει να είναι εύλογα, ώστε οι ενδιαφερόμενοι να μπορέσουν να ετοιμάσουν τις προσφορές τους.

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί στο δεύτερο υποερώτημα. Τρεις οργανισμοί (3/9) θεωρούν ότι η διάρκεια παροχής ΚΥ θα μπορούσε να είναι ετήσια ή διετής / δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα δύο χρόνια.

Δύο από αυτούς (2/3) θεωρούν ότι η διάρκεια παροχής πρέπει να είναι τέτοια που να επιτρέπει στον πάροχο να καλύψει τα τυχόν έξοδα ανάπτυξης και λειτουργίας της υπηρεσίας. Δεν πρέπει όμως να υπερβαίνει κάποιο χρονικό πλαίσιο πέρα του οποίου ο συγκεκριμένος πάροχος θα αρχίσει να θεωρείται από τους χρήστες ως μονοπωλιακός.

Ένας οργανισμός (1/9) προτείνει να ακολουθηθεί το χρονοδιάγραμμα που προβλέπεται από το άρθρο 15 της οδηγίας 2002/22.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι η διάρκεια παροχής είναι σκόπιμο να μην διαφέρει ανά αντικείμενο ΚΥ.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί σκόπιμο η διάρκεια παροχής να είναι ετήσια. Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ως ένα μέσο όρο λειτουργίας πάροχου ΚΥ τον 1.5 – 2 χρόνια.

Ένας οργανισμός (1/9) προτείνει ως διάρκεια παροχής ΚΥ τα τρία χρόνια. Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι η διάρκεια παροχής ΚΥ θα πρέπει να ορίζεται με χρονικό ορίζοντα 3-5 χρόνων.

***E7: Με ποιο τρόπο προτείνετε να ελεγχθεί το επίπεδο παροχής της Καθολικής Υπηρεσίας του υπόχρεου; Ποιος θα πρέπει να αναλάβει την επίβλεψη ενός τέτοιου έργου και ποιοι μηχανισμοί πρέπει να χρησιμοποιηθούν για το σκοπό αυτό;***

Απάντησαν έξι (6) οργανισμοί στο πρώτο υποερώτημα. Δύο οργανισμοί (2/6) θεωρούν ότι ο έλεγχος γίνεται ως προς τους όρους, αρχές και δείκτες που θα προβλέπονται από το κείμενο του διαγωνισμού. Ένας από τους οργανισμούς (1/2) θεωρεί ότι ο τρόπος ελέγχου μπορεί να έχει ως βασικά σημεία προσέγγισης, την «ομάδα» ελέγχου, την υποδομή διεξαγωγής του, την εναλλαγή ομάδων ελέγχου, την περιοδικότητά του και τα κριτήρια της διεξαγωγής του.

Ένας οργανισμός (1/6) θεωρεί ότι θα πρέπει να συσταθεί επιτροπή με μέλη από όλους τους παρόχους που συμμετείχαν στον διαγωνισμό της ΚΥ καθώς και από την ΕΕΤΤ που θα αναλάβει να αναπτύξει μηχανισμούς μέτρησης των υπηρεσιών (ή εναλλακτικά θα μπορούσε να διεξαχθεί διαβούλευση ώστε να συλλεχθούν όλες οι προτάσεις).

Ένας οργανισμός (1/6) θεωρεί ότι το επίπεδο παροχής της ΚΥ μπορεί να ελεγχθεί βάση κάποιων δεδομένων ποιότητας που θα έχουν προαποφασιστεί. Μπορούν αυτά να είναι της μορφής *Service Level Agreement (SLA)* με όρους που θα μπορούσαν να είναι αντικείμενο μίας Διαβούλευσης ή κατόπιν συμφωνίας μεταξύ των ενδιαφερομένων.

Ένας οργανισμός (1/6) θεωρεί ότι το επίπεδο παροχής της ΚΥ θα πρέπει να ελέγχεται τόσο με δείκτες εξυπηρέτησης (παροχής του συνόλου της υπηρεσίας) όσο και με δείκτες ποιότητας, βάσει υφιστάμενων διεθνών προδιαγραφών.

Ένας οργανισμός (1/6) θεωρεί ότι θα πρέπει να καθοριστεί αντικειμενικός μηχανισμός ελέγχου του επιπέδου παροχής.

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί στο δεύτερο υποερώτημα. Επτά (7/9) οργανισμοί θεωρούν ότι ο έλεγχος μπορεί ή πρέπει να γίνεται από την ΕΕΤΤ. Ένας από αυτούς (1/7) θεωρεί ότι θα ήταν καλό οι ίδιοι που συμμετείχαν στην ανάπτυξη των μηχανισμών να αποτελούν και την επιτροπή που θα ελέγχει και την ποιότητα της ΚΥ. Ένας άλλος από τους οργανισμούς (1/7) θεωρεί ότι εάν η ΕΕΤΤ επιθυμεί μπορεί να εμπλέξει στη διαδικασία και τους ενδιαφερόμενους.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι ο έλεγχος του επιπέδου παροχής πρέπει να αναληφθεί από τον φορέα που θα έχει και την ευθύνη του ελέγχου του κόστους και της χρηματοδότησης.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι την επίβλεψη ενός τέτοιου έργου πρέπει να αναλάβει μία ανεξάρτητη αρχή με συχνές εναλλαγές προσώπων και συχνή αναβάθμιση τρόπου και ελέγχου ποιοτικών χαρακτηριστικών των υπηρεσιών. Ο μηχανισμός λειτουργίας πρέπει να προτυποποιηθεί και να ορίζεται στα βασικά σημεία της λειτουργίας των υπηρεσιών και μελλοντικής αναβάθμισης αυτών.

***Ε8: Θεωρείτε σκόπιμη την ύπαρξη ενός συστήματος κυρώσεων σε περίπτωση ανεπαρκούς εκπλήρωσης των υποχρεώσεων Καθολικής Υπηρεσίας;***

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί. Επτά από αυτούς (7/9) συμφωνούν με την επιβολή κυρώσεων. Δύο από αυτούς (2/7) θεωρούν ότι οι κυρώσεις είναι σκόπιμο/ επιτακτικό να επιβάλλονται όταν οι πάροχοι ΚΥ επιλέγονται μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας. Ένας από αυτούς (1/2) θεωρεί ότι η ανάγκη επιβολής κυρώσεων είναι ακόμα επιτακτικότερη όταν οι πάροχοι ΚΥ χρηματοδοτούνται. Δύο οργανισμοί (2/7) θεωρούν ότι τυχόν κυρώσεις θα μπορούσαν να κυμαίνονται από χρηματικά πρόστιμα έως αφαίρεση της άδειας συμμετοχής σε μελλοντικούς διαγωνισμούς ΚΥ για μεγάλα χρονικά διαστήματα/ αποβολή αναδόχου. Ένας από αυτούς (1/2) προτείνει την ενσωμάτωση των προβλεπόμενων κυρώσεων στο κείμενο του διαγωνισμού. Ένας οργανισμός (1/7) εκτιμά ότι οι υποχρεώσεις ΚΥ αποτελούν μέρος των προσφερόμενων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών από τον εκάστοτε επιλεγέντα πάροχο και για το λόγο αυτό θα πρέπει να περιγράφονται στην χορηγούμενη από την ΕΕΤΤ τηλεπικοινωνιακή άδεια. Κατά συνέπεια στην περίπτωση ανεπαρκούς εκπλήρωσης των υποχρεώσεων ΚΥ θα πρέπει να εφαρμόζονται οι διατάξεις του Άρθρου 12 του Νόμου 2867/00 («Διοικητικές Κυρώσεις»). Ένας οργανισμός (1/7) θεωρεί ότι τυχόν κυρώσεις θα πρέπει να είναι αναλογικές. Ένας οργανισμός (1/7) θεωρεί ένα σύστημα κυρώσεων αποδεκτό μόνο στη περίπτωση κατά την οποία τα επιβαλλόμενα ποσά επιστρέφονται στους υπολοίπους Παρόχους ΚΥ και σε όσους αποδεδειγμένα παρουσιάσουν διαφυγόντα κέρδη από την ανεπάρκεια εκπλήρωσης των υποχρεώσεων της ΚΥ από τον πάροχο.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι είναι απαραίτητο να υπάρχει μηχανισμός ναπλήρωσης σε περίπτωση αστοχίας, ώστε να μην επιβαρύνεται με τις συνέπειες το κοινό.

Ένας οργανισμός (1/9) θεωρεί ότι το σύστημα κυρώσεων διασφαλίζει σε ορισμένες περιπτώσεις την ποιότητα και την διαδικασία παροχής αυτής. Η ανυπαρξία του θα σήμαινε την ανάγκη ίσως συχνότερης χρονικά εναλλαγής των παροχέων με αρνητικές συνέπειες στη λειτουργία της υπηρεσίας.

***E9: Πως πιστεύετε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να αξιολογήσει τον όρο «υπερβολική επιβάρυνση»; Τι κριτήρια κρίνετε ότι πρέπει να εφαρμοστούν;***

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί, οι οποίοι έχουν διαφορετικές απόψεις επί του συγκεκριμένου ζητήματος. Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι με δεδομένο το ευμετάβλητο της αγοράς η αξιολόγηση της επιβάρυνσης δεν πρέπει να ξεπερνά τα προβλεπτά όρια και τις συσχετίσεις με την παροχή της καθολικής υπηρεσίας που έχουν υποχρεωτικό χαρακτήρα.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η «υπερβολική επιβάρυνση» θα πρέπει να προκύψει με τη στάθμιση του πραγματικού κόστους παροχής καθολικής υπηρεσίας και του οφέλους που απορρέουν από αυτές. Ο διαχωρισμός αυτός προτείνει να γίνει με κοινά αποδεκτές λογιστικές μεθόδους και να αποτιμώνται και τα έμμεσα οφέλη (γεωγραφική ανάπτυξη δικτύου, πληθυσμιακή διείσδυση, ενίσχυση εταιρικής εικόνας, κλπ) που προσπορίζεται ο ανάδοχος. Ακόμη και στην περίπτωση που προκύψει «υπερβολική επιβάρυνση» για τον ανάδοχο, τα ενδεχόμενα μέτρα θα πρέπει να αναλυθούν, έτσι ώστε να μην επιβαρύνουν άλλους φορείς.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι ο Κανονισμός Αρχών Κοστολόγησης και Τιμολόγησης ΚΥ θεσμοθετεί τον κατάλληλο μηχανισμό εκτίμησης της «υπερβολικής επιβάρυνσης». Εξάλλου στο παράρτημα ΙΙΙ της οδηγίας 97/33/ΕΚ ρυθμίζεται ο τρόπος με τον οποίο υπολογίζεται το κόστος των υποχρεώσεων καθολικής υπηρεσίας για τη φωνητική τηλεφωνία. Ο οργανισμός αυτός προτείνει να εφαρμοσθεί ως κριτήριο αξιολόγησης του όρου «υπερβολική επιβάρυνση», η στάθμιση κόστους και οφέλους με βάση τα παρακάτω στοιχεία:

- Επικερδείς και μη επικερδείς περιοχές,
- Επικερδείς και μη επικερδείς κατηγορίες πελατών
- Επικερδείς πελάτες σε μη επικερδείς περιοχές
- Μη επικερδείς πελάτες σε επικερδείς περιοχές,

Επίσης ο οργανισμός αυτός εκτιμά ότι κατά την εφαρμογή του ως άνω κριτηρίου αξιολόγησης θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα οφέλη που προκύπτουν για τον πάροχο ΚΥ και ιδιαίτερα εκείνα που είχε επισημάνει η Ofstel το 1997:

- Η ιστορία μεταλλαγής μιας ομάδας πληθυσμού – όταν ο πάροχος εξυπηρετεί μη επικερδείς πελάτες, έχει πολύ υψηλές πιθανότητες να τους διατηρήσει όταν αυτοί γίνουν επικερδείς.
- Καθολική παρουσία – οι πελάτες μετακινούμενοι από περιοχή σε περιοχή εντός της επικράτειας γνωρίζουν ότι ο πάροχος ΚΥ αποτελεί πάντα τον δυνητικό πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, ενώ μπορεί να μην γνωρίζουν τους πιθανούς ανταγωνιστές του.
- Αναγνωρισιμότητα του εμπορικού σήματος και ονόματος του παρόχου ΚΥ.
- Κοινόχρηστα τηλέφωνα – ακόμη και εκείνα τα οποία λειτουργούν σε μη επικερδείς περιοχές αποτελούν ένα πολύ καλό τρόπο διαφήμισης και προώθησης του παρόχου ΚΥ.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι σύμφωνα με το παράρτημα IV της νέας Οδηγίας 2002/22/EK, τα κριτήρια αξιολόγησης της «υπερβολικής επιβάρυνσης» θα πρέπει να είναι τα ακόλουθα:

- Να υπολογιστεί το καθαρό κόστος της υποχρέωσης της ΚΥ.
- Να ληφθεί υπόψη το αγοραίο όφελος που αποκομίζει ο πάροχος ΚΥ.
- Να χρησιμοποιηθεί το ΚΚΚΥ σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 της νέας Οδηγίας 2002/22/EK.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι ο όρος «υπερβολική επιβάρυνση» είναι παραπλανητικός. Πάντα ο όρος «υπερβολικός» εξαρτάται από το μέτρο και το μετρούμενο. Επομένως ο εν λόγω οργανισμός θεωρεί ότι για κάθε ενδιαφερόμενο Παροχέα Καθολικής Υπηρεσίας θα πρέπει να υπάρχουν και διαφορετικά όρια κριτηρίων. Βέβαια τα κριτήρια οφείλουν να είναι ίδια για όλους τους ενδιαφερόμενους και σαφώς να έχουν ως στόχο την ταχύτερη, καλύτερη, ποιοτικότερη αλλά και οικονομικότερη ανάπτυξη της Καθολικής Υπηρεσίας από τον εκάστοτε ενδιαφερόμενο.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι εφόσον το θέμα της υπερβολικής επιβάρυνσης θίγει τον εκάστοτε πάροχο της ΚΥ θα πρέπει ο ίδιος να καταθέσει εντός εύλογου χρονικού διαστήματος από την ανακοίνωση της απόφασης, οικονομική μελέτη που θα αναφέρει τα κόστη των υπηρεσιών καθώς και τον τιμοκατάλογο πώλησης. Αυτή η μελέτη θα είναι ανοικτή προς όλους τους ενδιαφερόμενους (και στην συγκεκριμένη περίπτωση εκτός από την ΕΕΤΤ, ενδιαφερόμενοι θα μπορούσαν να είναι και όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό) και θα πρέπει να τεθεί εκ των προτέρων κάποια χρονική περίοδος όπου θα μπορούν να κατατεθούν ενστάσεις.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να συνυπολογίσει αφενός την χωροταξική ανομοιογένεια της Ελλάδος και αφετέρου την ταχύτητα διείσδυσης ορισμένων υπηρεσιών σε συγκεκριμένες ομάδες πληθυσμού. Επειδή το ζητούμενο είναι, η τελική υπηρεσία προς τον ιδιώτη ή την επιχείρηση, να είναι αντάξια του τιμήματός της, θα πρέπει το κριτήριο κοστολόγησης και ενδεχομένως επιμερισμού αυτής να αφορά τις υπηρεσίες για τις οποίες υπάρχουν πάροχοι σήμερα, αποδεδειγμένα αξιόπιστοι, που όμως λόγω μεγέθους επιχειρησιακού να τίθενται εκτός πανελλαδικού ανταγωνισμού.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η πρόβλεψη στο κανονιστικό πλαίσιο για κάλυψη του κόστους καθολικής υπηρεσίας μόνο στην περίπτωση «υπερβολικής επιβάρυνσης» ήταν απαραίτητη κατά το μεταβατικό στάδιο της απελευθέρωσης της αγοράς, κατά το οποίο οι κυρίαρχοι οργανισμοί ορίστηκαν με συνοπτικές διαδικασίες ως υπόχρεοι παροχής καθολικής υπηρεσίας. Εντούτοις, η πρόβλεψη αυτή δεν φαίνεται να είναι απόλυτα συμβατή με τη θεώρηση για διενέργεια διαγωνισμών και επιλογής παρόχου, υπό την έννοια ότι καμία υγιώς λειτουργούσα επιχείρηση δεν θα προσφερθεί να υποστεί οποιασδήποτε μορφής επιβάρυνση η οποία δεν αντισταθμίζεται πλήρως από ανάλογη αποζημίωση ή άλλα οφέλη. Σε σχέση ειδικότερα με τα κριτήρια που παρατίθενται, ο εν λόγω οργανισμός θεωρεί ότι από τη στιγμή που διενεργείται διαγωνισμός, δεν τίθεται θέμα σύγκρισης ως προς το κόστος με άλλες Ευρωπαϊκές χώρες, ιδιαίτερα από τη στιγμή που αυτό θα απαιτούσε αφενός αξιολόγηση της επίδρασης των παραμέτρων ποιότητας στο κόστος, οι οποίες είναι διαφορετικές στα Κράτη Μέλη της ΕΕ, αλλά και των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών της κάθε αγοράς, όπως για παράδειγμα ύπαρξη περιοχών με ιδιαίτερα δύσκολη μορφολογία εδάφους, χαμηλή συγκέντρωση χρηστών, κ.λ.π.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η αξιολόγηση του όρου «υπερβολική επιβάρυνση» για το καθαρό κόστος παροχής Καθολικής Υπηρεσίας θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα ακόλουθα κριτήρια και σύμφωνα με την απόφαση 261/143, ΦΕΚ 1208B,18/09/02 της ΕΕΤΤ:

- Σχέση Καθαρού Κόστους Καθολικής Υπηρεσίας και εσόδων του οργανισμού που παρέχει την Καθολική Υπηρεσία.
- Την κερδοφορία και ανταγωνιστικότητα του Οργανισμού που παρέχει την Καθολική Υπηρεσία.
- Την αποτίμηση της αναγνώρισης επωνυμίας και βελτίωσης της φήμης του Οργανισμού που παρέχει την Καθολική Υπηρεσία.
- Τα έσοδα που προκύπτουν άμεσα για τον Οργανισμό που παρέχει την Καθολική Υπηρεσία από τερματισμό κλήσεων σε σταθερά τηλέφωνα του εν λόγω Οργανισμού σε μη οικονομικές περιοχές μέσω υπηρεσιών που παρέχουν άλλα Δημόσια Τηλεπικοινωνιακά Δίκτυα.
- Τη δυναμική της ανάπτυξης των χαρακτηριζόμενων αντιοικονομικών περιοχών στο βάθος του χρόνου για το οποίο ο Οργανισμός είναι υπόχρεος παροχής Καθολικής Υπηρεσίας, π.χ μέσω επιδοτούμενων προγραμμάτων της Ε.Ε.
- Την ικανοποίηση αναγκών «δημοσίου συμφέροντος» μέσω Καθολικής Υπηρεσίας και την εξαίρεση του αντίστοιχου κόστους από το καθαρό κόστος Καθολικής Υπηρεσίας.(π.χ Δημόσια Διοίκηση, Άμυνα, Ασφάλεια κλπ)
- Την ενδεχόμενη σχέση του παροχέα της Καθολικής Υπηρεσίας με θυγατρικές εταιρίες αυτού και τα οφέλη που προκύπτουν από χρήση κοινών υποδομών και διευκολύνσεων με αυτές.

Επιπλέον τα μεθοδολογικά προβλήματα στα οποία πρέπει να δοθούν απαντήσεις είναι τα ακόλουθα :

- Με βάση ποιο κριτήριο και με βάση ποια δραστηριότητα μετριέται η υπερβολική επιβάρυνση ενός οργανισμού να προσφέρει καθολική υπηρεσία ; Αν υπάρχει μίγμα δραστηριοτήτων η στοιχείων κερδοφορίας πώς καθορίζεται αυτό; Ελλοχεύει ο κίνδυνος μιας υπηρεσίας η οποία είναι συνολικά αρκούντως κερδοφόρα να παρουσιαστεί ως μη κερδοφόρα αναλόγως με τα στοιχεία του μίγματος και την διάθεση του παρόχου να την παρουσιάσει ως τέτοια.
- Η μελλοντική κερδοφορία μιας υπηρεσίας πρέπει να ληφθεί απαραίτητως υπόψη. Σύμφωνα και με το παράρτημα ΙΙΙ της υπάρχουσας οδηγίας διασύνδεσης «Το κόστος και τα έξοδα θα πρέπει να είναι τα προβλεπόμενα». Σύμφωνα με αυτή την προϋπόθεση αν το καθαρό μεσοπρόθεσμο κόστος χρησιμοποιηθεί ως κριτήριο της αθέμιτης επιβάρυνσης τότε κινδυνεύουμε να χρηματοδοτήσουμε μια δραστηριότητα η οποία μπορεί μεν να μην έχει βραχυπρόθεσμο κέρδος αλλά να παρουσιάζει μακροπρόθεσμο κέρδη. Για το λόγο αυτό η μεθοδολογία προσδιορισμού πρέπει να είναι πολύ αυστηρή και να λαμβάνει υπόψη της τις προοπτικές σε βάθος χρόνου.
- Ο υπολογισμός του καθαρού κόστους μιας δραστηριότητας απαιτεί την επακριβή καταγραφή μεταξύ των επενδύσεων και των υποχρεώσεων όπως και των εσόδων που φέρνει αυτή η υπηρεσία. Αυτός ο δεσμός δεν καταγράφει τα πάντα με εύκολο τρόπο. Η αλληλεπίδραση η οποία υπάρχει μεταξύ των συνδρομητών ενός δικτύου αλλά και συνολικότερα το φαινόμενο των αποτελεσμάτων του δικτύου (network effects) πρέπει να ληφθεί υπόψη στον καθορισμό του κόστους.

- Η έννοια του κόστους δημιουργεί την ανάγκη μεθοδολογικών επιλογών όπως π.χ. με ποιον τρόπο γίνεται απόσβεση, ποιο είναι το κανονικό περιθώριο κέρδους κτλ. Το ίδιο συμβαίνει και για την έννοια των υποχρεώσεων όπου πρέπει να ληφθεί σύμφωνα και με τα προαναφερθέντα η άυλη αξία την οποία επιφέρει στην επιχείρηση η φήμη της και η εταιρική της επωνυμία.

Τα παραπάνω αναδεικνύουν την ανάγκη για την ύπαρξη μιας πολύ προσεκτικής προσέγγισης στην μεθοδολογία υπολογισμού του κόστους. Η μεθοδολογία αυτή πρέπει να δοκιμαστεί προτού χρησιμοποιηθεί. Επιπλέον, η οποιαδήποτε εφαρμογή της παροχής Καθολικής Υπηρεσίας πρέπει να λαμβάνει υπόψη της ότι με βάση το άρθρο 5 παρ. 1 της υπάρχουσας οδηγίας διασύνδεσης μόνο η υπερβολική επιβάρυνση αποζημιώνεται. Έτσι στην πραγματικότητα οποιοσδήποτε οργανισμός έχει θέση σχεδόν μονοπωλίου μέσα στην αγορά θα μπορεί να αναλάβει υποχρεώσεις χωρίς ανάγκη αποζημίωσης

***E10: Πως κρίνετε ότι θα πρέπει να οργανωθεί η χρηματοδότηση; Πρέπει να υπάρξει χρηματοδότηση από τον Κρατικό προϋπολογισμό, από Χρήστες, από Παρόχους, ή κρίνετε ότι υπάρχουν άλλες εναλλακτικές που θα ήταν προτιμότερες;***

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί. Δύο οργανισμοί (2/9) απάντησαν ότι η χρηματοδότηση της παροχής ΚΥ θα πρέπει να γίνει από τους Τηλεπικοινωνιακούς Παρόχους.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι θα πρέπει να γίνει μία διάκριση ανάλογα με τη φύση της υπηρεσίας :

- Σε ότι αφορά ειδικά τις ρυθμίσεις για άτομα με ειδικές ανάγκες ή ειδικές κοινωνικές ανάγκες, η διεθνής πρακτική αλλά και κατάσταση στην Ελλάδα μέχρι και το 2000 ήταν να καλύπτονται από τον Κρατικό προϋπολογισμό, και αυτό θεωρεί ότι θα πρέπει να ισχύσει και στο μέλλον. Μία άλλη λύση είναι να αξιοποιηθεί για το σκοπό αυτό και μέρος από τα ανταποδοτικά τέλη των τηλεπικοινωνιακών οργανισμών στην ΕΕΤΤ.
- Σε ότι αφορά τη σύνδεση στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο, ένας απλός και αναλογικός τρόπος συμμετοχής είναι η ενσωμάτωση του τέλους καθολικής υπηρεσίας στα τέλη διασύνδεσης.
- Σε ότι αφορά τις υπόλοιπες υπηρεσίες, κρίνεται πρόσφορο να γίνεται επιμερισμός του κόστους μεταξύ των παρόχων, ενώ ειδικά για τα κοινόχρηστα τηλέφωνα, μέρος του κόστους καθολικής υπηρεσίας μπορεί να καλύπτεται (όπως γίνεται και σήμερα) από τα αυξημένα τέλη χρήσης τους.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι έχοντας σαν δεδομένο ότι η διείδυση σταθερής και κινητής τηλεφωνίας στην Ελλάδα έχει φτάσει σε πολύ υψηλά επίπεδα, πιστεύει ότι το Κράτος είναι υπεύθυνο για το υπολειπόμενο μέρος του κοινωνικού συνόλου που δεν έχει σταθερή ή κινητή σύνδεση είτε κατ' επιλογή, είτε λόγω χαμηλού εισοδήματος. Συνεπώς, η πιθανή χρηματοδότηση της Καθολικής Υπηρεσίας θα πρέπει να γίνεται μέσω του Κρατικού προϋπολογισμού. Εναλλακτικά, θα πρέπει να εξεταστεί η λύση ενός εμμέσου φόρου, ο οποίος θα επιβάλλεται πάνω στην αξία των τηλεπικοινωνιακών συναλλαγών, ανεξάρτητα αν αυτές είναι κερδοφόρες ή όχι, ο οποίος θα λαμβάνει υπόψη της την κατεύθυνση της δραστηριότητας σαν κριτήριο για τη σύνδεση στο Εθνικό Σύστημα Φόρων.(π.χ ΦΠΑ).

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι σε ό,τι αφορά τη χρηματοδότηση της Καθολικής Υπηρεσίας, θεωρούμε ότι αυτή θα πρέπει να γίνει από τον κρατικό προϋπολογισμό, μέσω

του Φ.Π.Α. ή του τέλους κινητής τηλεφωνίας ή από τα έσοδα της ΕΕΤΤ (π.χ. από τα ανταποδοτικά τέλη), ενώ η Διεθνής εμπειρία έχει δείξει ότι ο μηχανισμός του «ταμείου» έχει υιοθετηθεί με αμφίβολα αποτελέσματα από δύο μόνο χώρες (Ιταλία και Γαλλία) [πολυπλοκότητα, αυξημένο κόστος, αδιαφάνεια, αμφισβητήσεις κ.λ.π.].

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι θεωρεί δύσκολη την αξιολόγηση της «υπερβολικής επιβάρυνσης» και για το λόγο αυτό πιστεύει ότι δε θα πρέπει να δημιουργηθεί υποχρέωση εις βάρος άλλων τηλεπικοινωνιακών παρόχων, καθώς δε νοείται συνεισφορά για κοινωφελή σκοπό μέσω της χρηματοδότησης άλλου ιδιωτικού φορέα (ανάδοχος), ο οποίος θα διαχειρίζεται την καθολική υπηρεσία.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι θεωρεί λάθος να υπάρξει χρηματοδότηση από τους χρήστες. Δεν πρέπει η παροχή μίας τέτοιας υπηρεσίας να έχει εισπρακτικό χαρακτήρα διότι τότε χάνει το κοινωφελές της νόημα. Κατά συνέπεια ο οργανισμός αυτός πιστεύει ότι ένας συνδυασμός τριμερούς χρηματοδότησης, από τον Παροχέα, τον Κρατικό Προϋπολογισμό και τους άλλους Παρόχους είναι η πλέον ενδεδειγμένη λύση, τονίζοντας ότι τα επιμέρους ποσοστά θα πρέπει να είναι το αντικείμενο μίας διαβούλευσης.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η χρηματοδότηση είτε θα πρέπει να είναι εξ' ολοκλήρου από τον Κρατικό Προϋπολογισμό είτε τουλάχιστον το μεγαλύτερο μέρος, με το υπόλοιπο να χρηματοδοτείται από τους υπόλοιπους παρόχους.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η Χρηματοδότηση πρέπει να είναι ένας συνδυασμός και των τριών. Οποιαδήποτε άλλη λύση θα δημιουργήσει υπηρεσίες μη ανταγωνιστικές. Ιδιαίτερα στην περίπτωση αποκλειστικής χρηματοδότησης από τον Πάροχο, θα αποκλειστούν εταιρίες που δεν διαθέτουν υπέρογκα κονδύλια για την άμεση επένδυσή τους στην παροχή της καθολικής υπηρεσίας.

***E11: Για την περίπτωση που κριθεί σκόπιμη η χρηματοδότηση από Παρόχους, πώς νομίζετε ότι πρέπει να υπολογισθούν οι συνεισφορές λαμβανομένων υπόψη των ζητημάτων της προηγούμενης παραγράφου;***

Απάντησαν εννέα (9) οργανισμοί. Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι σε περίπτωση που υιοθετηθεί ο μηχανισμός του «ταμείου», θα πρέπει η συνεισφορά των εταιριών κινητής τηλεφωνίας να εξαντλείται στη συνεισφορά τους που πραγματοποιούν σήμερα στην ΕΕΤΤ μέσω των ανταποδοτικών τελών.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η συμμετοχή των οργανισμών θα πρέπει να είναι ανάλογη των εσόδων τους, γιατί η παροχή ΚΥ από τους υπόχρεους δίνει τη δυνατότητα στους υπόλοιπους οργανισμούς να έχουν υψηλά ποσοστά κερδοφορίας με δραστηριοποίηση σε επικερδέστερες υπηρεσίες. Επισήμανε επίσης ότι με τη χρήση των λεπτών κλήσης ή του αριθμού συνδρομητών, ο σημαντικός αυτός παράγοντας δεν λαμβάνεται υπόψη.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι οι συνεισφορές των παρόχων στο κόστος παροχής τηλεφωνικών καταλόγων θα πρέπει να υπολογίζονται ανάλογα με το χώρο που καταλαμβάνουν στους καταλόγους.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι εμμένει στην άποψή του όπως διατυπώθηκε στην ερώτηση 10, ότι δηλαδή η χρηματοδότηση της ΚΥ θα πρέπει να γίνεται μέσω του κρατικού προϋπολογισμού ή εναλλακτικά μέσω ενός έμμεσου φόρου. Δεν συμφωνεί με

την χρηματοδότηση από τους παρόχους τονίζοντας ότι για τα δίκτυα Κινητής Τηλεφωνίας ισχύουν επιπρόσθετα τα ακόλουθα:

- Η κινητή τηλεφωνία αποτελεί στην πράξη ΚΥ σε ένα έντονα ανταγωνιστικό περιβάλλον, λαμβάνοντας υπόψη τη γεωγραφική και πληθυσμιακή κάλυψη των δικτύων. Ο οργανισμός προσθέτει ότι παρέχει κάλυψη σε ακριτικές και δύσβατες περιοχές, σε θαλάσσιο χώρο και έχει υπερκαλύψει τις απαιτήσεις της άδειάς της.
- Ο οργανισμός αυτός παρέχει ατελώς υπηρεσίες που εμπίπτουν στην ΚΥ, όπως πρόσβαση σε υπηρεσίες εκτάκτου ανάγκης, επιβαρυνόμενες μάλιστα και με σχετικά τέλη διασύνδεσης.
- Η καρτοκινητή τηλεφωνία σε συνδυασμό με την ύπαρξη προσιτών οικονομικών πακέτων, και προγραμμάτων χρήσης "SMS only" που απευθύνονται σε άτομα με ειδικές ανάγκες (προβλήματα ομιλίας και ακοής) καθιστά στην ουσία τις Εταιρίες σε παροχείς υπηρεσιών ΚΥ.
- Θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη τα κόστη που προκύπτουν από τα εκάστοτε ρυθμιστικά κείμενα όπως π.χ. άδειες και οι σχετικές υποχρεώσεις που προκύπτουν από αυτές και να συμπεριληφθούν στα κόστη ΚΥ
- Θα πρέπει να εκτιμηθούν οι επενδύσεις για τη χορήγηση αδειών 3ης γενιάς και τα κόστη που θα προκύψουν για την ανάπτυξη των δικτύων 3ης γενιάς. Επιπρόσθετα κόστη λόγω ΚΥ ενδέχεται να καθυστερήσουν την ανάπτυξη της τηλεπικοινωνιακής αγοράς.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι η χρηματοδότηση από τους χρήστες είναι μία μορφή έμμεσης φορολογίας, η οποία θα επηρεάσει αρνητικά τον τομέα τηλεπικοινωνιών στη Ελλάδα. Επιπλέον, είναι δύσκολος ο διαχωρισμός χρηστών που θα είναι υπόχρεοι καταβολής εισφορών για την καθολική υπηρεσία από τους μη υπόχρεους, λόγω της τάσης ενοποίησης υπηρεσιών τηλεπικοινωνίας και πληροφορικής (fixed, mobile, internet users). Τέλος πιστεύει ότι η Διοίκηση (χωρίς να διευκρινίζει που αναφέρεται ο όρος) θα πρέπει να αναλάβει το κόστος που απορρέει –εάν και εφόσον αυτό υφίσταται- από την παροχή καθολικής υπηρεσίας, ασκώντας κοινωνική πολιτική.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι οι συνεισφορές θα πρέπει να υπολογισθούν με βάση τον κύκλο εργασιών κάθε τηλεπικοινωνιακής επιχείρησης η οποία παρέχει σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο ή σταθερή δημόσια τηλεφωνία. Ωστόσο στον κύκλο εργασιών δεν θα πρέπει να υπολογισθούν τα ποσά που θα έχει καταβάλλει η τηλεπικοινωνιακή επιχείρηση για συλλογή και τερματισμό κλήσεων μέσω των ζεύξεων διασύνδεσης. Πρέπει να τονισθεί ότι «η καθολική υπηρεσία αφορά την αγορά της σταθερής τηλεφωνίας και διακρίνεται απολύτως από την αγορά της κινητής τηλεφωνίας». Επιπλέον θα πρέπει να υπάρξει κάποιο ελάχιστο «επίπεδο κατωφλιού», όπως π.χ. στην Γερμανία, όπου έχει ορισθεί ως ελάχιστο επίπεδο κατωφλιού το 4% της αγοράς.

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι εφόσον κριθεί σκόπιμη μία τέτοιου είδους χρηματοδότηση, οι συνεισφορές πρέπει να υπολογισθούν βάση της θέσης στην αγορά του κάθε Παρόχου. Η θέση του Παρόχου θα κρίνεται από τον αριθμό των συνδρομητών αλλά και από την τηλεφωνική κίνηση που διεκπεραιώνει .

Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι οι συνεισφορές θα μπορούσαν να επιβληθούν ως ποσοστό επί του ετήσιου τζίρου του εκάστοτε παρόχου πολλαπλασιασμένο με κάποιο παράγοντα βάρους.



Ένας οργανισμός (1/9) απάντησε ότι θα πρέπει να διασφαλίζεται ο τελικός καταναλωτής για το κόστος που καλείται να καταβάλλει για την αντίστοιχη υπηρεσία. Ο πάροχος δεν πρέπει να γίνεται ο απόλυτος αποδέκτης του οικονομικού-επιχειρηματικού εγχειρήματος και του αντίστοιχου ρίσκου, αλλά να υπάρχει η δυνατότητα συνεργασίας είτε σε επίπεδο υπεργολαβίας, είτε συνεταιρισμού.

***E12: Ποιο ρόλο θα έπρεπε το “pay or play” να έχει στην διαδικασία χρηματοδότησης της Καθολικής Υπηρεσίας; Θα ήταν κατάλληλο σε όλες τις περιπτώσεις;***

Απάντησαν οκτώ (8) οργανισμοί. Ένας οργανισμός (1/8) απάντησε ότι το «pay or play» θα πρέπει να αποτελέσει εναλλακτική λύση για τους οργανισμούς οι οποίοι:

- Υποβάλλουν προσφορά για να παρέχουν καθολική υπηρεσία
- Αν δεν επιλεγούν ως υπόχρεοι, έχουν το δικαίωμα επιλογής να παρέχουν και αυτοί καθολική υπηρεσία (εφόσον τηρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις)
- Θα παρέχουν καθολική υπηρεσία εφόσον μπορούν να την παρέχουν με καλύτερους όρους από τον επιλεγέντα υπόχρεο οργανισμό.
- Η είσοδός τους στην παροχή καθολικής υπηρεσίας συνεπάγεται και την εφαρμογή όλων των προβλεπομένων διατάξεων (έλεγχοι, κλπ)

Ένας οργανισμός (1/8) απάντησε ότι η προσέγγιση «pay or play» ενδείκνυται σε ορισμένες περιπτώσεις διότι ενθαρρύνει την αποτελεσματικότητα (cost effectiveness).

Ένας οργανισμός (1/8) απάντησε ότι το «pay or play» δεν μπορεί να εφαρμοστεί όσον αφορά την έκδοση καταλόγων, δεδομένου ότι αυτοί για να είναι εύχρηστοι πρέπει να έχουν ενιαία αλφαβητική ταξινόμηση όλων των συνδρομητών, ανεξαρτήτως παρόχου.

Ένας οργανισμός (1/8) απάντησε ότι αν βάσει των κριτηρίων επιλογής παρόχων Καθολικής Υπηρεσίας προκύπτει ότι περισσότεροι του ενός πάροχοι είναι υποψήφιοι για την παροχή Καθολικής Υπηρεσίας, τότε η μέθοδος «pay or play» μπορεί να λειτουργήσει. Κατά την εκτίμησή του εν λόγω οργανισμού υπάρχουν ικανοί πάροχοι που μπορούν να συμμετέχουν στη διαδικασία είτε ανά υπηρεσία είτε ανά γεωγραφική περιοχή.

Ένας οργανισμός (1/8) απάντησε ότι ο σχήμα «pay or play» το οποίο προτείνεται, εκλαμβάνει ως «*a priori*» υποχρεωτική τη συνεισφορά των τηλεπικοινωνιακών παρόχων, είτε με άμεση χρηματοδότηση, είτε έμμεσα μέσω παροχής υπηρεσιών και έρχεται σε αντίθεση με την προτεινόμενη μέθοδο/διαδικασία επιλογής υπόχρεων παροχής καθολικής υπηρεσίας μέσω διαγωνισμού.

Ένας οργανισμός (1/8) απάντησε ότι το σύστημα «pay or play» δεν είναι το καταλληλότερο και τούτο διότι είναι υπέρ του κυρίαρχου Παρόχου ο οποίος επειδή είναι σε πλεονεκτικότερη θέση μπορεί να «παίξει» απευθείας χωρίς την ανάγκη να επιμερίσει το κόστος σε τρίτους. Κάτι τέτοιο όμως είναι πολύ δύσκολο, αν όχι αδύνατο, να ακολουθηθεί από τους υπόλοιπους πιθανούς Παρόχους, για τους οποίους το κόστος υλοποίησης της Υπηρεσίας είναι μεγάλο. Συνεπώς, το σύστημα «pay or play» δεν πρέπει να είναι αντικείμενο στη διαδικασία χρηματοδότησης της Καθολικής Υπηρεσίας.

Ένας οργανισμός (1/8) απάντησε ότι το σύστημα «pay or play» δεν θα ήταν κατάλληλο, τουλάχιστον στις περιπτώσεις που παρουσιάζονται στο κείμενο της διαβούλευσης. Θα πρέπει να υπάρξουν κοινώς αποδεκτές υπηρεσίες οι οποίες θα είναι δυνατόν να παρασχεθούν από όλους και σ' αυτές να υφίσταται το «pay or play» ενώ στις υπόλοιπες,

όσοι δεν μπορούν να τις παράσχουν να συνεισφέρουν οικονομικά με κάποιο μικρότερο ποσό από τους παρόχους που μπορούν αλλά έχουν επιλέξει να μην συμμετάσχουν.

Ένας οργανισμός (1/8) απάντησε ότι το «pay or play» δεν θα ήταν κατάλληλο για όλες τις περιπτώσεις.

***E13: Πώς θα εφαρμοζόταν στην πράξη; Ποια θα μπορούσαν να είναι τα διοικητικά-διαχειριστικά και πρακτικά προβλήματα και πώς θα μπορούσαν να ξεπεραστούν;***

Απάντησαν 4 συνολικά οργανισμοί. Δύο οργανισμοί (2/4) απάντησαν ότι δεν πρέπει να εφαρμοσθεί στην πράξη το σχήμα «pay or play», τουλάχιστον στις περιπτώσεις που αναφέρεται η παρούσα διαβούλευση. Η αιτιολόγηση του ενός εξ αυτών (1/2) είναι διότι με το σχήμα «pay or play» θεωρείται εκ των προτέρων υποχρεωτική η συνεισφορά των παρόχων, είτε με χρηματοδότηση είτε μέσω παροχής υπηρεσιών και αυτό έρχεται σε αντίθεση με τη διαδικασία επιλογής των υπόχρεων παρόχων καθολικής υπηρεσίας με διαγωνιστική διαδικασία. Ο δεύτερος εξ αυτών (1/2) προτείνει να προσδιοριστούν κοινά αποδεκτές υπηρεσίες, οι οποίες θα μπορούν να παρέχονται από όλους και μόνο σε αυτές να ακολουθείται η διαδικασία «pay or play». Ως προς τις υπόλοιπες υπηρεσίες, οι εταιρείες που δεν θα μπορούν να τις παρέχουν θα πρέπει να συνεισφέρουν οικονομικά με κάποιο μικρότερο ποσό από εκείνο που θα καταβάλλουν οι πάροχοι οι οποίοι μπορούν αλλά έχουν επιλέξει να μην συμμετάσχουν.

Ένας οργανισμός (1/4) επιφυλάχθηκε να τοποθετηθεί σε επόμενο στάδιο, εφόσον υπάρξουν συγκεκριμένα στοιχεία από την παροχή ΚΥ στην Ελληνική αγορά. Παράλληλα, προτείνει να διενεργηθεί μελέτη που θα υπολογίσει το κόστος και τα οφέλη του παρόχου ΚΥ. Επίσης προτείνει, η διαχείριση του ευρύτερου αυτού πλαισίου να εμπίπτει στις αρμοδιότητες ενός κατάλληλου ελεγκτικού μηχανισμού.

Ένας οργανισμός (1/4) θεωρεί την υλοποίηση στη πράξη της μεθόδου «pay or play» είναι δύσκολη και επισημαίνει ότι θα πρέπει να καθοριστεί ποιοι πάροχοι και υπό ποιες προϋποθέσεις θα συμπεριληφθούν σε αυτήν τη διαδικασία. Επιπλέον θέτει το ερώτημα κατά πόσον το σύστημα αυτό μπορεί να εφαρμοσθεί σε επιμέρους υπηρεσίες ή επιβάλλεται καθ' ολοκληρία και επισημαίνει ότι αυτά είναι ζητήματα που πρέπει να λυθούν εκ των προτέρων, ώστε να αποφευχθούν πιθανά προβλήματα, όπως οι τρόποι επιμερισμού του κόστους και προσδιορισμός κριτηρίων αξιολόγησης υπηρεσιών.

***E14: Ποιες ακριβώς εργασίες θα έπρεπε να ζητηθεί στους διαχειριστές του κόστους Καθολικής Υπηρεσίας να αναλάβουν;***

Απάντησαν 4 συνολικά οργανισμοί. Ένας οργανισμός (1/4) απαντώντας συνολικά στα ζητήματα των E14 και E15, επισημαίνει ότι, σε συνέχεια των απαντήσεών του, στα E10 και E11, αναφορικά με τον τρόπο καταμερισμού του κόστους της ΚΥ, η δημιουργία Ταμείου, εμπεριέχει τον κίνδυνο, ανεξαρτήτως του μηχανισμού διαχείρισης που θα επιλεγεί, να ανεβάσει σημαντικά το κόστος της ΚΥ. Για το λόγο αυτό, προτείνει το κόστος για τη διαχείριση του Ταμείου να καλύπτεται από το Κράτος ή από την ΕΕΤΤ και όχι από τους παρόχους. Επισημαίνει δε, ότι η διαχείριση του ταμείου πρέπει να εξασφαλίζει την αμεροληψία και τη διαφάνεια και αντιτίθεται στην περίπτωση ανάθεσης της διαχείρισης του Ταμείου σε ιδιωτική εταιρεία παροχής υπηρεσιών.

Ένας οργανισμός (1/4) θεωρεί ότι οι διαχειριστές του κόστους ΚΥ, θα πρέπει να αναλάβουν τον έλεγχο και επιμερισμό των σχετικών δαπανών που θα προκύπτουν βάσει των αρχών κοστολόγησης. Επιπλέον θεωρεί ότι θα πρέπει να αναλάβουν τις διαδικασίες διαχείρισης κεφαλαίου εφόσον αυτές προκύπτουν, ενώ υποστηρίζει ότι η δημιουργία «εικονικού» κεφαλαίου μπορεί να είναι αποδεκτή υπό την προϋπόθεση δημιουργίας διαφανών ελεγκτικών μηχανισμών από το διαχειριστή του κόστους της ΚΥ και των παρόχων. Λόγω εμπειρία της σε θέματα καθορισμού του περιεχομένου και των αρχών κοστολόγησης της ΚΥ και παράλληλα λόγω της απαραίτητης διαφάνειας που απαιτείται, η ΕΕΤΤ καθίσταται η πλέον κατάλληλη για αυτόν το ρόλο.

Δύο οργανισμοί (2/4) θεωρούν ότι οι διαχειριστές του κόστους ΚΥ πρέπει να είναι υπεύθυνοι για τον υπολογισμό του κόστους, τη συλλογή του κεφαλαίου, τη διανομή του κεφαλαίου καθώς και την αξιολόγηση της επιβάρυνσης για τη προσφορά της ΚΥ από τον εκάστοτε Πάροχο. Ο ένας των δύο θεωρεί επίσης ότι θα πρέπει οι ίδιοι οι διαχειριστές να είναι υπεύθυνοι και για τον επιμερισμό του κόστους και για την επιβολή προστίμων σε περίπτωση μη συμμόρφωσης των εμπλεκόμενων με τους κανόνες.

***E15: Πώς μπορεί το διαχειριστικό κόστος να διατηρηθεί όσο το δυνατόν χαμηλότερο; Θα πρέπει να υπάρξει ένα "εικονικό" κεφάλαιο;***

Απάντησαν δύο (2) οργανισμοί. Ένας (1/2) συμφωνεί ότι ο μηχανισμός χρηματοδότησης πρέπει να ενεργοποιείται μόνο στις περιπτώσεις που υποβάλλεται απόλυτα τεκμηριωμένο αίτημα αποζημίωσης από τον πάροχο ΚΥ και με ταυτόχρονη υποβολή στην ΕΕΤΤ αναλυτικών στοιχείων που να αποδεικνύουν το υπολογισθέν κόστος ΚΥ.

Ο δεύτερος (1/2) απάντησε ότι το διαχειριστικό κόστος για να διατηρηθεί χαμηλό θα πρέπει πρώτα να προσδιοριστεί με ακρίβεια η μεθοδολογία διαχείρισης.

***E16: Τι είδος φορέα/ οργανισμού θα έπρεπε να είναι ο διαχειριστής; Ποια θεωρείτε ότι είναι τα μειονεκτήματα και πλεονεκτήματα των διάφορων επιλογών για τη διαχείριση του κεφαλαίου, όπως δίνεται παραπάνω;***

Απάντησαν πέντε (5) οργανισμοί. Ένας (1/5) πιστεύει ότι στη διαχείριση του Ταμείου παράλληλα με τη συμμετοχή των παρόχων πρέπει να συμμετέχει ενεργά και η ΕΕΤΤ. Επίσης θεωρεί ότι η περίπτωση του «εικονικού» κεφαλαίου μπορεί να διασφαλίζει την διατήρηση του διαχειριστικού κόστους σε χαμηλά επίπεδα. Προτείνει επίσης, εφόσον αποφασιστεί να επιλεγεί η περίπτωση του Ταμείου, να προηγηθεί η εκπόνηση οικονομικοτεχνικής μελέτης σχετικά με το κόστος λειτουργίας του Ταμείου και να υποβληθούν εναλλακτικές προτάσεις. Επίσης προτείνει στη συνέχεια να ακολουθήσει μία ουσιαστική δημόσια διαβούλευση βάσει των αποτελεσμάτων της μελέτης αυτής.

Ένας οργανισμός (1/5) θεωρεί ως τον πιο κατάλληλο φορέα για το ρόλο της επίβλεψης μία συμβουλευτική εταιρεία η οποία θα διαθέτει διεθνή εμπειρία στη διαχείριση και τον έλεγχο τηλεπικοινωνιακών έργων και η οποία θα επιβλέπεται από την ΕΕΤΤ.

Δύο οργανισμοί (2/5) θεωρούν ότι διαχειριστής πρέπει να είναι ένας φορέας στον οποίο να συμμετέχουν από κοινού ως μέλη η ΕΕΤΤ και κάποια εταιρεία παροχής υπηρεσιών. Το κάθε μέλος να έχει διακριτούς ρόλους οι οποίοι, ακολουθώντας συγκεκριμένες διαδικασίες, θα καταλήγουν σε κάποιο συνολικό διαχειριστικό ρόλο. Με αυτόν τον

τρόπο θεωρεί ότι ξεπερνιόνται αδυναμίες που οφείλονται κατά κύριο λόγο στην εξειδίκευση του κάθε φορέα ξεχωριστά.

Ένας οργανισμός (1/5) θεωρεί ότι ο διαχειριστής θα πρέπει να είναι δημόσιος φορέας για να διασφαλίζεται η διαφάνεια στις ακολουθούμενες διαδικασίες και να επιτυγχάνεται η αυξημένη εμπιστοσύνη απέναντι στους εμπλεκόμενους φορείς.

***E17: Υπάρχουν κάποια άλλα σχόλια αναφορικά με το ανωτέρω κείμενο; Θεωρείτε ότι υπάρχουν κάποια σημαντικά ζητήματα που δεν έχουν καλυφθεί παραπάνω;***

Απάντησαν έξι (6) οργανισμοί. Τρεις οργανισμοί (3/6) απαντούν «όχι», θεωρώντας ότι τα βασικά θέματα της ΚΥ έχουν καλυφθεί στην παρούσα διαβούλευση.

Ένας (1/6) επισημαίνει ότι στη δημόσια διαβούλευση δεν έχουν καλυφθεί σημαντικά ζητήματα που αφορούν την ΚΥ. Τέτοια θέματα θεωρεί τους ρυθμιστικούς ελέγχους των λιανικών υπηρεσιών του ΟΤΕ, τους ρυθμιστικούς ελέγχους της βασικής δέσμης των μισθωμένων γραμμών, την προεπιλογή φορέα και τη φορητότητα, την ανάγκη εναρμόνισης με τη νέα Οδηγία 2002/22/EK μέχρι τις 22-7-2003 και την ανάγκη να ληφθούν υπόψη τα πορίσματα της 8<sup>ης</sup> Έκθεσης για τις αγορές των τηλεπικοινωνιών στα Κ-Μ της Ε.Ε.

Ένας οργανισμός (1/6) θεωρεί σε γενικές γραμμές ότι η διαβούλευση καλύπτει τα βασικά θέματα Παροχής ΚΥ. Ωστόσο, θεωρεί ότι ορισμένα θέματα, όπως τα κριτήρια για τον έλεγχο του επιπέδου ποιότητας της ΚΥ, τα κριτήρια εκπλήρωσης των όρων για τη παροχή της ΚΥ, οι προϋποθέσεις για τη συμμετοχή στο σύστημα «pay or play» χρίζουν περαιτέρω ανάλυσης.

Ένας οργανισμός (1/6) αναμένει ότι η προσπάθεια για την οριοθέτηση και εκχώρηση αδειών για τους παρόχους της ΚΥ, θα σημάνει μία νέα εποχή για τις τηλεπικοινωνίες και θα δώσει τη δυνατότητα και σε νέες εταιρείες να δραστηριοποιηθούν στην αγορά αυτή. Ειδικότερα, αναφέρει ότι το κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης κινείται σε αυτήν την κατεύθυνση, με την αποτύπωση χρήσιμων ιδεών και απόψεων και θεωρεί ότι η προσέγγιση του θέματος έχει γίνει προς την σωστή κατεύθυνση.

### **3.ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ**

#### **ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΣΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ**

1.	COSMOTE
2.	FORTHNET
3.	GLOBO
4.	INFOTE
5.	LANNET
6.	OTE
7.	Q-TELECOM
8.	TELESTET
9.	VIVODI
10.	VODAFONE