



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΣΧΕΔΙΑ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΟΛΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**

29 ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2006

ΜΑΡΟΥΣΙ, ΑΘΗΝΑ



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ	1
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ	2
<i>ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ.....</i>	<i>2</i>
<i>ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΑΡΟΧΟΥ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ</i>	
<i>ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ</i>	<i>16</i>
<i>ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΕΠΙΜΕΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΚΑΘΑΡΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ</i>	
<i>ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ.....</i>	<i>23</i>
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΦΟΡΕΙΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΣΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ.....	26

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η δημόσια διαβούλευση αναφορικά με τα σχέδια των Εισηγήσεων για την Καθολική Υπηρεσία πραγματοποιήθηκε στο διάστημα 22-5-2006 έως 22-6-2006. Η διαβούλευση περιελάμβανε τα κείμενα τριών Εισηγήσεων και συγκεκριμένα την Εισήγηση σχετικά με το περιεχόμενο της Καθολικής Υπηρεσίας, την Εισήγηση σχετικά με τα κριτήρια επιλογής παρόχου Καθολικής Υπηρεσίας και την Εισήγηση σχετικά με τον επιμερισμό του καθαρού κόστους Καθολικής Υπηρεσίας.

Στη δημόσια διαβούλευση κατέθεσαν τις απόψεις τους σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή 14 συνολικά φορείς. Ο λεπτομερής κατάλογος των συμμετεχόντων επισυνάπτεται στο Παράρτημα Ι.

Στόχος της Δημόσιας Διαβούλευσης ήταν να λάβει η ΕΕΤΤ απόψεις και σχόλια από όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς σχετικά με τα ζητήματα που αφορούν την Καθολική Υπηρεσία.

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Η ΕΕΤΤ καταρχήν θα ήθελε να ευχαριστήσει όλους τους φορείς που συμμετείχαν στην Δημόσια Διαβούλευση οι οποίοι με τα σχόλια και τις παρατηρήσεις τους συνεισφέρουν στην διαμόρφωση του νέου Ρυθμιστικού Πλαισίου.

Στην συνέχεια θα αναφερθούν εν συντομία, ξεχωριστά για κάθε Εισήγηση, τα κυριότερα σημεία στα οποία αναφέρθηκαν οι συμμετέχοντες στην διαβούλευση, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι τα σημεία αυτά είναι κοινά αποδεκτά ή ότι αποτελούν θέση της πλειοψηφίας των συμμετεχόντων. Τέλος σημειώνεται ότι οι απαντήσεις των συμμετεχόντων δημοσιεύονται αυτούσιες και επωνύμως.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Τα κυριότερα σημεία στα οποία αναφέρθηκαν οι συμμετέχοντες στην δημόσια διαβούλευση σε σχέση με το περιεχόμενο της Καθολικής Υπηρεσίας είναι τα εξής:

1. Σύμβαση σε σταθερές θέσεις με το δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο και πρόσβαση σε διαθέσιμες στο κοινό τηλεφωνικές υπηρεσίες σε σταθερές θέσεις (αρθ.4)

- Το οριζόμενο στο άρθ. 4 παρ. 1 της εισήγησης ελάχιστο όριο των ρυθμών μετάδοσης των υπηρεσιών φωνητικής ζώνης (9,6 Kbits/s) θεωρείται εξαιρετικά χαμηλό από ορισμένους παρόχους.

Λαμβανομένης υπόψη της υφιστάμενης υποδομής, η ΕΕΤΤ κρίνει ότι το ως άνω ελάχιστο όριο είναι εύλογο επί του παρόντος.

- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων διατύπωσε την άποψη ότι η υποχρέωση που αναφέρεται στο άρθρο 4 παρ. 5 αφορά τον υπόχρεο παροχής της υπηρεσίας πληροφοριών καταλόγου και τον αντίστοιχο πάροχο δικτύου (αν ο υπόχρεος δεν είναι πάροχος δικτύου) και όχι τον υπόχρεο παροχής πρόσβασης στο PSTN. Η εν λόγω υποχρέωση θα πρέπει να



περιλαμβάνεται στις υποχρεώσεις του παρόχου που αναλαμβάνει τις υπηρεσίες καταλόγου (Άρθρο 5).

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι υπόχρεος για την παροχή στους τελικούς χρήστες στην ελληνική επικράτεια της δυνατότητα να καλούν την υπηρεσία πληροφοριών καταλόγου άλλου Κράτους Μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι ο πάροχος Καθολικής Υπηρεσίας στον οποίο έχει ανατεθεί η παροχή σύνδεσης σε σταθερές θέσεις με το δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο και πρόσβασης σε διαθέσιμες στο κοινό τηλεφωνικές υπηρεσίες σε σταθερές θέσεις. Αντίστοιχα υπόχρεος να επιτρέψει στους τελικούς χρήστες άλλου κράτους μέλους πλην της Ελλάδας την άμεση πρόσβαση σε υπηρεσίες πληροφοριών καταλόγου που παρέχονται στην ελληνική επικράτεια είναι ο υπόχρεος Καθολικής Υπηρεσίας στον οποίο έχει ανατεθεί η παροχή υπηρεσιών καταλόγου.

- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων προτείνει να οριστεί με σαφήνεια το χρονικό διάστημα για το οποίο ο πάροχος καθολικής υπηρεσίας υποχρεούται να διατηρεί στατιστικά στοιχεία σύμφωνα με το αρθ. 4 παρ. 4 της υπό διαβούλευση εισήγησης προς το ΥΜΕ.

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται την ως άνω πρόταση και τροποποιεί την σχετική εισήγηση ως εξής: «Ο πάροχος Καθολικής Υπηρεσίας υποχρεούται να τηρεί στατιστικά στοιχεία αναφορικά με τον αριθμό των απορριφθέντων αιτημάτων καθώς επίσης και αρχείο με τις έγγραφες απαντήσεις που απέστειλε στους αιτούντες σύμφωνα με την ανωτέρω διαδικασία, τα οποία θα πρέπει να τα κοινοποιεί άμεσα στην ΕΕΤΤ μετά από σχετικό έγγραφο αίτημά της. Τα ως άνω στοιχεία ο πάροχος Καθολικής Υπηρεσίας υποχρεούται να διατηρεί για δύο (2) έτη».

2. Υπηρεσίες πληροφοριών τηλεφωνικού καταλόγου και κατάλογοι (αρθ.5)

- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων ζητά να αποσαφηνιστεί κατά πόσον οι αριθμοί πρόσθετης χρέωσης και οι λοιποί μη γεωγραφικοί αριθμοί που



χρησιμοποιούνται από επαγγελματίες, όπως πχ της σειράς 800, 801, σύντομοι κωδικοί κλπ. θα πρέπει να περιλαμβάνονται στους καταλόγους σύμφωνα με το αρθ. 5 παρ.3.

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι στο αρθ. 5 παρ. 7 της υπό διαβούλευση εισήγησης προς το ΥΜΕ προβλέπεται ρητά ότι οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στους τηλεφωνικούς καταλόγους ή παρέχονται στο πλαίσιο της υπηρεσίας πληροφοριών τηλεφωνικού καταλόγου είναι οι ελάχιστες αναγκαίες και συνίστανται στο ονοματεπώνυμο, διεύθυνση και όλους τους αριθμούς (σταθερούς, κινητούς και προσωπικούς) των συνδρομητών όλων των διαθέσιμων στο κοινό τηλεφωνικών υπηρεσιών. Επομένως, οι αριθμοί πρόσθετης χρέωσης και οι λοιποί μη γεωγραφικοί που χρησιμοποιούνται από επαγγελματίες όπως αναφέρονται ανωτέρω δεν περιλαμβάνονται στους καταλόγους.

- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων αναφέρει ότι η διάταξη του αρθ. 5 παρ. 7 ενδέχεται να δημιουργήσει αρκετές επιπλοκές διότι δεν είναι σαφές κατά πόσον ο υπόχρεος παροχής καταλόγων μπορεί να καθορίσει μονομερώς περαιτέρω στοιχεία προκειμένου αυτά να περιλαμβάνονται στον κατάλογο και κατά πόσον οι άλλοι πάροχοι που διαθέτουν συνδρομητές είναι υποχρεωμένοι να τα βρουν και να τα παράσχουν.

Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι η ως άνω διάταξη συνάδει πλήρως με το αρθ. 10 παρ. 2 του Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997» σύμφωνα με το οποίο «τα περιεχόμενα στους έντυπους ή ηλεκτρονικούς καταλόγους συνδρομητών δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία βρίσκονται στην διάθεση του κοινού ή μπορούν να ληφθούν μέσω των υπηρεσιών πληροφοριών καταλόγου, πρέπει να περιορίζονται στα απαραίτητα για την αναγνώριση της ταυτότητας συγκεκριμένου συνδρομητή (όνομα, επώνυμο, πατρώνυμο, διεύθυνση), εκτός εάν ο συνδρομητής έχει



δώσει τη ρητή συγκατάθεσή του για τη δημοσίευση συμπληρωματικών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Επομένως ο υπόχρεος παροχής καταλόγων δεν μπορεί να καθορίσει μονομερώς και χωρίς την ρητή συγκατάθεση του συνδρομητή περαιτέρω στοιχεία που θα περιληφθούν στον κατάλογο.

- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων αναφέρει ότι το άρθ. 5 παρ. 5 απαιτεί κάποιες μεταβατικές διατάξεις.

Η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι δεν χρειάζεται μεταβατική διάταξη δεδομένου ότι η υποχρέωση αναφέρεται σε νέες Συμβάσεις, ενώ κρίνει ότι η ως άνω διάταξη πρέπει να περιληφθεί στην σχετική εισήγηση διότι αποσαφηνίζει το πλαίσιο που θέτει το αρθ. 48 του ν. 3431/2006 ενώ συνάδει πλήρως και με το αρθ. 10 παρ. 2 του Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997».

- Αναφορικά με το αρθ. 5 παρ. 10 διατυπώθηκε η άποψη ότι η ενημέρωση της βάσης είναι διακριτή διαδικασία από την ενημέρωση του έντυπου καταλόγου. Σήμερα, ο ΟΤΕ ενημερώνει τη βάση άμεσα (και οι σημερινές συμφωνίες για την παράδοση των στοιχείων από τους άλλους παρόχους περιλαμβάνουν σχετικές διατάξεις), ενώ η ενημέρωση του έντυπου καταλόγου, ειδικά για την περίπτωση της Αττικής, όπου υπάρχει μεγάλο πλήθος συνδρομητών, γίνεται ανά διετία. Η ενδεχόμενη απαίτηση για ετήσια ενημέρωση των έντυπων καταλόγων της Αττικής επιφέρει πολύ μεγάλη οικονομική επιβάρυνση. Η σημερινή πρακτική θα πρέπει να αντανακλάται στην διάταξη αυτή..

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η ως άνω διάταξη επιβάλλεται τόσο από το αρθ. 48 παρ. 1 του Ν. 3431/2006 όσο και από το αρθ. 5 παρ. 1 εδ. α της οδηγίας 2002/22/ΕΚ για την καθολική υπηρεσία και τα δικαιώματα των χρηστών όσον



αφορά δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Κατόπιν τούτου κάθε αντίθετη διάταξη είναι παράνομη.

- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων αναφέρει ότι ο ενοποιημένος κατάλογος είναι διαθέσιμος σε όλους και είναι βέβαιο ότι πολλές επιχειρήσεις, όχι μόνο τηλεπικοινωνιακές, θα τον χρησιμοποιήσουν για την προώθηση των προϊόντων / υπηρεσιών τους. Η όποια απαγόρευση τίθεται στη διάταξη του άρθ. 5 παρ. 11 πρέπει να είναι σαφής ώστε να μην δημιουργεί στον υπόχρεο καθολικής υπηρεσίας περιορισμούς που δεν υφίστανται για οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση. Με μία αυστηρή ερμηνεία της διάταξης αυτής, ο υπόχρεος της υπηρεσίας δεν μπορεί να συνεργαστεί με άλλες επιχειρήσεις ώστε οι επιχειρήσεις αυτές να έχουν πρόσβαση στη βάση.

Η ως άνω ρύθμιση κρίνεται αναγκαία από την ΕΕΤΤ ώστε να συνάδει με το άρθρο 10 παρ. 4 του Ν.3471/2006 περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Επίσης η ΕΕΤΤ τονίζει ότι τα στοιχεία τα οποία συλλέγει ο πάροχος Καθολικής Υπηρεσίας δύναται να χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για την δημιουργία του Καταλόγου, η διάθεση του Καταλόγου είναι ελεύθερη προς όλους.

- Διατυπώθηκε η άποψη ότι για λόγους ασφαλείας, δικαίου, θα πρέπει η διάταξη της παρ. 14 του άρθρου 5, να αναφέρει σαφώς ποιοι είναι οι περιορισμοί στην ανταπόκριση του υπόχρεου στα αιτήματα για πρόσβαση στη βάση που τίθενται από τη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων και της ιδιωτικής ζωής. Παράλληλα, και παρότι ο ΟΤΕ ήδη σήμερα βρίσκεται σε συμφωνία παροχής πρόσβασης στην ενοποιημένη βάση που διαθέτει με οικονομικούς όρους που μπορεί να θεωρηθεί ότι υπερβαίνουν ακόμη τους περιορισμούς της κοστοστρέφειας, η συγκεκριμένη υποχρέωση που τίθεται είναι εκτός πλαισίου καθολικής υπηρεσίας, η οποία διασφαλίζει αποκλειστικά την ύπαρξη ενός καταλόγου και όχι τον ενδεχόμενο ανταγωνισμό στην αγορά των καταλόγων, που δεν επιτυγχάνεται αποκλειστικά με την υποχρέωση του



καθολικού παρόχου να διαθέτει τη βάση του αλλά κυρίως με συμφωνίες μεταξύ των παρόχων για ανταλλαγή των στοιχείων τους.

Η ΕΕΤΤ παραπέμπει α) στο αρθ. 48 παρ. 6 του Ν. 3431/2006, ο οποίος προβλέπει ότι «κάθε επιχείρηση, η οποία χορηγεί αριθμούς τηλεφώνου σε συνδρομητές», ήτοι συμπεριλαμβανομένου και του παρόχου καθολικής υπηρεσίας, υποχρεούται να ικανοποιεί κάθε εύλογο αίτημα για τη διάθεση, στα πλαίσια της παροχής διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών πληροφοριών καταλόγου και καταλόγων, των σχετικών πληροφοριών σε συμφωνημένη μορφή και κατά τρόπο δίκαιο, αντικειμενικό, κοστοστρέφη και αμερόληπτο και β) στο άρθρο 48 παρ. 4 του Ν.3431/2006, στην οποία ορίζεται ότι η δραστηριότητα του παρόχου Καθολικής Υπηρεσίας στον τομέα παροχής υπηρεσιών Καταλόγου και την έκδοσης καταλόγων δεν πρέπει να γίνεται κατά τρόπο που να περιορίζει τον ανταγωνισμό. .

- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων αναφέρει ότι στην παρ. 1 του αρθ. 5 ορίζεται ότι στους τελικούς χρήστες διατίθεται στο πλαίσιο παροχής καθολικής υπηρεσίας ένας τουλάχιστον πλήρης κατάλογος που να καλύπτει όλους τους καταχωρισμένους συνδρομητές τηλεφώνου και τους αριθμούς σταθερούς, κινητούς και προσωπικούς «..σε εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ μορφή έντυπη ή ηλεκτρονική». Το «ή» στη συγκεκριμένη παράγραφο έρχεται σε αντιδιαστολή με το «ή / και» του Άρθρου 3. Στον δε Ν. 3431/2006 «Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις», άρθρο 46, παρ.2 β αναφέρεται ότι «η παροχή καθολικής υπηρεσίας περιλαμβάνει υπηρεσία πληροφοριών τηλεφωνικού καταλόγου και κατάλογοι συνδρομητών σε έντυπη ή επικουρικά ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με το άρθρο 48.

Η ΕΕΤΤ κρίνει σκόπιμο να αποσαφηνίσει την σχετική διάταξη και ως εκ τούτου τροποποιεί το αρθ. 3 παρ. 1 εδ. Β ως εξής : «β. Υπηρεσίες πληροφοριών τηλεφωνικού καταλόγου και κατάλογοι συνδρομητών σε έντυπη ή επικουρικά ηλεκτρονική μορφή.»



- Σχετικά με το αρθ. 5 παρ. 5, διατυπώθηκε η άποψη ότι οι συνδρομητές καρτοκινητής τηλεφωνίας δεν υπογράφουν Αίτηση Σύνδεσης και ως εκ τούτου τα στοιχεία τους δεν δύνανται να εξακριβωθούν από τις εταιρίες. Επιπλέον επισημάνθηκε ότι στο σημείο που αναφέρεται ότι «οι συνδρομητές καρτοκινητής τηλεφωνίαςοφείλουν να το γνωστοποιούν εγγράφως στην επιχείρηση στην οποία είναι συνδρομητές»,θα έπρεπε να προστεθεί η φράση «με την προϋπόθεση της προσκόμισης των προσωπικών τους στοιχείων στην εκάστοτε εταιρία».

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η ενημέρωση των συνδρομητών καρτοκινητής τηλεφωνίας μπορεί να πραγματοποιηθεί και μέσω ενημερωτικού εγγράφου της εταιρείας που θα συνοδεύει το πακέτο σύνδεσης καθώς και στο ειδικό έντυπο με τα στοιχεία που συμπληρώνουν οι συνδρομητές κατά την αγορά του καρτοκινητού. Δεν κρίνεται σκόπιμο να τροποποιηθεί περαιτέρω η σχετική διάταξη. Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι το καθεστώς συλλογής στοιχείων των συνδρομητών με σκοπό την καταχώρησή αυτών σε τηλεφωνικό κατάλογο προβλέπεται ρητά και στο αρθ. 10 του Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997», με το οποίο συνάδει πλήρως και η υπό διαβούλευση διάταξη του αρθ.5 παρ. 5 της εισήγησης.

- Να συμπεριληφθεί και το πατρώνυμο στα στοιχεία του αρθ. 5 παρ. 7 προκειμένου οι πληροφορίες που θα περιλαμβάνονται στους τηλεφωνικούς καταλόγους να είναι ακριβείς και να επιτευχθεί ο σκοπός λειτουργίας της εν λόγω υπηρεσίας.

Η ΕΕΤΤ τροποποιεί την σχετική διάταξη ως εξής «Οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στους τηλεφωνικούς καταλόγους ή παρέχονται στο πλαίσιο της υπηρεσίας πληροφοριών τηλεφωνικού καταλόγου είναι οι ελάχιστες αναγκαίες και συνίστανται στο ονοματεπώνυμο, πατρώνυμο, διεύθυνση και όλους τους αριθμούς (σταθερούς, κινητούς και προσωπικούς) των συνδρομητών όλων των διαθέσιμων στο κοινό τηλεφωνικών υπηρεσιών».



- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων αναφέρει ότι θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι η υποχρέωση ενημέρωσης τουλάχιστον σε ετήσια βάση και όχι συχνότερα, δικαιολογείται μόνο για τον έντυπο τηλεφωνικό κατάλογο, εφόσον μόνο στη συγκεκριμένη περίπτωση οι διαδικασίες έκδοσης είναι χρονοβόρες και ενέχουν αξιόλογα κόστη. Σε περίπτωση ηλεκτρονικού τηλεφωνικού καταλόγου (π.χ. μέσω πρόσβασης σε σελίδα του Διαδικτύου), δεν δικαιολογείται να επιτρέπεται η ενημέρωση μόνο μια φορά ετησίως, εφόσον πρόκειται για το ιδιαίτερα ευαίσθητο θέμα της προστασίας προσωπικών δεδομένων, και θα πρέπει να ισχύουν οι ίδιες υποχρεώσεις που αφορούν την ενημέρωση των βάσεων δεδομένων.

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι η υποχρέωση ετήσιας ενημέρωσης ισχύει τόσο για τους ηλεκτρονικούς όσο και για τους έντυπους καταλόγους σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρθ. 48 παρ. 1 του Ν. 3431/2006 και το αρθ. 5 παρ. 1 εδ. Α της οδηγίας 2002/22/ΕΚ. Τονίζεται επίσης ότι ο Υπόχρεος Καθολικής Υπηρεσίας σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 10 υποχρεούται να ενημερώνει τη βάση δεδομένων του αμέσως μετά την κοινοποίηση σ' αυτόν οποιασδήποτε τροποποίησης στοιχείων αυτής.

- Επιπλέον, ο ως άνω πάροχος προτείνει να οριστεί διαδικασία με ημερολογιακές προθεσμίες, ώστε να είναι μετρήσιμη η έγκαιρη και πρόσφορη ενημέρωση των στοιχείων από κάθε πάροχο και κατά συνέπεια να μπορούν να αποδοθούν οι ανάλογες ευθύνες σε περιπτώσεις που υπάρχουν παραλείψεις. Θα πρέπει η ΕΕΤΤ να προσδιορίσει επακριβώς τους αντίστοιχους χρόνους για ενημέρωση αφενός του παρόχου συνδρομητικών αριθμών προς τον πάροχο Καθολικής Υπηρεσίας και αφετέρου του παρόχου Καθολικής Υπηρεσίας προς την αντίστοιχη βάση δεδομένων. Προτείνεται και στις δύο περιπτώσεις η εξής διατύπωση «άμεσα και πάντως όχι αργότερα



από 5 εργάσιμες ημέρες», σε αντιστοιχία και με τις δυνατότητες της παρούσας υλοποίησης.

Η ΕΕΤΤ κρίνει σκόπιμο να τροποποιήσει το αρθ. 5 παρ. 10 ως εξής: «Ο πάροχος Καθολικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με την παράγρ. 1 του παρόντος άρθρου, υποχρεούται να ενημερώνει τον τηλεφωνικό κατάλογο τουλάχιστον σε ετήσια βάση. Ο πάροχος Καθολικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με τη παράγρ. 2 του παρόντος άρθρου, υποχρεούται να ενημερώνει τη βάση δεδομένων του αμέσως και πάντως όχι αργότερα από 3 εργάσιμες ημέρες από την κοινοποίηση σ'αυτόν οποιασδήποτε τροποποίησης στοιχείων αυτής. Οι πάροχοι Δημοσίων Τηλεφωνικών Υπηρεσιών που εκχωρούν συνδρομητικούς αριθμούς υποχρεούνται να κοινοποιούν άμεσα στον πάροχο Καθολικής Υπηρεσίας κάθε τροποποίηση των στοιχείων συνδρομητή τους, ευθύς ως λαμβάνουν γνώση αυτής.»

3. Κοινόχρηστα τηλέφωνα (αρθ.6).

- Στην παρατήρηση παρόχου ότι η αναφορά που γίνεται σχετικά με τις εύλογες ανάγκες των τελικών χρηστών σε σχέση με τα κοινόχρηστα τηλέφωνα είναι πολύ γενικευμένη και ελλείπουν συγκεκριμένες ποσοτικές προδιαγραφές και τη θέση αυτού ότι θα πρέπει να ορίζεται με σαφήνεια τόσο η γεωγραφική κάλυψη, ο αριθμός των τηλεφώνων ανά περιοχή, οι μέθοδοι διασφάλισης της ευκολίας πρόσβασης των ατόμων με ειδικές ανάγκες (ενδεικτικά ανά πόσα χλμ υποχρεούται ο καθολικός πάροχος να εγκαθιστά κοινόχρηστα τηλέφωνα πόσα καρτοτηλέφωνα υποχρεούται να εγκαθιστά σε λιμάνια, απομακρυσμένες περιοχές), σημειώνουμε ότι σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 6 της εισηγήσεως για το περιεχόμενο της καθολικής υπηρεσίας η ΕΕΤΤ μπορεί να επιβάλλει με Απόφασή της, υποχρεώσεις στον πάροχο ΚΥ με στόχο την διασφάλιση της παροχής κοινοχρήστων τηλεφώνων σύμφωνα με το άρθρο 49 του ν. 3431/2006. Ως εκ τούτου η ΕΕΤΤ σε δεύτερο στάδιο και μετά τη λήψη απόφασης επί της υπόψη εισηγήσεως της από το ΥΜΕ θα προσδιορίσει επακριβώς και σε συνεργασία με τους αρμόδιους φορείς τους ειδικότερους



όρους και προϋποθέσεις που θα ισχύσουν για την εγκατάσταση κοινοχρήστων τηλεφώνων.

- Ως προς την αναφορά παρόχου (ΟΤΕ) ότι τα κοινόχρηστα τηλέφωνα δεν έχουν την τεχνική δυνατότητα χρέωσης σε οποιοδήποτε ρυθμό και την πρόταση αυτού να διαμορφωθεί το β' εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 6 της εισηγήσεως σύμφωνα με τις διατάξεις της Απόφασης ΕΕΤΤ 390/3/13-6-2006 «Κανονισμός Γενικών Αδειών» και ειδικότερα τα Κεφάλαια 3.1.2 και 3.4 που προβλέπει ότι «Το πρόσωπο που παρέχει κοινόχρηστα τηλέφωνα διασφαλίζει την παροχή τηλεφωνικών υπηρεσιών και ιδίως, των ακόλουθων υπηρεσιών:
 - i. Πρόσβαση σε υπηρεσίες καταλόγου, έτσι ώστε το σύνολο, των υπηρεσιών πληροφοριών καταλόγου που παρέχονται από τη σειρά 118XX να είναι προσβάσιμο από όλα τα κοινόχρηστα τηλέφωνα, εφόσον αυτό είναι τεχνικά εφικτό».

Ύστερα από τα παραπάνω και λαμβάνοντας υπόψη ότι όλα τα κοινόχρηστα τηλέφωνα δεν έχουν την τεχνική δυνατότητα χρέωσης σε οποιοδήποτε ρυθμό, η διατύπωση του συγκεκριμένου σημείου, η ΕΕΤΤ συμφωνεί με την αναφορά του Παρόχου και τροποποιεί ανάλογο την εν λόγω διάταξη.

- Ως προς την αναφορά παρόχου ότι η κατασκευή θαλάμων και συσκευών που στο σύνολό τους θα εξυπηρετούν άτομα με ειδικές ανάγκες θα εκτοξεύσει το κόστος της παροχής της συγκεκριμένης υπηρεσίας και δεν προβλέπεται από το ρυθμιστικό πλαίσιο στην ΕΕ και η πρόταση αυτού να καθοριστεί όπως και στο παρελθόν, συγκεκριμένο ποσοστό επί του συνόλου των κοινοχρήστων τηλεφώνων που θα πρέπει να έχουν αυτές τις ιδιότητες, η ΕΕΤΤ κρίνει σκόπιμο όπως εφεξής όλα τα κοινόχρηστα τηλέφωνα που εγκαθίστανται να εξασφαλίζουν ανεμπόδιση χρήση από άτομα που χρησιμοποιούν αναπηρικό αμαξίδιο, με κινητικές δυσκολίες και τυφλούς.
- Ως προς την παρατήρηση παρόχου ότι η διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 6 της εισηγήσεως εισάγει μία νέα διαδικασία στη διαχείριση των



κοινόχρηστων τηλεφώνων και για το λόγο αυτό, θα πρέπει να είναι σαφείς οι περιπτώσεις όπου εφαρμόζεται- παρατηρούμε ότι η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 49 του ν. 3431/2006.

- Ως προς την πρόταση συμμετέχοντα να καταστεί υποχρεωτική η εγκατάσταση κοινόχρηστων τηλεφώνων σε εσωτερικούς ή εξωτερικούς χώρους σταθμών μέσων χερσαίας μεταφοράς, αεροδρομίων και λιμένων, οδικούς άξονες, επιλεγμένες στάσεις μέσων μαζικής μεταφοράς, εμπορικά κέντρα και λοιπούς χώρους/κτίρια συνάθροισης κοινού, εκπαίδευσης, υγείας και κοινωνικής πρόνοιας- παραπέμπουμε στην παράγραφο 5 του αυτού άρθρου δυνάμει της οποίας θα ρυθμιστούν σε μεταγενέστερο στάδιο από την ΕΕΤΤ μεταξύ άλλων και τα ζητήματα που αφορούν τον τόπο εγκατάστασης των κοινοχρήστων τηλεφώνων.
- Ως προς την πρόταση συμμετέχοντα όπως τα κοινόχρηστα τηλέφωνα που εγκαθίστανται από τον Πάροχο καθολικής υπηρεσίας να εξασφαλίζουν τη δυνατότητα ανεμπόδιστης χρήσης αυτών από οποιοδήποτε άτομο, ανεξάρτητα από ηλικία, φύλο, σωματική διάπλαση, αναπηρία, πνευματικό επίπεδο, εκπαίδευση κλπ, εκτιμούμε ότι η ως άνω παρατήρηση είναι σε αόριστη και ες εκ τούτου με μεγάλα προβλήματα εφαρμογής. Επίσης η παρατήρηση του ίδιου συμμετέχοντα στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 με την οποία προτείνει ο πάροχος ΚΥ να υποχρεούται όπου υπάρχει συστοιχία τηλεφώνων να τοποθετεί κοινόχρηστα τηλέφωνα με δυνατότητα αποστολής σύντομων γραπτών μηνυμάτων (SMS) σε συσκευές σταθερής/κινητής τηλεφωνίας που έχουν τη δυνατότητα λήψης των SMS, για την εξυπηρέτηση ατόμων με προβλήματα ακοής, σε αναλογία 1 ανά 4 συμβατικά τηλέφωνα. Ιδιαίτερα δε σε σταθμούς, αεροδρόμια, λιμένες και νοσοκομεία θα τοποθετείται υποχρεωτικά κατ' ελάχιστον 1 παρόμοιο τηλέφωνο ανά όροφο, θα εξετασθεί από την ΕΕΤΤ σε δεύτερο στάδιο και μετά τη λήψη απόφασης επί της υπόψη εισηγήσεώς της από το ΥΜΕ όταν θα προσδιορίσει επακριβώς και σε συνεργασία με τους αρμόδιους φορείς τους ειδικότερους όρους και



προϋποθέσεις που θα ισχύσουν για την εγκατάσταση κοινοχρήστων τηλεφώνων.

4. Εξασφάλιση προσιτών τιμολογίων (αρθ.8)

- Ως προς τη θέση παρόχου (ΟΤΕ) ότι η πρόβλεψη του άρθρου 8 παρ. 1-2 υπερβαίνει το πνεύμα της καθολικής υπηρεσίας καθώς και ότι: «Οι υπηρεσίες πρέπει να παρέχονται σε *προσιτή* τιμή και όχι χαμηλότερη από (ή εξισωμένη με) την τιμή για υπηρεσίες εκτός καθολικής υπηρεσίας. Δεν θα πρέπει η τιμολόγηση για υπηρεσίες που εντάσσονται στην καθολική υπηρεσία να επηρεάζουν την τιμολόγηση υπηρεσιών εκτός καθολικής υπηρεσίας, γιατί έτσι στρεβλώνεται ο ανταγωνισμός. Αν η ΕΕΤΤ είναι εκείνη η οποία με βάση το άρθρο 9 παρ. 1 της οδηγίας για την καθολική υπηρεσία καθορίζει το επίπεδο της εύλογης τιμής πρέπει να αποδείξει ποιο είναι αυτό και με βάση ποια κριτήρια βγαίνει και να αντιπαραβάλλει την τιμή αυτή σε σχέση με την τιμή η οποία καθορίζεται με βάση το κοστολογικό, αν θεωρεί ότι δεν ταυτίζονται. Αν θεωρεί ότι ταυτίζονται πρέπει να καθορίσει μέσα στο κοστολογικό τις δαπάνες της καθολικής υπηρεσίας, με βάση τις πληροφορίες του ΟΤΕ και να αποσυνδέσει αυτές από τις δαπάνες που θα έκανε ο ΟΤΕ αν δεν είχε το βάρος της καθολικής υπηρεσίας. Σε κάθε περίπτωση για τον επιμερισμό του κόστους πρέπει εκείνη να προχωρήσει στην διαφορετική κοστολόγηση μεταξύ υπηρεσιών καθολικής υπηρεσίας και ανταγωνιστικών υπηρεσιών και να καθορίσει το ποσό της αποζημίωσης».

Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω προτάσεις θα επανεξετάσει την συγκεκριμένη διάταξη και θα προχωρήσει σε αναδιατύπωσή της.

- Ως προς το αίτημα παρόχου να διευκρινισθεί στην παράγραφο 3 του άρθρου 8 εάν η φράση «απώλεια τηλεφωνικής σύνδεσης» σημαίνει κλοπή τερματικής συσκευής και άρα φραγή κλήσεων για ορισμένο χρονικό διάστημα ή σημαίνει αποσύνδεση λόγω μη εξόφλησης λογαριασμών, η οποία προηγείται της πλήρους αποσύνδεσης, στην οποία θα υπάρχει δυνατότητα περιόδου



περιορισμένης εξυπηρέτησης και κατά τη διάρκεια της οποίας θα επιτρέπονται μόνο κλήσεις που δεν γίνονται με χρέωση (λ.χ. οι κλήσεις προς το 112), διευκρινίζουμε ότι εν προκειμένω αναφερόμαστε σε σταθερή τηλεφωνία οπότε και δεν είναι δυνατή η κλοπή τερματικής συσκευής.

5. Παροχή Ευκολιών και Υπηρεσιών

- Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων ζητά να διευκρινισθεί ποιο θα είναι το ελάχιστο επίπεδο αναλυτικής χρέωσης, το οποίο θα πρέπει να διατίθεται χωρίς πρόσθετο τέλος σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, εδάφιο α. Η ΕΕΤΤ παραπέμπει στην σχετική Απόφασή της ΑΠ 233/34 (ΦΕΚ 1501/Β/8-11-2001) «Καθορισμός του Βασικού Επιπέδου Αναλυτικής Χρέωσης των χρηστών των Σταθερών Δημόσιων Τηλεφωνικών Δικτύων ή/και των Ψηφιακών Δικτύων Ενοποιημένων Υπηρεσιών (ISDN) ή/και των Σταθερών Δημόσιων Τηλεφωνικών Υπηρεσιών συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας και των υποχρεωτικών παροχής του» όπου ρητά προβλέπεται το ελάχιστο επίπεδο αναλυτικής χρέωσης.
- Παράρτημα Ι Περιγραφή των ευκολιών και υπηρεσιών εδ. (Β): Ένας εκ των συμμετοχόντων παρόχων αναφέρει ότι η επιλεκτική φραγή κλήσεων για εξερχόμενες κλήσεις συγκεκριμένου τύπου ή συγκεκριμένων αριθμών στην κινητή τηλεφωνία δεν είναι τεχνικά εφικτή στο σύνολο των συνδρομητών. Κατ' εξαίρεση μπορεί να υποστηριχθεί τεχνικά μόνο σε εταιρικούς πελάτες που κάνουν χρήση VPN και μόνο αναφορικά με τις φωνητικές κλήσεις και όχι αυτές που αφορούν σύντομα γραπτά μηνύματα (SMS). Για το λόγο αυτό προτείνει στο τέλος του άρθρου να προστεθεί το εξής: «εφόσον υπάρχει σχετική τεχνική δυνατότητα». Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι εν προκειμένω αναφερόμαστε σε σταθερή τηλεφωνία.

6. Ειδικές Ρυθμίσεις για χρήστες που είναι άτομα με ειδικές ανάγκες



EETT

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

- Σχετικά με τις διατάξεις που αφορούν ρυθμίσεις για άτομα με ειδικές ανάγκες υποβλήθηκε ένας μεγάλος αριθμός προτάσεων από ενώσεις / συλλόγους ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω προτάσεις θα επανεξετάσει τις συγκεκριμένες διατάξεις και θα προχωρήσει σε αναδιατύπωσή τους.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΑΡΟΧΟΥ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Τα κυριότερα σημεία στα οποία αναφέρθηκαν οι συμμετέχοντες στην δημόσια διαβούλευση σε σχέση με το σχέδιο Εισήγησης για τα κριτήρια επιλογής παρόχου Καθολικής Υπηρεσίας είναι τα παρακάτω. Η αρίθμηση των Άρθρων και των παραγράφων αναφέρονται στα αντίστοιχα σχέδια των Εισηγήσεων όπως αυτά είχαν δημοσιευτεί στα πλαίσια της διαβούλευσης.

- Να διατυπωθεί η μεθοδολογία βάσει της οποίας έκαστο άυλο όφελος θα μετατρέπεται σε χρηματικό ποσό.
- Ένας αριθμός από τους συμμετέχοντες τονίζουν την απουσία της χρηματοδότησης από δημόσια κονδύλια του καθαρού κόστους Καθολικής Υπηρεσίας.
- Ένας πάροχος αναφέρει ότι ο ορισμός του Καθαρού Κόστους προτείνεται να αφαιρεθεί από το κείμενο της Εισήγησης και να μείνει μόνο η αναφορά στον Ν.3431/2006.
- Ένας φορέας προτείνει την αντικατάσταση του όρου «Άτομα με ειδικές ανάγκες» στο κείμενο, με τον όρο «Άτομα με αναπηρία».
- Αναφορικά με το Άρθρο 3 παρ. 3 της Εισήγησης, ένας εκ των συμμετεχόντων αναφέρει ότι οι δράσεις για άτομα με ειδικές ανάγκες συνιστούν αυτόνομη συνιστώσα της Καθολικής υπηρεσίας, και μάλιστα με τελείως διακριτό και συγκεκριμένο κόστος. Θα πρέπει να καθοριστούν διαδικασίες για την ανάληψη (και χρηματοδότηση) των δράσεων αυτών ξεχωριστά από τις άλλες συνιστώσες της καθολικής υπηρεσίας.
- Αναφορικά με τα Άρθρο 3 παρ. 4, ένας εκ των συμμετεχόντων ζητάει να προστεθούν ως κριτήρια η προηγούμενη συμμετοχή της επιχείρησης σε δράσεις/προγράμματα/έρευνες σχετικά με την εξυπηρέτηση ατόμων με αναπηρία, καθώς και η απασχόληση στην επιχείρηση ατόμων με αναπηρία. Επίσης στην τελευταία παράγραφο να προστεθεί η φράση: «... καθώς και η διασφάλιση της ισότιμης εξυπηρέτησης όλων των ομάδων του πληθυσμού



ανεξαρτήτως ηλικίας, φύλου, σωματικής διάπλασης, αναπηρίας, πνευματικού επιπέδου, εκπαίδευσης κλπ.»

- Αναφορικά με το Άρθρο 4 παρ. 1, εδ. Β, ένας εκ των συμμετεχόντων κρίνει ότι ο αριθμός των 5 χρήσεων είναι υπερβολικός για την Ελληνική αγορά τηλεπικοινωνιών. Προτείνει δε ως κατάλληλο αριθμό δημοσιευμένων οικονομικών στοιχείων τις 3 χρήσεις.
- Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ.2 και 6, ένας εκ των συμμετεχόντων κρίνει ότι ο υποχρεωτικός ορισμός κάποιας εταιρείας ως υπόχρεου δεν συνάδει με τις αρχές της οδηγίας. ο ορισμός να γίνεται με τη σύμφωνη γνώμη του υπόχρεου.
- Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 4 & 5 αναφέρεται ότι η αποζημίωση θα πρέπει να γίνεται ξεχωριστά για κάθε συνιστώσα της Καθολικής Υπηρεσίας, καθώς επίσης ζητείται να οριστεί η διαδικασία εκτίμησης του καθαρού κόστους Καθολικής Υπηρεσίας (ανεξάρτητος ελεγκτής, δημόσια διαβούλευση, συμμετοχή παρόχων). Ειδικότερα για την παράγραφο 4 του Άρθρου, ένας εκ των συμμετεχόντων ζητάει μετά το «...και αφού συνυπολογίσει...» να προστεθεί η φράση «...τα έσοδα που προκύπτουν από τη διάθεση των υπηρεσιών ΚΥ, καθώς και τα άυλα οφέλη...»
- Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 5, αναφέρεται ότι η εφαρμογή του μοντέλου LRAIC δεν είναι δόκιμη για καμία από τις συνιστώσες της καθολικής υπηρεσίας, γιατί οι υπηρεσίες αυτές συνιστούν βασικές υπηρεσίες και όχι επαύξηση των συνολικών υπηρεσιών που παρέχει ο υπόχρεος. Θεωρεί δε ότι το bottom-up μοντέλο δεν είναι κατάλληλο για τον υπολογισμό του καθαρού κόστους Καθολικής Υπηρεσίας. Θα πρέπει να ελέγχεται απλά η ορθότητα υπολογισμού του καθαρού κόστους Καθολικής Υπηρεσίας του υπόχρεου παρόχου από την EETT.
- Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 4 και 9, ένας εκ των συμμετεχόντων ζητάει να συμπεριληφθεί η φράση «σύμφωνα με το Παράρτημα VII του Ν.3431/2006»
- Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 8, ένας εκ των συμμετεχόντων κάνει διάφορες παρατηρήσεις σχετικά με την μεθοδολογία υπολογισμού του καθαρού κόστους Καθολικής Υπηρεσίας, καταλήγοντας ότι η διάρκεια των 2 μηνών είναι μικρή και πρέπει να γίνει 4 μήνες.



- Ένας εκ των συμμετεχόντων έκανε μια γενική παρατήρηση αναφορικά με τις παραγράφους 4, 5, και 8 έως 11 του Άρθρου 5 εκτιμώντας ότι οι προαναφερθείσες παράγραφοι δεν ανήκουν θεματικά στο σύνολο της εισήγησης επιλογής παρόχου Καθολικής Υπηρεσίας.
- Αναφορικά με το Άρθρο 6 παρ. 6 της Εισήγησης, ένας εκ των συμμετεχόντων εκτιμά ότι δεν είναι σωστό να επιβάλλονται κυρώσεις όταν δηλώνεται η αντικειμενική αδυναμία εκπλήρωσης των υποχρεώσεων από τον πάροχο Καθολικής Υπηρεσίας.
- Αναφορικά με το Άρθρο 6 παρ. 8 της Εισήγησης, ένας εκ των συμμετεχόντων προτείνει να αφαιρεθεί η φράση «κατόπιν απαίτησης από τον εκάστοτε πάροχο ή παρόχους ΚΥ» και η επανεξέταση του ποσού της αποζημίωσης να γίνεται ακόμη και απουσία απαίτησης.
- Αναφορικά με το Άρθρο 7, ένας εκ των συμμετεχόντων αναφέρει ότι η παροχή τηλεφωνικών καταλόγων δεν απαιτεί συμφωνία διασύνδεσης με το PSTN και ότι σε κάθε περίπτωση, η διαλειτουργικότητα των δικτύων και υπηρεσιών διασφαλίζεται συνολικά από το ν 3431/2006.

Απαντώντας στα ανωτέρω, η ΕΕΤΤ καταρχήν εκτιμά ότι ο νόμος 3431/2006 (Παράρτημα VII) εισάγει τις κύριες κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό του καθαρού κόστους των υποχρεώσεων της καθολικής υπηρεσίας και της χρηματοδότησης του. Στο πλαίσιο αυτό κινείται και η σχετική εισήγηση της ΕΕΤΤ προς τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι μόνο ενδεικτικά και όχι περιοριστικά μπορούν να προσδιοριστούν τα άυλα οφέλη στο υπό εισήγηση κανονιστικό πλαίσιο, δεδομένου ότι κάθε περίπτωση είναι διαφορετική και πρέπει να κρίνεται υπό το πρίσμα της ιδιαιτερότητας της και των ειδικών συνθηκών. Σε κάθε περίπτωση η ΕΕΤΤ είναι ανοικτή στην δημιουργία στο μέλλον μιας περισσότερο εξειδικευμένης μεθοδολογίας υπό την προϋπόθεση ότι θα υπάρχει η απαιτούμενη εμπειρία και η αγορά θα είναι πιο ώριμη να δεχτεί ένα πιο εξειδικευμένο και περιοριστικό πλαίσιο για τον καθορισμό των άυλων ωφελειών κατά τον προσδιορισμό του υπό χρηματοδότηση καθαρού κόστους.



Η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι το κόστος των υποχρεώσεων καθολικής Υπηρεσίας πρέπει να επιμερίζεται μεταξύ των παρόχων δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών υπηρεσιών, όπως συμβαίνει και στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες.

Αναφορικά με το Άρθρο 2 της Εισήγησης, η ΕΕΤΤ πιστεύει ότι αυτός ούτε αναιρεί ούτε περιορίζει την έννοια του όρου που δίδει ο Ν. 3431/2006. Αποτελεί δε ένα γενικό εισαγωγικό ορισμό του καθαρού κόστους.

Σχετικά με τον όρο «Άτομα με ειδικές ανάγκες», η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι δεν υφίσταται λόγος διαφοροποίησης από αντίστοιχα νομοθετήματα τόσο του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας όσο και του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, τα οποία και χρησιμοποιούν αυτόν τον όρο.

Αναφορικά με το Άρθρο. 3 παρ. 3 της Εισήγησης, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι ο νόμος 3431/2006 (Άρθρο 51 παρ. 1), ρητά προβλέπει την υποχρέωση λήψης όλων των απαιτούμενων μέτρων για χρήστες που είναι άτομα με ειδικές ανάγκες ώστε να διασφαλίζεται ότι η πρόσβαση και η οικονομική προσιτότητα των διαθέσιμων στο κοινό τηλεφωνικών υπηρεσιών είναι ανάλογες με εκείνες που παρέχονται στους λοιπούς τελικούς χρήστες. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι ειδικές ρυθμίσεις που αφορούν τα άτομα με ειδικές ανάγκες δεν αποτελούν αυτόνομες συνιστώσες της καθολικής υπηρεσίας που χρήζουν ξεχωριστής αντιμετώπισης, αλλά συμπεριλαμβάνονται στα επιμέρους στοιχεία της καθολικής υπηρεσίας, με τα οποία αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο. Επομένως η παροχή της καθολικής υπηρεσίας κρίνεται ως σύνολο ανεξαρτήτως από το αποδέκτη της παροχής, δηλαδή ανεξάρτητα εάν παρέχεται σε άτομα με ειδικές ανάγκες ή μη. Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι πρέπει συνολικά να υπολογίζεται και να χρηματοδοτείται το τυχόν καθαρό κόστος του παρόχου καθολικής υπηρεσίας, ο οποίος στα πλαίσια παροχής της συγκεκριμένης υπηρεσίας υποχρεούται να παρέχει και τις ανάλογες διευκολύνσεις σε χρήστες με ειδικές ανάγκες.

Αναφορικά με το Άρθρο 3 παρ. 4 και το Άρθρο. 4 παρ.1 της Εισήγησης, η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι οι σχετικές διατάξεις δημιουργούν ένα επαρκές πλαίσιο αξιολόγησης για τις επιχειρήσεις που επιθυμούν να παρέχουν ένα ή περισσότερα στοιχεία της καθολικής υπηρεσίας. Η προσθήκη επιπλέον κριτηρίων δεν κρίνεται σκόπιμη.

Αναφορικά με το Άρθρο 4 παρ. 1 εδ. β (iii) της εισήγησης, η ΕΕΤΤ κρίνει απαραίτητο να τροποποιήσει την σχετική διάταξη ως εξής: «Τα συνολικά έτη της επιχειρηματικής



δραστηριότητας και τα δημοσιευμένα οικονομικά στοιχεία του υποψηφίου παρόχου Καθολικής Υπηρεσίας των τελευταίων 3 οικονομικών χρήσεων».

Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 2, 3 και 6 της εισήγησης, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι η συγκεκριμένη διάταξη εισήχθη στο κείμενο της Εισήγησης προκειμένου να επιτευχθεί ο σκοπός του νόμου και της οδηγίας, ήτοι να εξασφαλιστεί σε κάθε περίπτωση η παροχή της καθολικής υπηρεσίας, δηλαδή η παροχή του ελάχιστου συνόλου υπηρεσιών συγκεκριμένης ποιότητας σε κάθε χρήστη στην ελληνική επικράτεια ανεξάρτητα από την γεωγραφική του θέση, σε προσιτή τιμή. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΕΤΤ κρίνει σκόπιμο να τροποποιήσει το Άρθρο 5 παρ. 3 ως εξής: *«Στην περίπτωση που τουλάχιστον μια ή περισσότερες επιχειρήσεις πληρούν τα κριτήρια του άρθρου 4 και εκδηλώσουν ενδιαφέρον για την παροχή Καθολικής Υπηρεσίας, η ΕΕΤΤ επιλέγει τον ή τους υπόχρεους παρόχους μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας. Οι όροι του διαγωνισμού καθορίζονται από την ΕΕΤΤ κατά αποκλειστική κρίση και με τρόπο αντικειμενικό, σαφή χωρίς να εισάγονται διακρίσεις, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του άρθρου 3, παράγραφος 4 και ανακοινώνονται στους υποψήφιους πριν από την έναρξη της διαδικασίας».*

Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 2 και 3 της εισήγησης, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι τόσο ο νόμος 3431/2006 (Παράρτημα VII, Μέρος Β) όσο και η κοινοτική Οδηγία αποκλείουν την δυνατότητα αποζημίωσης κάθε στοιχείου της καθολικής υπηρεσίας ξεχωριστά. Ειδικότερα προβλέπεται ότι ο υπολογισμός του καθαρού κόστους των ειδικών πτυχών των υποχρεώσεων Καθολικής Υπηρεσίας διενεργείται χωριστά, προκειμένου να μην υπολογίζονται διπλά τα τυχόν άμεσα ή έμμεσα οφέλη ή δαπάνες. Το συνολικό καθαρό κόστος των υποχρεώσεων Καθολικής Υπηρεσίας για κάθε επιχείρηση υπολογίζεται ως το σύνολο του καθαρού κόστους που προκύπτει από τα επί μέρους στοιχεία των υποχρεώσεων Καθολικής Υπηρεσίας, λαμβανομένων υπόψη των τυχόν άυλων οφελών.

Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 4, 5, 8 της Εισήγησης, η ΕΕΤΤ πιστεύει ότι οι συγκεκριμένες διατάξεις συνάδουν πλήρως με το πνεύμα του νόμου και της κοινοτικής οδηγίας. Επίσης, δεν κρίνεται αναγκαίο να υπάρξει περαιτέρω διευκρίνιση όσον αφορά τον συνυπολογισμό των εσόδων της επιχείρησης από την παροχή της καθολικής υπηρεσίας στο καθαρό κόστος. Είναι προφανές από τις ήδη υφιστάμενες



διατάξεις ότι τα έσοδα και τα άυλα οφέλη λαμβάνονται υπόψη κατά τον υπολογισμό του καθαρού κόστους.

Αναφορικά με τις παρατηρήσεις των συμμετεχόντων οι οποίες σχετίζονταν με το Άρθρο 5 παρ. 5 της Εισήγησης, η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι για την μελέτη υπολογισμού του κόστους που υποβάλει ο υπόχρεος πάροχος, ο πάροχος είναι ελεύθερος να χρησιμοποιήσει το δικό του κοστολογικό σύστημα. Σε κάθε περίπτωση η ΕΕΤΤ δύναται να χρησιμοποιεί το δικό της μοντέλο bottom-up (εισάγοντας σε αυτό κριτήρια όπως αποτελεσματικότητα, ζητήματα οικονομιών κλίμακος που επιδρούν στα κόστη κ.λ.π.) προκειμένου να ελέγχει τα αποτελέσματα του κοστολογικού μοντέλου του υπόχρεου παρόχου. Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι το LRAIC μοντέλο χρησιμοποιείται και σήμερα για την κοστολόγηση βασικών υπηρεσιών χονδρικής αγοράς, όπως για παράδειγμα στη συλλογή και στον τερματισμό κλήσεων. Σημειώνεται επίσης ότι η ΕΕΤΤ προτίθεται να αναδιαμορφώσει το κείμενο της Εισήγησης προκειμένου να είναι πιο σαφής διαδικασία επιλογής του παρόχου και ο τρόπος με τον οποίο υποβάλλεται αίτημα αποζημίωσης στην ΕΕΤΤ.

Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 4, 5, και 8 έως 11 της εισήγησης η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι βασικό κριτήριο ανάθεσης ενός ή περισσότερων στοιχείων της καθολικής υπηρεσίας αποτελεί -μεταξύ άλλων - το χαμηλό κόστος για τον τελικό χρήστη. Επομένως, θεματικά ορθώς περιλήφθηκαν οι εν λόγω παράγραφοι στο άρθρο 5 της εισήγησης.

Αναφορικά με το Άρθρο 5 παρ. 4 και 9 της εισήγησης, η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι πρέπει να συμπεριληφθεί στις ως άνω διατάξεις η φράση «*σύμφωνα με το Παράρτημα VII του Ν.3431/2006*».

Αναφορικά με την εκτίμηση σχετικά με το χρονικό όριο που αναφέρεται στο Άρθρο 5 παρ. 8 της Εισήγησης, η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι αυτό θα πρέπει να είναι μεγαλύτερο και κρίνει ότι είναι εύλογο να γίνει 3 μήνες από 2 που είχε αρχικά εκτιμηθεί.

Δεδομένου ότι τα θέματα πλημμελούς παροχής της Καθολικής Υπηρεσίας καλύπτονται επαρκώς από το άρθρο 6 παρ. 4 η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι το Άρθρο 6 παρ. 6 μπορεί να αφαιρεθεί.



EETT

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 8 καλύπτονται από αντίστοιχες διατάξεις της Εισήγησης περί καθορισμού του περιεχομένου της Καθολικής Υπηρεσίας και επομένως η διάταξη θα πρέπει να αφαιρεθεί.

Αναφορικά με το Άρθρο 6 παρ.8 της εισήγησης, η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι ο νόμος 3431/2006 (αρθ. 55 παρ. 2) ρητά προβλέπει την υποβολή συγκεκριμένου αιτήματος αποζημίωσης από τον πάροχο για την χρηματοδότηση της καθολικής υπηρεσίας. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η προϋπόθεση αυτή θα πρέπει να πληρείται και σε κάθε περίπτωση επανεξέτασης του ποσού της αποζημίωσης.

Τέλος, αναφορικά με το Άρθρο 7 της Εισήγησης, η ΕΕΤΤ κρίνει σκόπιμο να τροποποιήσει την εν λόγω διάταξη ως εξής: *«Όλοι οι πάροχοι που αναλαμβάνουν την παροχή επιμέρους στοιχείων Καθολικής Υπηρεσίας οφείλουν να συνάψουν Συμφωνία Διασύνδεσης μεταξύ τους»*

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΕΠΙΜΕΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΚΑΘΑΡΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Τα κυριότερα σημεία στα οποία αναφέρθηκαν οι συμμετέχοντες στην δημόσια διαβούλευση σε σχέση με το σχέδιο Εισηγήσης για τον επιμερισμό του καθαρού κόστους της Καθολικής Υπηρεσίας είναι τα παρακάτω. Η αρίθμηση των Άρθρων και των παραγράφων αναφέρονται στα αντίστοιχα σχέδια των Εισηγήσεων όπως αυτά είχαν δημοσιευτεί στα πλαίσια της διαβούλευσης.

- Ένας εκ των συμμετεχόντων αναφέρει ότι θα πρέπει να συμπεριληφθεί στο προοίμιο του καθορισμού της Καθολικής Υπηρεσίας ως όρος υπό το στοιχείο στ. και η εξασφάλιση της οικονομικής σταθερότητας του παρόχου της καθολικής υπηρεσίας που αποτελεί βασικό συστατικό για την διατήρηση του δημόσιου χαρακτήρα της υπηρεσίας αυτής.
- Θίγονται, από έναν συμμετέχοντα, θέματα διπλής πληρωμής του κόστους της καθολικής υπηρεσίας στην περίπτωση που ο μηχανισμός επιμερισμού βασίζεται στους συντελεστές της αγοράς και όχι στα δημόσια κονδύλια. Θέτει επίσης θέμα υπαγωγής δράσεων όπως το ΕΠΑΚ στα πλαίσια της Καθολικής Υπηρεσίας.
- Εκφράζεται η άποψη ότι στο πλαίσιο της αποζημίωσης της Καθολικής Υπηρεσίας θα πρέπει να εξεταστεί συνολικά η χρονική περίοδος εφαρμογής της, δηλαδή από το 2001.
- Εκφράζεται η άποψη ότι το κόστος των υπηρεσιών για άτομα με ειδικές ανάγκες θα πρέπει να αντισταθμίζεται με δημόσια κονδύλια και όχι από τους φορείς της αγοράς.
- Εκφράζονται διάφοροι προβληματισμοί σχετικά με το πνεύμα του Άρθρο 6 «Ζητήματα Βιωσιμότητας» δεδομένου ότι εκτιμάται ότι εισάγει ασάφεια ως προς τον καθορισμό των υπόχρεων για συνεισφορά παρόχων.
- Τέλος, από διάφορους παρόχους εκφράζονται προβληματισμοί σχετικά με την επιλογή του ορίου των 15.000.000€ ως κατώφλι για συμμετοχή στην διαδικασία του επιμερισμού.



Απαντώντας στα ανωτέρω, η ΕΕΤΤ καταρχήν εκτιμά ότι η εξασφάλιση της οικονομικής σταθερότητας του παρόχου Καθολικής Υπηρεσίας ως βασικό συστατικό για τη διατήρηση του δημόσιου χαρακτήρα της υπηρεσίας αυτής δεν προβλέπεται ρητά ούτε μπορεί να συναχθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο από το νόμο 3431/2006.

Όσον αφορά στο ζήτημα που τίθεται από συμμετέχοντα περί δήθεν διπλής πληρωμής του κόστους καθολικής υπηρεσίας από τον πάροχο καθολικής υπηρεσίας, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι σύμφωνα με την ισχύουσα κοινοτική και εθνική νομοθεσία, ο πάροχος ή οι πάροχοι καθολικής υπηρεσίας δεν εξαιρούνται από την συμμετοχή τους στον επιμερισμό του καθαρού κόστους καθολικής υπηρεσίας. Δεδομένης δε και της πρακτικής που ακολουθείται από άλλα Κράτη-Μέλη, ο ή οι πάροχοι καθολικής υπηρεσίας πρέπει να συνεισφέρουν και αυτοί στη χρηματοδότηση του καθαρού κόστους καθολικής υπηρεσίας.

Αντίστοιχα, κρίνεται σκόπιμο, σύμφωνα και με την άποψη ενός εκ των συμμετεχόντων στην παρούσα Δημόσια Διαβούλευση, να προστεθεί στο Άρθρο 3 της Εισηγήσεως της προς τους συναρμόδιους Υπουργούς, φράση η οποία να καταδεικνύει τη σαφή υποχρέωση του ή των παρόχων καθολικής υπηρεσίας να συμμετέχει στον επιμερισμό του καθαρού κόστους καθολικής υπηρεσίας.

Σχετικά με αίτημα συμμετέχοντα όπως στα πλαίσια της παρούσας Εισηγήσης αποζημιωθεί ο πάροχος καθολικής υπηρεσίας για το σύνολο του χρονικού διαστήματος παροχής της καθολικής υπηρεσίας, ήτοι από το έτος 2001, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι το προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο έδινε τη δυνατότητα στον πάροχο καθολικής υπηρεσίας, εφόσον αποδείκνυε ότι η παροχή καθολικής υπηρεσίας αποτελεί υπερβολική επιβάρυνση, να ζητήσει από την ΕΕΤΤ τον επιμερισμό του καθαρού κόστους της παροχής, πράγμα το οποίο ο πάροχος Καθολικής Υπηρεσίας ουδέποτε έπραξε.

Ορισμένοι εκ των συμμετεχόντων σχολιάζουν ή ζητάνε διευκρινήσεις σχετικά με την επιλογή του ορίου των 15.000.000 € (ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών) ως κριτήριο για την συμμετοχή ή μη μιας επιχείρησης στη διαδικασία του επιμερισμού του καθαρού κόστους καθολικής υπηρεσίας. Οι απόψεις διαφοροποιούνται και κάποιοι εκ των συμμετεχόντων κρίνουν το ποσό αυτό υψηλό, ενώ κάποιοι άλλοι το κρίνουν χαμηλό. Το όριο συμμετοχής στον επιμερισμό του ΚΚΚΥ προέκυψε μετά



από μελέτη των αποτελεσμάτων χρήσεων προηγούμενων ετών. Το όριο των 15.000.000,00 € κρίνεται εύλογο δεδομένου ότι αντιστοιχεί περίπου στο 0,3% του συνολικού κύκλου εργασιών των εταιριών που δραστηριοποιούνται στην ελληνική αγορά ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Άλλωστε ως κύκλος εργασιών για την συμμετοχή στον επιμερισμό του Καθαρού Κόστους λαμβάνεται ο συνολικός κύκλος εργασιών αφού αφαιρεθεί από αυτόν το ποσό των δεκαπέντε εκατομμυρίων ευρώ, οπότε η συνεισφορά ενός σχετικά μικρού παρόχου είναι γενικά μικρή. Με βάση και την δομή της αγοράς, η επιλογή μεγαλύτερου ή μικρότερου ποσού, δεν μεταβάλλει ουσιωδώς το ποσό συνεισφοράς των παρόχων. Δεδομένης δε της Ελληνικής αγοράς, το προαναφερθέν όριο μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει και το κριτήριο της βιωσιμότητας, σύμφωνα και με την θέση κάποιων εκ των συμμετεχόντων. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με την εισήγηση κάποιων εκ των συμμετεχόντων, το Άρθρο 6 θα πρέπει να απαλειφθεί από την εισήγηση ώστε να μην εισάγονται ασάφειες οι οποίες να οδηγούν σε παρερμηνείες ή κακή εφαρμογή του κανονισμού.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΦΟΡΕΙΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΣΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

1	ALTEC TELECOMS
2	ΟΤΕ
3	COSMOTE
4	ΟΤΕΝΕΤ
5	TIM
6	VIVODI
7	VODAFONE
8	Q-TELECOM
9	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΘΑΛΑΣΣΑΙΜΙΑΣ
10	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΠΑΤΟΜΕΤΑΜΟΣΧΕΥΜΕΝΩΝ
11	ΕΘΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΙΝΗΤΙΚΑ ΑΝΑΠΗΡΩΝ (Ε.Ο.Κ.Α.)
12	ΕΘΝΙΚΗ ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΑΝΑΠΗΡΙΑ (ΕΣΑμεΑ)
13	ΦΑΡΟΣ ΤΥΦΛΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
14	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ (Π.Ο.Σ.Γ.Κ.Α.ΜΕ.Α.)