

**Αποτελέσματα της Δημόσιας
Διαβούλευσης για την Ανάλυση των
Χονδρικών Αγορών Διασύνδεσης
Δημόσιων Σταθερών Δικτύων
(Αγορές υπ. αρ. 8, 9, 10 Σύστασης της
Ευρωπαϊκής Επιτροπής)**

**Αύγουστος, 2006
Μαρούσι**

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

1.ΕΙΣΑΓΩΓΗ	3
2.ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	3
ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ.....	3
ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΓΟΡΑΣ	4
ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ	8
3.ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ	21
4.ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΩΝ/ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ.....	22
NETONE.....	22
VIVODI	25
ALGONET.....	29
FORTHNET.....	35
ΑΤΤΙΚΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ	42
TELEDOME.....	44
COSMOLINE	58
Q-TELECOM	61
TELLAS.....	66
TIM HELLAS.....	76
OTE.....	90
COSMOTE	106

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στο διάστημα μεταξύ 17 Μαΐου και 19 Ιουνίου 2006, η ΕΕΤΤ διεξήγαγε δημόσια διαβούλευση για την ανάλυση της αγοράς και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις για τις αγορές διασύνδεσης δημόσιων σταθερών δικτύων (αγορές υπ' αριθμ 8, 9, 10 της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Στη δημόσια διαβούλευση συμμετείχαν δώδεκα (12) τηλεπικοινωνιακοί πάροχοι, συγκεκριμένα οι: Algonet, Αττικές Τηλεπικοινωνίες, Cosmoline, Cosmote, Forthnet, Netone, ΟΤΕ, Q-Telecom, Teledome, Tellas, TIM HELLAS και Vivodi.

Η παρούσα αναφορά παρουσιάζει τη σύνοψη των απαντήσεων των συμμετεχόντων στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης, καθώς και τις απόψεις της ΕΕΤΤ αναφορικά με τα βασικότερα σημεία των παρατηρήσεων των ως άνω συμμετεχόντων. Ειδικότερα, στην Ενότητα 2 της παρούσας αναφοράς παρατίθενται τα κυριότερα σχόλια των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση καθώς και οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ επί των σχολίων εκείνων που χρήζουν απάντησης. Στην Ενότητα 3 παρουσιάζονται οι προτεινόμενες τροποποιήσεις/ ενημερώσεις που πρέπει να γίνουν στο κείμενο ανάλυσης της αγοράς. Τέλος, στην Ενότητα 4 παρατίθενται αυτούσιες οι απαντήσεις όλων των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση εξαιρουμένων των στοιχείων εκείνων των απαντήσεών τους που έχουν χαρακτηριστεί από τους συμμετέχοντες ως εμπιστευτικά.

2. ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

Ζητήματα Ορισμού αγορών που έχουν αντιμετωπιστεί σε προηγούμενες Διαβουλεύσεις

Κάποιοι συμμετέχοντες θέτουν ζητήματα σχετικά με τον Ορισμό αγοράς που έχουν αντιμετωπιστεί σε προηγούμενη Διαβούλευση.

Για παράδειγμα, σχετικά με τη *χονδρική εκκίνηση κλήσεων*:

- Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι δεν γίνεται αναφορά στο εάν περιλαμβάνει την εκκίνηση κλήσεων σε αριθμούς “807” ή σε άλλες υπηρεσίες.
- Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι η χονδρική αγορά εκκίνησης θα πρέπει να διακρίνεται σε υπο-αγορές.
- Ένας συμμετέχων διαφωνεί με τον ορισμό της γεωγραφικής αγοράς και προτείνει τη διαφοροποίηση ανάμεσα στην Αττική, τα Αστικά Κέντρα και την υπόλοιπη Ελλάδα.

Σχετικά με το *χονδρικό τερματισμό κλήσεων*:

- Δύο συμμετέχοντες ισχυρίζονται ότι στην αγορά τερματισμού κλήσεων θα πρέπει να υπάρχει διάκριση ανάμεσα στην αγορά τερματισμού σε τελικούς χρήστες και σε παρόχους υπηρεσιών.

Σχετικά με τη *χονδρική διαβίβαση*:

- Ένας συμμετέχων πιστεύει ότι υπάρχουν δύο χωριστές αγορές διαβίβασης, μία για τη διαβίβαση μαζί με την εκκίνηση ή τον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο του ΟΤΕ και μια για τη διαβίβαση σε τρίτο δίκτυο.

Η ΕΕΤΤ παραπέμπει στο Κείμενο Διαβούλευσης για τον ορισμό των χονδρικών αγορών διασύνδεσης σταθερών δημόσιων δικτύων, όπου έχει εξαντλήσει όλα τα ζητήματα που αφορούν τον ορισμό αγοράς. Ειδικότερα, η ΕΕΤΤ όρισε τις αγορές διασύνδεσης σταθερών δημόσιων δικτύων ως εξής:

- Μια ενιαία σχετική αγορά για την παροχή χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στην Ελλάδα, η οποία περιλαμβάνει την εκκίνηση κλήσεων προς τελικούς χρήστες και προς παρόχους υπηρεσιών,
- Διαφορετικές σχετικές αγορές για χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε τελικούς χρήστες σε επιμέρους σταθερά δίκτυα, και
- Μια ενιαία σχετική αγορά για χονδρική διαβίβαση κλήσεων στην Ελλάδα.

Σύμφωνα με τη *Σύσταση της Επιτροπής για τις Σχετικές Αγορές* η αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε παρόχους υπηρεσιών δεν κρίθηκε ότι πληρεί επί του παρόντος τα κριτήρια που απαιτούνται για την επιβολή *ex ante* ρύθμισης με αποτέλεσμα να μην υπόκειται σε ανάλυση αγοράς. Το παρόν Κείμενο Διαβούλευσης της ΕΕΤΤ για την ανάλυση αγοράς και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις, καλύπτει συνεπώς μόνο την αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, τις επιμέρους αγορές ανά δίκτυο για χονδρικό τερματισμό κλήσεων, και την αγορά χονδρικής διαβίβασης κλήσεων.

Σε κάθε περίπτωση, η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι υπάρχουν προβλήματα ανταγωνισμού στην Ελλάδα αναφορικά με την αγορά τερματισμού σε μη γεωγραφικούς αριθμούς. Για το λόγο αυτό έχει προτείνει μία σειρά από ρυθμιστικές υποχρεώσεις τόσο στις χονδρικές αγορές Διασύνδεσης όσο και στις σχετικές λιανικές αγορές φωνητικής τηλεφωνίας. Στην περίπτωση όπου τα προτεινόμενα ρυθμιστικά μέτρα δεν αποβούν αποτελεσματικά σε εύλογο χρόνο τότε η ΕΕΤΤ θα επαναπροσδιορίσει τις συνθήκες ανταγωνισμού ιδίως αναφορικά με το κατά πόσο πληρούνται τα κριτήρια για *ex ante* ορισμό της συγκεκριμένης αγοράς.

ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΓΟΡΑΣ

ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων

Ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι η χονδρική εκκίνηση κλήσεων μπορεί να υποκατασταθεί από την αυτο-παροχή κλήσεων με τρόπους άμεσης πρόσβασης, όπως FWA/WiMax, FTTx ή μέσω Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο.

Η ΕΕΤΤ ήδη απέρριψε το επιχείρημα αυτό στο Κείμενο της Διαβούλευσης για τον ορισμό αγορών σταθερής διασύνδεσης, όταν έκρινε ότι η αυτο-παροχή κλήσεων μέσω εναλλακτικών υποδομών δεν αποτελεί βραχυπρόθεσμα υποκατάστατο της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων. Η ΕΕΤΤ πιστεύει επίσης ότι η αυτο-παροχή εκκίνησης κλήσεων – δεδομένου του αναγκαίου χρόνου, του επιπέδου και του ρίσκου της επένδυσης που απαιτείται για την υποδομή πρόσβασης – δεν επηρεάζει τη ΣΙΑ του ΟΤΕ. Ο δυνητικός ανταγωνισμός που θα δημιουργηθεί είναι απίθανο να επαρκεί ώστε να λειτουργήσει ως ανταγωνιστικός περιορισμός για τον ΟΤΕ όπως θα συνέβαινε σε μια ανταγωνιστική αγορά.

ΣΙΑ στη χονδρική αγορά τερματισμού

Ένας συμμετέχων πιστεύει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι δεν θα πρέπει να οριστούν ως έχοντες ΣΙΑ στην αγορά τερματισμού στα δίκτυά τους. Σε αυτή την κατεύθυνση, ο ίδιος πάροχος επισημαίνει ιδίως την πολύ περιορισμένη διαθεσιμότητα της Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο, το υψηλό κόστος κυκλωμάτων διασύνδεσης, την έλλειψη συνεγκατάστασης, την έλλειψη λειτουργίας backhaul από τα κτήρια του ΟΤΕ. Ένας άλλος συμμετέχων πιστεύει ότι *«δεν είναι ρεαλιστικό να υποθέτουμε ότι ο ΟΤΕ δεν διαθέτει κανένα μέσο για να ασκεί αντισταθμιστική διαπραγματευτική ισχύ προς τους εναλλακτικούς παρόχους, παρά μόνο εάν απομονώσουμε τις υπηρεσίες τερματισμού και αγνοήσουμε όλες τις υπηρεσίες που παρέχονται μονοπωλιακά από τον ΟΤΕ προς τους εναλλακτικούς»*.

Η ΕΕΤΤ δεν πιστεύει ότι η ισχύς ενός εναλλακτικού παρόχου στην αγορά τερματισμού κλήσεων περιορίζεται από την αντισταθμιστική ισχύ του ΟΤΕ σε τέτοιο βαθμό ώστε να οδηγήσει σε τιμές τερματισμού που θα ίσχυαν σε μια ανταγωνιστική αγορά. Πρώτον, ο ΟΤΕ, όπως κάθε άλλος πάροχος που ελέγχει την πρόσβαση στον τελικό χρήστη έχει τη γενική υποχρέωση να διασυνδέεται προκειμένου να εξασφαλίζει συνδεσιμότητα από άκρο σε άκρο και τη διαλειτουργικότητα της υπηρεσίας. Αυτό υποβαθμίζει τη δυνατότητα του ΟΤΕ να διακόψει τη διασύνδεση αντιδρώντας σε αύξηση των τελών τερματισμού από ένα εναλλακτικό πάροχο. Δεύτερον, ο ΟΤΕ επίσης δε φαίνεται να έχει οικονομικό κίνητρο να σταματήσει να αγοράζει υπηρεσίες σταθερού τερματισμού από τους εναλλακτικούς παρόχους. Εάν ο ΟΤΕ αποφάσιζε να σταματήσει να αγοράζει τερματισμό κλήσεων από ένα εναλλακτικό δίκτυο, οι συνδρομητές του δεν θα μπορούσαν πλέον να αγοράζουν υπηρεσίες σταθερού τερματισμού από το συγκεκριμένο εναλλακτικό πάροχο. Αυτό θα δημιουργούσε δυσαρέσκεια των πελατών. Οι πελάτες του ΟΤΕ μπορεί επίσης να μεταστρέφονταν σε έναν πάροχο CS/CPS για να πραγματοποιούν κλήσεις – υπό την προϋπόθεση ότι ο πάροχος CS/CPS είναι έμμεσα διασυνδεδεμένος με τον εναλλακτικό σταθερό ή κινητό πάροχο. Παρόλα αυτά οι εμπορικές διαπραγματεύσεις για τις τιμές και τους όρους τερματισμού μπορεί να αποτύχουν. Όπου συμβαίνει αυτό, η ΕΕΤΤ έχει καθήκον να παρέμβει σε μια διαφορά με αίτημα του ενδιαφερόμενου μέρους και να λάβει δεσμευτική

απόφαση για τα τέλη τερματισμού.¹ Ωστόσο, η ΕΕΤΤ πιστεύει ότι είναι απίθανο – χωρίς ex ante ρύθμιση - η επίλυση διαφοράς να αντιμετωπίσει πλήρως την ισχύ του εναλλακτικού παρόχου στην αγορά τερματισμού κλήσεων.

Τέλος, η ΕΕΤΤ πιστεύει ότι ακόμη και εάν η αντισταθμιστική διαπραγματευτική ισχύς μπορεί πράγματι να ασκείται σε αγορές άλλες από την εξεταζόμενη (δηλ., την αγορά τερματισμού κλήσεων), στα πλαίσια άλλων διαβουλεύσεων εξέτασης αγορών, η ΕΕΤΤ έχει προτείνει την επιβολή υποχρεώσεων στον ΟΤΕ που θα περιορίζουν σημαντικά τη δυνατότητά του να δρα ανταγωνιστικά (π.χ., αγορά Αδεσμοποίητης Πρόσβασης σε μεταλλικούς βρόχους, αγορά χονδρικής παροχής ευρυζωνικής πρόσβασης, αγορές σταθερής εκκίνησης και διαβίβασης, αγορές λιανικής πρόσβασης και αγορές τηλεφωνικών κλήσεων).

ΣΙΑ στη χονδρική διαβίβαση

Ένας συμμετέχων πιστεύει ότι υπάρχουν δύο διαφορετικές αγορές διαβίβασης, συγκεκριμένα, μία για διαβίβαση μαζί με εκκίνηση ή τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο του ΟΤΕ και μία για διαβίβαση σε τρίτο δίκτυο. Ο εν λόγω συμμετέχων σημειώνει ότι σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία από άλλους παρόχους, οι υπηρεσίες διαβίβασης της πρώτης κατηγορίας χρησιμοποιούνται μόνο 30%, ενώ για το υπόλοιπο χρησιμοποιούνται άλλα διαθέσιμα μέσα (π.χ. μισθωμένες γραμμές από τον ΟΤΕ ή άλλους). Συνεπώς, ο πάροχος αυτός θεωρεί την αγορά αυτή ανταγωνιστική. Ο ίδιος συμμετέχων πιστεύει ότι η αγορά διαβίβασης μεταξύ δικτύων είναι επίσης ανταγωνιστική λόγω της ύπαρξης παρόχων που βασίζονται στην άμεση διασύνδεση.

Η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι μπορούν πιθανά να αυτο-παρέχουν διαβίβαση επεκτείνοντας το δίκτυό τους, π.χ., με τη χρήση μισθωμένων γραμμών. Μπορούν επίσης να αντικαταστήσουν τη διαβίβαση σε δίκτυα τρίτων με το να διασυνδέονται άμεσα με τα δίκτυα αυτά. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ δεν πιστεύει ότι αυτές οι εναλλακτικές δημιουργούν το επίπεδο δυναμικού ανταγωνισμού που είναι επαρκές ώστε να περιορισθεί η ΣΙΑ του ΟΤΕ στη σχετική αγορά.

Παλαιότερα προβλήματα ανταγωνισμού που έχουν εντοπιστεί στις αγορές διασύνδεσης

Διάφοροι συμμετέχοντες ανέφεραν την ύπαρξη προβλημάτων ανταγωνισμού στο πρόσφατο παρελθόν σχετικά με τη διασύνδεση, τα οποία θα πρέπει να εξεταστούν κατά την επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων με βάση την παρούσα Διαβούλευση. Τα εν λόγω προβλήματα ανταγωνισμού συμπεριλαμβάνουν ιδίως τα εξής:

- Τρεις συμμετέχοντες αναφέρθηκαν σε προβλήματα που προέρχονται από τη μη έγκριση νέας και τη μη εφαρμογή της ισχύουσας Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης του ΟΤΕ.

¹Βλ. Άρθρο 20 της Οδηγίας Πλαίσιο και άρθρο 18 του Ν. 3431/2000 (ΦΕΚ 13/Α/2006).

- Πέντε συμμετέχοντες αναφέρονται σε προβλήματα σχετικά με την παροχή συνεγκατάστασης από τον ΟΤΕ.
- Δύο συμμετέχοντες αναφέρονται στις καθυστερήσεις στην εφαρμογή κοστοστρεφών τιμών του ΟΤΕ λόγω της μη παροχής ή της ανεπαρκούς παροχής στοιχείων κόστους από τον ΟΤΕ.
- Ένας συμμετέχων αναφέρεται σε προβλήματα σχετικά με την παροχή Επιλογής Φορέα. Σύμφωνα με τον συμμετέχοντα αυτό, ο ΟΤΕ δεν μεταχειρίζεται όλες τις κλήσεις ισότιμα, αλλά δίνει προτεραιότητα σε κλήσεις που απευθύνονται στο δικό του δίκτυο. Επίσης, ο ΟΤΕ κατηγορείται ότι δεν έχει εφαρμόσει την εκκίνηση κλήσεων για όλες τις κλήσεις προς παρόχους υπηρεσιών. Ο ΟΤΕ επίσης κατηγορείται ότι δεν έχει δώσει στους εναλλακτικούς παρόχους τη δυνατότητα να τερματίζουν μέσω των δικτύων τους κλήσεις προς όλους τους αριθμούς, συμπεριλαμβανομένων των μη γεωγραφικών αριθμών.
- Ένας άλλος συμμετέχων αναφέρει ότι ο ΟΤΕ ακολούθησε πολιτική καθυστερημένης παράδοσης μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης την περίοδο εκκίνησης της λειτουργίας των περισσότερων εναλλακτικών παρόχων. Επίσης, ο ίδιος συμμετέχων αναφέρει ότι ο ΟΤΕ ακολουθεί αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές σχετικά με την πρόσβαση σε μη γεωγραφικούς αριθμούς των εναλλακτικών. Επίσης, ο ίδιος συμμετέχων αναφέρει την έλλειψη ρητής και διαφανούς πολιτικής ελέγχου πιστοληπτικής ικανότητας από τον ΟΤΕ (παράλειψη που φαίνεται επίσης στο ισχύον ΥΠΔ), καθώς δεν υπάρχει τρόπος να οριστεί το ποσό της εγγύησης και οι διαδικασίες με βάση τις οποίες ένας εναλλακτικός πάροχος αξιολογείται σχετικά με την πιστοληπτική του ικανότητα.
- Ένας συμμετέχων αναφέρεται στην επιλεκτική τιμολόγηση του τερματισμού.
- Ένας συμμετέχων αναφέρεται στην αδιαφάνεια στον υπολογισμό του τέλους παρακράτησης το οποίο χρεώνει ο ΟΤΕ για τις υπηρεσίες διασύνδεσης σε επίπεδο χονδρικής, καθώς και των στοιχείων κόστους που το απαρτίζουν.
- Αρκετοί πάροχοι αναφέρονται στο γεγονός ότι ο ΟΤΕ ζητά υπερβολικά υψηλή εγγύηση.
- Ένας συμμετέχων αναφέρεται στη παράνομη χρήση εμπιστευτικών πληροφοριών διασύνδεσης από τις λιανικές υπηρεσίες του ΟΤΕ στα πλαίσια της πολιτικής “win-back” που απευθύνεται σε πελάτες των εναλλακτικών παρόχων.

Η ΕΕΤΤ μπορεί μόνο να επιβεβαιώσει ότι γνωρίζει αυτά τα προβλήματα ανταγωνισμού και έχει επιδιώξει να τα αντιμετωπίσει με τις κανονιστικές υποχρεώσεις που προτείνει στη Διαβούλευση. Η ΕΕΤΤ έχει επίσης επισημάνει μια σειρά από προβλήματα ανταγωνισμού στο Κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης, τα οποία σχετίζονται με τη συνεγκατάσταση, τις συνδέσεις διασύνδεσης, τις πληρωμές διασύνδεσης, τις επισφάλειες και το τέλος παρακράτησης για κλήσεις σε μη γεωγραφικούς αριθμούς. Τέλος, η ΕΕΤΤ πιστεύει ότι τα προαναφερόμενα προβλήματα ανταγωνισμού αιτιολογούν την επιβολή αυστηρότερων κανονιστικών υποχρεώσεων από τις υφιστάμενες.

ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

Υποχρέωση πρόσβαση και χρήσης ειδικών υποδομών δικτύου

Υποχρέωση συνεγκατάστασης

Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι η υποχρέωση συνεγκατάστασης που επιδιώκεται να επιβληθεί από την ΕΕΤΤ δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Νόμου 3431/2006, Άρθρο 30, παρ.2. Ο ίδιος συμμετέχων σημειώνει ότι η υποχρέωση συνεγκατάστασης θα πρέπει να επιβάλλεται μόνο όταν δεν υπάρχει άλλη βιώσιμη εναλλακτική λύση. Επίσης ο ίδιος συμμετέχων υποστηρίζει ότι η ΕΕΤΤ δεν παρέχει απάντηση στην ερώτηση εάν η υποχρέωση συνεγκατάστασης είναι κανονιστική υποχρέωση που βασίζεται στη θεωρία των ουσιωδών διευκολύνσεων (essential facilities doctrine) ή εάν η ΕΕΤΤ πιστεύει ότι ο ΟΤΕ έχει δεσπόζουσα θέση στις αγορές διασύνδεσης που δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί με άλλους τρόπους.

Η ΕΕΤΤ είναι υποχρεωμένη, σύμφωνα με το Άρθρο 8(2) της *Οδηγίας Πλαίσιο* να επιβάλει κάποια υποχρέωση στις επιχειρήσεις που ορίζονται με ΣΙΑ στις αγορές που χρήζουν *ex ante* ρύθμισης. Η ΕΕΤΤ υποχρεούται επίσης να διασφαλίζει επαρκή πρόσβαση, διασύνδεση και διαλειτουργικότητα υπηρεσιών, με την επιφύλαξη οποιουδήποτε μέτρου μπορεί να επιβληθεί σε επιχειρήσεις που καθορίζονται με ΣΙΑ σύμφωνα με τα Άρθρα 9 έως 13 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*. Οι υποχρεώσεις που επιβάλλονται στον ΟΤΕ, συμπεριλαμβανόμενης της υποχρέωσης συνεγκατάστασης, βασίζονται στο ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στις αγορές διασύνδεσης. Στα πλαίσια αυτά, οι προϋποθέσεις που θέτει σχετικά το κοινοτικό δίκαιο δεν περιορίζουν την επιβολή υποχρέωσης συνεγκατάστασης μόνο όπου φαίνεται να υπάρχει ουσιώδης υποδομή, και ως εκ τούτου η επιβολή υποχρέωσης συνεγκατάστασης δεν απαιτείται να εξεταστεί επι τη βάση της θεωρίας των ουσιωδών διευκολύνσεων.

Ο ίδιος συμμετέχων αναφέρει ότι, σχετικά με το ζήτημα ανάπτυξης προϊόντων ειδικά για τους εναλλακτικούς παρόχους, το μέτρο αυτό μπορεί σε πολλές περιπτώσεις να αποδειχθεί ότι δεν είναι αναλογικό λόγω των τεχνικών προβλημάτων και του κόστους δημιουργίας τους. Ο συμμετέχων προτείνει να ληφθεί υπόψη εάν υπάρχει επαρκής ζήτηση για τις εν λόγω υπηρεσίες που θα καλύψει το κόστος ανάπτυξής τους, την αποδοχή του ρίσκου των παρόχων και τη δυνατότητα απόρριψης του αιτήματος.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η προτεινόμενη κανονιστική υποχρέωση είναι αναλογική και επισημαίνει ότι η συνεγκατάσταση υφίσταται εδώ και μεγάλο χρονικό διάστημα ως ρυθμιστική δυνατότητα με βάση το προϋφιστάμενο καθεστώς «ΟΝΡ», ενώ, λόγω της σημασίας της, επιβάλλεται από το ισχύον καθεστώς της Ευρωπαϊκής Ένωσης ως αναγκαίο βοηθητικό μέτρο για κάθε επιβαλλόμενη υποχρέωση πρόσβασης.

Πέντε συμμετέχοντες αναφέρουν ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να δέχεται τη συνεγκατάσταση για οποιαδήποτε ανάγκη του αιτούμενου τη συνεγκατάσταση. Ένας εκ των

συμμετεχόντων δηλώνει επίσης ότι το δικαίωμα πρόσβασης και χρήσης χώρων συνεγκατάστασης θα πρέπει να διασφαλίζεται και ότι εάν η συνεγκατάσταση παρέχεται στα πλαίσια ευρυζωνικών υπηρεσιών, δεν θα πρέπει να απαγορεύεται η χρήση της για να διασυνδεθεί η σχετική υποδομή που θα κατασκευαστεί και θα πληρωθεί από τους αιτούμενους πρόσβαση. Ένας συμμετέχων προτείνει επίσης να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να επιτρέπει την απευθείας διασύνδεση μεταξύ των εναλλακτικών παρόχων στους χώρους συνεγκατάστασης στα τοπικά κέντρα του ΟΤΕ.

Στο παρόν Κείμενο Διαβούλευσης, η ΕΕΤΤ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι είναι αναγκαίο να επιβληθεί η πρόσβαση στις πρόσθετες υποδομές που είναι αναγκαίες για να διασφαλιστεί η αποτελεσματική πρόσβαση σε υπηρεσίες διασύνδεσης, όπως η συνεγκατάσταση. Σύμφωνα με το Κείμενο της Διαβούλευσης, η υποχρέωση συνεγκατάστασης πρέπει να περιλαμβάνει επιλογές όπως η φυσική συνεγκατάσταση, η απομακρυσμένη και η εικονική, κατά περίπτωση, και οι συγκεκριμένες μορφές συνεγκατάστασης που θα προσφέρονται θα πρέπει να δημοσιεύονται ως τμήμα της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης την οποία θα υποχρεούται να δημοσιεύει ο πάροχος με ΣΙΑ. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ δεν πιστεύει ότι πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ ex ante η υποχρέωση να διευκολύνει την απευθείας διασύνδεση μεταξύ εναλλακτικών παρόχων στους χώρους συνεγκατάστασης στα τοπικά κέντρα του, θεωρώντας ότι κάτι τέτοιο δεν θα ήταν ούτε εύλογο ούτε αναλογικό.

Κατά την άποψη της ΕΕΤΤ, όταν είναι τεχνικά δυνατό, είναι εύλογο και αναλογικό και ως εκ τούτου ο ΟΤΕ πρέπει να επιτρέπει τη χρήση των υποδομών συνεγκατάστασης ανεξάρτητα από την υπηρεσία για την οποία έγινε η συνεγκατάσταση (π.χ. φυσική συνεγκατάσταση στα πλαίσια Αποδεσμοποίησης του Τοπικού Βρόχου μπορεί να χρησιμοποιηθεί επίσης στην περίπτωση της διασύνδεσης).

Υποχρέωση μη απόσυρσης των υπηρεσιών πρόσβασης που ήδη παρέχονται

Ένας συμμετέχων πιστεύει ότι η υποχρέωση μη απόσυρσης των υπηρεσιών πρόσβασης που ήδη παρέχει ο ΟΤΕ δεν είναι αναλογική, δεδομένου ότι:

- Ο ΟΤΕ θα πρέπει να έχει την ευχέρεια να αναπτύσσει την πρόσβαση και το κύριο δίκτυό του προκειμένου να διατηρεί την ακεραιότητα του δικτύου του από τη μία και να αναπτύσσει δίκτυα επόμενης γενιάς από την άλλη, και
- Ο ΟΤΕ θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να διαπραγματεύεται την πρόσβαση με άλλους παρόχους όταν σχεδιάζει την αρχιτεκτονική του δικτύου του.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί την υποχρέωση του ΟΤΕ να μην αποσύρει τις υπηρεσίες πρόσβασης που ήδη παρέχει, εύλογη και αναλογική και είναι απόλυτα σύμφωνη με τις διατάξεις του Άρθρου 12 (1)(γ) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* (όπου προβλέπεται η επιβολή της εν λόγω κανονιστικής υποχρέωσης).

Διασύνδεση βάσει χωρητικότητας

Δύο συμμετέχοντες προτείνουν να επιβληθεί στον ΟΤΕ, εκτός της διασύνδεσης που μετράται (ανά λεπτό), διασύνδεση με βάση τη χωρητικότητα (capacity-based interconnection).

Στο παρόν στάδιο ανάπτυξης της αγοράς στην Ελλάδα, η EETT δεν πρότείνει την επιβολή στον ΟΤΕ υποχρέωσης διασύνδεσης με βάση τη χωρητικότητα. Υπάρχει σημαντικό ιστορικό εναλλακτικών παρόχων στην Ελλάδα που προτιμούν την ανά λεπτό μετρούμενη διασύνδεση. Επίσης, οι φραγμοί εισόδου φαίνονται χαμηλότεροι για την εν λόγω διασύνδεση, καθώς οι εναλλακτικοί πάροχοι δεν υποχρεούνται να δεσμευθούν για συγκεκριμένους όγκους. Η EETT σημειώνει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι είναι σε κάθε περίπτωση ελεύθεροι να διαπραγματευτούν εμπορικές συμφωνίες διασύνδεσης με βάση τη χωρητικότητα. Εάν υπάρξει διαδεδομένη ζήτηση για διασύνδεση με βάση τη χωρητικότητα, η EETT θα επανεξετάσει το ζήτημα ex ante επιβολής της.

Πεδίο χονδρικής εκκίνησης κλήσεων

Ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι σχετικά με την αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει πρόσβαση σε:

- Αριθμούς "807" που δρομολογούνται σε ένα πάροχο ή μέσω ενός παρόχου.
- Γεωγραφικούς αριθμούς ενός εναλλακτικού παρόχου, και
- μη γεωγραφικούς αριθμούς που δρομολογούνται σε ένα Πάροχο ή μέσω ενός Παρόχου (ενδεικτικά οι σειρές 800, 801, 89, 901, 909 και οι σύντομοι κωδικοί αναφέρονται ρητώς).

Επίσης υποστηρίζεται ότι η ανωτέρω υποχρέωση θα πρέπει να συνοδεύεται από Συμφωνίες Επιπέδου Υπηρεσιών (SLA) για το μέγιστο επιτρεπόμενο χρόνο ενεργοποίησης και από υποχρεώσεις διαφάνειας, αμεροληψίας και ελέγχου τιμών. Πιο συγκεκριμένα, η πρόσβαση θα πρέπει να παρέχεται υπό όρους κοστοστρέφειας που θα αντανακλώνται στο σχετικό τέλος παρακράτησης.

Το Κείμενο Διαβούλευσης που δημοσιεύθηκε από την EETT περιλαμβάνει την υποχρέωση του ΟΤΕ να παρέχει χονδρική εκκίνηση κλήσεων. Ορίζεται ότι η εκκίνηση κλήσεων περιλαμβάνει όλες τις κατηγορίες κλήσεων (γεωγραφικούς και μη γεωγραφικούς αριθμούς). Όπως φαίνεται και από την ενότητα 4.5 του αναθεωρημένου κειμένου ορισμού των Αγορών Διασύνδεσης Δημοσίων Σταθερών Δικτύων, η σχετική αγορά υπηρεσιών για την εκκίνηση περιέχει την παροχή υπηρεσιών εκκίνησης για κλήσεις σε τελικούς χρήστες και κλήσεις σε παρόχους υπηρεσιών (ανεξαρτήτως του λιανικού μοντέλου τιμολόγησης που ισχύει). Επιπλέον, συμπεριλαμβάνει την αυτό-παροχή εκκίνησης. Πάρα ταύτα και την αποφυγή τυχόν παρερμηνειών, η EETT θα αναπροσαρμόσει ανάλογα το κείμενο σχετικά με τις ρυθμιστικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ. Σχετικά με τη διαθεσιμότητα SLA και τις άλλες υποχρεώσεις που σχετίζονται με την παροχή εκκίνησης κλήσεων, η EETT έχει προτείνει υποχρεώσεις στο Κείμενο της Διαβούλευσης.

Χονδρική Εκμίσθωση Γραμμής

Τρεις συμμετέχοντες θέτουν το θέμα της ανάγκης εισαγωγής του προϊόντος Χονδρικής Εκμίσθωσης Γραμμής στην Ελληνική Αγορά. Η EETT έχει αντιμετωπίσει το ζήτημα αυτό στις Αγορές 1-2.

Υποχρέωση διαφάνειας

Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης (RIO) και Συμφωνίες Επιπέδου Υπηρεσιών (SLAs)

Ένας συμμετέχων προτείνει να δεσμευτεί η EETT ώστε ο ΟΤΕ να εκδίδει Προσφορές Αναφοράς το Σεπτέμβριο κάθε έτους (σχετικά με τα τέλη που θα εφαρμοστούν το επόμενο έτος). Ένας συμμετέχων δηλώνει ότι το προτεινόμενο ΥΠΔ θα πρέπει να υποβληθεί σε δημόσια διαβούλευση.

Όπως ορίζεται στο Κείμενο της Διαβούλευσης, η EETT πιστεύει ότι είναι αναλογικό και αιτιολογημένο να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να συνεχίσει να δημοσιεύει Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης (ΥΠΔ). Σύμφωνα με το Κείμενο Διαβούλευσης, ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποβάλλει στην EETT το (πρώτο) αναθεωρημένο ΥΠΔ εντός τριάντα ημερών από τη θέση σε ισχύ της Απόφασης της EETT σχετικά με τις αγορές διασύνδεσης σταθερών δημόσιων τηλεφωνικών δικτύων. Δεδομένου ότι η Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης θα πρέπει να ενημερώνεται για να αντανακλά τις ανάγκες της αγοράς, η EETT δεν επιβάλλει την έκδοσή της σε τακτά χρονικά διαστήματα, αλλά προτείνει να εξετάζει το ενδεχόμενο αναθεώρησής της όταν υπάρχουν αιτιολογημένα αιτήματα της αγοράς (ΟΤΕ ή/ και άλλων παρόχων). Ειδικότερα, η EETT έχει προτείνει να επανεξετάζεται το ΥΠΔ του ΟΤΕ είτε με δική της πρωτοβουλία είτε κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος του ΟΤΕ ή άλλων αδειοδοτημένων παρόχων. Η EETT ανέφερε στο Κείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης ότι ενδέχεται να προχωρήσει σε δημόσια διαβούλευση δίνοντας στα ενδιαφερόμενα μέρη την ευκαιρία να υποβάλουν τα σχόλιά τους σχετικά με οποιεσδήποτε προτεινόμενες τροποποιήσεις / αναθεωρήσεις της Προσφοράς Αναφοράς που πιστεύουν ότι θα είχαν σημαντική επίδραση στη σχετική αγορά. Ωστόσο, η EETT δεν πιστεύει ότι οι τακτικές δημόσιες διαβουλεύσεις σε Προσφορές Αναφοράς είναι αναγκαίες ως γενικός κανόνας. Η EETT μπορεί να κρίνει αναγκαία τη διενέργεια μια τέτοιας Δημόσιας Διαβούλευσης, για παράδειγμα, όταν έχουν συμβεί σημαντικές τεχνολογικές και/ή εμπορικές αλλαγές και, κυρίως, όπου υπάρχει πιθανότητα διαφωνίας, κυρίως σχετικά με το πεδίο και την ουσία των προτεινόμενων αλλαγών. Η EETT θα λαμβάνει θέση ad hoc σχετικά με το εάν οι συνθήκες σε κάθε χρονική στιγμή δικαιολογούν τέτοια πρωτοβουλία.

Αρκετοί συμμετέχοντες έχουν σχολιάσει τη διαμόρφωση των SLAs. Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι η υποχρέωση παροχής πρόσβασης θα πρέπει να υποστηρίζεται από διαδικασίες που περιλαμβάνουν τη δέσμευση του ΟΤΕ σχετικά με τα χρονικά όρια για την παράδοση κυκλωμάτων και ποινικές ρήτρες για καθυστερήσεις. Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι στο Παράρτημα Β του ΥΠΔ του ΟΤΕ στις παραγράφους που αναφέρονται στο SLA, πρέπει να προστεθούν συγκεκριμένες ρήτρες και όροι για την ευθύνη των μερών. Ένας άλλος συμμετέχων προτείνει να περιληφθούν στο SLA τα ακόλουθα: μέγιστος χρόνος για την υλοποίηση της υπηρεσίας και σχετικές ποινικές ρήτρες, μέγιστος χρόνος για την τροποποίηση των υπηρεσιών και σχετικές ποινικές ρήτρες, μέγιστος χρόνος για αποκατάσταση των υπηρεσιών σε περίπτωση βλάβης και σχετικές ποινικές ρήτρες. Ένας άλλος συμμετέχων υπογραμμίζει τα βασικά στοιχεία που πρέπει να περιληφθούν σε ένα SLA που θα παρέχει ο ΟΤΕ, συγκεκριμένα: (α) περίοδος μέτρησης (β) διαθεσιμότητα υπηρεσίας [%], (γ) μέγιστος χρόνος μη διαθεσιμότητας (MTNA), (δ) μέγιστος χρόνος αποκατάστασης βλαβών (MTTR) / ώρες, (ε) περιπτώσεις μη διαθεσιμότητας, (στ) κανόνες μετρήσεων για MTNAs και MTTRs, (ζ) μέγιστη περίοδος παράδοσης υπηρεσίας (MTSD), (η) πιστωτικοί κανονισμοί σε όλες τις περιπτώσεις παραβίασης των ανωτέρω χρονοδιαγραμμάτων.

Στο παρόν Κείμενο Διαβούλευσης, η EETT εξήγησε ότι τα SLAs πρέπει να συναφθούν σχετικά με τις υπηρεσίες διασύνδεσης που παρέχονται ως μέρος του συνόλου των κανονιστικών υποχρεώσεων που θα επιβληθεί στον ΟΤΕ. Η EETT συμφωνεί ότι τα ζητήματα που αναφέρονται από τους συμμετέχοντες εμπίπτουν στις εύλογες παραμέτρους αυτών που μπορούν να περιληφθούν στο SLA, τη δε ενσωμάτωση αυτών θα εξετάσει κατά την έγκριση της ανανεωμένης Προσφοράς Διασύνδεσης και αναφέρεται στην υποχρέωση του ΟΤΕ να διαπραγματεύεται με καλή πίστη και να ικανοποιεί τα εύλογα αιτήματα για “advanced” SLAs. Όπως δημοσιεύθηκε στο Κείμενο Διαβούλευσης, η EETT θα εισέλθει σε διάλογο με τον ΟΤΕ για το θέμα αυτό, προκειμένου να καταλήξει σε κατάλληλα advanced SLAs όσον αφορά το πεδίο εφαρμογής τους και τις διατάξεις σχετικά με τις προβλεπόμενες ποινικές ρήτρες.

Εγγυητική Επιστολή, Αξιολόγηση πιστοληπτικής ικανότητας

Ένας συμμετέχων προτείνει η EETT να απαιτήσει να ορίζονται στο ΥΠΔ οι σχετικές διαδικασίες για την αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας των διασυνδεδεμένων παρόχων, καθώς και να οριστούν διαφανή κριτήρια υπολογισμού του ποσού της εγγύησης. Σχετικά με τον ορισμό του ποσού της εγγύησης, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι αυτό συνήθως καλύπτει ένα τμήμα των πιθανών απαιτήσεων και όχι το συνολικό ποσό. Σχετικά με τη διαδικασία ελέγχου της πιστοληπτικής ικανότητας, ο συμμετέχων προτείνει η πολιτική του ΟΤΕ να βασίζεται σε δύο παράγοντες: (1) την αποτίμηση του κινδύνου με βάση την παρουσία της εταιρίας στην αγορά, το μέγεθος της εταιρίας και την αξιοπιστία των μετόχων της (συμπεριλαμβανομένων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στο μετοχικό της κεφάλαιο), και (2) το ιστορικό των πληρωμών, εκτός από διαφορές που είναι αντικείμενο αμφισβήτησης και δυσμενών στοιχείων (διαταγές πληρωμής, κλπ.). Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι, σχετικά με την έκδοση εγγυητικής επιστολής, πρέπει κανείς να λάβει υπόψη τη συνέπεια ενός παρόχου στις πληρωμές του στον ΟΤΕ. Ένας άλλος συμμετέχων υποστηρίζει ότι η έκδοση εγγυητικών επιστολών πρέπει να διέπεται από την αρχή της αμοιβαιότητας και της μη διακριτικής μεταχείρισης. Ένας τέταρτος συμμετέχων αναφέρει ότι ο τρόπος υπολογισμού των εγγυήσεων και της μεθοδολογίας αξιολόγησης επιχειρηματικού κινδύνου πρέπει να στηρίζεται στις αρχές της διαφάνειας, αντικειμενικότητας, αναλογικότητας και αποτελεσματικότητας.

Η EETT υπενθυμίζει ότι το ισχύον ΥΠΔ 2003, ορίζει τις βασικές αρχές που πρέπει να εφαρμοστούν από τον ΟΤΕ και τους παρόχους όταν ορίζουν τις προϋποθέσεις της εγγύησης. Ωστόσο, η EETT θα αναπτύξει περαιτέρω τα κριτήρια για την αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας και τον τρόπο προσδιορισμού του ποσού της εγγύησης κατά τη διαδικασία έγκρισης του νέου ΥΠΔ.

Υποχρέωση Δημοσίευσης Πληροφοριών

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι η υποχρέωση διαφάνειας πρέπει να επιβληθεί σε όλους τους παίκτες της αγοράς προκειμένου να διασφαλισθεί ότι επιβάλλονται εύλογες και μη διακριτικές χρεώσεις διασύνδεσης επί μιας αναλογικής βάσης. Η EETT πράγματι, επέβαλε υποχρεώσεις διαφάνειας σε παρόχους με ΣΙΑ στις αγορές τερματισμού κλήσεων. Επιπλέον, η EETT πρότεινε να επιβληθεί στους εναλλακτικούς παρόχους η υποχρέωση να παρέχουν άμεσα στην EETT κάθε

πληροφορία, συμπεριλαμβανομένων οικονομικών πληροφοριών, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος της ΕΕΤΤ. Η ΕΕΤΤ επέλεξε τις προτεινόμενες ρυθμιστικές υποχρεώσεις αφού έλαβε υπόψη της τα προβλήματα που προσδιορίστηκαν στην αγορά και δεν θεωρεί ότι η υποχρέωση διαφάνειας για όλους τους παίκτες της αγοράς –πέραν των όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω- θα συνιστούσε εύλογη και αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση.

Ένας συμμετέχων δεν συμφωνεί με την επιβολή υποχρέωσης δημοσιοποίησης τιμολογιακών πληροφοριών σχετικά με τα τέλη χονδρικού τερματισμού και συλλογής γιατί η δημοσιοποίηση αυτών δεν θα αποτελέσει χρήσιμη πληροφορία στον συνδρομητή ο οποίος δεν έχει την δυνατότητα να εξάγει συμπεράσματα βασισμένος μόνο στο τέλος χωρίς την πλήρη ανάλυση του κόστους ενός παρόχου. Αυτή η παρατήρηση ωστόσο, δεν λαμβάνει υπόψη της το γεγονός ότι ελλείψει οιασδήποτε υποχρέωσης διαφάνειας στο επίπεδο χονδρικής, δεν δύναται να υπάρξει ποτέ ρεαλιστική ευκαιρία ευαισθητοποίησης της αγοράς στα υψηλά τέλη τερματισμού.

Ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη ότι οι μικροί Πάροχοι δεν διαθέτουν απεριόριστους ανθρώπινους πόρους για να ανταποκρίνονται σε πολλαπλές και περιοδικές ρυθμιστικές υποχρεώσεις. Η ρυθμιστική παρέμβαση δεν πρέπει συνεπώς να επιφέρει επιπλέον λειτουργικά έξοδα στους μικρούς Παρόχους.

Η ΕΕΤΤ είναι ενήμερη και έχει λάβει υπόψη ότι οι μικροί πάροχοι έχουν περιορισμένους πόρους και θεωρεί ότι οι υποχρεώσεις που πρότεινε στο κείμενο της διαβούλευσής της είναι εύλογες και αναλογικές. Επιπλέον, η χρονική περίοδος για επανεξέταση των ως άνω υποχρεώσεων είναι επίσης εύλογη και σε κάθε περίπτωση συμβατή με τις υποχρεώσεις της ΕΕΤΤ σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Κοινοτικό δίκαιο.

Ένας άλλος συμμετέχων υποστηρίζει ότι τα τέλη διασύνδεσης θα πρέπει να δημοσιοποιούνται εγκαίρως, ήτοι τουλάχιστον δύο (2) μήνες πριν την εφαρμογή τους (και όχι εκ των υστέρων με αναδρομική εφαρμογή) προκειμένου να είναι σε θέση οι πάροχοι να διαμορφώνουν το επιχειρηματικό τους σχέδιο, να επιλέγουν τις υπηρεσίες διασύνδεσης που θα χρησιμοποιήσουν και να έχουν τη δυνατότητα μακροπρόθεσμου σχεδιασμού. Επιπλέον, ο εν λόγω συμμετέχων υποστηρίζει ότι θα πρέπει να απαγορεύεται στον ΟΤΕ να δημοσιεύει τις λιανικές του τιμές σε διάστημα μικρότερο από ένα μήνα από τη δημοσίευση των τελών διασύνδεσης προκειμένου να αντιμετωπιστεί το πλεονέκτημα που έχει ο ΟΤΕ έναντι των εναλλακτικών σε σχέση με την πρόσβαση σε πληροφορίες αναφορικά με τις χονδρικές τιμές των τελών διασύνδεσης. Σύμφωνα με τον ίδιο συμμετέχοντα, προκειμένου να αντιμετωπιστεί η ανισότητα ανάμεσα στον ΟΤΕ και τους ανταγωνιστές του, σε ό,τι αφορά την πρόσβαση σε πληροφορίες, είναι αναγκαίο να οριστεί ένα χρονικό διάστημα (προτείνεται διάστημα ενός (1) μηνός) από τη δημοσίευση των τελών διασύνδεσης εντός του οποίου ο ΟΤΕ δεν θα μπορεί να διαφημίζει και να προωθεί νέα προϊόντα που διαμόρφωσε αξιοποιώντας τις πληροφορίες που διαθέτει σχετικά με τα τέλη διασύνδεσης. Στο διάστημα αυτό, ο ΟΤΕ μπορεί να υποβάλει στην ΕΕΤΤ τις τιμές που επιθυμεί να εφαρμόσει στη λιανική και να αναμένει την έγκριση αυτών μετά από έλεγχο τήρησης των υποχρεώσεων που μπορεί να του επιβληθούν σχετικά με τον έλεγχο τιμών λιανικής, ενώ παράλληλα θα ελέγχεται και η περίπτωση συμπίεσης περιθωρίου κέρδους των ανταγωνιστών του, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις δημοσιευμένες τιμές διασύνδεσης και τις προτεινόμενες τιμές λιανικής.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η εκ των προτέρων δημοσίευση των τελών διασύνδεσης, σε εύλογο διάστημα πριν την εφαρμογή τους, είναι δικαιολογημένη και αναλογική. Οι προτεινόμενες χρεώσεις διασύνδεσης πρέπει να δημοσιεύονται και να κοινοποιούνται στους διασυνδεδεμένους παρόχους καθώς και στην ΕΕΤΤ ένα (1) μήνα πριν την εφαρμογή τους εκτός και εάν άλλως ορίζεται σε σχετική απόφαση της ΕΕΤΤ και ως εκ τούτου η ΕΕΤΤ προτίθεται να αναθεωρήσει ανάλογα το κείμενο της διαβούλευσης για την ανάλυση αγοράς και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις για τις αγορές Διασύνδεσης Δημόσιων Σταθερών Δικτύων.

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι θα έπρεπε να υπάρχει η υποχρέωση για τους παρόχους του παραρτήματος Α (λίστα παρόχων με ΣΙΑ στις σχετικές αγορές τερματισμού) να δημοσιεύουν τις χονδρικές τιμές τερματισμού τους. Στα πλαίσια αυτής της υποχρέωσης, συνεχίζει ο ως άνω συμμετέχων, θα έπρεπε να υπάρχουν επαρκείς πληροφορίες ώστε οι τελικοί χρήστες να γνωρίζουν το κόστος των εισερχόμενων και εξερχόμενων κλήσεων. Η ΕΕΤΤ επιθυμεί να τονίσει ότι έχει ήδη προτείνει μια τέτοιου είδους υποχρέωση στο κείμενο της διαβούλευσής της.

Υποχρέωση Μη-Διακριτικής Μεταχείρισης

Ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης που προτείνεται να επιβληθεί στους εναλλακτικούς παρόχους, όσον αφορά το τέλος τερματισμού που θα ορίζει ο κάθε εναλλακτικός, στα πλαίσια της περίπτωσης (2) συνίσταται στην εκ μέρους τους εφαρμογή όμοιων όρων σε όμοιες περιπτώσεις στις επιχειρήσεις στις οποίες παρέχουν υπηρεσίες τερματισμού ανάλογα με τη σχετική αγορά στην οποία ανήκουν οι εν λόγω επιχειρήσεις. Σύμφωνα με τον ίδιο πάροχο η εν λόγω υποχρέωση δεν πρέπει να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να υποχρεώνει τους εναλλακτικούς παρόχους να χρεώνουν το ίδιο τέλος τερματισμού σε όλους τους παρόχους με τους οποίους συνάπτουν συμφωνίες διασύνδεσης για τερματισμό κλήσεων στο δίκτυό τους ανεξαρτήτως από την αγορά στην οποία ανήκουν (π.χ. πάροχοι σταθερών και κινητών δικτύων)

Η ΕΕΤΤ δε συμφωνεί με την προτεινόμενη προσέγγιση. Η σχετική αγορά είναι αυτή του τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δίκτυα. Συνεπώς, η εν λόγω διακριτική μεταχείριση αναφέρεται στο εάν είναι εύλογο να υπάρχει διαφορετική μεταχείριση των παρόχων σύμφωνα με την σταθερή αγορά τερματισμού κλήσεων και όχι με την αγορά που δραστηριοποιούνται οι πάροχοι που ζητούν τερματισμό (σταθερή ή κινητή). Διαφοροποίηση (σε αντίθεση με διακριτική μεταχείριση) μεταξύ των εν λόγω αγορών δύναται να υπάρξει εξαιτίας αντικειμενικών λόγων όπως εξαιτίας του διαφορετικού κόστους που υπάρχει στον τερματισμό κλήσεων διαφορετικής προέλευσης, εξοικονομήσεων και κόστους που υπάρχει ανάλογα με τον όγκο της εκτιμώμενης κίνησης του κάθε παρόχου κοκ, όπως είναι σύνηθες σε κάθε έλεγχο ύπαρξης 'διακριτικής μεταχείρισης'.

Ένας άλλος συμμετέχων θεωρεί απολύτως αναγκαία την επιβολή στους εναλλακτικούς παρόχους της υποχρέωσης της μη διακριτικής μεταχείρισης επί του εφαρμοζόμενου τέλους τερματισμού σε αμφότερες τις εκφάνσεις της, τόσο μεταξύ on-net και off-net κλήσεων, όσο και μεταξύ off-net κλήσεων προερχόμενων από διαφορετικούς παρόχους, ενώ διαφωνεί με τη

θεώρηση της Ε.Ε.Τ.Τ.², περί σκοπιμότητας να μη ρυθμιστεί η διακριτική μεταχείριση μεταξύ κλήσεων on & off-net.

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι το ζήτημα των τελών on-net/off-net εγείρει ιδιαίτερα περίπλοκα ζητήματα ανταγωνισμού και περισσότερο για τον τομέα της κινητής από ότι για τον τομέα της σταθερής τηλεφωνίας. Στο βαθμό που ο ως άνω συμμετέχων είναι της άποψης ότι δεν θα έπρεπε να υπάρχει διάκριση μεταξύ των τελών τερματισμού on-net και off-net η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης την οποία επεδίωξε να επιβάλλει, θα έπρεπε κατ' αρχήν να επεκτείνεται και σε τέτοιου είδους πρακτικές. Εντούτοις, στο βαθμό που οι κλήσεις on-net και off-net τιμολογούνται διαφορετικά στο λιανικό επίπεδο, η ΕΕΤΤ επέλεξε την πολιτική του να μη επεμβαίνει με βάση την *ex ante* επιβολή υποχρεώσεων σε τέτοιες πρακτικές, ιδιαίτερα ενόψει του γεγονότος ότι τέτοιες πρακτικές δύνανται να οδηγήσουν σε ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ θα εξετάσει τα αποτελέσματα τέτοιου είδους τιμολογιακών πρακτικών σε επόμενες αναλύσεις της αγοράς, καθώς και ιδιαίτερα, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της περί εφαρμογής των κανόνων του ανταγωνισμού *ex post*.

Υποχρέωση του ΟΤΕ για Λογιστικό Διαχωρισμό

Ένας συμμετέχων θεωρεί ασύμμετρη την επιβολή της εν λόγω υποχρέωσης ενόψει της εξαίρεσης των υπόλοιπων εναλλακτικών παρόχων, που έχουν ΣΙΑ στην αγορά τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες από την εν λόγω υποχρέωση.

Όπως αναφέρθηκε και στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης της ΕΕΤΤ σχετικά με τις προτεινόμενες ρυθμιστικές υποχρεώσεις για τους εναλλακτικούς παρόχους, οι μεμονωμένες αγορές για τον τερματισμό κλήσεων σε τελικούς χρήστες δεν συνιστούν 'νέες' υπηρεσίες. Αφορούν ωστόσο νέες επενδύσεις και ως εκ τούτου, με βάση την αρχή της αναλογικότητας απαιτείται μια ελαφριά ρυθμιστική παρέμβαση η οποία θα είναι αναλογική της συνολικής ανταγωνιστικής επίδρασης των πρακτικών στην ευρύτερη αγορά. Η ΕΕΤΤ είναι επίσης της άποψης ότι η τυχόν επιβολή της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς παρόχους δεν θα ήταν αναλογική δεδομένου ότι θα τους προκαλούσε δυσανάλογο κόστος.

Υποχρέωση του ΟΤΕ για έλεγχο τιμών και κοστοστρέφεια

Κοστοστρέφεια επί τη βάση ΜΜΕΚ-ΤΚ

Δύο συμμετέχοντες σημειώνουν την ανάγκη να εφαρμοσθεί εγκαίρως η υποχρέωση κοστοστρέφειας του ΟΤΕ. Η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τα ως άνω σχόλια. Στο παρελθόν παρατηρήθηκαν πολλά προβλήματα συμμόρφωσης του ΟΤΕ με τις εν λόγω υποχρεώσεις, ιδίως λόγω της μη έγκαιρης και προσήκουσας υποβολής των οφειλόμενων από τον ΟΤΕ

² Βλ. σελ. 77 της δημόσιας διαβούλευσης παράγραφος δεύτερη.

κοστολογικών στοιχείων για τις οποίες η ΕΕΤΤ έχει επανηλλειμένως επέμβει κατασταλτικά επιβάλλοντας πρόστιμα. Ο συνδυασμός των υποχρεώσεων ελέγχου τιμών, κοστολόγησης και λογιστικού διαχωρισμού που προτάθηκαν από την ΕΕΤΤ είναι σχεδιασμένοι έτσι ώστε να διασφαλίζουν την αποτελεσματική εφαρμογή της αρχής της κοστοστρέφειας και η ΕΕΤΤ προτίθεται να ασκήσει τις εκ του νόμου αρμοδιότητές της, τόσο ex ante όσο και ex post προκειμένου να διασφαλίσει στο μέτρο του δυνατού την έγκαιρη και προσήκουσα συμμόρφωση του ΟΤΕ με τις εν λόγω υποχρεώσεις.

Τρεις συμμετέχοντες υποστηρίζουν ότι η κοστοστρέφεια θα έπρεπε να βασίζεται στο αποτελεσματικό κόστος παροχής της υπηρεσίας. Η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τους συμμετέχοντες ως προς αυτό το σημείο. Για το λόγο αυτό πρότείνει στο κείμενο διαβούλευσής της να διατηρηθεί η υποχρέωση του ΟΤΕ να τιμολογεί τις βασικές υπηρεσίες διασύνδεσης (εκκίνηση, τερματισμό, διαβίβαση), ορισμένες συναφείς ευκολίες καθώς και τις ευκολίες της επιλογής/προεπιλογής φορέα επί τη βάση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ (LRAIC-CCA) η οποία υπολογίζει το κόστος μιάς υπηρεσίας επί τη βάση του μακροπρόθεσμου κόστους ενός αποτελεσματικού παρόχου.

Τιμολόγηση κλήσεων σε παρόχους υπηρεσιών

Ένας συμμετέχων προτείνει, ειδικά για κλήσεις της σειράς "89", να εφαρμοσθεί ένα μοντέλο "retail minus", ενώ για κλήσεις της σειράς "801" προτείνει να υιοθετηθεί ένα μοντέλο επιμερισμού των χρεώσεων (δηλ. Ο πάροχος εκκίνησης πληρώνει τη λιανική τιμή στον εναλλακτικό πάροχο, ενώ ο εναλλακτικός πάροχος να πληρώνει το τέλος εκκίνησης).

Η ΕΕΤΤ προβλέπει ότι θα υπάρξουν προβλήματα ανταγωνισμού ιδίως όσον αφορά το άκρο εκκίνησης των κλήσεων σε παρόχους υπηρεσιών, όπου ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ. Για αυτό το λόγο, η υποχρέωση του ΟΤΕ να παρέχει χονδρική εκκίνηση κλήσεων σε κοστοστρεφείς τιμές ισχύει και για τις κλήσεις σε παρόχους υπηρεσιών. Το ποσό της παρακράτησης, δηλαδή η διαφορά μεταξύ της λιανικής τιμής της κλήσης που χρεώνεται από τον ΟΤΕ και η πληρωμή που γίνεται από τον ΟΤΕ στον πάροχο που τερματίζει, στην πράξη χαρακτηρίζεται επίσης από έλλειψη αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Η ΕΕΤΤ αναφέρεται στο ζήτημα του τέλους παρακράτησης στη δημόσια διαβούλευση για τις κλήσεις φωνητικής τηλεφωνίας (Αγορές 3-6).

Έλεγχος τιμών των τελών τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι η προτεινόμενη ρύθμιση τελών τερματισμού θα πρέπει να αφορά μόνο στις υπηρεσίες τερματισμού για κλήσεις σε τελικούς χρήστες (τερματισμό κλήσεων σε γεωγραφικούς αριθμούς) για κάθε μεμονωμένο δίκτυο και όχι τις υπηρεσίες τερματισμού για κλήσεις σε παρόχους υπηρεσιών (τερματισμό κλήσεων σε μη γεωγραφικούς αριθμούς).

Τέσσερις συμμετέχοντες προτείνουν να εφαρμοσθούν στην αγορά αμοιβαία τέλη τερματισμού, σύμφωνα με την πρακτική που ακολουθείται σε άλλα κράτη μέλη. Ένας εκ των ανωτέρω

συμμετεχόντων επισημαίνει επίσης ότι θα πρέπει να εφαρμοσθεί η αρχή της αμοιβαιότητας με τέλη τερματισμού μεσοσταθμισμένα μεταξύ local και single tandem, βάσει πραγματικών στοιχείων κίνησης. Ο ίδιος συμμετέχων σημειώνει ότι όσον αφορά την προσέγγιση της EETT:

- Το έτος εκκίνησης της τιμολογιακής προσαρμογής δεν είναι το ίδιο για όλους τους παίκτες στην αγορά.
- Η EETT με τα προτεινόμενα μέτρα αδιαφορεί για τη συμπεριφορά των εναλλακτικών παρόχων απέναντι στον τελικό καταναλωτή, ο οποίος υποχρεώνεται να πληρώνει παράλογα υψηλές τιμές κλήσεων προς τρίτα δίκτυα, κατ' ουσία επιδοτώντας τα. Η EETT δεν έλαβε υπόψη της ότι σε πολλές χώρες έχει ήδη επιβληθεί η συμμετρία στα τέλη τερματισμού, ενώ η Ελλάδα έχει (σύμφωνα με στοιχεία της Cullen International) τη δεύτερη μεγαλύτερη διαφορά (66%) μεταξύ των τελών στην Ευρώπη.
- Ενώ η EETT θέτει το ερώτημα αν τα υψηλότερα τέλη τερματισμού υποδεικνύουν μεγαλύτερο κόστος ή μεγαλύτερα κέρδη, δεν προχωρεί σε συμπεράσματα, ούτε προτείνει μέτρα που θα έδιναν απαντήσεις στα ερωτήματά της.
- Για τον υπολογισμό της τιμής οροφής για τους εναλλακτικούς παρόχους χρησιμοποιείται το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού (single tandem), ενώ αγνοείται παντελώς ο τερματισμός σε τοπικό επίπεδο (local exchange). Ωστόσο, οι εναλλακτικοί πάροχοι ιδιαίτερα στα αστικά κέντρα έχουν αναπτύξει διασύνδεση σε τοπικό επίπεδο εκμεταλλευόμενοι την αυξημένη ζήτηση λόγω μεγάλης πληθυσμιακής πυκνότητας και εκτεταμένης επιχειρηματικής δράσης. Συνεπώς, κρίνεται ορθότερο το μεσοσταθμικό τέλος να λαμβάνει υπόψη τον όγκο κίνησης τερματισμού τόσο σε επίπεδο single tandem όσο και σε επίπεδο local exchange, παράλληλα με τους συντελεστές βαρύτητας αναφορικά με το διακινούμενο όγκο κίνησης τερματισμού κλήσεων στα δίκτυα των παρόχων
- Τέλος, η θέσπιση τιμής οροφής δεν αποκλείει τη δυνατότητα των εναλλακτικών παρόχων να εφαρμόζουν διαφορετικά τέλη τερματισμού ανά ζώνη, και κατά συνέπεια προσκρούει με την αρχή της αναλογικότητας.
- Οι προτάσεις της EETT είναι αβάσιμες και παρουσιάζονται χωρίς τεκμηρίωση των παραπάνω ρυθμιστικών παραμέτρων αλλά κυρίως χωρίς ρυθμιστικούς σκοπούς.

Ο ίδιος συμμετέχων υποστηρίζει ότι αναφορικά με τα υψηλά τέλη τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι στο δίκτυό τους, θα έπρεπε να υπάρχει ρύθμιση προκειμένου να επιτευχθεί αναλογικότητα στις χρεώσεις του ΟΤΕ και στις χρεώσεις των εναλλακτικών παρόχων.

Όσον αφορά την διάρκεια του μηχανισμού εφαρμογής της σταδιακής μείωσης (glide path) τρεις συμμετέχοντες προτείνουν να μειωθεί η διάρκεια του glide path σε ένα έτος. Ένας εκ των ανωτέρω συμμετεχόντων, θεωρεί ότι η εφαρμογή ενός μηχανισμού μείωσης των τιμών (glide path) -επί τη βάση κοστοστρέφειας για τις ΕΚΤ και του ευλόγου για τους εναλλακτικούς παρόχους σταθερών δικτύων, σε συνάρτηση με την αντίστοιχη τιμή αναφοράς του ΟΤΕ- θα πρέπει να είναι συντονισμένη και ομοιόμορφη, τόσο για τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας, όσο και για τους εναλλακτικούς παρόχους σταθερών δικτύων, ήτοι ένα έτος και σε κάθε περίπτωση εντός του ίδιου χρονικού διαστήματος για όλους τους παρόχους.

Τέσσερις συμμετέχοντες θεωρούν ότι η συγκεκριμένη αγορά κάθε μεμονωμένου δικτύου είναι πρώιμη και δεν χρήζει επιβολής μέτρων ρύθμισης τελών (price control) σε αυτή τη φάση αλλά θα πρέπει να επιτηρηθεί για τυχόν επιβολή μέτρων στο μέλλον. Τρεις εκ των άνω συμμετεχόντων θεωρούν επίσης ότι υφίσταται αντισταθμιστική αγοραστική ισχύς όσον αφορά την επιβολή των πολύ υψηλών τελών τερματισμού από τους εναλλακτικούς παρόχους. Υποστηρίζουν ότι το σύνολο των αγορών κάθε μεμονωμένου δικτύου εναλλακτικού παρόχου είναι πολύ μικρό για να υπάρχει όφελος στους καταναλωτές από την επιβολή ρύθμισης τελών. Οι ίδιοι συμμετέχοντες σημειώνουν ότι η επιβολή ανώτατου ορίου στα τέλη τερματισμού με βάση μέσο όρο της αγοράς ‘καθορίζει’ κατά κάποιο τρόπο το μέγεθος που θα έπρεπε να έχει η εταιρεία προκειμένου να δραστηριοποιείται στη συγκεκριμένη αγορά δεδομένου ότι υπάρχουν οικονομίες κλίμακας στα πραγματικά κόστη τερματισμού και συνεπώς θεωρούν ότι η προτεινόμενη ρύθμιση δεν προωθεί τον ανταγωνισμό. Τονίζουν ωστόσο, ότι εάν η EETT κρίνει απαραίτητη την επιβολή της εν λόγω ρύθμισης, ο υπολογισμός του αρχικού ανώτατου ορίου τιμής θα πρέπει να ορίζεται ξεχωριστά ανά πάροχο λαμβάνοντας υπόψη τη θέση του και τα μερίδιά του συνολικά στις αγορές τηλεφωνικών κλήσεων.

Ένας συμμετέχων διαφωνεί με την πρόταση της EETT για την επιβολή των υποχρεώσεων της μη διακριτικής μεταχείρισης για κλήσεις που εκκινούν από ξένα δίκτυα και ελέγχου τιμών της υπηρεσίας τερματισμού θεωρώντας ότι η επιβολή της υποχρέωσης πρόσβασης και διαφάνειας είναι επαρκής για να εξασφαλισθεί ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι, με βάση τις παρούσες συνθήκες της αγοράς (όπως αυτές αναμένεται να εξελιχθούν στο άμεσο μέλλον) δεν θα δημιουργήσουν προβλήματα στην ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Αν ωστόσο επιβληθεί ανώτατο όριο τιμής, ο συμμετέχων υποστηρίζει ότι θα πρέπει να προβλέπεται η δυνατότητα των εναλλακτικών να υπερβαίνουν το όριο αυτό εφόσον αποδεικνύουν ότι το κόστος τους είναι υψηλότερο από το ανώτατο όριο τιμής.

Ένας συμμετέχων δεν συμφωνεί με την επιβολή ρύθμισης στα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων. Ο ίδιος συμμετέχων τονίζει ότι ο ΟΤΕ διατηρεί, σε κάθε επίπεδο, τεράστιες δυνατότητες πίεσης προς τους εναλλακτικούς παρόχους με πλήθος διαφορετικών τρόπων, πίεση την οποία ασκεί συστηματικά, είτε διαπραγματευτικά, είτε προκαλώντας συμπίεση περιθωρίων κέρδους τους, είτε προβαίνοντας σε μεγάλες καθυστερήσεις για τις υπηρεσίες που εξαρτώνται από προϋποθέσεις που ελέγχει ο ίδιος και οι οποίες εν τέλει λειτουργούν συνολικά προς όφελός του. Επιπλέον, ο εν λόγω συμμετέχων δεν συμφωνεί με τη σύγκριση της τιμής Απλού Τερματισμού με την τιμή χρέωσης για τερματισμό σε δίκτυο Παρόχου, γιατί θεωρεί ότι αυτές οι δύο τιμές δεν είναι συγκρίσιμες, αφού αυτή την στιγμή το κόστος για την διασύνδεση των δύο δικτύων το πληρώνει όλο ο Πάροχος. Τέλος προτείνει να υιοθετηθούν λιγότερο επαχθείς και δεσμευτικές υποχρεώσεις για τους παρόχους, όπως υποχρεώσεις διαφάνειας.

Ένας συμμετέχων δεν συμφωνεί με την προτεινόμενη ρύθμιση γιατί θεωρεί ότι η EETT δεν έλαβε υπ’ όψη ότι το κόστος λειτουργίας των Ασύρματων δικτύων σταθερής τηλεφωνίας είναι σημαντικά μεγαλύτερο από το κόστος λειτουργίας των Ενσύρματων δικτύων. Ο ίδιος συμμετέχων αναφέρει ότι η υποχρέωση παροχής χονδρικού τερματισμού σε άλλους παρόχους δεν πρέπει να εφαρμοσθεί μέσω της διασύνδεσης δικτύων προτού συγκριθεί το κόστος της με το κόστος εναλλακτικής λύσης (δηλ. μέσω της υπηρεσίας transit του ΟΤΕ). Τέλος ο εν λόγω πάροχος υποστηρίζει ότι η υποχρέωση παροχής χονδρικού τερματισμού σε άλλους παρόχους δεν

πρέπει να εφαρμοσθεί χωρίς την επιβολή αυστηρότατων ρυθμιστικών μέτρων για την εξάλειψη της καταστρατήγησής της από τους Παρόχους που δεν εξοφλούν τα τέλη τερματισμού που οφείλουν και συγκεκριμένα ότι πρέπει να παρέχεται μόνο: α) κατόπιν εγγύησης, τόσο από τον Πάροχο που αιτείται τη διασύνδεση όσο και από την ΕΕΤΤ, περί της έγκαιρης και πλήρους εξόφλησης των οφειλομένων λογαριασμών και β) υπό την προϋπόθεση ότι εάν δεν εξοφληθούν δύο συνεχόμενοι λογαριασμοί τότε θα παρέχεται περίοδος χάριτος δύο επιπλέον περιόδων εξόφλησης προτού επιβληθεί η διακοπή της παροχής χονδρικού τερματισμού.

Ένας συμμετέχων προτείνει όπως οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν τη δυνατότητα να παρέχουν τερματισμό στο δίκτυο τους μέσω τρίτων παρόχων κάνοντας χρήση της υπηρεσίας διαβίβασης (δεδομένου ότι η ύπαρξη πολλών εναλλακτικών δικτύων καθώς και η μικρή σχετικά κίνηση που πραγματοποιείται μεταξύ γεωγραφικών αριθμών των παρόχων καθιστά αντισυμβαλλομική και μη πρόσφορη τη διασύνδεση όλων των δικτύων μεταξύ τους).

Αναφορικά με τις ανωτέρω θέσεις / απόψεις η ΕΕΤΤ επισημαίνει τα ακόλουθα:

1. Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση αναφορικά με την διάρκεια του προτεινόμενου glide path αναπροσαρμόζει την χρονική διάρκεια του glide path σε δύο (2) έτη. Για το λόγο αυτό θα αναπροσαρμοσθεί και η σχετική ενότητα του προτεινόμενου Σχεδίου Μέτρων.
2. Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι η σχετική αγορά που χρήζει εκ των προτέρων ρύθμισης είναι η αγορά για τερματισμό κλήσεων σε τελικούς χρήστες σε μεμονωμένα σταθερά δίκτυα, όπως αυτή προσδιορίστηκε στο σχετικό κείμενο διαβούλευσης της ΕΕΤΤ για τον ορισμό των χονδρικών αγορών διασύνδεσης δημόσιων σταθερών δικτύων. Ο τερματισμός κλήσεων σε παρόχους υπηρεσιών δεν ορίστηκε ως μια αγορά που χρήζει εκ των προτέρων ρύθμισης και ως εκ τούτου είναι εκτός του πεδίου της παρούσας ανάλυσης αγοράς και της διαβούλευσης σχετικά με τις επιβλητέες ρυθμιστικές υποχρεώσεις.
3. Η ΕΕΤΤ σημειώνει για ακόμη μια φορά ότι θεωρεί πως οι αγορές για τον τερματισμό κλήσεων σε τελικούς χρήστες για κάθε εναλλακτικό πάροχο δεν αποτελούν 'νέες' υπηρεσίες που μπορούν να εξαιρεθούν από την εκ των προτέρων (ex ante) ρύθμιση. Ωστόσο καθόσον αφορούν νέες επενδύσεις, η ΕΕΤΤ υιοθέτησε μια πιο ελαφρά ρυθμιστική προσέγγιση που προβλέπει 'καθυστερημένη αμοιβαιότητα' όσον αφορά τα τέλη τερματισμού.
4. Η θέση της ΕΕΤΤ είναι ότι βάσει των θεωρήσεων κόστους/οφέλους στις οποίες προέβη στα πλαίσια της εκτίμησης της 'αναλογικότητας' των προτεινόμενων από αυτήν ρυθμιστικών υποχρεώσεων για τον τερματισμό, οι πάροχοι κινητής τηλεφωνίας είναι σε τελείως διαφορετική οικονομική θέση από ότι οι εναλλακτικοί σταθεροί πάροχοι αναφορικά με όλες τις βασικές οικονομικές παραμέτρους. Ως εκ τούτου, έκρινε ότι το να χειριστεί τους εναλλακτικούς παρόχους με τον ίδιο τρόπο που χειρίστηκε τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας θα ήταν μη αναλογικό.
5. Η ΕΕΤΤ πιστεύει επίσης ότι η υποχρέωση διαφάνειας από μόνη της δεν θα μπορούσε να αντιμετωπίσει τις προσδιορισθείσες αποτυχίες της αγοράς. Η υποχρέωση διαφάνειας πρέπει να συνδυασθεί με μια υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης και με μια υποχρέωση ελέγχου τιμών. Χωρίς το τελευταίο, οι εναλλακτικοί πάροχοι θα μπορούσαν

να διακρίνουν μεταξύ των εκκινούντων δικτύων και δεν θα είχαν πίεση να μειώσουν τα τέλη τερματισμού τους στο πιο αποτελεσματικό επίπεδο του ΟΤΕ ανά το χρόνο. Η προσέγγιση που επιλέχθηκε από την ΕΕΤΤ αποτελεί ωστόσο μια ελαφρά ρυθμιστική προσέγγιση, δεδομένου ότι αποφεύγει τις υποχρεώσεις κοστολόγησης και λογιστικού διαχωρισμού οι οποίες και δεν θα ήταν αναλογικές ενόψει του μικρού μεγέθους των εναλλακτικών παρόχων.

6. Ο στόχος του ελέγχου τιμών στα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων είναι να μειώσει τα εν λόγω τέλη με την πάροδο του χρόνου και να τα φέρει στο επίπεδο που χρεώνει ο ΟΤΕ. Προκειμένου να μην τεθεί σε κίνδυνο η οικονομική βιωσιμότητα των εναλλακτικών παρόχων και να εμποδισθεί η λειτουργία των αγορών σταθερής τηλεφωνίας η ΕΕΤΤ επέλεξε μια σταδιακή πορεία μειώσεων προκειμένου να επιτύχει τον ως άνω στόχο. Επιλέγοντας αυτή την προσέγγιση, η ΕΕΤΤ διασφαλίζει ότι μακροπρόθεσμα, ο τερματισμός παρέχεται σε τιμές αποτελεσματικού κόστους ενώ ταυτόχρονα οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν το χρόνο να προσαρμόσουν τα επιχειρηματικά τους μοντέλα.
7. Όπως τονίστηκε και ανωτέρω, η ΕΕΤΤ είναι της άποψης ότι η φύση της αποτυχίας της αγοράς στις αγορές τερματισμού απαιτεί παραπάνω υποχρεώσεις από αυτές της πρόσβασης και της διαφάνειας. Ελλείπει εκ των προτέρων ρύθμιση, οι εναλλακτικοί πάροχοι, θα έχουν την αγοραστική δύναμη ώστε να διακρίνουν μεταξύ εκκινούντων παρόχων και να χρεώνουν τιμές τερματισμού άνω του κόστους. Αυτό απαιτεί την επιβολή μιας υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης και μιας υποχρέωσης ελέγχου τιμών. Ο κύριος στόχος του προτεινόμενου 'glide path' είναι να μειωθούν τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων σε ένα επίπεδο συγκρίσιμο με αυτό του ΟΤΕ. Ένα μη δεσμευτικό ανώτατο όριο τιμής που θα επέτρεπε υψηλότερα τέλη τερματισμού για μικρότερα δίκτυα με υψηλότερα κόστη δεν θα ήταν σύμφωνο με την ως άνω πολιτική /στόχο.
8. Η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι θα ήταν σκόπιμο να διαφοροποιήσει τα ανώτατα όρια τιμής μεταξύ των διαφόρων εναλλακτικών παρόχων. Πρώτον, οποιοσδήποτε αντικειμενικός λόγος διαφοροποίησης του ανώτατου ορίου τιμής θα έπρεπε να βασίζεται σε διαφορές κόστους. Το βάρος που υπάρχει από την εισαγωγή της κοστολόγησης δεν θα ήταν δικαιολογημένο, ούτε αναφορικά με το μέγεθος του προσδιοριζόμενου προβλήματος ανταγωνισμού, ή την επίδρασή του στους καταναλωτές. Δεύτερον, δεδομένου ότι ο μηχανισμός σταδιακών μειώσεων (glide-path) διασφαλίζει ότι η διαφορά μεταξύ των τελών τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων και των τελών τερματισμού του ΟΤΕ θα μειωθεί κατά την περίοδο του ανώτατου ορίου τιμής, οι διαφορές μεταξύ των τελών τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων θα μειωθούν επίσης.
9. Η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι είναι απίθανο η άμεση διασύνδεση μεταξύ μικρών παρόχων να αποτελεί μια οικονομικά βιώσιμη λύση, καθόσον οι όγκοι κίνησης θα ήταν πολύ χαμηλοί ώστε να επιτρέπουν στους μικρούς παρόχους να επωφελούνται από οικονομίες κλίμακος. Οι εναλλακτικοί πάροχοι θα βασίζονται συνεπώς συνήθως στις υπηρεσίες διαβίβασης του ΟΤΕ προκειμένου να μεταφέρουν κλήσεις μεταξύ δικτύων. Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι η διαβίβαση μεταξύ δύο δικτύων (αδεσμοποίητη διαβίβαση) υπόκειται σε εκ των προτέρων ρύθμιση.

10. Αναφορικά με την διαφοροποίηση του τέλους τερματισμού λόγω της χρήσης ασύρματων τεχνολογιών η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι οι σχετικές άδειες για ΣΑΠ έχουν εκχωρηθεί από το 2001 και ως εκ τούτου οι πάροχοι είχαν επαρκές χρονικό διάστημα να αποσβέσουν μέρος της αρχικής επένδυσης αναφορικά με την απόκτηση της άδειας. Επιπλέον σημειώνεται ότι οι πάροχοι ΣΑΠ αντιμετωπίζουν χαμηλότερους φραγμούς εισόδου στις σχετικές αγορές (8 και 9) από ότι οι πάροχοι σταθερής τηλεφωνίας οι οποίοι χρησιμοποιούν μόνο ενσύρματες τεχνολογίες δεδομένου ότι τα ασύρματα δίκτυα υλοποιούνται γρηγορότερα και ευκολότερα σε σύγκριση με τα ενσύρματα .

3. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ

Κατόπιν εξέτασης των σχολίων των συμμετεχόντων στο κείμενο της διαβούλευσής της, η ΕΕΤΤ προτείνει όπως εξακολουθήσουν να ισχύουν οι προτάσεις που είχε υποβάλει στο ως άνω κείμενο διαβούλευσης. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ επιθυμεί να διευκρινήσει τα κάτωθι:

1. Αναφορικά με την ρυθμιστική υποχρέωση διαφάνειας που προτείνεται να επιβληθεί στον ΟΤΕ, η ΕΕΤΤ προτείνει να προστεθεί η ακόλουθη φράση στην ενότητα 3.7.1.: «Επιπροσθέτως, οι εγκεκριμένες τιμές για τις υπηρεσίες διασύνδεσης (βλ. και υποχρεώσεις ελέγχου τιμών και κοστολόγησης) πρέπει να δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα του ΟΤΕ και να αποστέλλονται εγγράφως σε κάθε διασυνδεδεμένο με τον ΟΤΕ πάροχο με ταυτόχρονη στην ΕΕΤΤ τουλάχιστον ένα (1) μήνα νωρίτερα από την εφαρμογή τους εκτός και εάν άλλως ορίζεται σε σχετική απόφαση της ΕΕΤΤ.»
2. Αναφορικά με την ρυθμιστική υποχρέωση διαφάνειας που προτείνεται να επιβληθεί στους εναλλακτικούς παρόχους, η ΕΕΤΤ προτείνει να προστεθεί η ακόλουθη φράση στην ενότητα 3.7.2 «Επιπλέον, οι προτεινόμενες χρεώσεις για τη διασύνδεση πρέπει να δημοσιεύονται και να κοινοποιούνται σε κάθε διασυνδεδεμένο πάροχο καθώς και στην ΕΕΤΤ τουλάχιστον ένα (1) μήνα νωρίτερα από την εφαρμογή τους εκτός και εάν άλλως ορίζεται σε σχετική απόφαση της ΕΕΤΤ.
3. Αναφορικά με τη διάρκεια του glide path, αναπροσαρμόζεται η σχετική ενότητα του Σχεδίου Μέτρων. Το αναθεωρημένο κείμενο δημοσιεύεται παράλληλα με την δημοσίευση των απαντήσεων στη διαβούλευση.

4. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΩΝ/ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

NETONE

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Συμφωνούμε με τα ανωτέρω συμπεράσματα .

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

Συμφωνούμε με τα συμπεράσματα της EETT.

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT καθόσον αυτά αναφέρονται στον ΟΤΕ , αλλά διαφωνούμε με την ανάγκη καθορισμού ως ΣΙΑ των εναλλακτικών παρόχων στο δίκτυο τους , και προτείνουμε η σχετική ανάλυση αγοράς για τους εναλλακτικούς παρόχους να μετατεθεί στο μέλλον όταν τα δίκτυα των εναλλακτικών θα είναι μεγαλύτερης συνδρομητικής βάσης .

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η EETT πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

E5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της EETT σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

Συμφωνούμε με τις επισημάνσεις της EETT και επισημαίνουμε ότι καμία πληροφορία τεχνικής φύσεως δεν παρέχεται από τον ΟΤΕ στον πάροχο πχ CDR's πραγματικές πληροφορίες δικτύου ,ASR, κλπ για την αποφυγή φαινομένων όπως προβλήματα συλλογής κλήσεων από νησιωτικές περιοχές για παρόχους μέσω των κέντρων ΚΟΚ Αθηνών σε αντιδιαστολή με την συλλογή κλήσεων από τα ίδια σημεία από συνδρομητές του ΟΤΕ όπου σε καμία περίπτωση δεν παρουσιάζονται παρόμοια προβλήματα μη διαθεσιμότητας της

υπηρεσίας .

E6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η ΕΕΤΤ δεν επεσήμανε στο κείμενό της παρούσας διαβούλευσης;

Δεν έχουμε να προσθεσουμε κατι αλλά επισυμαινουμε παλι οτι δεν παρεχετε καμια απο τις προβλεπομενες πληροφοριες απο τον ΟΤΕ

E7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

Συμφωνούμε .

E8: Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της ΕΕΤΤ όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

Συμφωνούμε .

E9: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης); Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

Συμφωνούμε και επισυμαινουμε οτι η δυνατοτητα προσβασης σε συνεγκαταστασεις για λογους διασυνδεσης προβλεπεται και απο το RIO, αλλα οπως ειναι γνωστο δεν παρεχεται αυτη η δυνατοτητα απο τον ΟΤΕ παρα τις αποφασεις της ΕΕΤΤ. Επίσης αναφερομε οτι στο συμφωνητικό φυσικής συνεγκατάστασης που υπογράφει ο ΟΤΕ με τους παρόχους αναφέρεται ότι η χρήση των υποδομών της φυσικής συνεγκατάστασης παρέχετε για λόγους πρόσβασης αποκλειστικά στον ΤοΒ.

Η υποχρέωση παροχής πρόσβασης θα πρέπει να συνοδεύεται από διαδικασίες που θα περιλαμβάνουν την χρονική δέσμευση του ΟΤΕ για την παροχή των κυκλωμάτων και ποινικές ρήτρες για τις καθυστερήσεις παράδοσης αυτών

E10: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την κοστολόγηση;

Συμφωνούμε .

E11: Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρότασή της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες

η ΕΕΤΤ δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

Δεν συμφωνούμε με την δημοσιοποίηση τιμολογιακών πληροφοριών που αφορούν τέλη χονδρικής τερματισμού και συλλογής , καθώς η δημοσιοποίηση αυτών δεν θα αποτελέσει χρήσιμη πληροφορία στον συνδρομητή ο οποίος δεν έχει την δυνατότητα να εξάγει συμπεράσματα με μοναδική πληροφορία το τέλος χωρίς την πλήρη ανάλυση που οδηγεί ένα πάροχο να προσδιορίζει το τέλος αυτό ανάλογα με το κόστος του .

Σε ότι αφορά την έκδοση της εγγυητικής επιστολής θα πρέπει να λαμβάνεται υπ όψιν πέραν των άλλων και η συνέπεια του παρόχου σε ότι αφορά την εξόφληση των οφειλών του προς τον ΟΤΕ.

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

VIVODI

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο.

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση.

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η EETT πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με την ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού ανά αγορά και προσθέτουμε ειδικότερα προβλήματα ανταγωνισμού:

A) Αδυναμία περαιτέρω ενίσχυσης της παρουσίας μας διότι ο ΟΤΕ αρνείται σε συνεγκατεστημένο πάροχο να κάνει χρήση των υποδομών του τελευταίου και για σκοπούς διασύνδεσης είτε με τον ίδιο είτε με άλλους παρόχους συνεγκατεστημένους στον ίδιο χώρο πέραν των σκοπών της αποδεσμοποίησης του τοπικού βρόχου.

B) Εκ των πραγμάτων περιορισμένη εμπορική δραστηριοποίηση ελλείψει της δυνατότητας χονδρικής μίσθωσης της γραμμής του καταναλωτή (wholesale line rental), μία δυνατότητα η οποία σε συνδυασμό με την προεπιλογή φορέα συνιστά μία ολοκληρωμένη πρόταση προς τον καταναλωτή, καθιστά την αγορά πιο δυναμική και ανταγωνιστική και αποτελεί ένα σημαντικό μέτρο κατά της μετακύλισης κόστους από υποκοστολογημένες υπηρεσίες στις χρεώσεις παγίων λιανικής.

Γ) Αδιαφάνεια ως προς τον υπολογισμό του τέλους παρακράτησης, το οποίο χρεώνει ο ΟΤΕ για τις υπηρεσίες διασύνδεσης σε επίπεδο χονδρικής, καθώς και των στοιχείων κόστους που το απαρτίζουν.

Δ) Καθυστερημένος εκ των πραγμάτων έλεγχος κοστοστρέφειας τελών του ΟΤΕ για υπηρεσίες διασύνδεσης δεδομένου ότι είτε δεν παρέχει στοιχεία στην Επιτροπή σας είτε τα παρέχει ετεροχρονισμένα και συνήθως ελλιπή. Ως εκ τούτου, καθίσταται προβληματικός ο σχεδιασμός και η υλοποίηση εμπορικής στρατηγικής των εταιρειών στην αγορά η-επικοινωνιών.

Ε) Επιπλέον, σημαντικό πρόβλημα ανταγωνισμού αποτελεί η εξασφάλιση υψηλών χρηματικών εγγυήσεων από μέρους των εναλλακτικών παρόχων ιδίως για υπηρεσίες διασύνδεσης τη στιγμή που η τιμή κάθε τέλους χονδρικής του ΟΤΕ περιλαμβάνει ένα ποσοστό για επισφάλειες, τη στιγμή που δεν υπάρχει σαφής πολιτική σχετικά με τον υπολογισμό και ορισμό χρηματικών εγγυήσεων ειδικά σε σχέση με το ποσοστό επισφαλειών. Θεωρούμε ότι και οι δύο πρακτικές αποσκοπούν στην εξασφάλιση του ΟΤΕ από τυχόν επιχειρηματικό ρίσκο του αντισυμβαλλομένου κι ως εκ τούτου είναι απαραίτητη η ανάπτυξη μίας πολιτικής η οποία να τις καλύπτει και να τις ρυθμίζει συνδυαστικά.

Ε5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

Συμφωνούμε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια και θεωρούμε ότι βασικά στοιχεία μίας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει είναι, μεταξύ άλλων, διαθεσιμότητα (σε %), σαφής ορισμός της παρεχόμενης υπηρεσίας και βαθμού στήριξης, συγκεκριμένοι χρόνοι αποκατάστασης βλαβών, σαφείς ποινικές ρήτρες, τιμές jitter και round trip delay.

Ε6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η ΕΕΤΤ δεν επεσήμανε στο κείμενό της παρούσας διαβούλευσης;

Όχι, στην παρούσα φάση.

Ε7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

Συμφωνούμε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης υπό την εξής προϋπόθεση: ως προς την περίπτωση της μη-διακριτικής μεταχείρισης εκ μέρους των εναλλακτικών παρόχων όσον αφορά στο εφαρμοζόμενο τέλος τερματισμού στα πλαίσια της περίπτωσης (2) είναι απαραίτητη η διευκρίνιση ότι η υποχρέωση αυτή συνίσταται στην εκ μέρους τους εφαρμογή όμοιων όρων σε όμοιες περιπτώσεις στις επιχειρήσεις στις οποίες παρέχουν υπηρεσίες τερματισμού ανάλογα με τη σχετική αγορά στην οποία ανήκουν οι εν λόγω επιχειρήσεις με τις οποίες οι εναλλακτικοί συνάπτουν συμβάσεις διασύνδεσης για παροχή σε αυτές υπηρεσίες τερματισμού κλήσεων. Με άλλα λόγια, η εν λόγω υποχρέωση δεν πρέπει να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να υποχρεώνει τους εναλλακτικούς παρόχους να χρεώνουν το ίδιο τέλος τερματισμού σε όλους τους παρόχους ανεξαρτήτως από την αγορά στην οποία ανήκουν (π.χ. πάροχοι

σταθερών και κινητών δικτύων) οι οποίοι συνάπτουν συμφωνίες διασύνδεσης για τερματισμό κλήσεων στο δίκτυό τους.

E8: Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της EETT όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

Θεωρούμε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός είναι μία αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση επιβαλλόμενη στον ΟΤΕ λαμβανομένων υπόψη το εύρος των δραστηριοτήτων του σε επίπεδο τόσο χονδρικής όσο και λιανικής και την ποικιλία των υπηρεσιών και προϊόντων που παρέχει. Το ουσιαστικό ζήτημα που τίθεται με τη σχετική υποχρέωση, όπως και με τις λοιπές, δεν είναι τόσο η επιβολή της υποχρέωσης όσο η εφαρμογή αυτής από τον ΟΤΕ δεδομένου ότι τουλάχιστον μέχρι σήμερα ο ΟΤΕ δεν έχει συμμορφωθεί πλήρως με αυτήν, ενώ υπήρχε αντίστοιχη πρόβλεψη και υπό το προηγούμενο καθεστώς. Ως προς την πρόβλεψη της EETT για μη επιβολή της σχετικής ρυθμιστικής υποχρέωσης στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι εκ των πραγμάτων αναλογική δεδομένης της θέσης των εναλλακτικών, της μερικής –στην παρούσα φάση-εφαρμογής υποχρέωσης μη-διακριτικής μεταχείρισης στους εναλλακτικούς, μίας υποχρέωσης συναφούς με την υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού καθώς και του δυσανάλογου με τον επιδιωκόμενο σκοπό της ρυθμιστικής υποχρέωσης βάρους και κόστους εργασίας που θα σήμαινε μία τέτοια υποχρέωση για τους εναλλακτικούς.

E9: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης); Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

Συμφωνούμε με το συμπέρασμα της Επιτροπής σας και σημειώνουμε ότι μία πρόσθετη υποχρέωση πρόσβασης σχετικά με τη διασύνδεση και ειδικά με την αγορά εκκίνησης κλήσεων πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ: η υποχρέωση παροχής υπηρεσίας μίσθωσης της γραμμής του καταναλωτή σε επίπεδο χονδρικής (wholesale line rental). Ειδικά, μέσα στα πλαίσια παροχής της υπηρεσίας προεπιλογής φορέα εάν οι πάροχοι έχουν τη δυνατότητα να παρέχουν σε ένα συνδρομητή όχι μόνο την υπηρεσία αλλά και τη γραμμή, θα είναι σε θέση προσφοράς μία ολοκληρωμένης και ανταγωνιστικής υπηρεσίας σε σύγκριση με την παρούσα κατάσταση. Επιπλέον, ένα τέτοιο ρυθμιστικό μέτρο θα ήταν πιο φιλικό προς τον καταναλωτή δεδομένου ότι θα λάμβανε μόνον ένα λογαριασμό κι όχι δύο, όπως συμβαίνει τώρα αφήνοντας ουσιαστικά πεδίο ανάπτυξης στον ΟΤΕ παρελκυστικών πολιτικών. Ο τρόπος χρέωσης για την παροχή των εν λόγω γραμμών στους παρόχους θα μπορούσε να στηριχθεί στη λογική του retail minus. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η εξίσωση δυνάμεων στην αγορά, η οποία δεν υπάρχει τη δεδομένη στιγμή, η απλοποίηση διαδικασιών λειτουργίας της αγοράς, η διασφάλιση διαδικασιών όπως η προεπιλογή φορέα, η προώθηση του ανταγωνισμού και η ανάπτυξη νέων υπηρεσιών και ιδιαίτερα η διευκόλυνση του καταναλωτή. Αξίζει να σημειωθεί επιπλέον και το παράδειγμα της Γαλλίας, η οποία, μεταξύ των λοιπών ρυθμιστικών μέτρων που έλαβε, επέβαλε και τη σχετική υποχρέωση WLR σε επίπεδο χονδρικής. Ελλείψει δε ανάλυσης των σχετικών

αγορών λιανικής και ως εκ τούτου μη ρύθμισης αυτών θεωρούμε ότι είναι απαραίτητη η πρόβλεψη για υποχρεωτική παροχή εκ μέρους του ΟΤΕ υπηρεσίας μίσθωσης της γραμμής του καταναλωτή σε επίπεδο χονδρικής (wholesale line rental).

Επιπλέον, θεωρούμε ότι πρέπει να περιληφθεί στις υποχρεώσεις πρόσβασης -καθώς και να υλοποιηθεί πλέον - η σχετική πρόβλεψη στο ισχύον ΡΙΟ (άρθρο 14) περί υποχρέωσης παροχής διασύνδεσης σε περίπτωση που πάροχος είναι ουσιαστικά συνεγκατεστημένος σε εγκαταστάσεις του ΟΤΕ και το αντίστροφο, ήτοι περί υποχρέωσης παροχής συνεγκατάστασης στις εγκαταστάσεις του ΟΤΕ στα πλαίσια διασύνδεσης παρόχου με τον ΟΤΕ.

[...]³

E10: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την κοστολόγηση;

Συμφωνούμε με τη σχετική πρόταση της ΕΕΤΤ αρκεί και πάλι ο ΟΤΕ να συμμορφώνεται με τη σχετική του υποχρέωση και να παρέχει τα απαραίτητα οικονομικά στοιχεία για έλεγχο της κοστοστρέφειας των τιμών του εγκαίρως ανά οικονομικό έτος.

E11: Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρότασή της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες η ΕΕΤΤ δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

Όχι, στην παρούσα φάση.

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

Η πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι είναι αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι θα ληφθεί από την ΕΕΤΤ κάθε μέτρο προκειμένου η εν λόγω πρόταση να λειτουργήσει με υγιή και σαφή τρόπο και να αποφευχθούν έμμεσες ανταγωνιστικές πιέσεις εκ μέρους του ΟΤΕ για μείωση τελών τερματισμού εναλλακτικών παρόχων μέσω αύξησης των τιμών λιανικής προς αριθμούς εναλλακτικών παρόχων δεδομένης της θέσης των εναλλακτικών στην αγορά και της σημαντικής ισχύος του ΟΤΕ σε συναφείς με την αγορά τερματισμού αγορές.

³ [...] Εμπιστευτικό κείμενο

ALGONET

1. Η Εταιρεία μας συμφωνεί με την ανάλυση των αγορών 8,9,10.
2. Η **ALGONET συμφωνεί** για την πληρότητα, για τα σημερινά δεδομένα, των προτεινόμενων κανονιστικών υποχρεώσεων στις αγορές διασύνδεσης του κεφαλαίου 3 και ειδικότερα στο κεφ. 3.7 .1 της διαβούλευσης (αγορές 8,9,10) που πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ, ήτοι:
 - Υποχρέωση Παροχής Πρόσβασης και Χρήσης Ειδικών Ευκολιών Δικτύου
 - Υποχρέωση Διαφάνειας
 - Υποχρέωση Αμεροληψίας (μη διακριτικής μεταχείρισης)
 - Υποχρέωση Δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς
 - Υποχρέωση Ελέγχου Τιμών βάσει κοστροστρεφών τιμών
 - Υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού.

Βέβαια εξαιρετική σημασία έχει και ο έλεγχος από τις Αρμόδιες Αρχές για την εφαρμογή των παραπάνω υποχρεώσεων από τον ΟΤΕ στους χρόνους που ορίζονται από την κανονιστική ρύθμιση. Με τις υφιστάμενες κανονιστικές υποχρεώσεις το αποτέλεσμα σήμερα δεν είναι το αναμενόμενο με συνέπεια η Αγορά να μην έχει αναπτυχθεί όπως θα μπορούσε να έχει αναπτυχθεί.

3. Εξ άλλου όσον αφορά στις προτεινόμενες ρυθμιστικές υποχρεώσεις για τους Εναλλακτικούς Παρόχους, που αναφέρονται στο κεφ. 3.7.2, θα πρέπει κατά την γνώμη μας,, μεταξύ των άλλων να επανεξεταστεί η έννοια και ο ορισμός των διαφόρων υποαγορών. Για παράδειγμα η υποαγορά (υπηρεσία) «συλλογή κλήσεων» περιλαμβάνει τώρα την συλλογή κλήσεων μέσω Κωδικού Επιλογής Φορέα, την συλλογή κλήσεων μέσω Κωδικού Προεπιλογής Φορέα , την συλλογή κλήσεων μέσω αριθμών της σειράς 807 του Παρόχου καθώς και την συλλογή κλήσεων μέσω αριθμών της σειράς 800 του Παρόχου. Όμως δεν περιλαμβάνονται στην συλλογή κλήσεων άλλες κλήσεις σε αριθμούς επίσης IN (Intelligent Network) οι οποίες αντιμετωπίζονται διαφορετικά (801,αριθμοδοτικές σειρές 50,70).

Ερωτήσεις Διαβούλευσης – Ανάλυση Αγοράς & Ρυθμιστικές Υποχρεώσεις

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Ναι με την παρατήρηση όμως ότι θα πρέπει να διευκρινιστούν οι υπηρεσίες ('προϊόντα') στο επίπεδο χονδρικής που εντάσσονται στη συγκεκριμένη αγορά. Στη διαβούλευση υπάρχει αναφορά μόνο στην επιλογή/προεπιλογή φορέα.

Δεν αναφέρονται πχ οι υπηρεσίες εκκίνησης μέσω 807 ή άλλες υπηρεσίες που ενδεχομένως θα μπορούσαν να κατηγοριοποιηθούν ως εκκίνηση κλήσεων.

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

Ναι, με την παρατήρηση όμως ότι δεν είναι ξεκάθαρη η πρακτική εφαρμογή των υποχρεώσεων στις χονδρικές υπηρεσίες διαβίβασης. Η ΕΕΤΤ προτείνει την παροχή υπηρεσιών διαβίβασης δεσμοποιημένες με άλλες υπηρεσίες άλλων αγορών όπως εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης σε τρίτους. Θεωρούμε ότι προκειμένου να υπάρχει διαφάνεια θα πρέπει τα σχετικά τέλη κάθε τμήματος να είναι ανεξάρτητα. Για παράδειγμα η προτεινόμενη σήμερα υπηρεσία διαβίβασης κλήσεων προς τρίτους από τον ΟΤΕ περιλαμβάνει και χρεώσεις για τη συλλογή και την απόδοση των τελών τερματισμού του τρίτου παρόχου. Ο πάροχος που αγοράζει υπηρεσίες διαβίβασης δεν έχει την ευχέρεια να προμηθευτεί ή όχι αυτή την πρόσθετη υπηρεσία (της συλλογής και απόδοσης των τελών τερματισμού στο τρίτο μέρος). Η υπηρεσία αυτή όμως δεν υπόκειται σε ανάλυση αγοράς ούτε σε υποχρεώσεις κοστοστρέφειας κλπ. Αρα κατά μια άποψη η δεσμοποίηση αναιρεί το χαρακτήρα της ρύθμισης.

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Ναι σε ότι αφορά χονδρικές υπηρεσίες τερματισμού για κλήσεις σε τελικούς χρήστες.

Στην περίπτωση της αγοράς τερματισμού θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει διάκριση μεταξύ τερματισμού για κλήσεις που απευθύνονται σε τελικούς χρήστες (γεωγραφικοί προορισμοί) και τερματισμού για κλήσεις που αφορούν σε υπηρεσίες (πρακτικά κλήσεις προς όλα τα μη γεωγραφικά σταθερού δικτύου).

Η διάκριση αυτή υπάρχει στις αγορές λιανικής (αναφέρεται και από την ΕΕΤΤ στην υποσημείωση 50 της σελίδας 57) όπου έχει αναγνωριστεί ως τελείως ξεχωριστή αγορά (Αγορά 19) από τη ρυθμιστική αρχή της Πορτογαλίας ANACOM.

Ο διαχωρισμός αυτός και στις αγορές χονδρικής υποστηρίζεται από τουλάχιστον μια ρυθμιστική αρχή αυτή της Ιρλανδίας σε σχετική δημόσια διαβούλευση (Comreg 05/37a).

Πιστεύουμε ότι πρέπει να γίνει διάκριση των αγορών σε αγορά τερματισμού για κλήσεις σε τελικούς χρήστες και σε αγορά τερματισμού για κλήσεις σε παρόχους υπηρεσιών. Παρ'ότι ο προσδιορισμός 'σε τελικούς χρήστες' αναφέρεται επιλεκτικά (πχ σελ. 73 ή πίνακας σελ. 81) δεν είναι ξεκάθαρο ότι η διαβούλευση αφορά μόνο στη συγκεκριμένη αγορά.

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

Σε γενικές γραμμές ναι αλλά νομίζουμε ότι υποεκτιμάται η αντισταθμιστική ισχύς των μεγάλων παρόχων (ΟΤΕ, εταιρείες κινητής) στις διαπραγματεύσεις με τους άλλους παρόχους (δείτε και απάντηση μας στην Ε12). Απόδειξη αυτής της ισχύος είναι κυρίως ή άρνηση (πρακτικά με τη διαιώνιση διαπραγμάτευσης) διασύνδεσης για τερματισμό σε ειδικές κατηγορίες μη γεωγραφικών (σειρά 896, σειρές 50-70, σειρές 801 από κινητά σε σταθερά κλπ, διαφοροποίηση στα τέλη των 901-909) που δεν επιτρέπουν σε εναλλακτικούς όπως εμείς να δραστηριοποιηθούμε σε υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας (για τις οποίες οι ίδιοι δεν έχουν ενδιαφέρον).

Ε5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

Θεωρούμε ότι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών κατ' ελάχιστο πρέπει να είναι τα αναφερόμενα στην παράγραφο 7 στα «Συμπεράσματα/ Προτεινόμενες Υποχρεώσεις πρόσβασης.....» σελ. 59 της Διαβούλευσης.

Ε6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η ΕΕΤΤ δεν επεσήμανε στο κείμενό της παρούσας διαβούλευσης;

Ε7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

Συμφωνούμε

Ε8: Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της ΕΕΤΤ όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

Συμφωνούμε

Ε9: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης);

Συμφωνούμε

Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

Ε10: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την κοστολόγηση;

Ε11: Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρότασή της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες

στις οποίες η EETT δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της EETT σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

Δεν συμφωνούμε.

Κατ'αρχήν να επισημάνουμε ότι θεωρούμε ότι η προτεινόμενη ρύθμιση τελών τερματισμού θα πρέπει να αφορά ΜΟΝΟ στις υπηρεσίες τερματισμού για κλήσεις σε τελικούς χρήστες (γεωγραφικό τερματισμό) για κάθε μεμονωμένο δίκτυο και όχι τις υπηρεσίες τερματισμού για κλήσεις σε παρόχους υπηρεσιών (τερματισμό κλήσεων σε μη γεωγραφικούς αριθμούς)

Μα βάση την προαναφερόμενη επισήμανση θεωρούμε ότι είναι σωστή η θεώρηση της EETT ότι απαιτείται ελαφριά ρυθμιστική παρέμβαση δεδομένου ότι οι αγορές αυτές αφορούν σε νέες επενδύσεις (σελ. 73). Πιστεύουμε όμως ότι η εφαρμογή ελέγχου τελών είναι υπερβολική σε αυτή τη φάση ανάπτυξης της αγοράς και δεν θεωρείται 'ελαφριά'.

Η επιβολή ρυθμιστικών μέτρων θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη της τη δυναμική της αγοράς και τα σχετικά μεγέθη ακόμα και στις περιπτώσεις που διαπιστώνεται 'σημαντική ισχύ'. Θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη αγορά κάθε μεμονωμένου δικτύου είναι πρώιμη και δεν χρήζει επιβολής μέτρων ρύθμισης τελών (price control) σε αυτή τη φάση αλλά θα πρέπει να επιτηρηθεί για τυχόν επιβολή μέτρων στο μέλλον.

Συμφωνούμε ότι κάθε μεμονωμένο δίκτυο διαθέτει 'θεωρητικά' σημαντική ισχύ στη ρύθμιση των τελών τερματισμού της συγκεκριμένης αγοράς (κλήσεις σε τελικούς χρήστες). Παρόλα αυτά θα πρέπει να αναγνωριστεί η ύπαρξη αντισταθμιστικών δυνάμεων στην επιβολή πολύ υψηλών τελών τερματισμού από ένα ΕΠ (Εναλλακτικό Πάροχο). Ένα τέτοιο παράδειγμα είναι η περίπτωση επιβολής 'πίεσης' από παίκτες με σημαντική ισχύ στην αγορά (συμπεριλαμβανομένων και των εταιρειών κινητής τηλεφωνίας). Μια αναφορά που αναδεικνύει το πρόβλημα αυτό είναι η περίπτωση εναλλακτικού στη Νορβηγία που επιχείρησε να επιβάλλει ιδιαίτερα υψηλά τέλη τερματισμού (του επιπέδου των 9 Eurocent). Οι ενέργειες από πλευράς του κυρίαρχου παρόχου (της Telenor) τον έθεσε σύντομα εκτός αγοράς (http://www.jusnytt.no/hm/artikler/asymmetric_regulation_of_termination_charges). Μια άλλη περίπτωση είναι η εμπειρία της ΑΛΓΟΝΕΤ σχετικά με τη διαπραγμάτευση τελών τερματισμού για κλήσεις σε αριθμούς ΑΛΓΟΝΕΤ όπου οι εταιρίες κινητής πρόβαλαν ισχυρή αντίσταση (στο βαθμό μη συμφωνίας για υπογραφή της σύμβασης διασύνδεσης) στην επιβολή τελών τερματισμού διαφορετικών από αυτών που ίσχυαν στη διασύνδεση με τον ΟΤΕ (παρόλο που ο τρόπος διασύνδεσης διέφερε σημαντικά) αλλά και η 'αντίσταση' του ΟΤΕ στον μη τερματισμό σε διάφορες κατηγορίες μη γεωγραφικών του δικτύου μας (50, 70, ΕΠΑΚ). Συνεπώς ένα από τα επιχειρήματα που επικαλείται η EETT (την υποχρέωση διασύνδεσης) για να δικαιολογήσει την ισχύ των δικτύων στην επιβολή υψηλών τελών τερματισμού δεν ισχύει στο βαθμό που εταιρείες με σημαντικά μερίδια αγοράς λιανικής μπορούν να δημιουργούν 'άλλου' τύπου προβλήματα στις εταιρείες εναλλακτικών παρόχων που να καθιστούν ασύμφορη ή μη εφαρμόσιμη μια σημαντική αύξηση των τελών τερματισμού. Η αντισταθμιστική αυτή δύναμη των αγοραστών

θεωρούμε ότι ισχύει δεδομένου ότι ο όγκος των συνδρομητών που προσφέρει πρόσβαση ένας εναλλακτικός πάροχος (στις σημερινές συνθήκες αγοράς) και για τους οποίους απαιτούνται υπηρεσίες τερματισμού δεν είναι αρκετός για να επιβάλει την ανάγκη αγοράς των υπηρεσιών αυτών (οι εταιρείες μπορούν να λειτουργήσουν αποτελεσματικά και χωρίς τις υπηρεσίες αυτές).

Γενικότερα θεωρούμε ότι οι συγκεκριμένες αγορές είναι σε πρόιμη φάση ανάπτυξης και συνεπώς δεν δικαιολογείται η εφαρμογή ρυθμιστικών υποχρεώσεων όπως η ρύθμιση τελών (price control). Αυτό καθίσταται προφανές από τα μεγέθη της αγοράς (πόσα είναι τα συνολικά έσοδα των εναλλακτικών παρόχων από τερματισμό κλήσεων σε σταθερή θέση για τελικούς χρήστες?). Υποστηρίζουμε δε ότι το σύνολο των αγορών αυτών (κάθε μεμονωμένου δικτύου εναλλακτικού παρόχου) είναι πολύ μικρό για να υπάρχει όφελος στους καταναλωτές από την επιβολή ρύθμισης τελών. Εάν δε υπήρχε σημαντικό όφελος από τον καθορισμό υψηλών τελών τερματισμού, κάτι τέτοιο θα αντικατοπτριζόταν και στα οικονομικά αποτελέσματα των εταιρειών εναλλακτικών παρόχων.

Ενα από τα κίνητρα αύξησης των τελών τερματισμού ενός εναλλακτικού παρόχου αποτελεί η μετάπτωση μέρους των εσόδων για την κάλυψη απώλειας εσόδων από μείωση των τελών λιανικής (προκειμένου να γίνει πιο ανταγωνιστικός στην αγορά λιανικής). Η επιβολή ρύθμισης τελών τερματισμού αφαιρεί αυτό το εργαλείο ανταγωνιστικότητας στη λογική ότι μπορεί να οδηγήσει σε κατάχρηση. Κάτι τέτοιο όμως θα πρέπει να εξεταστεί στην πορεία ανάπτυξης της αγοράς. Δεν θεωρούμε ότι υπάρχουν σαφείς ενδείξεις στην αγορά που να δικαιολογούν τέτοια ρύθμιση (όπως στην περίπτωση των τελών τερματισμού σε κινητά δίκτυα).

Η επιβολή ορίων στα τέλη τερματισμού στη βάση του μέσου όρου της αγοράς ‘καθορίζει’ κατά κάποιο τρόπο το μέγεθος μιας εταιρείας για να δραστηριοποιείται στη συγκεκριμένη αγορά δεδομένου ότι υπάρχει οικονομία κλίμακας στα πραγματικά κόστη τερματισμού. Συνεπώς θεωρούμε ότι η προτεινόμενη ρύθμιση δεν προωθεί τον ανταγωνισμό.

Τελικά συμπεραίνουμε (κατά την άποψή μας) ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις επιβολής ορίων τελών τερματισμού (price control remedy) δεν εξυπηρετούν καμμία από τις 3 βασικές απαιτήσεις που πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τους οι ΕΡΑ για την επιβολή ρυθμίσεων:

- 1) την προαγωγή του ανταγωνισμού
- 2) τη συμβολή στην ανάπτυξη των αγορών
- 3) την προαγωγή των συμφερόντων των καταναλωτών

Ακόμα και στην περίπτωση που η ΕΕΤΤ απορρίψει τους ανωτέρω ισχυρισμούς και επιμείνει στην επιβολή ρυθμίσεων στα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων θεωρούμε ότι ο υπολογισμός της αρχικής τιμής οροφής δεν είναι δίκαιος. Θεωρούμε ότι (σε συσχέτιση και με το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ ότι κάθε μεμονωμένο δίκτυο εναλλακτικού παρόχου αποτελεί ξεχωριστή αγορά) τα όρια τελών τερματισμού θα πρέπει να ορίζονται όχι ενιαία αλλά ξεχωριστά για κάθε πάροχο λαμβάνοντας υπόψη τη θέση του και τα μερίδια του συνολικά στις αγορές τηλεφωνικών

κλήσεων (κάτι που αναγνωρίζεται και σε σχετική δημόσια διαβούλευση της ΕΡΑ Ιρλανδίας (ComReg 05/37a Παρ. 6.96 & 6.112-6.115)

Πρόσθετα θέματα που θεωρούμε ότι πρέπει να ρυθμίζονται στην προσφορά διασύνδεσης του ΟΤΕ:

1. Εγγυητική επιστολή.

α. Θα πρέπει η προσφορά σε σχέση με την εγγυητική επιστολή να διέπεται από την:

- αρχή της αμοιβαιότητας (εγγυητικές και από τα δύο μέρη),
- αρχή της μη διακριτικής μεταχείρισης (απαίτηση για εγγυητική από τους Παρόχους ενώ ενδεχομένως δεν απαιτείται από μεγάλους τους πελάτες).

β. Θα πρέπει να καθοριστεί ένα μέγιστο ύψος της αρχικής εγγυητικής επιστολής, ενώ η αναπροσαρμογή της να εξαρτάται από την κίνηση μεταξύ τους καθώς και από την διαμορφούμενη εμπορική τους σχέση.

2. Υποχρέωση τερματισμού για όλες τις υποαγορές τερματισμού κλήσεων σημερινές και μελλοντικές.

FORTHNET

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

- Ναι

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

- Ναι

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

- Η ΕΕΤΤ ισχυριζόμαστε, ότι δεν έχει αξιολογήσει τις επιπτώσεις από την ρύθμιση που προτείνει σχετικά με την επιφύλαξη ΣΙΑ στους εναλλακτικούς παρόχους, όσον αφορά τον τερματισμό κλήσεων στα δίκτυά τους. Αναφερόμαστε στην διεθνή πρακτική, όπως παρατίθεται στο συνημμένο στην παρούσα Παράρτημα. Πιστεύουμε, ότι είναι ορθότερο ν' αφηθεί η αγορά να ακολουθήσει την αμοιβαιότητα όσον αφορά τα τέλη τερματισμού που διαμορφώνεται στην πράξη. Στην περίπτωση της χώρας μας η διαφοροποίηση, λαμβανομένης υπόψη της διεθνούς εμπειρίας δεν έλαβε μορφή καταχρηστική ή ακραία, ώστε να δικαιολογείται η σπουδή της ΕΕΤΤ να προτείνει τέτοια ρύθμιση.
- Εξάλλου θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι η δεσπίζουσα ισχύς του ΟΤΕ σε όλες τις αγορές, η χελώνεια ανάπτυξη της αγοράς της πρόσβασης, τα εμπόδια στην διασύνδεση, τιμολογήσεων και άλλα, έπρεπε να ληφθούν υπόψη, από την ΕΕΤΤ πριν αποφασίσει να προτείνει την εν λόγω ρύθμιση
- Η ΕΕΤΤ δεν έλαβε διόλου υπόψη της τις διαδικασίες που προβλέπονται από το θεσμικό πλαίσιο και έσφαλε. Πιο συγκεκριμένα ενώ δεν διέγνωσε οποιαδήποτε προβλήματα να έχουν δημιουργηθεί στις συγκεκριμένες υπηρεσίες και πάντως έστω και ελάχιστα σοβαρά, που να δικαιολογούν έστω και στο ελάχιστο τις προτάσεις της για ρύθμιση,

προχώρησε στις ελεγχόμενες προτάσεις της. Αυτές δεν βασίζονται ούτε στην φύση προβλημάτων αφού τέτοια δεν διαγνώστηκαν, ούτε είναι ανάλογα τέτοιων προβλημάτων αφού ήσαν ανύπαρκτα, ούτε είναι δικαιολογημένες και ανάλογες κάτω από το πρίσμα των προβλέψεων του άρθρου 9 της Οδηγίας Πλαισίου. Για πρώτη φορά η ΕΕΤΤ ανακίνησε ζήτημα εκ του μηδενός τον πρόσφατο Απρίλιο, για πρώτη φορά ο ΟΤΕ πρόβλεψε τέλος παρακράτησης, χωρίς μέχρι σήμερα τέτοιο ζήτημα να έχει τεθεί, ώστε μας δημιουργείται η πεποίθηση, ότι αποτελεί αποτέλεσμα των πιέσεων του ΟΤΕ, χωρίς οποιοδήποτε λόγο.

Επιπρόσθετα πρέπει να σημειωθούν ως λόγοι που συνέτρεχαν αντίθετα και παράλληλα για να μην υπάρξουν τέτοιες ρυθμίσεις, ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι είναι απολύτως εξαρτημένοι από τον ΟΤΕ σε όλες τις αγορές προηγούμενων σταδίων (μισθωμένες γραμμές, αγορά πρόσβασης, διασύνδεσης κλπ) και αναγκάζονται να τον ακολουθούν στις πολιτικές του που επιβάλλει σε όλες τις αγορές επομένων σταδίων (λιανική τηλεφωνίας, ευρυζωνικών υπηρεσιών κλπ). Είναι χαρακτηριστικό, ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι αναγκάζονται να φέρουν κόστη, χωρίς αντίστοιχα έσοδα, όπως λ.χ για την εξασφάλιση μέσω μετάδοσης και σύνδεσης, για πόρτες κυκλωμάτων. Ακόμη, ότι συναντούν την άρνηση του ΟΤΕ να αποδεχτεί να χρησιμοποιήσουν τα δικά τους μέσα ή τρίτων παρόχων για πρόσβαση, σύνδεση, διασύνδεση.

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

- Ο ΟΤΕ εδώ και χρόνια έχει παύσει να δημοσιεύει RIO, ενώ ουσιαστικά δεν εφαρμόζει, όπως οφείλει και το τελευταίο δημοσιευθέν του 2003..
- Ο ΟΤΕ αρνείται να προσφέρει και να διαπραγματευθεί φυσική συνεγκατάσταση στα πλαίσια της διασύνδεσης
- Η ΕΕΤΤ δεν εκπληρώνει τις υποχρεώσεις της κατασταλτικού ελέγχου,
- Δεν υπάρχει οποιαδήποτε ρυθμιστική βεβαιότητα, αφού η αγορά λειτουργεί συνεχώς με προσωρινές τιμές και οι δηλώσεις της ΕΕΤΤ ότι θα πραγματοποιήσει ελέγχους ουδέποτε τηρούνται
- Η αγορά με κύρια ευθύνη της ΕΕΤΤ και του ΟΤΕ τα τελευταία χρόνια βρίσκεται σε κατάσταση συνεχούς αναστάτωσης. Πολιτικές Winback, πρακτικές συμπίεσης

περιθωρίων και επιθετικών τιμολογήσεων εξανεμίζουν τα περιθώρια των εναλλακτικών παρόχων.

- Ακροάσεις δεν διεξάγονται ή όταν διεξάγονται οι αποφάσεις δεν εκδίδονται ή εκδίδονται μετά από πολύ μεγάλα χρονικά διαστήματα.
- Ο ΟΤΕ αρνείται να αναγνωρίσει στους ανταγωνιστές του το δικαίωμα να χρησιμοποιούν τα δικά τους μέσα διασύνδεσης, ασυρματικά ή ινών. Αρνείται το δικαίωμα τους να χρησιμοποιούν την συνεγκατάσταση στα πλαίσια του τοπικού βρόχου για να καλύπτουν και τις ανάγκες τους διασύνδεσης.
- Η ΕΕΤΤ εκδίδει αποφάσεις και δεν τις εφαρμόζει. Επέτρεψε πακέτα από δύο αγορές στον ΟΤΕ (τηλεφωνία και διασύνδεση) με τον όρο υποχρεώσεων του ΟΤΕ. Ο ΟΤΕ δεν τις εφαρμόζει, αλλά η ΕΕΤΤ συνεχώς εγκρίνει όμοια πακέτα που συνεχίζονται αδιάκοπα αφήνοντας ανύπαρκτα ή μηδενικά ή ελάχιστα περιθώρια στους ανταγωνιστές του.
- Κάτω από την απαθή στάση της ΕΕΤΤ ο ΟΤΕ προχώρησε σε παράνομες καταργήσεις προεπιλογών, αριθμού συμβάσεων που υπερβαίνουν τις 100.000 κατά το διαρρέυσαν έτος 2005.
- Ζητά εγγυητικές επιστολές υπέρογκες και η ΕΕΤΤ αδρανή με αποτέλεσμα να δημιουργούνται έκρυθμες καταστάσεις.

E5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

- Δεν αντιλαμβανόμαστε την ερώτηση. Βεβαίως και πρέπει να παρέχονται υπηρεσίες επιπέδου και η ΕΕΤΤ γνωρίζει πολύ καλά το περιεχόμενό τους. Και όσον αφορά την διαφάνεια, θ' αναφερθούμε, ότι η ΕΕΤΤ ανέχεται να μην της παραδίδει στοιχεία, η ίδια είναι απρόθυμη να τον ελέγξει. Θεωρούμε, ότι αντί για πλατωνικές ερωτήσεις είναι προτιμότερο να ασκήσει τα δικαιώματά της.
- Υπάρχει σωρεία ενδείξεων ότι παραβιάζονται τα στεγανά ανάμεσα στις εμπορικές του υπηρεσίες και τις υπηρεσίες εξυπηρέτησης παρόχων. Ιδιαίτερα στην τηλεφωνία με τα

γνωστά προβλήματα της προεπιλογής. Όμως η EETT σιωπά. Θα επιδοκιμάζαμε εξαιρετικά να διασφαλίσει τα στεγανά και να αποτρέψει με σειρά κανονιστικών υποχρεώσεων τις παραβάσεις. Η χρήση δεδομένων διασύνδεσης από τις υπηρεσίες λιανικής του ΟΤΕ στο πλαίσιο επανάκτησης πελατείας των εναλλακτικών παρόχων αν και προβλέπεται ήδη ως ρυθμιστική υποχρέωση και έχει αποτελέσει αντικείμενο καταγγελιών από τους παρόχους, δεν έχει αποτελέσει αντίκειμενο αποτελεσματικής διερεύνησης και ελέγχου και παρέμβασης εκ μέρους της EETT, γεγονός που καθιστά τις σχετικές ρυθμίσεις κενό γράμμα.

E6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η EETT δεν επεσήμανε στο κείμενο της παρούσας διαβούλευσης;

- Η EETT γνωρίζει άριστα τι θα πρέπει να παρέχει ως πληροφορίες ο ΟΤΕ. Μπορεί να τις επιβάλλει.

E7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την EETT;

- Ναι

E8: Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της EETT όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

Ο λογιστικός διαχωρισμός πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ και να εξασφαλιστεί και η εφαρμογή του, κάτι που μέχρι σήμερα η EETT δεν επιδίωξε. Και βεβαίως τέτοια υποχρέωση δεν μπορεί να επιβάλλεται στους εναλλακτικούς, για σειρά λόγων που πάγια διεθνώς επικρατούν.

E9: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης); Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

1) Ναι.

2) Επίσης πρέπει να υποχρεωθεί ρητά ο ΟΤΕ να ανέχεται την χρήση των οποιασδήποτε μορφής συνεγκαταστάσεων για οποιαδήποτε ανάγκη των συνεγκατεστημένων και ενδεικτικά ρητά για τις ανάγκες πρόσβασης, διασύνδεσης.

3) Όπως και στην Γερμανία να διακριθεί η αγορά εκκίνησης κλήσεων διακρίνεται σε τρεις υπο-αγορές και να γίνει όπως και εκεί μεγαλύτερη ανάλυση των επιβαλλόμενων υποχρεώσεων

4) Επιπλέον να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να επιτρέπει την απευθείας διασύνδεση μεταξύ των εναλλακτικών παρόχων στους χώρους συνεγκατάστασης τους στα αστικά κέντρα του ΟΤΕ

5) Επιπλέον να επιβληθεί στον ΟΤΕ να επιτρέψει στους εναλλακτικούς παρόχους να δίνουν πρόσβαση και σε άλλους στα μέσα μετάδοσης που είτε τους ανήκουν είτε νοικιάζουν

6) όπως και στην Ισπανία να εισαχθούν και οι δύο μορφές διασύνδεσης

....

Time-based interconnection

Telefónica's RIO 2006 contains slight reductions of all per-minute access (call origination) and call termination tariffs compared to 2003 (when CMT approved the current charges) as shown in the table below. There are no call set-up charges.

Access (call origination) and call termination charges (eurocents/min)	Peak		Off-Peak	
	RIO 2006	RIO 2003	RIO 2006	RIO 2003
Local	0.67	0.71	0.40	0.42
Metropolitan	0.90	0.95	0.54	0.57
Single tandem	1.00	1.05	0.60	0.63
Double tandem	1.39	2.14	0.84	1.29

Table 4 – Access (call origination) and call termination charges, RIO 2006

Capacity-based interconnection

Capacity-based interconnection was introduced for both call origination and call termination in Telefónica's RIO in 2001 with two options, allowing alternative operators to provide either:

- voice and Internet services ('Voice + Internet'); or
- Internet only services ('Only Internet').

NB. Spain is the only EU country that has so far implemented capacity-based interconnection as an alternative to time-based interconnection. It allows alternative operators to pay Telefónica a flat monthly charge irrespective of the volume of traffic routed on the incumbent's network. In Portugal, ANACOM has imposed capacity-based interconnection in the context of its analysis of the fixed call origination and termination markets, but the measure has not yet been implemented.

In its resolution approving Telefónica's RIO 2006, CMT extended capacity-based interconnection to new types of voice traffic such as calls to intelligent (non-geographic) network numbers, directory enquiry services and emergency services (with the exception of 112).

The current charges (see Big Five Update No 39) for capacity-based interconnection remain unchanged, as these do not significantly differ from the results of a bottom-up study carried out by CMT in the context of the revision of the RIO.

7) Επιπλέον να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να προσφέρει στους Παρόχους στα πλαίσια των συμβάσεων Προεπιλογής την υπηρεσία Wholesale Line Rental. Η επιβολή αυτής της υποχρέωσης θα εναρμονιζόταν με την σχετική δυνατότητα που η ίδια η EETT προσέφερε με τον Κανονισμό της Προεπιλογής που ισχύει από τις 23.1.2006.

E10: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την EETT επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας MMEK-TK σχετικά με την κοστολόγηση;

- Ο τηλεπικοινωνιακός νόμος έχει προβλέψει και αρκούν. Υποχρέωση της EETT είναι να εξασφαλίσει την εφαρμογή του και επί τέλους να αποφασίσει να ασκήσει τις αρμοδιότητές της. Δηλώνουμε, ότι η αστική τηλεφωνία λειτουργεί με τιμές που συνθλίβουν τα περιθώρια των εναλλακτικών παρόχων. Εξ άλλου οφείλει να ελέγξει επί τέλους τα στοιχεία κόστους του ΟΤΕ, κάτι που δεν πράττει εδώ και χρόνια. Οφείλει να εξασφαλίσει την χρήση των στοιχείων κόστους μόνον εκείνων που αντιστοιχούν σε έναν αντικειμενικά αποτελεσματικό Οργανισμό.
- Ακόμη προτείνουμε η EETT να αποδεχτεί επίσημα το Τεστ 2 για τον έλεγχο της συνδρομής πρακτικών συμπίεσης περιθωρίων και επιθετικών τιμολογήσεων. Υπάρχει επαρκής στήριξη στις σκέψεις 117 και 118 της Access Notice 98/265 και συναντά αντίστοιχους προβληματισμούς και στην Ευρώπη αυτή την περίοδο. Επαρκή στήριξη δίνουν και οι υποθέσεις Wanadoo και Freeserve.

E11: Η EETT ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρότασή της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες η EETT δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

- Ναι θέλουμε να δημοσιοποιούνται τα στοιχεία κόστους των κυκλωμάτων διασύνδεσης. Να επιβεβαιωθεί, ότι πρόκειται για κυκλώματα που διαφέρουν από τις συνήθεις μισθωμένες γραμμές κατά το ότι έχουν μόνο ένα άκρο ! Τα κυκλώματα διασύνδεσης, σε αντίθεση με τις μισθωμένες γραμμές, δεν υλοποιούν μια σύνδεση ανάμεσα σε δύο τερματικά σημεία ενός τηλεπικοινωνιακού δικτύου, αλλά αντίθετα συνιστούν, σε σχέση με τις διαφορετικές τεχνικές πραγματοποίησης της διασύνδεσης και τις υφιστάμενες

συνδέσεις, μια σύνδεση μετάδοσης ανάμεσα στο κόμβο του διασυνδεδεμένου παρόχου και τον αυτόματο τηλεφωνικό πίνακα του παρόχου που δίνει την διασύνδεση.

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

Όχι. Εξηγήσαμε ήδη παραπάνω.

ΑΤΤΙΚΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε.

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε.

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε.

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε καταρχήν με την παρούσα ανάλυση. Επιθυμούμε όμως να θέσουμε υπόψη σας περιληπτικά, υπερτονίζοντας το πρόβλημα της άρνησης πρόσβασης, το ακόλουθο ζήτημα. Παρότι σε σχετικές αποφάσεις σας αναφέρεται σαφέστατα πως Πάροχος έχων Διασύνδεση με το δίκτυο του ΟΤΕ δικαιούται να επιλέξει ο ίδιος τον τρόπο που θα διασυνδεθεί με το δίκτυο κορμού του, χωρίς να περιορίζεται ως προς την τεχνολογία ή τον προμηθευτή της μισθωμένης γραμμής, εδώ και ενάμιση περίπου έτος ο ΟΤΕ αρνείται διαρκώς και πεισματικά στην ΑΤ τη συνεγκατάσταση υποδομής της σε οποιοδήποτε Αστικό του Κέντρο για την παροχή υπηρεσιών μισθωμένων γραμμών (backhauling services) σε Παρόχους, οι οποίοι επιθυμούν τη διασύνδεση της εκεί εγκατεστημένης υποδομής τους με το δίκτυο κορμού τους.

E5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επίπεδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε σχετικά με την ενίσχυση της διαφάνειας. Τα βασικά στοιχεία που θα πρέπει να περιλαμβάνει μια Συμφωνία Επίπεδου Υπηρεσιών, την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει είναι: α) Περίοδος Μέτρησης, β) Διαθεσιμότητα Υπηρεσίας [%], γ) Μέγιστος Χρόνος μη Διαθεσιμότητας – MTNA (λεπτά), δ) Μέγιστος Χρόνος Αποκατάστασης Βλάβης – MTTR (ώρες), ε) περιπτώσεις μη διαθεσιμότητας, στ) κανόνες μέτρησης MTNA και MTTR, ζ) Μέγιστος Χρόνος Παράδοσης Υπηρεσίας – MTSD, η) πιστωτικοί κανονισμοί για παραβίαση όλων των προαναφερθέντων χρονικών περιθωρίων.

E6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η ΕΕΤΤ δεν επεσήμανε στο κείμενό της παρούσας διαβούλευσης;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Θέλουμε να τονίσουμε την ανάγκη παροχής αναλυτικής και επαρκούς Συμφωνίας Επίπεδου Ποιότητας Υπηρεσιών – SLA, και κατηγοριοποίηση των υπηρεσιών του με βάση αυτήν.

E7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε.

E8: Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της ΕΕΤΤ όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ουδέν σχόλιο.

E9: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης); Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε απόλυτα. Επιπροσθέτως αναφέρουμε την υποχρέωση παροχής πρόσβασης σε «συναφείς ευκολίες», όπου αυτή εμπίπτει.

E10: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την κοστολόγηση;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε ως προς το πρώτο. Ως προς το δεύτερο δεν δυνάμεθα να απαντήσουμε.

E11: Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρότασή της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες η ΕΕΤΤ δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ουδέν σχόλιο.

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η μη ενασχόλησης της Εταιρείας μας με την συγκεκριμένη κατηγορία υπηρεσιών δεν μας επιτρέπει να λάβουμε θέση.

TELEDOME

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση ;

- Τόσο το μερίδιο αγοράς που κατέχει ο ΟΤΕ όσο και το ότι η σχετική αγορά χαρακτηρίζεται από πολύ υψηλούς φραγμούς εισόδου κάποιου νέου ανταγωνιστή στην τοπική πρόσβαση, συναρτήσει της αδυναμίας των άλλων παρόχων να ασκήσουν διαπραγματευτική πίεση στον ΟΤΕ, συντελούν στο να συμφωνήσουμε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ.

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

- Ως Ε1

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

- Διαφωνούμε με την προσέγγιση της ΕΕΤΤ για την αγορά τερματισμού κλήσεων. Με τον τρόπο που αντιμετωπίζει την συγκεκριμένη αγορά θέτει τον τερματισμό **σε κάθε δίκτυο** Παρόχου ως μια ξεχωριστή αγορά. Όμως σε επίπεδο τιμής για τον τερματισμό αντιμετωπίζονται όλες αυτές οι αγορές σαν μια, βάζοντας ένα ανώτατο όριο. Θεωρούμε ότι αγορά Τερματισμού κλήσεων είναι μια, και μέσα σε αυτή εντάσσονται και οι εναλλακτικοί πάροχοι. Με αυτή την έννοια πάροχοι με ΣΙΑ είναι όσοι έχουν σημαντικά ποσοστά (τα οποία προκύπτουν από τα λεπτά ομιλίας) στην συγκεκριμένη κατηγορία. Το παραπάνω συνεπάγεται ότι οι πάροχοι αυτοί έχουν ένα σημαντικό αριθμό Συνδρομητών και ότι υπάρχει ένα σημαντικό δίκτυο υποδομής.
- Συμφωνούμε με το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να καθορισθεί ως έχων ΣΙΑ στη χονδρική παροχή τερματισμού κλήσεων. Αντίθετα, η θέση μας είναι ότι η εναλλακτικοί πάροχοι δεν θα πρέπει να καθορισθούν ως έχων ΣΙΑ στην χονδρική τερματισμού κλήσεων, για τους εξής λόγους :
 1. Η αποδεσμοποίηση του τοπικού βρόγχου είναι πολύ περιορισμένη. Ο ΟΤΕ σήμερα κατέχει το 99,999% της αγοράς και οι πάροχοι μετά από 4 χρόνια ύπαρξης RUO έχουν μόνο 10.000 συνδεδεμένες γραμμές περίπου σε σύνολο 6.000.000 του ΟΤΕ.
 2. Στην Σελίδα 73 της Διαβούλευσης αναφέρεται ότι "*Η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν επί του παρόντος υψηλότερα τέλη τερματισμού σε σχέση με τον ΟΤΕ*". Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να τονίσουμε το



γεγονός ότι για την διασύνδεση των δύο δικτύων (ΟΤΕ - Παρόχου) το κόστος των κυκλωμάτων διασύνδεσης, με τον τρόπο υπολογισμού που έχει θέσει η ΕΕΤΤ, το φέρει αποκλειστικά και μόνο ο Πάροχος. Ο πάροχος προς εξυπηρέτηση του ΟΤΕ καλείται να πληρώνει τα κυκλώματα διασύνδεσης μέσω των οποίων ο ΟΤΕ του στέλνει την κίνηση διασύνδεσης την οποία θέλει να τερματίσει στο δίκτυο του παρόχου. Το κόστος αυτό το απορροφά ο πάροχος βάσει ενός μαθηματικού τύπου, από την εξέταση του οποίου προκύπτει ότι καθώς η ανάπτυξη του τοπικού βρόγχου δεν προχωράει με γρήγορους ρυθμούς, ο πάροχος λόγω της ύπαρξης σημαντικής κίνησης από την προεπιλογή δεν θα μπορέσει σύντομα να υπερσκελίσει το όριο του 5% που θέτει ο μαθηματικός αυτός τύπος, με αποτέλεσμα να είναι πάντα αναγκασμένος να επιδοτεί τον ΟΤΕ για την χρήση των κυκλωμάτων του (έμμεση επιβολή ρυθμιστικής υποχρέωσης στον πάροχο). Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την αύξηση του κόστους τερματισμού στο δίκτυο του παρόχου. Ένας "δίκαιος" τρόπος υπολογισμού θα ήταν η πληρωμή από τον ΟΤΕ του ποσοστού των λεπτών που τερματίστηκαν για λογαριασμό του ΟΤΕ πολλαπλασιασμένα με το 50% των τελών που πλήρωσε ο Πάροχος για τον συγκεκριμένο κόμβο. Το 50 % ακολουθεί την λογική ότι το ίδιο κύκλωμα χρησιμοποιείται και για Συλλογή κλήσεων που είναι αποκλειστικά για διευκόλυνση του Παρόχου. Επισημαίνουμε ότι ο υπολογισμός θα πρέπει να γίνεται σε κάθε κόμβο ξεχωριστά. Δεν μπορούμε να αντιμετωπίσουμε συνολικά τον Τερματισμό στο δίκτυο ενός Παρόχου αφού όπως αναφέρει και η ΕΕΤΤ δεν μπορεί να υπάρξει τουλάχιστον για τα πρώτα χρόνια ανάπτυξη δικτύων στην περιφέρεια.

3. Ο πάροχος δεν μπορεί να χρεώσει τον ΟΤΕ για τις πόρτες και την σηματοδότηση, γεγονός που ανεβάζει το αδιαφανές κόστος του παρόχου.
4. Η έλλειψη λειτουργίας της συνεγκατάστασης ανεβάζει δραματικά το κόστος διασύνδεσης των παρόχων.

5. Την έλλειψη λειτουργίας Backhaul από τα κτήρια του ΟΤΕ με εναλλακτική υποδομή.

- Λόγω των ως άνω θεωρούμε ότι ο πάροχος θα πρέπει να μπορεί ελεύθερα να προσδιορίζει την τιμή τερματισμού στο δίκτυο του, έως ότου τουλάχιστον ρυθμιστούν οι ως άνω κανονιστικές ανωμαλίες οι οποίες θα επιτρέψουν την έναρξη επενδύσεων από τους παρόχους, και κατά συνέπεια την μείωση του κόστους τερματισμού στο δίκτυο του παρόχου.

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

- Η μη έγκριση ετησίου Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης και κοστοστρεφών χρεώσεων του ΟΤΕ προ του έτους εφαρμογής τους, συνιστούν στοιχεία που δημιουργούν ανασφάλεια δικαίου, επιχειρηματικό κίνδυνο και αναστέλλουν τη διενέργεια επενδύσεων στον κλάδο. Η μη έγκριση ΥΠΔ μετά το 2003 καθιστά ανεπαρκές το σχετικό ρυθμιστικό πλαίσιο κατά τα έτη 2004, 2005 και 2006.
- Εκτός από τις καταγεγραμμένες στη Διαβούλευση, μεταξύ των προβλημάτων του ανταγωνισμού συγκαταλέγονται επίσης πρακτικές όπως: 1) η καταχρηστική καταγγελία συμβάσεων διασύνδεσης από τον ΟΤΕ και 2) η συνάρτηση υπογραφής νέων συμβάσεων και παραρτημάτων από καταχρηστικές απαιτήσεις του ΟΤΕ, 3) οι συνεχείς απειλές διακοπής παροχής υπηρεσιών εκ μέρους του ΟΤΕ σε συνδυασμό με 4) την άρνηση αναγνώρισης και συμψηφισμού απαιτήσεων των παρόχων, 5) οι καταχρηστικοί όροι συμφωνιών επιβαλλόμενοι στους παρόχους ως ασθενέστερους συμβαλλομένους λόγω της διαπραγματευτικής ισχύος του ΟΤΕ, 6) η διακριτική μεταχείριση του ΟΤΕ έναντι παρόχων σταθερής και κινητής τηλεφωνίας, 7) η καθυστέρηση ή/και άρνηση παροχής ορισμένων υπηρεσιών, 8) η πλημμελής ποιότητα παροχής υπηρεσιών, 9) η πλημμελής ενημέρωση ως προς την παροχή υπηρεσιών, 10) η άρνηση παροχής συνεγκατάστασης,

11) η μη συμμόρφωση του ΟΤΕ προς αποφάσεις της ΕΕΤΤ και 12) η μη αποτελεσματική και ταχεία αντιμετώπιση των σχετικών παραβάσεων από την ΕΕΤΤ.

- Ο Κανονισμός Προεπιλογής Φορέα όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση ΕΕΤΤ 366/48/8-12-2005 υιοθετώντας θέσεις αντίθετες με τις διατυπωθείσες απόψεις όλων των παρόχων πλην του ΟΤΕ, δημιουργεί αδυναμία ουσιαστικής ανάπτυξης στους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους και παραγνωρίζει την περιγραφόμενη στο κείμενο της παρούσας διαβούλευσης συνολική ισχύ του ΟΤΕ και τη δυνατότητα ελέγχου των συνδρομητών που διαθέτει. Τα σχετικά αποτελέσματα είναι ήδη ορατά στα στοιχεία ενεργοποιήσεων-καταργήσεων προεπιλογών των παρόχων που διαθέτει η ΕΕΤΤ για το πρώτο πεντάμηνο του 2006. Ο Κανονισμός αυτός, ο οποίος βρίσκεται στους αντίποδες της πρακτικής των ευρωπαϊκών χωρών όπου ο ανταγωνισμός λειτουργεί αποτελεσματικά, δημιουργεί τις προϋποθέσεις για την παγίωση της δεσπόζουσας θέσης του ΟΤΕ στην αγορά, την αδυναμία ανάπτυξης των παρόχων και πρέπει να τροποποιηθεί, όπως έχει ήδη αιτηθεί προς την ΕΕΤΤ το σύνολο των παρόχων πλην του ΟΤΕ.
- Η έγκριση των μη κοστοστρεφών τιμών και εκπτώτικων πακέτων του ΟΤΕ για το έτος 2006, δυνάμει της απόφασης ΕΕΤΤ 381/2/3-4-2006 δημιουργεί συνθήκες περιορισμού του ανταγωνισμού και επιβράδυνσης ανάπτυξης των παρόχων, ακριβώς κατά αντίθετο τρόπο από το σκοπούμενο –κατά την αιτιολογία της απόφασης- αποτέλεσμα. Τη σχετική απόφαση της ΕΕΤΤ θεωρούμε μη νόμιμη, ιδίως στο μέτρο που εγκρίνει τεράστιες αυξήσεις ορισμένων χρεώσεων του ΟΤΕ και ταυτοχρόνως εγκρίνει εκπτώσεις λιανικής επί μη κοστοστρεφών χρεώσεων του ΟΤΕ. Παρόμοιες πρακτικές οδηγούν στη διαίωνιση της μη συμμόρφωσης του ΟΤΕ προς τις νόμιμες υποχρεώσεις του σε σχέση με την κοστολόγηση των υπηρεσιών του.
- Αντιστοίχως, η έγκριση κοστοστρεφών τιμών του ΟΤΕ για το έτος 2005, δυνάμει της απόφασης ΕΕΤΤ 381/1/3-4-2006 θέτει ζητήματα συμπίεσης περιθωρίων κέρδους των παρόχων. Ιδίως το ζήτημα της συμπίεσης περιθωρίων των παρόχων από τις επί μακρόν ακολουθούμενες τιμολογιακές πρακτικές του ΟΤΕ, αν και έχει αποτελέσει

επανελημμένα αντικείμενο «δέσμευσης» προς διερεύνηση από πλευράς της ΕΕΤΤ, ουδέποτε αποτέλεσε αντικείμενο πραγματικής διερεύνησης και επιβολής κυρώσεων.

- Δεδομένου ότι η μη εμπρόθεσμη εκπλήρωση των υποχρεώσεων απόδειξης της κοστοστρέφειας εκ μέρους του ΟΤΕ είναι έως σήμερα ο κανόνας, για λόγους προστασίας του ανταγωνισμού πρέπει ρητώς να προβλέπεται μη αναδρομικότητας όλων των τυχόν αυξητικών χρεώσεων χονδρικής του ΟΤΕ οι οποίες εγκρίνονται ως κοστοστρεφείς από την ΕΕΤΤ μετά το χρόνο εφαρμογής τους.
- Ο ΟΤΕ έχει επανελημμένα προβεί στην πλέον καταχρηστική για τον ανταγωνισμό ενέργεια, τη διακοπή της διασύνδεσης, με αφορμή υπέρογκη απαίτηση εγγυητικής. Ειδικά όσον αφορά το θέμα του τρόπου υπολογισμού των εγγυήσεων και της μεθοδολογίας αξιολόγησης επιχειρηματικού κινδύνου, με βάση τις οποίες υπολογίζεται το ύψος των αιτούμενων κατά περίπτωση από τον ΟΤΕ εγγυήσεων στο πλαίσιο της διασύνδεσης, *πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο ad hoc διαβουλεύσεως με τον κλάδο για να διασφαλισθεί ιδίως ο σεβασμός των αρχών της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας, της αναλογικότητας και της αποτελεσματικότητας σε σχέση με τους κινδύνους που αντικειμενικά διατρέχονται κατά την παροχή των σχετικών υπηρεσιών.* Ο ΟΤΕ πρέπει να υποχρεωθεί να δημοσιοποιήσει συγκεκριμένη, αντικειμενική και μη διακριτική μεθοδολογία εκτίμησης κινδύνου και αξιολόγησης της χρηματοοικονομικής κατάστασης των παρόχων και οιαδήποτε παροχή εγγυήσεων να τελεί υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης αξιολόγησης αυτής, βάσει ειδικών αντικειμενικών κριτηρίων. Η μεθοδολογία αυτή πρέπει να γίνει απαραίτητως γνωστή εκ των προτέρων στους παρόχους ούτως ώστε αυτοί να γνωρίζουν με βάση ποια στοιχεία κρίνονται και πότε επακριβώς η οικονομική τους κατάσταση δεν καλύπτει τις σχετικές προδιαγραφές.
- Ειδικότερα, πρέπει να διασφαλισθεί ότι, σε αντίθεση με την πρακτική του ΟΤΕ, θα αναζητείται ασφάλεια εκεί όπου, μετά από προσεκτικό πιστωτικό έλεγχο, προκύπτει συγκεκριμένος οικονομικός κίνδυνος, ότι επίπεδο της αναζητηθείσας ασφαλείας θα είναι αντίστοιχο προς τον προσδιοριζόμενο κίνδυνο, το αίτημα ασφαλείας θα είναι τέτοιο που μπορεί να επιτευχθεί και δεν θα εμποδίζει την ανάπτυξη των παρόχων, θα προβλέπονται συνεχείς ενημερώσεις που αντανακλούν οποιαδήποτε υλική διακύμανση στο επίπεδο του

κινδύνου, και ότι η πιστωτική πολιτική θα εφαρμόζεται με ένα δίκαιο, λογικό και μη μεροληπτικό τρόπο, χωρίς διαφορετική αντιμετώπιση παρόχων σταθερής και κινητής τηλεφωνίας. Επίσης, η ύπαρξη κινδύνου πρέπει να αξιολογείται ανάλογα με την τρέχουσα οικονομική κατάσταση κάθε παρόχου με βάση αντικειμενικά στοιχεία, οι πηγές πληροφόρησης ως προς την πιστοληπτική ικανότητα του παρόχου πρέπει να δημοσιοποιούνται από τον ΟΤΕ και ο τελευταίος να δέχεται διαπραγμάτευση σε περίπτωση αμφισβητήσεως των πληροφοριών, αλλά να προβλέπεται συμβατικός και σχετική διαδικασία επίλυσης διαφορών. Επίσης, οι όροι της εγγυητικής επιστολής και οι προϋποθέσεις καταπτώσεως πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο διαβούλευσης προκειμένου να εξαιρεθούν καταχρηστικοί όροι όπως η δυνατότητα κατάπτωσης χωρίς την ύπαρξη οφειλών ή η δυνατότητα κατάπτωσης για μη κοστοστρεφείς χρεώσεις.

- Η έως τώρα εμπειρία μας καταδεικνύει ότι στην πράξη ο ΟΤΕ δεν διαχειρίζεται ισότιμα όλες τις κλήσεις θέτοντας προφανώς σε προτεραιότητα τις κλήσεις που απευθύνονται στο δικό του δίκτυο, κάτι αντίθετο προς τις αρχές της αμεροληψίας και της ισότιμης μεταχείρισης, το οποίο και πρέπει ρητώς να απαγορευθεί.
- Σημαντικό πρόβλημα της λειτουργίας του ανταγωνισμού αποτελεί η μετά από 5 χρόνια μη λειτουργία της συνεγκατάστασης, η ύπαρξη της οποίας θα βοηθούσε την προώθηση των επενδύσεων και την μείωση του κόστους για τους παρόχους.
- Επίσης, μείζον ζήτημα αποτελεί η μετά από 5 χρόνια μη δυνατότητα των παρόχων για Backhaul από τα κτήρια του ΟΤΕ με εναλλακτική υποδομή πλὴν αυτής του ΟΤΕ. Αποτέλεσμα είναι το πάγωμα των επενδύσεων στον τομέα των ευρυζωνικών μητροπολιτικών δικτύων.
- Η υποχρέωση προς τον ΟΤΕ για την συλλογή κλήσεων θα πρέπει να αφορά το σύνολο των αριθμών και όχι μόνο των γεωγραφικών. Ο εναλλακτικός πάροχος θα πρέπει να λαμβάνει από τους χρήστες του δικτύου (είτε μέσω προ-επιλογής είτε μέσω επιλογής φορέα) το σύνολο των κλήσεων συμπεριλαμβανομένου κωδικών όπως 3-4ψήφιων, ΕΠΑΚ, μη γεωγραφικοί αριθμοί.
- Σε συνέχεια του προηγούμενου ο ΟΤΕ θα πρέπει να δίνει την δυνατότητα στον εναλλακτικό πάροχο να τερματίζει μέσω του δικτύου του, το σύνολο των γεωγραφικών

και μη αριθμών. Υπενθυμίζουμε ότι σήμερα αντιμετωπίζουμε προβλήματα όπως ότι συνδρομητές μας δεν μπορούν να τερματίσουν κλήσεις προς ΕΠΑΚ αριθμούς καθώς και μη γεωγραφικούς της σειράς 807 άλλων παρόχων. Ουσιαστικά το 807 θεωρείται συλλογή από το δίκτυο της Teledome προς τον ΟΤΕ και αφορά συνδρομητές που επιθυμούν να κάνουν χρήση υπηρεσιών άλλων παρόχων.

- Ο ΟΤΕ θα έπρεπε να παρέχει δικτυακές δυνατότητες που να εξασφαλίζουν την ακεραιότητα και τη συνέχεια του δικτύου τηλεφωνίας. Ορισμένα παραδείγματα είναι τα εξής :
 - Θα πρέπει να παρέχεται πρόσβαση στην σηματοδοσία του SS7 δικτύου σε τοπικό επίπεδο και όχι μόνο σε επίπεδο STP. Το κόστος σηματοδοσίας του τηλεφωνικού δικτύου θα πρέπει να είναι τέτοιο ώστε να επιτρέπει στον εναλλακτικό πάροχο να διασυνδέεται σε όλα τα σημεία διασύνδεσης με ένα τουλάχιστον κανάλι σηματοδοσίας, με σκοπό την λειτουργική αυτονομία των κόμβων.
 - Θα πρέπει να εξασφαλίζεται η αυτόματη εναλλακτική όδευση της σηματοδοσίας σε περίπτωση απώλειας της κυρίας όδευσης.
 - Θα πρέπει να υποστηρίζονται εναλλακτικές οδεύσεις για την συλλογή ή τερματισμό κλήσεων σε περίπτωση απώλειας κομβικών σημείων, φυσικών κυκλωμάτων κλπ. οι οποίες θα έχουν από κοινού συμφωνηθεί με τον εναλλακτικό πάροχο.
 - Θα πρέπει να γίνεται σωστή διαβάθμιση των βλαβών που προκύπτουν στο δίκτυο με σκοπό την καλύτερη αντιμετώπισή τους. Δηλαδή ανάλογα με την κρισιμότητα της βλάβης, η οποία σχετίζεται πάντα με την απώλεια δικτυακών πόρων, θα πρέπει να υπάρχει και η αντίστοιχη ανταπόκριση από τα αρμόδια τμήματα σε ανάλογους χρόνους, οι οποίοι θα πρέπει να έχουν συμφωνηθεί με τον πάροχο.
 - Το Σημείο Αναφοράς ΟΤΕ το οποίο δρα ως το βλαβοληπτικό κέντρο για προβλήματα του δικτύου διασύνδεσης θα πρέπει να εξυπηρετεί αντίστοιχα και βλάβες απλών μισθωμένων κυκλωμάτων που σχετίζονται όμως με το δίκτυο τηλεφωνίας. Με αυτό τον τρόπο θα διασφαλίζεται η λειτουργία του τηλεφωνικού δικτύου στο σύνολο, περιλαμβάνοντας και ενδιάμεσα τμήματα που χρησιμοποιούνται για την επικοινωνία των κόμβων (δίκτυο κορμού) σε αστικό ή υπεραστικό επίπεδο.

Ε5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

- Κατά την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης παρατηρείται σειρά προβλημάτων και καθυστερήσεων κατά την παροχή των υπηρεσιών από τον ΟΤΕ, τα οποία συχνά χρονίζουν, δεν αποκαθίστανται με την προσήκουσα επιμέλεια και ταχύτητα και δημιουργούν σοβαρά προβλήματα στην ποιότητα παροχής υπηρεσιών ή εκπλήρωσης αιτημάτων της εταιρείας μας. Ο ΟΤΕ όφειλε να δεσμεύεται, σύμφωνα και με τους όρους της Αδείας του και τις προδιαγραφές της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας, από ελάχιστες προδιαγραφές ποιότητας και επιπέδου παρεχόμενων υπηρεσιών (Service Level Agreement). Σε περίπτωση όμως μη εκτέλεσης ή πλημμελούς εκτέλεσης των υποχρεώσεων του ΟΤΕ σχετικά με τις προδιαγραφές ποιότητας και επιπέδου παρεχόμενων υπηρεσιών, οι πάροχοι δεν έχουν κανένα μέσο αμύνης καθ' ότι η καταγγελία της σύμβασης διασύνδεσης είναι αδύνατη. Στο πλαίσιο της ισότιμης μεταχείρισης των μερών και του αμοτεροβαρούς χαρακτήρα της διασύνδεσης δεν πρέπει να θεσπίζονται περισσότερες εγγυήσεις και διασφαλίσεις των δικαιωμάτων του ενός μόνο μέρους, άλλως παρόμοια σύμβαση είναι λεόντειος. Στο μέτρο επομένως που οι αμοιβαίες υποχρεώσεις παρόχων και ΟΤΕ συνίστανται, για τον μεν ΟΤΕ σε προσήκουσα και εμπρόθεσμη παροχή υπηρεσίας και για τους δε παρόχους σε προσήκουσα και εμπρόθεσμη καταβολή του τιμήματος, δεν νοείται να θεσπίζεται δικαίωμα του ΟΤΕ όπως διασφαλίσει την υποχρέωση για καταβολή με παροχή εγγυήσεων και να μη θεσπίζεται αντίστοιχο δικαίωμα το οποίο να διασφαλίζει την προσήκουσα εκτέλεση των δικών του υποχρεώσεων. Σε περίπτωση παροχής εγγυήσεων για την κάλυψη άμεσης εισπράξεως για τις εναντίον των παρόχων απαιτήσεις του ΟΤΕ, παρόμοια εξασφάλιση πρέπει να παρέχεται για τις δικές του υποχρεώσεις ώστε αυτές να μην αφήνονται παντελώς «ακάλυπτες» και αορίστως προσδιοριζόμενες. Επίσης, η εμπειρία της τηλεπικοινωνιακής αγοράς στο θέμα των ποινικών ρητρών μισθωμένων γραμμών δηλοί ότι ο ΟΤΕ, παρά τη σχετική νόμιμη υποχρέωσή του, αρνείται να καταβάλει οιαδήποτε ποινική ρήτρα σε οιονδήποτε πάροχο, παρά τη σχετική καταδικαστική απόφαση υπ' αρ. 341/105/28-01-

2005 της ΕΕΤΤ, παραπέμποντας τους παρόχους σε πολυετή δικαστικό αγώνα σχετικά με τις απαιτήσεις τους από την αιτία αυτή και απειλώντας τους με διακοπή αν τολμήσουν να προβούν σε δήλωση συμψηφισμού. Ο ιδιαίτερα κρίσιμος χαρακτήρας των υπηρεσιών διασύνδεσης, το εύρος και το μέγεθος του κοινού στο οποίο τελικά απευθύνονται, η σημασία της ποιότητάς τους για την καλή φήμη των παρόχων, συνιστούν παράγοντες που επιβάλλουν την, κατά τη συνήθη πρακτική των συναλλαγών, κάλυψη των παρόχων με εγγυήσεις (εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης) για την καλή εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με το περιεχόμενο των ελάχιστων προδιαγραφών ποιότητας και επιπέδου παρεχόμενων υπηρεσιών (Service Level Agreement).

Ε6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η ΕΕΤΤ δεν επεσήμανε στο κείμενο της παρούσας διαβούλευσης;

- Ο ΟΤΕ θα έπρεπε να παρέχει στατιστικά και πραγματικά στοιχεία σε σχέση με την προώθηση υπηρεσιών λιανικής (π.χ. στοιχεία εξερχομένων κλήσεων κέντρων τηλεφωνικών πωλήσεων), ώστε να διασφαλίζεται ότι υπάρχει ισομερής κατανομή της προσέγγισης στο πελατολόγιό του και όχι στοχευμένη προσέγγιση ειδικώς συνδρομητών των λοιπών παρόχων με παράνομη χρήση δεδομένων διασύνδεσης από τις υπηρεσίες λιανικής του ΟΤΕ στο πλαίσιο επανάκτησης πελατείας των εναλλακτικών παρόχων

Ε7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

- Οι υποχρεώσεις μη διακριτικής μεταχείρισης του ΟΤΕ πρέπει να περιλαμβάνουν και **μη διάκριση μεταξύ εναλλακτικών παρόχων και παρόχων κινητής τηλεφωνίας**, όσον αφορά την αγορά χονδρική εκκίνησης και τερματισμού κλήσεων. Οι εταιρείες κινητής μέχρι σήμερα δεν έχουν χαρακτηριστεί ως ΣΙΑ με αποτέλεσμα να μην έχουν τις ίδιες με τον ΟΤΕ υποχρεώσεις απέναντι σε τρίτους, όπως η ενεργοποίηση κωδικών επιλογής και προεπιλογής φορέα, μη γεωγραφικούς αριθμούς και premium numbers (σειρά 90). Αυτό

έχει ως αποτέλεσμα την έλλειψη εξάσκησης ανταγωνιστικών πιέσεων στην αγορά της κινητής, η οποία μεταφράζεται στα υψηλότερα τέλη λιανικής στην Ευρωπαϊκή Ένωση, τα οποία καλούνται να τα πληρώσουν οι Έλληνες χρήστες.

- Ειδικότερα, η υποχρέωση παροχής εγγυήσεων πρέπει να διέπεται από ανάλογους κανόνες και μεθοδολογία αξιολόγησης των παρόχων, υπολογισμού ύψους εγγυήσεων και να μη υφίσταται διάκριση σε βάρος των εναλλακτικών παρόχων σταθερής σε σχέση με τους όρους παροχής εγγυήσεων που εφαρμόζονται στους παρόχους κινητής τηλεφωνίας.
- Η χρήση δεδομένων διασύνδεσης από τις υπηρεσίες λιανικής του ΟΤΕ στο πλαίσιο επανάκτησης πελατείας των εναλλακτικών παρόχων αν και προβλέπεται ήδη ως ρυθμιστική υποχρέωση και έχει αποτελέσει αντικείμενο καταγγελιών από τους παρόχους, δεν έχει αποτελέσει αντίκειμενο αποτελεσματικής διερεύνησης, ελέγχου και παρέμβασης εκ μέρους της EETT, γεγονός που καθιστά τις σχετικές ρυθμίσεις κενό γράμμα.

E9: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης); Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

- Συμφωνούμε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ στις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης). Επιπλέον πρέπει να διασφαλισθεί πρόσβαση και δικαίωμα χρήσης χώρων συνεγκατάστασης για σκοπούς της διασύνδεσης. Σε πρόσφατη συμβατική πρόταση του ΟΤΕ για τη χρήση χώρων προς σκοπό συνεγκατάστασης, ρητώς εξαιρείται και απαγορεύεται η χρήση της συνεγκατάστασης για σκοπούς διασύνδεσης, γεγονός αντίθετο προς τις σχετικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ που απορρέουν και από τη σχετική τηλεπικοινωνιακή νομοθεσία και από το Υπόδειγμα Προσφοράς Διασύνδεσης. Η σχετική υποχρέωση για παροχή συνεγκατάστασης στα πλαίσια της διασύνδεσης πρέπει ρητώς να διασφαλισθεί, καθώς το αντίθετο θα οδηγήσει σε επαύξηση κόστους και περιορισμό των σχετικών δυνατοτήτων επενδύσεων των παρόχων. Η σχετική άρνηση του ΟΤΕ για παροχή συνεγκατάστασης για

λόγους διασύνδεσης δεν έχει καμία απολύτως λογική ή νομική βάση. Εάν δε – και όποτε-υλοποιηθεί συνεγκατάσταση στο πλαίσιο παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών, η απαγόρευση χρήσης για τους σκοπούς της διασύνδεσης των σχετικών υποδομών που θα δημιουργούνται και εξοφλούνται από τους παρόχους και ο εξαναγκασμός τους σε προσφυγή σε άλλα τεχνικά μέσα και νέες οικονομικές επιβαρύνσεις συνιστά το ακριβές αντίθετο της «βιώσιμης εναλλακτικής λύσης» για τα μέσα συνεγκατάστασης που προβλέπει ο τηλεπικοινωνιακός νόμος. Κανένα δε δικαίωμα άρνησης συνεγκατάστασης για σκοπούς διασύνδεσης δεν θεμελιώνει ο ΟΤΕ, ιδίως στο μέτρο που το σχετικό δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο το οποίο δημιουργήθηκε υπό καθεστώς μονοπωλίου, θα μπορούσε και, κατά το υπόδειγμα χωρών όπως η Μ. Βρετανία και προσφάτως η Ιταλία, θα έπρεπε να αποτελέσει αντικείμενο χωριστής δραστηριότητας από την εμπορική δράση του ως ανταγωνιστή των εναλλακτικών παρόχων.

- Ο ΟΤΕ δεν έχει απαντήσει σε αίτημά μας για τη δυνατότητα χονδρικής μίσθωσης γραμμής από τον Υπόχρεο Παροχής Προεπιλογής, προς μεταπώληση στους συνδρομητές λιανικής των Προεπιλεγμένων Παρόχων (wholesale line rental –WRL), η οποία επιτρέπει στο συνδρομητή να μην προβαίνει στην πληρωμή δύο λογαριασμών, αυτού του Προεπιλεγμένου Παρόχου και του παγίου ΟΤΕ, όπως προβλέπεται στο άρθρο 7, παρ. 3 της απόφασης ΕΕΤΤ 366/48/8-12-2005 (Κανονισμός προεπιλογής φορέα). Η ρητή σχετική υποχρέωση πρέπει να προβλεφθεί εκ νέου.

E10: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την κοστολόγηση;

- Συμφωνούμε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης. Θεωρούμε ότι η υιοθετούμενη μεθοδολογία σχετικά με την κοστολόγηση πρέπει να διασφαλίζει την ανάλυση κόστους με δεδομένα ενός αντικειμενικά αποτελεσματικού οργανισμού και ότι δεν παρεισφρύνουν κόστη όπως αυτό της εθελούσιας εξόδου ΟΤΕ. Ιδίως πρέπει να προβλεφθούν μέτρα ώστε να αποφευχθεί η διαιώνιση του φαινομένου να μην αποδεικνύονται ποτέ εμπροθέσμως οι

κοστοστρεφείς χρεώσεις ΟΤΕ, όπως επιβολή επαναλαμβανόμενων κυρώσεων, και μία σειρά μέτρων αποτελεσματικής προστασίας των παρόχων, οι οποίοι με ιδιαίτερα επαχθή μέσα εξαναγκάζονται να καταβάλλουν μη κοστοστρεφή ποσά, ενώ δύσκολα θα μπορούσαν ποτέ να αναζητήσουν τη διαφορά μεταξύ κοστοστρεφών και μη κοστοστρεφών χρεώσεων που συνιστά αδικαιολόγητο πλουτισμό του ΟΤΕ.

E11: Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρόταση της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες η ΕΕΤΤ δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

- Θεωρούμε ότι θα έπρεπε να γίνεται δημοσίευση των στοιχείων μεριδίων αγοράς, όπως οι πληροφορίες αυτές υποβάλλονται από τους παρόχους και τον ΟΤΕ προς την ΕΕΤΤ ανά εξάμηνο, ώστε να υπάρχει εικόνα του πώς εξελίσσεται ο ανταγωνισμός.

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

- Δεν συμφωνούμε εν γένει με την υποβολή υποχρεώσεων στους εναλλακτικούς παρόχους σε σχέση με τη ρύθμιση τελών και δη την επιβολή τιμής-οροφής (πλαφόν) στα τέλη τερματισμού, για τους λόγους που εκτίθενται ανωτέρω (απάντηση στην ερώτηση 3). Σε σχέση με τη συνολική εικόνα του ανταγωνισμού, τη χαμηλή διείσδυση των παρόχων στην αγορά συγκριτικά με τα χρόνια λειτουργίας της απελευθέρωσης, τα ρυθμιστικά και πραγματικά εμπόδια που αντιμετωπίζουν, το δυσμενές οικονομικό κλίμα, το βαθμό της (μη) ωριμότητας της αγοράς και τα χαμηλά περιθώρια κέρδους, παρόμοια ρύθμιση είναι πρόωρη και επαχθής για τους παρόχους.
- Σε κάθε περίπτωση, ανεξάρτητα των τελών τερματισμού, σε κάθε επίπεδο ο ΟΤΕ διατηρεί τεράστιες δυνατότητες πίεσης προς τους εναλλακτικούς παρόχους με πλήθος διαφορετικών τρόπων, πίεση την οποία ασκεί κατά σύστημα είτε διαπραγματευτικά, είτε

προξενώντας συμπίεση περιθωρίων κέρδους τους, είτε έχοντας προβεί σε τεράστιες καθυστερήσεις για τις εξαρτώμενες από προϋποθέσεις που ελέγχει ο ίδιος αγορές και υπηρεσίες, καθυστερήσεις οι οποίες εν τέλει λειτουργούν συνολικά προς όφελός του.

- Όπως ήδη τονίσαμε, Φυσική συνεγκατάσταση ακόμα δεν υπάρχει. Επίσης οι τιμές για όλη την αγορά του LLU δεν είναι κοστοστρεφείς. Άρα θεωρούμε άτοπο να τεθεί μια ανώτατη τιμή χρέωσης για τους παρόχους ενώ τα κόστη τους δεν θα είναι κοστοστρεφή. Θεωρούμε ότι πρέπει να προηγηθεί η έγκριση κοστοστρεφών τιμών για την συγκεκριμένη αγορά, να ακολουθήσει η θέσπιση ελαχίστου επιπέδου ποιότητας και επιπέδου παρεχόμενων υπηρεσιών (Service Level Agreement) για το LLU και μετά να συζητηθεί εκ νέου η θέσπιση ορίων τιμών χρέωσης στους Παρόχους. Αν ο Πάροχος δεν γνωρίζει με βεβαιότητα τα πρώτα δύο δεν μπορεί να συντάξει Business Plan και να δει αν τελικά τον συμφέρει να επενδύσει στην συγκεκριμένη αγορά.
- Επισημαίνουμε δε ότι και σε αυτό το σημείο, το κείμενο της διαβούλευσης προβαίνει σε σύγκριση της τιμής Απλού Τερματισμού (Single Call Termination) με την τιμή χρέωσης για τερματισμό σε δίκτυο Παρόχου. Αυτές οι δύο τιμές δεν είναι συγκρίσιμες, αφού αυτή την στιγμή το κόστος για την διασύνδεση των δύο δικτύων το πληρώνει όλο ο Πάροχος.
- Ως εκ τούτου προτείνεται να υιοθετηθούν λιγότερο επαχθείς και δεσμευτικές υποχρεώσεις για τους παρόχους, όπως υποχρεώσεις διαφάνειας, όπως ισχύει σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες όπου μάλιστα ο ανταγωνισμός λειτουργεί πλέον αποτελεσματικά.

COSMOLINE

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση.

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο.

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση.

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η EETT πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού. Πιατεύουμε ότι στην παρούσα διαβούλευση θίγονται επαρκώς τα σημαντικότερα προβλήματα ανταγωνισμού.

E5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της EETT σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

Συμφωνούμε με τις επισημάνσεις της EETT σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια. Τα βασικά στοιχεία μίας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών αναπτύσσονται επαρκώς στην παράγραφο 3.7.1 (ενότητα «Συμπέρασμα/ Προτεινόμενες υποχρεώσεις πρόσβασης για τις αγορές εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης κλήσεων»).

Όσον αφορά το Υπόδειγμα του **Ελαχίστου Περιεχομένου της Προσφοράς Αναφοράς του ΟΤΕ (Παράρτημα Β)**, στις παραγράφους που αφορούν την Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών θα πρέπει να προστεθούν και συγκεκριμένες ρήτρες και όροι αναφορικά με την ευθύνη των μερών, οι οποίες θα λειτουργήσουν ως κίνητρο για την συμμόρφωση τους στα όσα περιλαμβάνονται στην Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών, την οποία συνήψαν.

E6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η EETT δεν επεσήμανε στο κείμενό της παρούσας διαβούλευσης;

Πιστεύουμε ότι οι πληροφορίες, τις οποίες θα πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ σύμφωνα με την παρούσα διαβούλευση είναι επαρκείς.

E7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

Συμφωνούμε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ.

E8: Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της ΕΕΤΤ όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

Θεωρούμε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση. Επίσης θεωρούμε ότι η πρόβλεψη της ΕΕΤΤ όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική.

E9: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης); Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

Θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει πλήρη πρόσβαση σε στοιχεία του δικτύου του, καθώς και στις συναφείς υποδομές σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης). Επιπλέον και σύμφωνα με τις κατά περίπτωση συνθήκες ενδέχεται να απαιτείται η παροχή πρόσβασης από τον ΟΤΕ στα πληροφοριακά συστήματα του.

E10: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την κοστολόγηση;

Συμφωνούμε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης, καθώς επίσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την κοστολόγηση.

E11: Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρότασή της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες η ΕΕΤΤ δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

Θεωρούμε ότι οι πληροφορίες, οι οποίες θα πρέπει να δημοσιεύονται σύμφωνα με την παρούσα διαβούλευση είναι επαρκείς.

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

Συμφωνούμε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι, εξαιτίας του συγκριτικού πλεονεκτήματος του ΟΤΕ έναντι των εναλλακτικών παρόχων (έλλειψη οικονομιών κλίμακας ή/ και σκοπού από τους εναλλακτικούς παρόχους, μικρότερη αγοραστική δύναμη αναφορικά με τον εξοπλισμό και ως εκ τούτου καταβολή υψηλότερων τιμών για προμήθεια εξοπλισμού κλπ).



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Q-TELECOM

Εισαγωγικές παρατηρήσεις/ επισημάνσεις

Η Άδεια λειτουργίας που έχει εκχωρηθεί στην Εταιρεία μας είναι εκείνη της Σταθερής Ασύρματης Τηλεφωνίας και όχι της Σταθερής Ενσύρματης Τηλεφωνίας. Η προτεινόμενη ανάλυση και ρύθμιση της ΕΕΤΤ, στο πλαίσιο των αγορών 8,9 και 10, πρέπει να λάβει υπόψη τις διαφορές που υφίστανται στη λειτουργία των δικτύων Ασύρματης και Ενσύρματης σταθερής τηλεφωνίας.

Από τα ανωτέρω είναι εμφανές ότι η Εταιρείας δεν πρέπει να συμπεριληφθεί στη λίστα του Παραρτήματος Α, η οποία περιλαμβάνει εναλλακτικούς Παρόχους ενσύρματης τεχνολογίας. Οι προτεινόμενες ρυθμιστικές υποχρεώσεις μπορεί να είναι ίδιες τόσο για την Εταιρεία μας όσο και για τους Εναλλακτικούς παρόχους ενσύρματης τεχνολογίας, αλλά σε καμία περίπτωση το κόστος τερματισμού στο Ασύρματο δίκτυο της Εταιρείας μας δεν μπορεί να ρυθμιστεί βάσει των μέτρων που θα ισχύουν για τους Εναλλακτικούς παρόχους ενσύρματης τεχνολογίας.

Απαντήσεις στις Ερωτήσεις της Δημόσιας Διαβούλευσης

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Απάντηση 1:

Ναι

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

Απάντηση 2:

Ναι

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Απάντηση 3:

Ναι

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

Απάντηση 4:

Η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη ότι εάν ο ΟΤΕ επιτυγχάνει την παράταση πληρωμής των προστίμων που η ίδια του επιβάλλει, μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης στο ΣτΕ (δηλαδή παράταση με απροσδιόριστη προθεσμία), ενώ παράλληλα οι ανταγωνιστές του υποχρεούνται να καταβάλλουν τα τυχόν πρόστιμα ΕΕΤΤ εντός προθεσμίας ενός μηνός, τότε παρέχεται σε αυτόν σημαντικό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Οι συνθήκες πληρωμής των προστίμων πρέπει να ισχύουν το ίδιο για όλους τους Παρόχους, ανεξαρτήτως της θέσης τους στην τηλεπικοινωνιακή αγορά.

Επίσης, η ΕΕΤΤ οφείλει να επιβάλλει πρόστιμα τα οποία να ισούνται, κατ' ελάχιστο, με το οικονομικό όφελος που προσκόμισε ο παραβάτης καθ' όλη τη περίοδο που διήρκεσε η παράβασή του.

Εάν τα ανωτέρω μέτρα δεν εφαρμοσθούν, η ρυθμιστική παρέμβαση της ΕΕΤΤ θα είναι αναποτελεσματική.

E5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

Απάντηση 5:

Ναι

E6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η ΕΕΤΤ δεν επεσήμανε στο κείμενό της παρούσας διαβούλευσης;

Απάντηση 6:

Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να δεσμευτεί όσον αφορά τη συγκεκριμένη ημερομηνία έκδοσης των Υποδειγμάτων Προσφοράς Υπηρεσιών. Η έκδοση των εν λόγω Υποδειγμάτων εντός του Σεπτεμβρίου κάθε έτους (για τα τέλη που θα ισχύσουν το επόμενο έτος) είναι σημαντική για την εκπόνηση των ετήσιων επιχειρησιακών σχεδίων των Παρόχων.

E7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

Απάντηση 7:

Ναι, αλλά με επιφύλαξη των σημείων που αναφέρονται στην Απάντηση 12.

E8: Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της ΕΕΤΤ όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

Απάντηση 8:

Ναι. Σε καμία περίπτωση δεν αιτιολογείται η επιβολή αυτού του επαχθούς ρυθμιστικού μέτρου σε μικρούς Παρόχους.

E9: *Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης); Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;*

Απάντηση 9:

Ναι

E10: *Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την κοστολόγηση;*

Απάντηση 10:

Ναι. Όμως η ΕΕΤΤ πρέπει να εφαρμόσει μεθόδους αξιολόγησης του αποτελεσματικού κόστους του Παρόχου, το οποίο στη συνέχεια θα υποστεί επιμερισμό βάσει του κοστολογικού συστήματος. Ο όρος κοστοστρέφεια τιμολογίων σημαίνει τιμολόγια που σχετίζονται με το αποτελεσματικό κόστος του Παρόχου, όχι με οποιοδήποτε κόστος ήθελε εισαχθεί για επιμερισμό στο κοστολογικό σύστημα.

Εάν τα κόστος που εισάγεται στο κοστολογικό σύστημα δεν είναι το αποτελεσματικό κόστος λειτουργίας του Παρόχου, τότε η αναποτελεσματικότητα του Παρόχου επιδοτείται από τα χονδρικά και λιανικά τιμολόγιά του, δηλαδή από τους ανταγωνιστές του και από τους τελικούς χρήστες.

E11: *Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρότασή της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες η ΕΕΤΤ δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;*

Απάντηση 11:

Η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη ότι οι μικροί Πάροχοι δεν διαθέτουν απεριόριστους ανθρώπινους πόρους για να ανταποκρίνονται σε πολλαπλές και περιοδικές ρυθμιστικές υποχρεώσεις. Η ρυθμιστική παρέμβαση δεν πρέπει να επιφέρει επιπλέον λειτουργικά έξοδα στους μικρούς Παρόχους.

E12: *Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;*

Απάντηση 12:

ΟΧΙ, για τους ακόλουθους λόγους:

- α) Η ΕΕΤΤ δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι **το κόστος λειτουργίας των Ασύρματων δικτύων σταθερής τηλεφωνίας είναι σημαντικά μεγαλύτερο από το κόστος λειτουργίας των Ενσύρματων δικτύων.**

Συγκεκριμένα, η Άδεια λειτουργίας που έχει εκχωρηθεί στην Εταιρεία μας είναι εκείνη της Σταθερής Ασύρματης Τηλεφωνίας και όχι της Σταθερής Ενσύρματης Τηλεφωνίας. Η Εταιρεία μας υφίσταται κόστος λειτουργίας του ασύρματου δικτύου το οποίο προσεγγίζει περισσότερο το κόστος λειτουργίας ενός δικτύου GSM παρά το κόστος λειτουργίας ενός ενσύρματου δικτύου τηλεπικοινωνιών, όπως αυτό του ΟΤΕ. **Κατά συνέπεια, το κόστος τερματισμού στο Σταθερό Ασύρματο δίκτυο της Εταιρείας μας είναι μεγαλύτερο από το κόστος τερματισμού στο ενσύρματο δίκτυο των Εναλλακτικών παρόχων.**

Από τα ανωτέρω είναι προφανές ότι σε καμία περίπτωση το κόστος τερματισμού στο Ασύρματο δίκτυο της Εταιρείας μας δεν μπορεί να ρυθμιστεί βάσει του προτεινόμενου τριετούς glide path και της προτεινόμενης καταληκτικής τιμής των 0,823 €cents/λεπτό, δηλαδή βάσει των μέτρων που θα ισχύουν για τους Εναλλακτικούς παρόχους ενσύρματης τεχνολογίας. Η Εταιρεία μας θεωρεί ότι το τέλος τερματισμού 1,92 €cents/λεπτό, το οποίο χρεώνει σήμερα, είναι εύλογο και ότι δεν υφίστανται λόγοι για τη μείωσή του.

- β) Η υποχρέωση παροχής χονδρικού τερματισμού σε άλλους παρόχους δεν πρέπει να εφαρμοσθεί μέσω της διασύνδεσης δικτύων προτού συσχετισθεί το κόστος της με το κόστος εναλλακτικής λύσης. Συγκεκριμένα, δεν πρέπει να είναι υποχρεωτική η άμεση διασύνδεση δικτύων όταν το κόστος αυτής της διασύνδεσης υπερβαίνει το κόστος ανταλλαγής κλήσεων μέσω της υπηρεσίας Transit ΟΤΕ. Με βάση τα σημερινά δεδομένα κόστους των μισθωμένων γραμμών, της σχετικής πόρτας, της εκπόνησης και διαχείρισης της σύνδεσης και του σχετικού billing, η ανταλλαγή κίνησης μέσω άμεσης διασύνδεσης δικτύων είναι οικονομικά συμφέρουσα μόνο εάν η εισερχόμενη κίνηση «γεμίζει» μια γραμμή E1. Άλλως η υπηρεσία Transit ΟΤΕ είναι σαφώς πιο αποτελεσματική.
- γ) Η υποχρέωση παροχής χονδρικού τερματισμού σε άλλους παρόχους δεν πρέπει να εφαρμοσθεί χωρίς την επιβολή αυστηρότατων ρυθμιστικών μέτρων για την εξάλειψη της καταστρατήγησής της από τους Παρόχους που δεν εξοφλούν τα τέλη τερματισμού που οφείλουν.

Η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη ότι οι Εναλλακτικοί Πάροχοι που δεν εξοφλούν τις οικονομικές τους υποχρεώσεις διασύνδεσης αποτελούν παρασιτικούς οργανισμούς, οι οποίοι ανταγωνίζονται, με «δανικά» χρήματα από τον κυρίαρχο Πάροχο, άλλους Παρόχους που εκπληρώνουν όλες τις υποχρεώσεις τους και που έχουν ανάγκη των απολεσθέντων εσόδων για τη επέκταση των δικτύων τους και των σχετικών υποδομών τους.

Η διαιώνιση του καθεστώσ επιδότησης των Παρόχων που δεν εξοφλούν τα οφέλη τους πλήττει σημαντικά τον ανταγωνισμό, καθότι επιδοτούνται οι παρασιτικοί Πάροχοι εις βάρος των Παρόχων που προσφέρουν υπηρεσίες ποιότητας λόγω των σοβαρών επενδύσεων που πραγματοποιούν σε υποδομές και δίκτυα.

Κατά συνέπεια, η υποχρέωση παροχής χονδρικού τερματισμού σε άλλους παρόχους πρέπει να παρέχεται μόνο: α) κατόπιν εγγύησης, τόσο από τον Πάροχο που αιτείται τη διασύνδεση όσο και από την ΕΕΤΤ, περί της έγκαιρης και πλήρους εξόφλησης των οφειλομένων λογαριασμών και β) υπό την προϋπόθεση ότι εάν δεν εξοφληθούν δύο συνεχόμενοι λογαριασμοί τότε θα παρέχεται περίοδος χάρητος δύο επιπλέον περιόδων εξόφλησης προτού επιβληθεί η διακοπή της παροχής χονδρικού τερματισμού.

TELLAS

Ερωτήσεις Διαβούλευσης - Ανάλυση Αγοράς & Ρυθμιστικές Υποχρεώσεις

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της Αγοράς Εκκίνησης κλήσεων. Ειδικότερα η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ ότι το μερίδιο αγοράς του ΟΤΕ θα παραμείνει κοντά στο 100% αλλά και την ύπαρξη σοβαρών φραγμών εισόδου ακόμη και σε μακροπρόθεσμο ορίζοντα. Ο ΟΤΕ θα παραμείνει χωρίς αμφισβήτηση ο πάροχος με δεσπίζουσα θέση στην αγορά της εκκίνησης κλήσεων.

Σε αυτό το σημείο θα θέλαμε να επισημάνουμε τους αργούς ρυθμούς με τους οποίους αναπτύσσεται η πρόσβαση στον τοπικό βρόχο του ΟΤΕ με αποτέλεσμα οι εναλλακτικοί πάροχοι να αδυνατούν να επεκτείνουν το πελατολόγιο τους με απευθείας διασυνδεδεμένους συνδρομητές.

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της Αγοράς Διαβίβασης κλήσεων. Ειδικότερα η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ ότι το μερίδιο αγοράς του ΟΤΕ θα παραμείνει κοντά στο 100% αλλά και την ύπαρξη σοβαρών φραγμών εισόδου σε ανταγωνιστές ακόμη και σε μακροπρόθεσμο ορίζοντα.

Επιπλέον, επισημαίνουμε ότι το εκτεταμένο τοπικό δίκτυο του ΟΤΕ σε επίπεδο αστικού κέντρου καθώς και η γεωγραφία της Ελλάδας, αποτελούν φραγμό στην είσοδο ανταγωνιστών στην αγορά της διαβίβασης κλήσεων από τα χαμηλά ιεραρχικά επίπεδα του δικτύου του ΟΤΕ σε υψηλότερα ιεραρχικά επίπεδα μεταγωγής.

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Η εταιρεία μας, αν και αποδέχεται ότι σε κάθε αγορά τερματισμού κλήσεων σε δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση, το μερίδιο αγοράς κάθε παρόχου ισούται με 100%, διαφωνεί με την άποψη που αναφέρεται στην Ενότητα 2.4.3, σύμφωνα με την οποία «Δεδομένου ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι γνωρίζουν ότι ο ΟΤΕ, λόγω της ρύθμισης των τελών, δεν έχει την δυνατότητα ελεύθερων διαπραγματεύσεων (παρά την πολύ μεγάλη πελατειακή βάση του και το μεγάλο όγκο κίνησης), ο ΟΤΕ ουσιαστικά δεν έχει την δυνατότητα να τους

ασκήσει πίεση ώστε να μειώσουν τα τέλη τερματισμού τους», καθώς και με τα αναφερόμενα στην ενότητα 2.4.4. και ιδίως ότι «δεν είναι ρεαλιστικό να υποθέτουμε ότι θα μπορούσε να ασκηθεί αντισταθμιστική διαπραγματευτική ισχύς από τον ΟΤΕ προς τους εναλλακτικούς παρόχους».

Είναι γεγονός ότι ο ΟΤΕ δεν μπορεί να επηρεάσει άμεσα και με προφανή τρόπο τη διαμόρφωση των τελών τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων. Εντούτοις, δεν πρέπει να παραβλέπουμε τη δυνατότητα του ΟΤΕ να ασκήσει πίεση με έμμεσο τρόπο χρησιμοποιώντας την ισχύ του σε άλλες αγορές. Εάν ληφθεί υπόψη η συνολική θέση του ΟΤΕ σε όλες τις σχετικές αγορές που έχουν οριστεί, είναι προφανές ότι ο ΟΤΕ διαθέτει τα μέσα για να ασκήσει αντισταθμιστική ισχύ σε όλους τους εναλλακτικούς παρόχους. Οι σχέσεις μεταξύ του ΟΤΕ και των εναλλακτικών παρόχων δεν περιορίζονται στην ανταλλαγή κίνησης και την αμοιβαία παροχή υπηρεσιών τερματισμού. Μόνο σε αυτή την περίπτωση θα μπορούσε να γίνει δεκτό ότι ο ΟΤΕ, λόγω της υποχρέωσης κοστοστρέφειας δεν έχει τη δυνατότητα να επηρεάσει τη διαμόρφωση των τελών τερματισμού των εναλλακτικών.

Η εξάρτηση, όμως, των εναλλακτικών παρόχων από τον ΟΤΕ δεν περιορίζεται στον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο του ΟΤΕ, αλλά καλύπτει σχεδόν το σύνολο των δραστηριοτήτων τους. Επομένως, αντιστρέφοντας τον ισχυρισμό της ΕΕΤΤ, θεωρούμε ότι «δεν είναι ρεαλιστικό να υποθέτουμε ότι ο ΟΤΕ δεν διαθέτει κανένα μέσο για να ασκεί αντισταθμιστική διαπραγματευτική ισχύ προς τους εναλλακτικούς παρόχους, παρά μόνο εάν απομονώσουμε τις υπηρεσίες τερματισμού και αγνοήσουμε όλες τις υπηρεσίες που παρέχονται μονοπωλιακά από τον ΟΤΕ προς τους εναλλακτικούς».

Διευκρινίζεται ότι η αναφορά στη δυνατότητα άσκησης αντισταθμιστικής διαπραγματευτικής ισχύος δεν αναφέρεται ως παράγων που θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν μόνο στα πλαίσια της ανάλυσης αγοράς, αλλά και στα πλαίσια της επιβολής ρυθμιστικών υποχρεώσεων. Πιο συγκεκριμένα, πιστεύουμε ότι λόγω της ισχύος του ΟΤΕ, θα πρέπει οι υποχρεώσεις που επιβάλλονται στους εναλλακτικούς, εφόσον κριθεί ότι έχουν Σημαντική Ισχύ στην Αγορά, θα πρέπει να είναι πολύ πιο ήπιες από τις προτεινόμενες, όπως αναφέρουμε και στην Ερώτηση 12.

Ε4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τα προβλήματα Ανταγωνισμού. Ειδικότερα η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ ότι ο ΟΤΕ έχει υιοθετήσει πρακτικές που βλάπτουν τον ανταγωνισμό με πρώτη και καλύτερη την παρελκυστική τακτική του στο θέμα της συνεγκατάστασης.

Ήδη από το RIO 2003 υπάρχουν ειδικές προβλέψεις για την υλοποίηση συνεγκατάστασης στα Α/Κ ΟΤΕ για υπηρεσίες διασύνδεσης χωρίς ο ΟΤΕ ποτέ να τις εφαρμόσει. Βρισκόμαστε δηλαδή μπροστά στο φαινόμενο όπου πάροχοι (εναλλακτικοί και κινητοί) που έχουν ιδιόκτητο δίκτυο κορμού να μην μπορούν να προσεγγίσουν τα κέντρα μεταγωγής του ΟΤΕ.

Επίσης, κατά το παρελθόν ο ΟΤΕ έχει επιδείξει αντανταγωνιστική πρακτική (καθυστερήσεις, παρελκυστική τακτική, καθορισμός μη εύλογου ή κοστοστρεφούς τέλους παρακράτησης) στο θέμα της πρόσβασης σε μη γεωγραφικούς αριθμούς των παρόχων. Στα πλαίσια της παρελκυστικής τακτικής του ΟΤΕ επισημαίνουμε την πολιτική καθυστέρησης παράδοσης μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης κατά την περίοδο έναρξης λειτουργίας των περισσότερων εναλλακτικών παρόχων με άμεσο αντίκτυπο στην εμπορική λειτουργία των παρόχων σε μια κρίσιμη χρονικά περίοδο.

Μεταξύ άλλων θέλουμε να επισημάνουμε την έλλειψη πολιτικής πιστωτικού ελέγχου του ΟΤΕ (έλλειψη που αποτυπώνεται και στο υπάρχον ΥΠΔ) μιας και δεν καθορίζονται ρητά και με διαφανή τρόπο το ύψος των εγγυήσεων καθώς και οι διαδικασίες με τις οποίες κρίνεται ένας εναλλακτικός πάροχος για την πιστοληπτική του ικανότητα. Προτείνουμε στο νέο ΥΠΔ να καθορίζονται αυστηρά οι σχετικές διαδικασίες αξιολόγησης της πιστοληπτικής ικανότητας των διασυνδεδεμένων παρόχων καθώς και να υπάρχει διαφανής τρόπος υπολογισμού του ύψους της εγγύησης. Για τον προσδιορισμό του ύψους της εγγύησης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι αυτή ειθιστά να καλύπτει τμήμα των απαιτήσεων και όχι το σύνολο αυτών. Το αίτημα του ΟΤΕ να παρέχεται εγγύηση ίση με το μέσο όρο λογαριασμών δύο μηνών (όταν η τιμολόγηση γίνεται σε μηνιαία βάση) ή τεσσάρων μηνών (όταν η τιμολόγηση γίνεται σε διμηνιαία βάση) συνιστά υπερβολικά επαχθή υποχρέωση για τους διασυνδεδεμένους παρόχους.

Ενδεικτικά, για την διαδικασία ελέγχου πιστοληπτικής ικανότητας, προτείνουμε η εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ πολιτική του ΟΤΕ να βασίζεται σε δύο άξονες:

- A) Αποτίμηση Κινδύνου με βάση την παρουσία της εταιρίας στην αγορά, το μέγεθος της εταιρίας και την αξιοπιστία των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στο μετοχικό κεφάλαιο
- B) Πληροφορίες & ιστορικό πληρωμών, εξαιρώντας οικονομικές διαφορές υπό αμφισβήτηση και ύπαρξη δυσμενών στοιχείων (διαταγές πληρωμών κλπ.)

E5: Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια.

Σχετικά με τη Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών, προτείνονται οι κάτωθι βασικοί άξονες:
Μέγιστοι Χρόνοι Υλοποίησης Υπηρεσίας και σχετικές ποινικές ρήτρες
Μέγιστοι Χρόνοι Τροποποίησης Υπηρεσίας και σχετικές ποινικές ρήτρες
Μέγιστοι Χρόνοι Αποκατάστασης Υπηρεσίας σε περίπτωση βλάβης και σχετικές ποινικές ρήτρες

Επισημαίνουμε επίσης ότι ο ΟΤΕ έχει ήδη διαθέσει ένα εμπορικό προϊόν Ημιζεύξης Διασύνδεσης και το οποίο προτείνουμε να συμπεριληφθεί στο επόμενο ΥΠΔ.

Κλείνοντας, η εταιρεία μας θεωρεί ότι το προτεινόμενο ΥΠΔ θα πρέπει να τεθεί σε δημόσια διαβούλευση ώστε οι πάροχοι να τοποθετηθούν και επί των λεπτομερειών του κειμένου.

E6: Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η EETT δεν επεσήμανε στο κείμενο της παρούσας διαβούλευσης;

Κανένα σχόλιο.

E7: Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την EETT;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της EETT σχετικά με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης.

Θεωρούμε ως μέγιστης σημασίας τη διασφάλιση ώστε οι πληροφορίες που διαχειρίζεται το χονδρικό άκρο του ΟΤΕ να μην κοινοποιούνται στο λιανικό άκρο κατά οποιονδήποτε τρόπο.

E8: Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της EETT όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της EETT σχετικά με την επιβολή της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στον ΟΤΕ την οποία και θεωρεί αναλογική. Επίσης η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της EETT σχετικά με την μη επιβολή της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς Παρόχους, καθώς πιστεύει ότι η υποχρέωση αυτή θα ήταν υπέρμετρα επαχθής για τους εναλλακτικούς παρόχους.

E9: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού & διαβίβασης);

Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με τη διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της EETT σχετικά με την επιβολή των υποχρεώσεων πρόσβασης στον ΟΤΕ.

Ειδικότερα πρέπει να τονίσουμε ότι είναι μέγιστης σημασίας η υιοθέτηση και πάνω απ' όλα η εφαρμογή των προβλέψεων σχετικά με την παροχή συνεγκατάστασης από τον ΟΤΕ για υπηρεσίες διασύνδεσης. Μεταξύ άλλων αναφέρουμε ότι θα πρέπει αν επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να μην αρνείται την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης σε παρόχους που έχουν ήδη συνεγκατασταθεί στα πλαίσια άλλων υπηρεσιών όπως η αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο.

Σχετικά με την αγορά εκκίνησης, θεωρούμε πως πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ οι κάτωθι υποχρεώσεις:

Υποχρέωση πρόσβασης σε αριθμούς 807 που δρομολογούνται σε ένα πάροχο ή μέσω αυτού

Υποχρέωση πρόσβασης σε γεωγραφικούς αριθμούς του Παρόχου

Υποχρέωση πρόσβασης σε μη γεωγραφικούς αριθμούς που δρομολογούνται σε ένα πάροχο ή μέσω αυτού (ενδεικτικά αναφέρονται σειρές 800, 801, 89, 901, 909 και σύντομοι κωδικοί)

Οι παραπάνω υποχρεώσεις θα πρέπει να συνοδεύονται από μια Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσίας σχετικά με το μέγιστο χρόνο ενεργοποίησης.

Γίνεται κατανοητό ότι η επιβολή των παραπάνω υποχρεώσεων είναι επιτακτική δεδομένου ότι ο ΟΤΕ είναι πάροχος με Σημαντική Ισχύ στην αγορά εκκίνησης και η έλλειψη των εν λόγω υποχρεώσεων θα καθιστούσε αδύνατη την επικοινωνία των συνδρομητών του ΟΤΕ με τους συνδρομητές ή και τις υπηρεσίες που παρέχονται μέσω των δικτύων των παρόχων.

Η παραπάνω υποχρέωση θα πρέπει να συνοδεύεται από τις σχετικές υποχρεώσεις διαφάνειας, μη διακριτικής μεταχείρισης (για τις αντίστοιχες υπηρεσίες που δίνει ο ΟΤΕ) καθώς και με την υποχρέωση ελέγχου τιμών. Ειδικότερα, η πρόσβαση θα πρέπει να παρέχεται υπό όρους κοστοστρέφειας που θα αντικατοπτρίζεται στο σχετικό τέλος παρακράτησης.

Wholesale Line Rental

Η υποχρέωση παροχής της υπηρεσίας Wholesale Line Rental μπορεί να επιβληθεί:

A) ως υποχρέωση σε παρόχους με σημαντική ισχύ στις αγορές χονδρικής, σύμφωνα με το Άρθρο 12 της Οδηγίας Πρόσβασης (υποχρέωση πρόσβασης)

B) ως υποχρέωση σε παρόχους με σημαντική ισχύ στις αγορές λιανικής (και συγκεκριμένα στις αγορές 1 και 2 της Σύστασης), σύμφωνα με το Άρθρο 17 της Οδηγίας για την Καθολική Υπηρεσία.

Η εταιρεία μας πιστεύει ότι θα πρέπει να επιβληθεί άμεσα στον ΟΤΕ η υποχρέωση παροχής WLR, στα πλαίσια των υποχρεώσεων πρόσβασης που του επιβάλλονται ως παρόχου με σημαντική ισχύ στην αγορά εκκίνησης κλήσεων. Οι μεγάλες καθυστερήσεις στην ανάπτυξη του LLU, η καθυστερημένη έκδοση του Νόμου περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (που έχει συμπαρασύρει και το χρόνο έκδοσης των αποφάσεων για τις ρυθμιστικές υποχρεώσεις βάσει του νέου πλαισίου) και η άμεση ανάγκη για ενίσχυση του ανταγωνισμού, ενισχύουν την ανάγκη παροχής της δυνατότητας WLR στους εναλλακτικούς παρόχους.

Η EETT, διαπιστώνοντας την ανισότητα που δημιουργείται για τους ανταγωνιστές του ΟΤΕ λόγω της σημαντικής ισχύος του ΟΤΕ στην αγορά εκκίνησης κλήσεων, τροποποίησε τον Κανονισμό Προεπιλογής Φορέα, προκειμένου να περιλαμβάνονται και οι κλήσεις σε μη γεωγραφικούς αριθμούς (εκτός των κλήσεων σε κινητά που ήδη περιλαμβάνονταν στις Δυνατότητες της Προεπιλογής). Εντούτοις, η τροποποίηση αυτή έγινε χωρίς να έχει προηγηθεί διαβούλευση της αγοράς σχετικά με τις προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται ώστε να δοθεί αυτή η δυνατότητα. Σημειώνεται δε, ότι οι προϋποθέσεις αυτές είναι πολλές και καλύπτουν όχι μόνο την επίλυση τεχνικών προβλημάτων, αλλά και προβλήματα συμπίεσης τιμών, η επίλυση των οποίων απαιτεί τροποποίηση του RIO. Εκτός αυτού, είχε ήδη αναφερθεί στη διαβούλευση

για τον Κανονισμό Προεπιλογής Φορέα, ότι η τιμολόγηση των κλήσεων αυτών (που μέχρι σήμερα δεν δρομολογούνται μέσω προεπιλογής) από τον εναλλακτικό πάροχο στον συνδρομητή, θα είχε αξία μόνο εάν συνοδευόταν από την υποχρέωση παροχής WLR, ώστε να μην αποστέλλεται πλέον δεύτερος λογαριασμός στον συνδρομητή.

Αναγνωρίζοντας, λοιπόν, αφ' ενός την ανάγκη να δοθεί στους εναλλακτικούς παρόχους η δυνατότητα της ενιαίας τιμολόγησης, αφ' ετέρου τα προβλήματα που δημιουργεί η δρομολόγηση όλων των κατηγοριών κλήσεων μέσω προεπιλογής (όπως τα προβλήματα αυτά διατυπώθηκαν από το σύνολο της αγοράς μετά την έκδοση του Κανονισμού Προεπιλογής), πιστεύουμε ότι η μοναδική λύση για να εξαλειφθεί η ανισότητα που υπάρχει αυτή τη στιγμή λόγω της διπλής τιμολόγησης των συνδρομητών των εναλλακτικών, είναι η παροχή της υπηρεσίας WLR. Ειδικότερα, πιστεύουμε ότι λόγω της σημαντικής ισχύος του ΟΤΕ στην αγορά εκκίνησης κλήσεων, θα πρέπει ο ΟΤΕ να ορίσει τιμές χονδρικής για τις κατηγορίες κλήσεων που δεν δρομολογούνται μέσω προεπιλογής και να τιμολογεί τις κλήσεις αυτές στους εναλλακτικούς παρόχους που επιλέγουν οι συνδρομητές, ώστε, στην συνέχεια, να τιμολογείται ο τελικός χρήστης από τον εναλλακτικό πάροχο. Για να επιτευχθεί ο στόχος της ενιαίας τιμολόγησης δεν θα πρέπει η προσφορά αυτή να αφορά μόνο τις κλήσεις που δεν δρομολογούνται μέσω προεπιλογής, αλλά και τις πάγιες χρεώσεις (πάγιο γραμμής).

Η υποχρέωση παροχής Wholesale Line Rental έχει ήδη επιβληθεί σε πολλά Κράτη Μέλη της Ε.Ε. με βάση τις διατάξεις του παλαιού και του νέου Ρυθμιστικού Πλαισίου. Ενδεικτικά, στη Δανία, τη Γαλλία, τη Γερμανία, την Ιρλανδία, την Ιταλία, τη Νορβηγία, την Πορτογαλία, τη Σουηδία και το Ηνωμένο Βασίλειο έχει ήδη επιβληθεί στους incumbents η υποχρέωση παροχής της υπηρεσίας Wholesale Line Rental σε τιμές που ρυθμίζονται. Στις περισσότερες περιπτώσεις η ρύθμιση των τιμών γίνεται βάσει της μεθόδου “retail minus”, ενώ σε ορισμένες περιπτώσεις (π.χ. Ηνωμένο Βασίλειο ή Δανία όπου αρχικά η τιμή ορίστηκε με retail minus αλλά στη συνέχεια προτάθηκε κοστοστρεφής τιμολόγηση με LRAIC ή με τροποποιημένα ιστορικά κόστη συν περιθώριο απόδοσης επένδυσης) έχει επιβληθεί υποχρέωση κοστοστρέφειας.

Ειδικά για την ελληνική αγορά, λαμβάνοντας υπ' όψιν και τις σημαντικές καθυστερήσεις στην έκδοση των αποτελεσμάτων του κοστολογικού ελέγχου του ΟΤΕ, η εταιρεία μας υποστηρίζει ότι είναι προτιμότερη η ρύθμιση των τιμών με βάση τη μέθοδο “retail minus”, όπου αφαιρείται από τη λιανική τιμή του παγίου της γραμμής του ΟΤΕ το κόστος τιμολόγησης, τα διαχειριστικά κόστη και οι επισφάλειες. Αντίστοιχα, θα πρέπει να οριστεί και η τιμή χονδρικής για τις κλήσεις που δεν δρομολογούνται μέσω προεπιλογής, ώστε να σταματά η αποστολή λογαριασμών από τον ΟΤΕ στους συνδρομητές που επιλέγουν έναν εναλλακτικό πάροχο. Ειδικά σχετικά με το ζήτημα των κλήσεων που δεν δρομολογούνται μέσω προεπιλογής, θεωρούμε απαραίτητη τη διενέργεια δημόσιας διαβούλευσης για να διατυπωθούν οι παρατηρήσεις και οι προτάσεις όλων των παρόχων.

Σχετικά με τα ειδικότερα χαρακτηριστικά της υπηρεσίας προτείνουμε τα ακόλουθα:

Να υποχρεωθεί ο ΟΤΕ να δημοσιεύσει Προσφορά Αναφοράς για την υπηρεσία WLR όπου θα περιλαμβάνεται και SLA (ενδεικτικά προτείνεται ο χρόνος υλοποίησης αιτήματος ενεργοποίησης να ισούται με την προθεσμία που παρέχεται για ενεργοποίηση προεπιλογής και να επιβληθούν ποινικές ρήτρες σε περίπτωση καθυστερήσεων). Επίσης, πρέπει η Προσφορά Αναφοράς να προβλέπει διαδικασίες ομαλής μετάβασης των συνδρομητών από την υπηρεσία επιλογής και προεπιλογής στην υπηρεσία WLR και αντίστοιχα από την υπηρεσία WLR σε πρόσβαση μέσω LLU.

Ο ΟΤΕ να υποχρεούται να παρέχει την υπηρεσία WLR μόνο όπου δεν παρέχεται πρόσβαση μέσω LLU. Για να θεωρηθεί ότι παρέχεται πρόσβαση μέσω LLU, δεν αρκεί να βεβαιώσει ο ΟΤΕ ότι παρέχει τη δυνατότητα φυσικής συνεγκατάστασης, αλλά να έχουν εγκατασταθεί (με φυσική συνεγκατάσταση) στο κέντρο του ΟΤΕ τουλάχιστον 2 πάροχοι και να έχουν συνδεθεί με LLU τουλάχιστον 50 συνδρομητές. Αυτό δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να διακόπτεται η υπηρεσία WLR στους συνδρομητές που ήδη παρέχεται. Η υπηρεσία θα εξακολουθεί να παρέχεται σε όσους συνδρομητές δίδεται πριν την εγκατάσταση δύο παρόχων στο κέντρο. Η μη παροχή WLR θα αφορά μόνο συνδρομητές που δεν χρησιμοποιούν την υπηρεσία όταν ξεκινά η παροχή πρόσβασης μέσω LLU. Το μοντέλο αυτό ακολουθείται στην πρόσφατη απόφαση της Ιταλικής Ρυθμιστικής Αρχής και διασφαλίζει ότι η παροχή WLR δεν θα λειτουργήσει ανασταλτικά στις επενδύσεις στο LLU.

Ο εναλλακτικός πάροχος που παρέχει υπηρεσίες μέσω WLR δεν έχει την υποχρέωση παροχής επιλογής φορέα και προεπιλογής φορέα. Ειδικότερα, ο ΟΤΕ θα πρέπει να φράσσει τη δυνατότητα αυτή για τους συνδρομητές στους οποίους παρέχονται υπηρεσίες μέσω WLR

Η προσφορά WLR περιλαμβάνει όλες τις υπηρεσίες που καλύπτονται από το μηνιαίο πάγιο που καταβάλει ο συνδρομητής στον ΟΤΕ και όλες τις υπηρεσίες που δεν είναι τεχνικά ή οικονομικά βιώσιμο να παρέχονται από τον εναλλακτικό πάροχο

Ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να προβεί σε “bundled” προσφορές, συνδυάζοντας το πάγιο της γραμμής με άλλες υπηρεσίες του, πριν τη δημοσίευση της Προσφοράς Αναφοράς WLR και τη διάθεση της υπηρεσίας WLR σε όλη την Ελλάδα (εκτός των κέντρων όπου παρέχεται LLU - σημείο ii)

Τα ανωτέρω συνοψίζουν τις θέσεις της εταιρείας μας σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς WLR από τον ΟΤΕ. Εντούτοις, πιστεύουμε ότι είναι αναγκαία η διεξαγωγή δημόσιας διαβούλευσης επί συγκεκριμένων προτάσεων για την παροχή WLR.

Capacity-based interconnection

Η εταιρεία μας πιστεύει ότι στο RIO που θα εκδοθεί θα πρέπει να προβλέπεται η δυνατότητα ενός εναλλακτικού παρόχου που διασυνδέεται με τον ΟΤΕ να λαμβάνει υπηρεσίες διασύνδεσης βάσει χωρητικότητας (ως εναλλακτική της διασύνδεσης βάσει χρόνου) για την εκκίνηση και τον τερματισμό κλήσεων. Αυτό το μοντέλο διασύνδεσης επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους να καταβάλουν στον πάροχο με σημαντική ισχύ ένα πάγιο μηνιαίο ποσό, ανεξάρτητα από τον όγκο της κίνησης που δρομολογείται στο δίκτυό του. Η υπηρεσία αυτή, σε συνδυασμό με την παροχή εκπτώσεων όγκου δίνει μια επιπλέον επιλογή στους παρόχους, οι οποίοι μπορεί να διαμορφώσουν το αποδοτικότερο γι’ αυτούς μοντέλο διασύνδεσης.

Το μοντέλο αυτό ήδη λειτουργεί στην Ισπανία (και περιλαμβάνεται στις υπηρεσίες του RIO). Επίσης, η υποχρέωση παροχής capacity-based interconnection έχει επιβληθεί στην Πορτογαλία, ως ρυθμιστική υποχρέωση incumbent στις αγορές εκκίνησης και τερματισμού.

E10: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωση κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας MMEK-TK σχετικά με την κοστολόγηση;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με την επιβολή της υποχρέωσης κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και συνηγορεί στην υιοθέτηση της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ σχετικά με την τιμολόγηση.

[...]⁴

Επίσης, για κλήσεις προς τη σειρά 89, δεδομένου του ήδη συμπιεσμένου περιθωρίου με το οποίο παρέχει την υπηρεσία ΕΠΑΚ ο ΟΤΕ, η εταιρεία μας προτείνει την εφαρμογή ενός μοντέλου Retail – minus.

Τέλος, για τις κλήσεις προς τους αριθμούς 801, η εταιρεία μας κρίνει απαραίτητη τη διατήρηση του μοντέλου εκκίνησης (“origination model”) που προβλέπεται από το RIO το οποίο πρέπει, βεβαίως, να εφαρμόζεται αμοιβαία, ανεξαρτήτως του δικτύου από το οποίο εκκινεί η κλήση (ΟΤΕ ή εναλλακτικός πάροχος). Σύμφωνα με το ισχύον μοντέλο, τη διατήρηση του οποίου προτείνουμε, ο Πάροχος εκκίνησης αποδίδει την λιανική τιμή στον εναλλακτικό πάροχο ενώ ο εναλλακτικός πάροχος αποδίδει τέλη συλλογής κλήσης (και αντιστρόφως, όταν η κλήση εκκινεί από τον εναλλακτικό πάροχο και τερματίζει σε αριθμό 801 του ΟΤΕ).

E11: Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρόταση της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες η ΕΕΤΤ δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τις υποχρεώσεις δημοσιοποίησης τιμολογιακών πληροφοριών, όπως προτείνονται από την ΕΕΤΤ. Εντούτοις, θα θέλαμε να προσθέσουμε τα εξής:

Τα τέλη διασύνδεσης θα πρέπει να δημοσιοποιούνται εγκαίρως, ήτοι τουλάχιστον 2 μήνες πριν την εφαρμογή τους (και όχι εκ των υστέρων με αναδρομική εφαρμογή). Η έγκαιρη δημοσίευση των τελών διασύνδεσης είναι κρίσιμη προκειμένου να είναι σε θέση οι πάροχοι να διαμορφώνουν το επιχειρηματικό τους σχέδιο, να επιλέγουν τις υπηρεσίες διασύνδεσης που θα χρησιμοποιήσουν και να έχουν τη δυνατότητα μακροπρόθεσμου σχεδιασμού.

Επίσης, η υποχρέωση δημοσίευσης των τιμών διασύνδεσης θα πρέπει να συνοδεύεται και από την απαγόρευση δημοσίευσης των λιανικών τιμών του ΟΤΕ σε διάστημα μικρότερο του 1 μήνα από τη δημοσίευση των τιμών διασύνδεσης. Η απαγόρευση αυτή αποσκοπεί στη δημιουργία ίσων όρων ανταγωνισμού στην αγορά λιανικής, διότι ο ΟΤΕ, γνωρίζοντας τις τιμές διασύνδεσης που πρόκειται να δημοσιευθούν είναι σε θέση να διαμορφώσει ανάλογα με αυτές νέες προσφορές λιανικής. Αυτό δίνει στον ΟΤΕ ένα σημαντικό χρονικό πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών του στην αγορά λιανικής. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελούν τα νέα πακέτα λιανικής του ΟΤΕ που δημοσιεύθηκαν το 2006 πριν την έγκριση των τελών διασύνδεσης από την ΕΕΤΤ, δηλαδή τη στιγμή που οι ανταγωνιστές του δεν ήταν σε θέση να προβούν σε μια αντίστοιχη κίνηση, καθώς δεν γνώριζαν το κόστος τους.

Επομένως, προκειμένου να αντιμετωπιστεί αυτή η ανισότητα ανάμεσα στον ΟΤΕ και τους ανταγωνιστές του, σε ό,τι αφορά την πρόσβαση σε πληροφορίες, είναι αναγκαίο να οριστεί ένα

⁴ [...] Εμπιστευτικό κείμενο

χρονικό διάστημα (προτείνεται διάστημα 1 μήνα) από τη δημοσίευση των τελών διασύνδεσης εντός του οποίου ο ΟΤΕ δεν θα μπορεί να διαφημίζει και να προωθεί νέα προϊόντα που διαμόρφωσε αξιοποιώντας τις πληροφορίες που διαθέτει σχετικά με τα τέλη διασύνδεσης.

Στο διάστημα αυτό, ο ΟΤΕ μπορεί να υποβάλει στην ΕΕΤΤ τις τιμές που επιθυμεί να εφαρμόσει στη λιανική και να αναμένει την έγκριση αυτών μετά από έλεγχο τήρησης των υποχρεώσεων που μπορεί να του επιβληθούν σχετικά με τον έλεγχο τιμών λιανικής, ενώ παράλληλα θα ελέγχεται και η περίπτωση συμπίεσης περιθωρίου κέρδους των ανταγωνιστών του, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις δημοσιευμένες τιμές διασύνδεσης και τις προτεινόμενες τιμές λιανικής.

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

Η εταιρεία μας κατ' αρχήν συμφωνεί με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με την επεξήγηση των υψηλών τελών τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων. Πράγματι οι εναλλακτικοί πάροχοι δεν καρπώνονται οικονομίες κλίμακας ή/και σκοπού, οι περισσότεροι (αν όχι όλοι) δε λειτουργούν αποδοτικά και εξακολουθούν να αντιμετωπίζουν ιδιαίτερα προβλήματα στην επέκταση των ιδιόκτητων δικτύων πρόσβασης είτε μέσω των αδειών LMDS είτε μέσω της απελευθέρωσης του τοπικού βρόχου. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα οι πρόσβαση στους τελικούς χρήστες να πραγματοποιείται μέσω μισθωμένης χωρητικότητας (κυρίως μισθωμένες γραμμές ΟΤΕ) που συνοδεύεται από το σχετικό δυσανάλογο κόστος.

Θεωρούμε ότι η επιβολή της υποχρέωσης της παροχής χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε άλλους παρόχους δημοσίων δικτύων είναι αναλογική. Ωστόσο, η ύπαρξη πολλών εναλλακτικών δικτύων καθώς και η μικρή σχετικά κίνηση που πραγματοποιείται μεταξύ γεωγραφικών αριθμών των παρόχων καθιστά αντιοικονομική και μη πρόσφορη τη διασύνδεση όλων των δικτύων μεταξύ τους. Εναλλακτικά, δύναται να γίνεται χρήση της υπηρεσίας διαβίβασης του ΟΤΕ (ή και τρίτου παρόχου). Για το λόγο αυτό προτείνουμε όπως οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν τη δυνατότητα να παρέχουν τερματισμό στο δίκτυο τους μέσω τρίτων παρόχων κάνοντας χρήση της υπηρεσίας διαβίβασης.

Επίσης, θεωρούμε την επιβολή της υποχρέωσης της διαφάνειας αναλογική δεδομένου μάλιστα ότι ήδη οι εναλλακτικοί πάροχοι παρέχουν οποιαδήποτε πληροφορία σχετικά με τη διασύνδεση.

Σχετικά με την επιβολή των υποχρεώσεων της μη διακριτικής μεταχείρισης, η εταιρεία μας συμφωνεί με την παρατήρηση της ΕΕΤΤ ότι υποχρέωση της μη διακριτικής μεταχείρισης για κλήσης που εκκινούν και τερματίζουν στο δίκτυο της ΤΕΛΛΑΣ δεν είναι εύλογη. Αφ' ενός τέτοιου τύπου κίνηση είναι αμελητέα σε σχέση με τη συνολικά πραγματοποιηθείσα κίνηση σε όλη την αγορά κι αφ' ετέρου η επιβολή της υποχρέωσης που θα συνοδεύεται από την εισαγωγή μιας αποδεκτής από την ΕΕΤΤ μεθοδολογίας θα προκαλούσε δυσανάλογη επιβάρυνση στους εναλλακτικούς παρόχους σε σχέση με το αναμενόμενο αποτέλεσμα στον ανταγωνισμό.

Η εταιρεία μας διαφωνεί με την επιβολή των υποχρεώσεων της μη διακριτικής μεταχείρισης για κλήσεις που εκκινούν από ξένα δίκτυα και ελέγχου τιμών & κοστολόγησης της υπηρεσίας τερματισμού. Θεωρούμε ότι η επιβολή της υποχρέωσης πρόσβασης και διαφάνειας είναι

επαρκείς για να εξασφαλίσουν ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι, με βάση τις παρούσες συνθήκες της αγοράς (όπως αυτές αναμένεται να εξελιχθούν στο άμεσο μέλλον) δεν θα δημιουργήσουν προβλήματα στην ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

Η επιβολή πρόσθετων υποχρεώσεων, όπως ο έλεγχος τιμών και η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης, πιστεύουμε ότι είναι υπέρμετρα επαχθής για τους εναλλακτικούς παρόχους, λαμβανομένου υπόψη του επιπέδου ωρίμανσης της αγοράς. Παρόλο που η ΕΕΤΤ αποδέχεται ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι δεν καρπώνονται οικονομίες κλίμακας ή/και σκοπού, δεν λειτουργούν αποδοτικά και δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός του κόστους τους, εντούτοις, επιβάλλει ουσιαστικά στους παρόχους την τήρηση glide path το οποίο θα οδηγήσει σταδιακά σε τιμές που θα ισούνται με το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού (single termination). Θεωρούμε ότι όταν εκπονηθεί η επόμενη ανάλυση αγοράς από την ΕΕΤΤ, θα υπάρξει πιο πλήρης εικόνα της αγοράς και η ΕΕΤΤ θα μπορεί να αξιολογήσει την αναλογικότητα των υποχρεώσεων που επιβάλλονται στα πλαίσια της υποχρέωσης ελέγχου τιμών. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον επιβληθεί τιμή οροφής στους εναλλακτικούς παρόχους, θα πρέπει να προβλέπεται η δυνατότητα των εναλλακτικών να υπερβαίνουν το όριο αυτό εφόσον αποδεικνύουν ότι το κόστος τους είναι υψηλότερο από την τιμή οροφής.

TIM HELLAS

Εισαγωγικά

Το παρόν κείμενο αναπτύσσεται σε τρία επίπεδα, αντιμετωπίζοντας ανά αγορά τα ειδικότερα θέματα και προβλήματα που ανακύπτουν κατά κύριο λόγο εκ της επιχειρηματικής πρακτικής των εναλλακτικών παρόχων και την αναγκαιότητα συμμόρφωσης αυτών με το κανονιστικό πλαίσιο. Συγκεκριμένα:

- (α) Στο κεφάλαιο 1 αναφερόμαστε στην αγορά εκκίνησης κλήσεων σε δημόσια σταθερά δίκτυα (αγορά 8 της Σύστασης) και την παροχή τερματισμού δια μέσω διασύνδεσης (interconnection).
- (β) Στο κεφάλαιο 2 αναφερόμαστε σε ειδικότερα θέματα της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα (αγορά 9 της Σύστασης), ήτοι:
 - (i) την αναγκαιότητα οριοθέτησης μίας ανώτατης χρέωσης (οροφής) για off net χονδρικό τερματισμό στα εκτός ρύθμισης δημόσια σταθερά δίκτυα (κεφάλαιο 2.2),
 - (ii) το καθεστώς των εκπτώσεων (κεφάλαιο 2.3).
- (γ) Στο κεφάλαιο 3 τέλος, αναφερόμαστε στη διάρκεια του μηχανισμού εφαρμογής (glide-path), όπως προτείνεται.

1. Αγορά εκκίνησης κλήσεων σε δημόσια σταθερά δίκτυα & interconnection

1.1. Θεωρητικό θεμέλιο

Οι συμφωνίες διασύνδεσης (interconnection agreements) αποτελούν πράγματι αναγκαία προϋπόθεση για τον υγιή ανταγωνισμό -στην εν γένει αγορά παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών- μεταξύ διαφορετικών τηλεπικοινωνιακών επιχειρήσεων και ως τέτοιες ρυθμίζονται, τόσο από το από το Ευρωπαϊκό κανονιστικό πλαίσιο⁵, όσο και από τον πρόσφατο νόμο 3431/2006 «Περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών»⁶. Πλην όμως είναι πιθανό, ανάλογα του περιεχομένου μίας συμφωνίας διασύνδεσης ή της εφαρμοσμένης πρακτικής ενός εκ των

⁵ Βλ. Οδηγία 2002/19/ΕΚ (Οδηγία για την πρόσβαση) σχετικά με την πρόσβαση σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών και συναφείς ευκολίες και με τη διασύνδεσή τους.

⁶ Βλ. μεταξύ άλλων άρθρο 41 & 44 Ν. 3431/2006.

διασυνδεδεμένων μερών ή μίας ομάδας αυτών⁷, μία τέτοια συμφωνία να παραβιάζει το άρθρο 81 ή ακόμα και το άρθρο 82 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας⁸, γεγονός που υπονοεί πλην όμως δεν αντιμετωπίζει η παρούσα δημόσια διαβούλευση⁹.

Ειδικότερα μία συμφωνία διασύνδεσης μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι αντι-ανταγωνιστική όταν:

- (α) περιορίζει τον ανταγωνισμό μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών όντας ετεροβαρής στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που προβλέπει,
- (β) περιορίζει τον ανταγωνισμό εις βάρος των μη συμβαλλομένων σε αυτή, αποστερώντας τους προνόμια που απολαμβάνουν οι συμβαλλόμενοι, ή τέλος
- (γ) δίνει τη δυνατότητα στους συμβαλλομένους να χρησιμοποιήσουν εμπορικά ευαίσθητες πληροφορίες για σκοπούς διαφορετικούς από τη διασύνδεση.

⁷ Στην περίπτωση αυτή η εφαρμοσμένη πρακτική παρουσιάζει κοινά και εναρμονισμένα χαρακτηριστικά.

⁸ Βλ. Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό κεφάλαιο I,
«Κανόνες Ανταγωνισμού, Τμήμα 1, Κανόνες εφαρμοστέοι επί των επιχειρήσεων:
Άρθρο 81

1. Είναι ασυμβίβαστες με την κοινή αγορά και απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε εναρμονισμένη πρακτική, που δύνανται να επηρεάσουν το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών και που έχουν ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της κοινής αγοράς και ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται: α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής, β) στον περιορισμό ή στον έλεγχο της παραγωγής, της διαθέσεως, της τεχνολογικής αναπτύξεως ή των επενδύσεων, γ) στην κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού, δ) στην εφαρμογή ανίσεων όρων επί ισοδυνάμων παροχών, έναντι των εμπορικώς συναλλασσομένων, με αποτέλεσμα να περιέρχονται αυτοί σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό, ε) στην εξάρτηση της συνάψεως συμβάσεων από την αποδοχή, εκ μέρους των συναλλασσομένων, προσθέτων παροχών που εκ φύσεως ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών.

2. Οι απαγορευόμενες δυνάμει του παρόντος άρθρου συμφωνίες ή αποφάσεις είναι αυτοδικαίως άκυρες.

3. Οι διατάξεις της παραγράφου 1 δύνανται να κηρυχθούν ανεφάρμοστες: σε κάθε συμφωνία ή κατηγορία συμφωνιών μεταξύ επιχειρήσεων, σε κάθε απόφαση ή κατηγορία αποφάσεων ενώσεων επιχειρήσεων, και σε κάθε εναρμονισμένη πρακτική ή κατηγορία εναρμονισμένων πρακτικών η οποία συμβάλλει στη βελτίωση της παραγωγής ή της διανομής των προϊόντων ή στην προώθηση της τεχνικής ή οικονομικής προόδου, εξασφαλίζοντας συγχρόνως στους καταναλωτές δίκαιο τμήμα από το όφελος που προκύπτει, και η οποία: α) δεν επιβάλλει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις περιορισμούς μη απαραίτητους για την επίτευξη των στόχων αυτών· και β) δεν παρέχει στις επιχειρήσεις αυτές τη δυνατότητα καταργήσεως του ανταγωνισμού επί σημαντικού τμήματος των σχετικών προϊόντων

Άρθρο 82

Είναι ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και απαγορεύεται, κατά το μέτρο που δύναται να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών, η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις της δεσπόζουσας θέσης τους εντός της κοινής αγοράς ή σημαντικού τμήματός της.

Η κατάχρηση αυτή δύναται να συνίσταται ιδίως: α) στην άμεση ή έμμεση επιβολή μη δικαίων τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής, β) στον περιορισμό της παραγωγής, της διαθέσεως ή της τεχνολογικής αναπτύξεως επί ζημιά των καταναλωτών, γ) στην εφαρμογή ανίσεων όρων επί ισοδυνάμων παροχών έναντι των εμπορικώς συναλλασσομένων, με αποτέλεσμα να περιέρχονται αυτοί σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό, δ) στην εξάρτηση της συνάψεως συμβάσεων από την αποδοχή, εκ μέρους των συναλλασσομένων, προσθέτων παροχών που εκ φύσεως ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών».

⁹ Βλ. Κεφάλαιο 3.3 της δημόσιας διαβούλευσης.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και κατ' επέκταση ο Έλληνας νομοθέτης, για να κάμψει τα φαινόμενα αυτά, απαιτεί κατά περίπτωση από τις επιχειρήσεις, αφενός την έκδοση συμβάσεως αναφοράς (RIO) και αφετέρου την προσφορά διασύνδεσης υπό τους ίδιους όρους για όλες τις επιχειρήσεις, ανταγωνιστικές ή μη (downstream affiliates), επιβάλλοντας τις υποχρεώσεις:

- (i) της διαφάνειας,
- (ii) της αμεροληψίας,
- (iii) των ειδικών ευκολιών δικτύου,
- (iv) του ελέγχου τιμών

και κατά μείζονα περίπτωση, κοστοστρεφούς διαμόρφωσης αυτών επί τη βάσει οικονομικών στοιχείων κατ' εφαρμογή της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού (top-down) σε συσχέτιση συχνά με ένα βελτιστοποιημένο bottom-up κοστολογικό μοντέλο.

1.2. Επίπεδο ανταγωνισμού σήμερα

Όπως προελέχθη, η παροχή διασύνδεσης δημοσίων δικτύων αντιμετωπίζεται από κανονιστικής απόψεως και σε σημαντικό βαθμό ορθά, όχι ως μία επιχειρηματική ευκολία, αλλά ως μία δημοσίου δικαίου υποχρέωση των επιχειρήσεων του τηλεπικοινωνιακού τομέα. Ωστόσο, αξίζει να σημειωθεί ότι σε όλα τα κανονιστικά κείμενα της Ευρωπαϊκής Ένωσης η ευκολία διασύνδεσης πάντα συνδέεται με τη συναλλακτική συμπεριφορά των διασυνδεδεμένων παρόχων και ως εκ τούτου η μέχρι σήμερα πρακτική της Εθνικής Επιτροπής να αντιμετωπίζει το θέμα αποκομμένο από την επιχειρηματική και οικονομική του διάσταση, ιδιαίτερα σε περιπτώσεις αθέτησης ανειλημμένων συμβατικών και οικονομικών υποχρεώσεων, στερείται νομικού θεμελίου. Επί τη βάσει των ως άνω σκέψεων, η παροχή διασύνδεσης δεν αποτελεί μία ετεροβαρή συμφωνία εις βάρος ενός εκ των διασυνδεδεμένων μερών, γεγονός που συχνά παραγνωρίζεται. Ωστόσο, όπως ήδη υπαινιχθήκαμε, στην ελληνική πραγματικότητα συχνά και κυρίως από μέρος των εναλλακτικών παρόχων σταθερών δικτύων -δεδομένου ότι η παροχή διασύνδεσης από τον ΟΤΕ είναι πλήρως ρυθμισμένη- παρατηρείται το φαινόμενο, επίκλησης μόνον του δικαιώματος διασύνδεσης, αποστερημένου από τις υποχρεώσεις που αυτό συνεπάγεται για αμφοτέρους τους διασυνδεδεμένους.

Η στρέβλωση αυτή του ανταγωνισμού και της ομαλής λειτουργίας της αγοράς εν γένει παρατηρείται:

- είτε με τη μορφή της επιλεκτικής τιμολόγησης τερματισμού (βλ. κατωτέρω υπό κεφάλαιο 2.2.),
- είτε με την επιλεκτική και άνευ αντικειμενικού προσδιορισμού παροχή εκπτώσεων (βλ. κατωτέρω υπό κεφάλαιο 2.3),
- είτε τέλος με την συστηματική αθέτηση συμβατικών και προσυμφωνημένων όρων και ιδίως ασυνέπεια εκπλήρωσης οικονομικών υποχρεώσεων.

Ειδικότερα, αναφορικά με την τελευταία αυτή περίπτωση, πλείστοι εναλλακτικοί πάροχοι σταθερών δικτύων, εκμεταλλευόμενοι τα μικρά μερίδια αγοράς που κατέχουν¹⁰ αθετούν έναντι πλείστων αντισυμβαλλόμενων τους την εκπλήρωση των οικονομικών τους υποχρεώσεων, βασιζόμενοι ακριβώς στην επιβαλλόμενη από το κανονιστικό πλαίσιο υποχρέωση διασύνδεσης των δημοσίων δικτύων και μη διακοπής αυτής. Πολλώ δε μάλλον, η πρακτική αυτή - εναρμονισμένη πρακτική όταν παρατηρείται με τα ίδια χαρακτηριστικά από ομάδα εναλλακτικών παρόχων- δεν είναι αλληλένδετη με επισφάλειες που τυχόν θα αντιμετώπιζαν οι εναλλακτικοί πάροχοι σε επίπεδο είσπραξης λιανικών απαιτήσεων, οι οποίες εισπράττονται από αυτούς έγκαιρα και εις ολόκληρον. Αντίθετα γίνεται εκ συστήματος, χωρίς επίκληση σπουδαίου λόγου¹¹ και οδηγεί δεδομένου του συντομότερου κύκλου είσπραξης των λιανικών απαιτήσεων και της μη απόδοσης αυτών -κατά το μέρος που αντιστοιχούν στην αγορά χονδρικής υπηρεσίας διασύνδεσης- σε κάλυψη του κεφαλαίου κινήσεως των εναλλακτικών παρόχων σταθερών δικτύων από κεφάλαια των διασυνδεδεμένων επιχειρήσεων, κυρίως του ΟΤΕ και των εταιριών κινητής τηλεφωνίας.

Εν προκειμένω, αν ήθελε θεωρηθεί από την Εθνική Επιτροπή ότι το γεγονός αυτό εμπίπτει αποκλειστικά στη σφαίρα της ελεύθερης διαμόρφωσης των συναλλακτικών σχέσεων μεταξύ επιχειρήσεων, η Ε.Ε.Τ.Τ. οφείλει τυχόν αποδεδειγμένες επισφάλειες προερχόμενες από τη ως άνω καταχρηστική συναλλακτική συμπεριφορά να τις αναγνωρίσει υπέρ των επιχειρήσεων εκείνων που οφείλουν να παρέχουν κοστοστρεφείς υπηρεσίες (ΟΤΕ & ΕΚΤ) κατά τον υπολογισμό του κόστους κεφαλαίου (Wacc) καθώς αυξάνουν, τόσο την απαίτηση για απασχολούμενο κεφάλαιο, όσο και το risk premium αυτού.

1.3. Συμπερασματικά

¹⁰ Στις περιπτώσεις αυτές οι στρεβλώσεις στην αγορά και τα προβλήματα ανταγωνισμού, απορροφώνται από την ίδια την αγορά δεδομένης της πλήρους κανονιστικής συμμόρφωσης των αντισυμβαλλομένων οι οποίοι κατέχουν κεφαλαιακή επάρκεια και μεγάλα μερίδια αγοράς.

¹¹ Π.χ. χρηματοοικονομικής αδυναμίας ή παύσεως πληρωμών.

Ως εκ τούτου, η Ε.Ε.Τ.Τ., η οποία τελεί σε γνώση της πρακτικής αυτής, οφείλει¹² να αναγνωρίσει και να οριοθετήσει την έκταση του φαινομένου (υπό κεφάλαιο 1.2.), καθώς και τη στρέβλωση που αυτό επιφέρει στον υγιή ανταγωνισμό και συνακόλουθα να λάβει μέτρα¹³, είτε κανονιστικού περιεχομένου¹⁴, είτε γενικότερα δικαιοδοτικού χαρακτήρος¹⁵ εξαναγκάζοντας τους παρόχους εναλλακτικών σταθερών δικτύων, σε μία νόμιμη και εντός των χρηστών ηθών συναλλακτική συμπεριφορά. Ας σημειωθεί δε, ότι η δικαιολογητική βάση αυτής της

¹² Βλ. Οδηγία 2002/19/ΕΚ (Οδηγία για την πρόσβαση) όπου στο άρθρο 12 παρ. 2 προβλέπεται: «Όταν οι ΕΡΑ εξετάζουν αν θα επιβάλουν τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται στην παράγραφο 1 (μεταξύ άλλων και *interconnection*) ιδίως όταν εκτιμούν κατά πόσοι υποχρεώσεις αυτές είναι ανάλογες προς τους στόχους που ορίζει το άρθρο 8 της Οδηγίας Πλαίσιο 2002/21/ΕΚ, λαμβάνοντας κυρίως υπόψη τους εξής παράγοντες: α) την τεχνική και οικονομική βιωσιμότητα της χρήσης..., β) τη σκοπιμότητα παροχής της προτεινόμενης πρόσβασης σε συνάρτηση με τις διαθέσιμες δυνατότητες, γ) την αρχική επένδυση του κατόχου της ευκολίας (πχ. δικτύου), έχοντας υπόψη τους συναφείς με την υλοποίηση της επένδυσης κινδύνους, ...» και ομοίως στο άρθρο 8 παρ. 1 & 2 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ προβλέπεται: «... οι ΕΡΑ λαμβάνουν κάθε εύλογο μέτρο που στοχεύει στην επίτευξη των παραγράφων 2, 3 και 4» και στην παρ. 2.: «Οι ΕΡΑ προάγουν τον ανταγωνισμό στην παροχή δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών..., μεταξύ άλλων: α)..., β) εξασφαλίζοντας ότι δεν υφίσταται στρέβλωση ούτε περιορισμός του ανταγωνισμού στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, γ) ενθαρρύνοντας αποτελεσματικές επενδύσεις ως προς την υποδομή...».

¹³ Η προτεινόμενη στο κεφάλαιο 3.7.1. υπό Α' και υπό τίτλο «Συμπέρασμα/Προτεινόμενες υποχρεώσεις πρόσβασης για τις αγορές εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης κλήσεων» (σελ. 57) υποχρέωση (υπό 4) «Να μην ανακαλεί τις υπηρεσίες χονδρικής εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης που ήδη παρέχει», αποτελεί την προϋπόθεση ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού, πλην όμως, υπό το πρίσμα των όσων προαναφέρθηκαν, δεν συνεπάγεται με παραχώρηση «λευκής επιταγής» προς τον διασυνδεδεμένο αντισυμβαλλόμενο, αντίθετα καθ' όλη τη διάρκεια της διασύνδεσης, η συμφωνία αυτής παραμένει μία αμφοτεροβαρής σύμβαση η οποία παράγει δικαιώματα και υποχρεώσεις, η μη τήρηση των οποίων έχει και πρέπει να έχει συνέπειες.

¹⁴ Η επιβαλλόμενη επάρκεια κεφαλαίου για την άσκηση τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών εσφαλμένα ελέγχεται μόνο κατά την αδειοδότηση (σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών & Ειδικών Αδειών και την υπ' αριθμ. 44465/2001 Υ.Α.) επιβάλλοντας την ύπαρξη ιδίων κεφαλαίων σε ποσοστό 25% επί της προϋπολογισμένης επένδυσης, αλλά θα πρέπει να ελέγχεται -κατά τα πρότυπα των πιστωτικών ιδρυμάτων- καθ' όλη τη διάρκεια της επιχειρηματικής δραστηριοποίησης, διαφορετικά οδηγούμαστε αναπόδραστα στο φαινόμενο να παρέχουν τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες υπερχρεωμένες και στα πρόθυρα πτώχευσης επιχειρήσεις.

¹⁵ Π.χ. επιλαμβανόμενη ad hoc επί ακροάσεων ενώπιόν της και διαμορφώνοντας νομολογιακά πρακτική.

υποχρέωσης για την Εθνική Επιτροπή ξεπερνά το παράγωγο ευρωπαϊκό κανονιστικό πλαίσιο και εκπηγάει από την ίδια την τεολογία της ρυθμιστικής πολιτικής¹⁶ σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

2. Αγορά τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα εκτός ρύθμισης (unregulated telecom networks)

2.1. Οι επιμέρους αγορές

Πράγματι, μέχρι σήμερα κατά τρόπο συστηματικό οι πάροχοι εναλλακτικών τηλεπικοινωνιακών σταθερών δικτύων, χρεώνουν τα υψηλότερα τέλη τερματισμού συνολικά στην τηλεπικοινωνιακή αγορά, σταθερής και κινητής τηλεφωνίας. Το γεγονός αυτό το οποίο αναγνωρίζεται από την Ε.Ε.Τ.Τ.¹⁷ δεν οφείλεται μόνο στην αδυναμία των εναλλακτικών παρόχων να απολαύσουν τα οικονομικά οφέλη οικονομικών κλίμακας, μία συνθήκη η οποία και μελλοντικά θα συνεχίσει να υφίσταται τουλάχιστον για εκείνους τους παρόχους που δεν θα επιτύχουν να αναπτυχθούν περαιτέρω εμπορικά, αλλά κυριότερα εκ του λόγου ότι η Ε.Ε.Τ.Τ., δεν επεδίωξε να επέμβει ρυθμιστικά στη λειτουργία τους (unregulated telecom networks), θεωρώντας ότι τα μικρά μερίδια αγοράς που κατέχουν και ο μικρός κύκλος εργασιών που παρουσιάζουν δεν επηρεάζουν ουσιαστικά τον υγιή ανταγωνισμό. Ωστόσο, η θεώρηση αυτή, ορθή στην οικονομική της βάση, είναι εσφαλμένη από απόψεως πολιτικής ανταγωνισμού σε δίκτυα. Αντίθετα με άλλες αγορές υπηρεσιών ή προϊόντων, η αγορά τηλεπικοινωνιακών δικτύων συναποτελείται από περισσότερα δημόσια δίκτυα, το καθένα εκ των οποίων, ανεξαρτήτως μεγέθους, αποτελεί μία ξεχωριστή αποκλειστική αγορά, η πρόσβαση στην οποία απαιτεί τη συναίνεση του εναλλακτικού παρόχου που το ανέπτυξε και το συντηρεί. Επί τη βάση της σκέψεως αυτής κάθε πάροχος δικτύου, εναλλακτικός ή μη, διαθέτει ΣΙΑ στην αγορά που οριοθετείται από την έκταση του δικτύου του, τόσο γεωγραφικά από την κάλυψη που παρέχει, όσο και αριθμητικά από το σύνολο των συνδρομητών του¹⁸.

¹⁶ Βλ. Οδηγία 2002/19/ΕΚ όπου στο προοίμιό της, στις θεμελιώδεις σκέψεις, υπό 19, προβλέπεται: «*Η κατ' εντολή πρόσβαση σε υποδομή δικτύου είναι δυνατό να αιτιολογείται ως μέσο αύξησης του ανταγωνισμού. Όμως οι ΕΡΑ πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τα δικαιώματα που έχει ο ιδιοκτήτης υποδομής να αξιοποιεί την υποδομή του προς όφελός του.... Η επιβολή από τις ΕΡΑ πρόσβασης που αυξάνει τον ανταγωνισμό βραχυπρόθεσμα, δεν θα πρέπει να περιορίζει τα κίνητρα των ανταγωνιστών για επενδύσεις...*»

¹⁷ Βλ. Κεφάλαιο 3.7.2. της δημόσιας διαβούλευσης.

¹⁸ Βλ. Κεφάλαιο 3.7.2. της δημόσιας διαβούλευσης. Εν προκειμένω, ο προβληματισμός της ΕΕΤΤ περί του αν οι αγορές των εναλλακτικών παρόχων emπίπτουν ή όχι στο περιεχόμενο της σκέψης 27 της Οδηγίας Πλαίσιο 2002/21/ΕΚ, είναι άτοπος καθώς η αναφορά περί «*αναδεδόμενων αγορών*» αναφέρεται σε ανώριμες αγορές, είτε λόγω τεχνολογίας, είτε λόγω μικρού «κύκλου ζωής» και όχι σε καθόλα ώριμες αγορές που αντιστοιχούν σε μικρό κύκλο εργασιών ή μικρό αριθμό συνδρομητών για λόγους εμπορικής διεΐδσης.

2.2. Υποχρέωση παροχής χονδρικού τερματισμού σε καθεστώς μη διακριτικής μεταχείρισης

Η μέχρι σήμερα επιχειρηματική πρακτική των εναλλακτικών παρόχων είναι διττή και αυθαίρετη σε αμφότερες τις εκφάνσεις της, συγκεκριμένα:

- αφενός υφίσταται σαφής διαφοροποίηση της μεταχείρισης κλήσεων που εκκινούν on-net και αυτών που εκκινούν off-net, προερχόμενες από δίκτυα τρίτων
- αφετέρου υφίσταται, ανεξάρτητα αντικειμενικών στοιχείων (π.χ. όγκου) και ως εκ τούτου αναιτιολόγητη, διάκριση μεταξύ των off-net κλήσεων διαφορετικών παρόχων.

Μεταξύ on-net και off-net κλήσεων παρατηρείται διαφορά τιμολόγησης εις βάρος της off-net κλήσης που σημαντικά υπερβαίνει το συνολικό κόστος κλήσης on-net, ήτοι η φερόμενη ως χονδρική χρέωση τερματισμού κλήσης off-net υπερβαίνει, το αθροισμένο ποσό που ο εναλλακτικός πάροχος χρεώνει το λιανικό συνδρομητή του (εκκίνηση-δρομολόγηση-τερματισμός on-net).

Ομοίως, οι εναλλακτικοί πάροχοι κατά τρόπο συστηματικό και παντελώς αυθαίρετο τιμολογούν διαφορετικά τον τερματισμό κλήσεων που προέρχονται off-net, ανά πάροχο. Αξίζει δε να σημειωθεί, ότι σε επίπεδο συναλλακτικής συμπεριφοράς η επιχειρηματική αυτή πρακτική ακολουθείται κατά τρόπο αναιτιολόγητο, ανεξάρτητα κάθε λογικής ή επιστημονικής ή ακόμα και οικονομικής θεμελίωσης, θέτοντας όχι μόνο θέμα υγιούς ανταγωνισμού, αλλά και δραστηριοποίησης κατά τρόπο αντίθετο με τα χρηστά ήθη.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε απολύτως αναγκαία την επιβολή στους εναλλακτικούς παρόχους της υποχρέωσης της μη διακριτικής μεταχείρισης¹⁹ επί του εφαρμοζόμενου τέλους τερματισμού σε αμφότερες τις εκφάνσεις της, τόσο μεταξύ on-net και off-net κλήσεων, όσο και μεταξύ off-net κλήσεων διαφορετικών παρόχων. Διαφωνούμε δε ουσιαστικά με τη θεώρηση της Ε.Ε.Τ.Τ.²⁰, την οποία και κρίνουμε ως εσφαλμένη περί σκοπιμότητας να μη ρυθμιστεί η διακριτική μεταχείριση μεταξύ κλήσεων on & off-net. Αναγνωρίζουμε βεβαίως ότι η επιβολή στους εναλλακτικούς παρόχους της υποχρέωσης του λογιστικού διαχωρισμού, προκειμένου δια της ανεύρεσης του πραγματικού κόστους της υπηρεσίας τερματισμού για έκαστο εξ αυτών να επιτευχθεί η μη διακριτική μεταχείριση/τιμολόγηση, τυγχάνει ανεπιεικής και όχι ανάλογη του επιδιωκόμενου με τη ρυθμιστική παρέμβαση αποτελέσματος, ωστόσο θεωρούμε ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. οφείλει εκ του ρόλου της, να διασφαλίσει:

- ότι το τέλος τερματισμού θα είναι ίδιο μεταξύ on-net και off-net κλήσεων,
- ότι θα είναι ίδιο για όλους τους off-net διασυνδεδεμένους παρόχους δικτύων και τέλος,

¹⁹ Βλ. σελ. 75 της δημόσιας διαβούλευσης.

²⁰ Βλ. σελ. 76 της δημόσιας διαβούλευσης παράγραφος δεύτερη.

- (iii) ότι δεν θα επιτρέψει να παρατηρηθούν φαινόμενα υποτιμολόγησης²¹ (price squeeze bellow cost), ήτοι ότι το παρεχόμενο χονδρικό τέλος τερματισμού προς τρίτους θα τυγχάνει όχι βέβαια κοστοστρεφές, αλλά εύλογο και πάντα μικρότερο της συνολικής χρέωσης της λιανικής τιμής της αντίστοιχης υπηρεσίας που οι εναλλακτικοί πάροχοι θα προσφέρουν στους συνδρομητές τους.

Επομένως, κατ' εφαρμογή του κανόνα Baumol-Willig²², γνωστού και ως Efficient Component Pricing Rule – ECPR²³, σε μία μη διαφοροποιημένη αγορά (π.χ. του τερματισμού φωνητικής κλήσης) αν το τέλος τερματισμού φωνητικής κλήσης on-net διάρκειας ενός λεπτού είναι **TConnet**²⁴ (ήτοι termination charge on-net), το αντίστοιχο τέλος τερματισμού φωνητικής κλήσης off-net είναι **WTCoffnet**²⁵ (ήτοι wholesale termination charge off-net) και το συνολικό κόστος φωνητικής κλήσης ενός λεπτού για το λιανικό συνδρομητή του εναλλακτικού παρόχου είναι **RC**²⁶ (retail charge), η Ε.Ε.Τ.Τ. θα πρέπει να διασφαλίσει ότι θα ισχύει η σχέση:

$$\begin{aligned} \mathbf{WTCoffnet} &= \mathbf{RC} - \mathbf{TConnet} \\ &\mathbf{και} \\ \mathbf{WTCoffnet} &= \mathbf{TConnet} - \mathbf{κόστος ευκαιρίας} < \mathbf{RC} \end{aligned}$$

²¹ Η πρακτική αυτή αθέμιτου ανταγωνισμού, δύναται να οδηγήσει σε περαιτέρω στρέβλωση του υγιούς ανταγωνισμού καθόσον θα εξαναγκάσει κυρίως τους ίδιους τους εναλλακτικούς παρόχους σε «πόλεμο τιμών» προσπαθώντας με τον τρόπο αυτό να αποσπάσουν μερίδια αγοράς. Περαιτέρω δε, θα οδηγήσει σε υπονόμευση ολόκληρης της τηλεπικοινωνιακής αγοράς, δεδομένου ότι η απώλεια εσόδων εφόσον είναι υπαρκτή, είτε θα οδηγήσει σε χρηματοοικονομική υπονόμευση των εναλλακτικών παρόχων και αδυναμία αυτών να ανταποκριθούν στις ανειλημμένες υποχρεώσεις τους, είτε θα τους εξαναγκάσει σε αμφιβόλου νομιμότητας πρακτικές προς ανεύρεση επιπρόσθετων εσόδων. Αν δε, αποδειχθεί ότι η απώλεια εσόδων δεν είναι υπαρκτή αυτό θα σημαίνει ότι το ορισθέν ως εύλογο τέλος τερματισμού απέχει σημαντικά του πραγματικού κόστους της παρεχόμενης υπηρεσίας.

²² Από τα ονόματα των οικονομολόγων που πρώτοι τον εισηγήθηκαν.

²³ Βλ. Willig R.D. “*The theory of network access pricing*” Issues in Public Utility Regulation, Michigan State University Press, Baumol W., Ordover J.A. & Willig R.D. “*Parity pricing and its critics: A necessary condition for efficiency in the provision of bottleneck services to competitors*” Yale Journal of Regulation & Baumol W., Panzar J. & Willig R.D “*Contestable Markets and the theory of industry structure*” Harcourt, Brace Javanovich.

²⁴ Εκληφθέν και ως ανελαστικό οριακό κόστος.

²⁵ Τέλος πρόσβασης.

²⁶ Τιμή στην τελική αγορά.

Η συνάρτηση αυτή ουσιαστικά συνεπάγεται, ότι το κέρδος μίας επιχείρησης που παρέχει το σύνολο της υπηρεσίας (εν προκειμένω ένας εναλλακτικός πάροχος) θα πρέπει να ισούται με τη διαφορά του συνολικού εσόδου (RC) μείον το οριακό και ανελαστικό έξοδο, το οποίο περιλαμβάνει τόσο το άμεσο κόστος όσο και το κόστος ευκαιρίας (ήτοι TConnnet. Ως κόστος ευκαιρίας εκλαμβάνουμε την απομείωση του κέρδους που προκαλείται από τον υγιή ανταγωνισμό, ήτοι την ελεύθερη πρόσβαση). Το ποσό αυτό δεν είναι άλλο από το χονδρικό κόστος τερματισμού που βαρύνει τους διασυνδεδεμένους παρόχους (WTCoffnet).

Συνακόλουθα, τόσο το χονδρικό κόστος τερματισμού (WTCoffnet), και ομοίως το οριακό και ανελαστικό έξοδο τερματισμού -του ίδιου του εναλλακτικού παρόχου- (TConnnet) ποτέ δεν μπορεί να ξεπερνά το συνολικό έσοδο που προκύπτει από τη λιανική διάθεση (RC).

Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε υποθεθεί ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. επιμένει στην άποψή της -ότι αδυνατεί να προσδιορίσει έστω και την εύλογη, αν όχι κοστοστρεφή, χρέωση τερματισμού on-net (TConnnet)-, θα πρέπει να διασφαλιστεί κατ' ελάχιστο ότι το χονδρικό τέλος τερματισμού που οι εναλλακτικοί πάροχοι θα επιβάλλουν στους off net διασυνδεδεμένους παρόχους δικτύων σε καμία περίπτωση δεν θα υπερβεί το συνολικό αθροισμένο κόστος της ίδιας υπηρεσίας (εκκίνηση-δρομολόγηση-τερματισμός on-net) που παρέχεται στο λιανικό συνδρομητή του ίδιου του εναλλακτικού παρόχου.

WTCoffnet < RC

Αν η Ε.Ε.Τ.Τ. δεν διασφαλίσει το ελάχιστο αυτό, θα είναι σαν να ενθαρρύνει αντί-ανταγωνιστικές και αθέμιτες πρακτικές, ανοίγοντας ένα φαύλο κύκλο διεκδίκησης διαφυγόντων κερδών από μέρους των διασυνδεδεμένων παρόχων δικτύων εις βάρος των εναλλακτικών παρόχων, από τα πολιτικά δικαστήρια, επί τη βάση της νομοθεσίας περί αθεμίτου ανταγωνισμού.

2.3. Το καθεστώς εκπτώσεων

Στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης αναγνωρίζεται ρητά²⁷ ότι το καθεστώς των εκπτώσεων από μέρους των εναλλακτικών παρόχων προς τους διασυνδεδεμένους παρόχους δικτύων, θα πρέπει να παρέχεται υπό τον όρο της αμεροληψίας και να συνδέεται με αντικειμενικά στοιχεία²⁸ (π.χ. όγκου).

²⁷ Βλ. σελ. 76, παρ. τελευταία της δημόσιας διαβούλευσης.

²⁸ Το κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης κάνει λόγο για αδιάσειστες αποδείξεις (βλ. σελ. 77 παράγραφος 2^η).

Η θέση μας εν προκειμένω, είναι εκ διαμέτρου αντίθετη, θεωρούμε δε ότι η παροχή εκπτώσεων από μέρους των εναλλακτικών παρόχων,

- πρώτον αποτελεί μία έκπτωση από μόνη της στην εφαρμογή της αρχής της αμεροληψίας και της μη διακριτικής μεταχείρισης στην επιβολή τελών τερματισμού (κατωτέρω υπό 2.3.1.),
- δεύτερον ευνοεί σε κάθε περίπτωση τον κυρίαρχο πάροχο και δεν προσφέρει κανένα όφελος στους εναλλακτικούς παρόχους, όταν τυγχάνουν αυτοί διασυνδεδεμένοι (dominant position = major benefit) (κατωτέρω υπό 2.3.2.) και
- τρίτον αντιβαίνει κατ' ουσία με την ίδια την τελολογία του ελέγχου τιμών και της κοστολόγησης²⁹ (κατωτέρω υπό 2.3.3.).

2.3.1. Κάμψη της αρχής της αμεροληψίας και της μη διακριτικής μεταχείρισης

Η Ε.Ε.Τ.Τ. κρίνει ότι πρέπει να αναγνωριστεί υπέρ των εναλλακτικών παρόχων το δικαίωμα παροχής εκπτώσεων προς διασυνδεδεμένους παρόχους δικτύων, πλην όμως τους αποδίδει παραλλήλως το δικαίωμα της εμπιστευτικότητας σε σχέση με τις πληροφορίες που θα αποκτούν δυνάμει της λειτουργίας της διασύνδεσης³⁰. Η διπλή αυτή προνομιακή μεταχείριση καθιστά, αν όχι κενό περιεχομένου, σε κάθε περίπτωση προβληματικό το πώς θα ελέγχεται από τους λοιπούς παρόχους ότι πράγματι οι εκπτώσεις που τους προσφέρονται αντιστοιχούν σε αντικειμενικά στοιχεία και δεν προσφέρονται ευκαιριακά. Αν περαιτέρω η Ε.Ε.Τ.Τ. σκοπεύει να γίνει θεματοφύλακας αυτής της αντικειμενικότητας, οδηγούμαστε σε ένα γραφειοκρατικό σύστημα - ξένο προς την τηλεπικοινωνιακή αγορά-, δεδομένου ότι για να αξιοποιηθούν τα στοιχεία αυτά, η Εθνική Επιτροπή θα πρέπει να ζητήσει τα αντίστοιχα στοιχεία και από τους διασυνδεδεμένους παρόχους και να τα διασταυρώσει. Εν προκειμένω, δεδομένου ότι αναγνωρίζεται ότι οι εκπτώσεις θα πρέπει να παρέχονται μόνο επί τη βάση αντικειμενικών κριτηρίων, δεν αντιλαμβανόμαστε την αναγκαιότητα της εμπιστευτικότητας, διότι δεν υφίσταται ουσιαστικό περιεχόμενο ή κίνδυνος στο να γνωρίζει ένας πάροχος δικτύου ότι η έκπτωση την οποία επιτυγχάνει, τυγχάνει μικρότερη από τον έτερο πάροχο δικτύου που τερματίζει σημαντικά περισσότερες κλήσεις στο δίκτυο του εναλλακτικού παρόχου, αντίθετα η γνώση αυτή προάγει τον υγιή ανταγωνισμό.

2.3.2. Το καθεστώς των εκπτώσεων ευνοεί τον κυρίαρχο πάροχο

Επιπρόσθετα πρέπει να σημειωθεί, ότι ακόμα και σε ένα καθεστώς διαφάνειας και εκπτώσεων παρεχομένων επί τη βάση αντικειμενικών κριτηρίων, η έκπτωση καθ' αυτή ευνοεί τον κυρίαρχο πάροχο. Εν προκειμένω πρέπει να ανατρέξουμε στην σκοπιμότητα της ρύθμισης, ήτοι να αναζητήσουμε τί προσπαθούμε να προάγουμε με τη ρυθμιστική παρέμβαση και αν ο σκοπός αυτός εξυπηρετείται από την αναγνώριση της σκοπιμότητας ύπαρξης των εκπτώσεων.

²⁹ Βλ. σελ 77 παράγραφος τελευταία της δημόσιας διαβούλευσης.

³⁰ Βλ. σελ. 77 παράγραφος πρώτη, περίοδος τελευταία.

Δεδομένου ότι σκοπός της παρούσας διαβούλευσης της Ε.Ε.Τ.Τ.³¹ είναι η διασφάλιση τους υγιούς ανταγωνισμού στις αγορές σταθερών δημοσίων δικτύων, ως ένα υποσύνολο της εν γένει τηλεπικοινωνιακής αγοράς, το άνοιγμα των αγορών, η τόνωση της αντισταθμιστικής ισχύος και της ισχύος επί των τιμών των εναλλακτικών παρόχων έναντι του κυρίαρχου ΟΤΕ, καθώς και ο περιορισμός των εμποδίων εισόδου συνολικά στην αγορά των σταθερών δικτύων, η παροχή του προνομίου των εκπτώσεων επί (π.χ.) του όγκου της εισφερόμενης κίνησης σε έναν εναλλακτικό πάροχο θα μεταβληθεί σε «δουλεία εκπτώσεων» κατά το μέρος εκείνο που ο ισχυρός πάροχος θα είναι σε θέση να απαιτεί και να λαμβάνει τη μέγιστη έκπτωση και παράλληλα να απαιτεί και να επιβάλει όλοι οι λοιποί πάροχοι δικτύου να λειτουργούν με αυξημένο κόστος καθώς δεν θα δύνανται εκ των πραγμάτων να επιτύχουν ανάλογες -κανονιστικά πλέον ρυθμισμένες- εκπτώσεις.

2.3.3. Το καθεστώς των εκπτώσεων είναι ασύμβατο με την τελολογία της κοστοστρέφειας

Τέλος, θεωρούμε ότι η αναγνώριση υπέρ των εναλλακτικών παρόχων του δικαιώματος να προσφέρουν εκπτώσεις επί των τελών τερματισμού που επιβάλλουν αντιβαίνει ριζικά στην ίδια τη λογική της κοστοστρεφούς ρύθμισης των τελών. Αν θεωρηθεί ότι η τιμή των 0,00823 €/λεπτό, η οποία προέκυψε από τον κοστολογικό έλεγχο του ΟΤΕ για το 2005³², ήτοι αποτελεί το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού (single termination) και η οποία αποτελεί το τέλος τερματισμού που οφείλουν να χρεώνουν από 1.1.2010 οι εναλλακτικοί πάροχοι³³, τυγχάνει κοστοστρεφής, η παροχή έκπτωσης επ' αυτής οδηγεί αναπόδραστα στο συμπέρασμα ότι η υπηρεσία χονδρικού τερματισμού θα παρέχεται με ζημία (bellow cost), γεγονός που αντιβαίνει σε κάθε περίπτωση με το ευρωπαϊκό και εθνικό κανονιστικό πλαίσιο. Αναλόγως και οι τιμές (τιμές οροφές) τις οποίες οφείλουν να προσφέρουν οι εναλλακτικοί πάροχοι από 1.1.2007, με τιμή εκκίνησης 0,0137 €/λεπτό είναι μόλις 0,00547 € μεγαλύτερες από την τιμή που θεωρητικά τυγχάνει κοστοστρεφής. Επομένως, αν η Ε.Ε.Τ.Τ. επιμένει στη θέση της και επιτρέπει το καθεστώς των εκπτώσεων θα πρέπει να εξασφαλίσει ότι οι η μέση προσφερόμενη έκπτωση από τους εναλλακτικούς παρόχους, προς έκαστο έτερο πάροχο δικτύου, αναχθείσα ανά λεπτό πραγματικού (effective) τερματισμού δεν θα υπερβαίνει τα 0,00547 €. Είναι περιττό βέβαια να τονίσουμε την αδυναμία εφαρμογής αυτού του ελέγχου.

2.4. Συμπερασματικά

Συνακόλουθα των όσων αναφέρθηκαν, αποδεικνύεται η ανακολουθία (υπό κεφάλαιο 2.3.1.), η αναντιστοιχία (υπό κεφάλαιο 2.3.2.) και η ασυνέπεια (υπό κεφάλαιο 2.3.3.) της συνέχισης του

³¹ Βλ. Κεφάλαιο 1.1. της δημόσιας διαβούλευσης.

³² Βλ. υπ' αριθμ. 381/1/3.4.2006 Απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ..

³³ Επ' αυτού υφίσταται σαφής προβληματισμός κατά πόσο η τιμή αυτή στόχος θα έχει κοστοστρεφή προσανατολισμό το 2010. Η τιμή αυτή στόχος τυγχάνει κοστοστρεφής αναφορικά με το 2005, έτος στο οποίο αναφέρεται.

καθεστώς των εκπτώσεων, πολλώ δε μάλλον υπό καθεστώς ρυθμιστικής παρέμβασης. Θεωρούμε δε, ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. οφείλει να αναθεωρήσει τη θέση της επί του θέματος αυτού, δεδομένου ότι το καθεστώς των εκπτώσεων λειτουργεί ανταγωνιστικά στην ίδια τη ρυθμιστική επέμβαση της Εθνικής Επιτροπής και τις κανονιστικές της προθέσεις.

Εφόσον η Ε.Ε.Τ.Τ., επιμένει στη θέση της αυτή, πέρα της αναγκαιότητας να θεμελιώσει τη θέση της αυτή και να αποδείξει τη συμβατότητά της με το θεωρητικό θεμέλιο της πολιτικής ανταγωνισμού σε δίκτυα, καθώς και με τις αρχές της αμεροληψίας και της μη διακριτικής μεταχείρισης, κρίνουμε ότι θα πρέπει να εφαρμόσει επί των εκπτώσεων το νομικό τεστ της οριακής απώλειας εσόδων (SSNIP test & Critical Loss Analysis test), ελέγχοντας το επίπεδο ανταγωνισμού και την ελαστικότητα ή μη της αγοράς τερματισμού φωνητικών κλήσεων επί εκάστου εναλλακτικού παρόχου, σε σχέση πάντα με την προσφορά και τη ζήτηση στην ως άνω αγορά. Ως εκ τούτου, η Ε.Ε.Τ.Τ. οφείλει να διατηρήσει τον έλεγχο στις παρεχόμενες εκπτώσεις και σε κάθε περίπτωση να μην επιτρέψει αυτές να υπερβούν το 5% επί της εκάστοτε τιμής αναφοράς τερματισμού (τιμής οροφής), λόγω της ανελαστικότητας της συγκεκριμένης υπηρεσίας.

3. Διάρκεια του μηχανισμού εφαρμογής

Με τη δημόσια διαβούλευση επί του τροποποιημένου Σχεδίου Μέτρων αναφορικά με την επιβολή υποχρεώσεων στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε κινητά δίκτυα³⁴ η Ε.Ε.Τ.Τ. γνωστοποίησε την πρόθεσή της να επιβάλει ένα μηχανισμό εφαρμογής διάρκειας ενός έτους³⁵. Με την παρούσα δημόσια διαβούλευση και δεδομένου ότι ο κυρίαρχος πάροχος δημοσίου σταθερού δικτύου (ΟΤΕ) έχει ήδη υποστεί τη ρυθμιστική παρέμβαση της Εθνική Επιτροπής³⁶ ολοκληρώνεται η ρυθμιστική παρέμβαση στο σύνολο της αγοράς, κινητής και σταθερής, ως προς την παροχή χονδρικών υπηρεσιών τερματισμού φωνητικών κλήσεων. Επομένως, θεωρούμε ότι η εφαρμογή ενός μηχανισμού μείωσης της τιμολόγησης (glide path) - επί τη βάση κοστοστρέφειας για τις ΕΚΤ και εύλογη για τους εναλλακτικούς παρόχους σταθερών δικτύων, σε συνάρτηση με την αντίστοιχη τιμή αναφοράς του ΟΤΕ- θα πρέπει να είναι συντονισμένη και ομοιόμορφη, τόσο για τους ΠΔΚ, όσο και για τους unregulated εναλλακτικούς ΠΔΣ, ήτοι ένα έτος και σε κάθε περίπτωση εντός του ίδιου χρονικού διαστήματος για όλους τους παρόχους. Δια της οδού αυτής, η Ε.Ε.Τ.Τ. θα επιτύχει την ομοιόμορφη συμμόρφωση του συνόλου της τηλεπικοινωνιακής αγοράς προς χρεώσεις

³⁴ Ολοκληρώθηκε στις 5 Μαΐου 2006.

³⁵ Βλ. σελ. 134 της εν λόγω δημόσιας διαβούλευσης.

³⁶ Βλ. υπ' αριθμ. 381/1/3.4.2006 Απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ..

προσανατολισμένες στο κόστος της υπηρεσίας τερματισμού και παραλλήλως θα επιτύχει την εξυγίανση του ανταγωνισμού από στρεβλώσεις.



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΟΤΕ

Απαντήσεις στις Ερωτήσεις Διαβούλευσης – Ανάλυση Αγοράς & Ρυθμιστικές Υποχρεώσεις

Ε1 : Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς εκκίνησης κλήσεως στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Η εταιρεία μας, για τους λόγους που είχε εξηγήσει και στην πρώτη φάση της διαβούλευσης για την ανάλυση της αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο, που παρέχονται σε σταθερή θέση, διαφωνεί με τα συμπεράσματα της ανάλυσης της αγοράς και πιστεύει ότι οι εν τω μεταξύ εξελίξεις στην αγορά, μέσα στο μικρό χρονικό διάστημα, μεταξύ των δύο (2) διαβουλεύσεων, επιβεβαιώνουν τις απόψεις μας.

Η εταιρία μας υποστηρίζει ότι, η πρόσβαση στο δίκτυο του χαλκού για παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης **μπορεί να υποκατασταθεί** τόσο από την κατασκευή εναλλακτικών δικτύων Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης (FWA – πχ. WiMax) ή δικτύων οπτικής ίνας (FTTx) ή με την ενοικίαση αδεσμοποίητου τοπικού βρόγχου (LLU).

Η ασύρματη πρόσβαση εξαπλώνεται με ταχύτατους ρυθμούς με αποτέλεσμα να υπάρχουν πάροχοι οι οποίοι παρέχουν την πρόσβαση αυτή δωρεάν στους συνδρομητές, υπάρχουν πάροχοι που υλοποιούν εφαρμογές προηγμένης τεχνολογίας για εταιρική και προσωπική χρήση επενδύουν σε μητροπολιτικό δίκτυο οπτικών ινών, εντός των μεγάλων πόλεων Αθήνας και Θεσσαλονίκης, αποδεικνύοντας ότι υπάρχει προβλεπόμενη υποκαταστασιμότητα ως προς την προσφορά, τουλάχιστον για ιδιοπαροχή.

Παράλληλα, λόγω γεωγραφικής ανομοιομορφίας των συνθηκών ανταγωνισμού στην Ελλάδα τόσο για λόγους φυσικούς και δημογραφικούς όσο και για λόγους ανομοιομορφίας στην γεωγραφική κατανομή της επιχειρηματικής δραστηριότητας **κρίνεται σκόπιμη η ομαδοποίηση περιοχών** με βασικά κριτήρια την ομοιότητα συνθηκών προσφοράς της υπηρεσίας. Ο ακόλουθος διαχωρισμός είναι δυνατός: Αττική, Μεγάλα Αστικά Κέντρα και Υπόλοιπη Ελλάδα.

Ε2 : Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς των διαβιβαστικών υπηρεσιών στο δημόσιο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο;

Σχετικά με την κίνηση διαβίβασης, η εταιρεία μας θεωρεί ότι υπάρχουν δύο εντελώς διαφορετικές πρόσθετες αγορές :

- α. Η διαβίβαση εντός του δικτύου του ΟΤΕ. Η διαβίβαση αυτή, χαρακτηριστική της ιεραρχίας κάθε δικτύου, αποτυπώνεται και στον τρόπο παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης local, single tandem και double tandem. Σύμφωνα με τα στοιχεία τα οποία διαθέτει η εταιρεία μας το 1ο τετράμηνο του 2006 οι πάροχοι χρησιμοποιούσαν υπηρεσίες διαβίβασης του τύπου αυτού μόνο κατά 30%, ενώ για το υπόλοιπο 70% χρησιμοποιούσαν κάθε άλλο πρόσφορο μέσον π.χ. μισθωμένες γραμμές από τον ΟΤΕ ή τρίτους.
- β. Διαβίβαση μεταξύ δικτύων, δηλαδή κίνηση όπου εκκινεί ή τερματίζει σε δίκτυα τρίτων και η αγορά αυτή θεωρούμε ότι είναι επίσης ανταγωνιστική, διότι υπάρχουν πάροχοι οι οποίοι δεν την χρησιμοποιούν συνολικά ή εν μέρει.

Οι υπηρεσίες φωνής πάνω από το Διαδίκτυο (VoIP) αναμένεται **να επηρεάσουν άμεσα την αγορά διαβίβασης κλήσεων**. Το ποσοστό λεπτών ομιλίας που πραγματοποιείται μέσω IP δικτύων αυξάνεται συνεχώς ιδιαίτερα για διεθνείς και υπεραστικές κλήσεις. Έτσι, κάνοντας χρήση του πλησιέστερου gateway μπορούν να παρακάμπτουν τις διεθνείς ή υπεραστικές χρεώσεις, ενώ καταφεύγουν στον PSTN όταν η εγκατάσταση voice gateway δεν θεωρείται συμφέρουσα ή υπάρχουν προβλήματα ποιότητας. Η παροχή δικτύου πλήρους κάλυψης μέσω IP δικτύου αποτελεί μια φθηνή εναλλακτική της παραδοσιακής τηλεφωνίας ή/και παρόχων διεθνούς διαβίβασης. **Οι αγορές εκκίνησης και τερματισμού κλήσεων επηρεάζονται έμμεσα** από την αποδοχή του VoIP. Όσο μεγαλύτερο είναι το ποσοστό % κλήσεων που εκκινούν/τερματίζουν από/σε συνδρομητές VoIP τόσο μεγαλύτερα τα διαφυγόντα έσοδα για τους παραδοσιακούς παρόχους.

Η αγορά διαβίβασης δεν επηρεάζεται τόσο από το γεγονός ότι το εθνικό δίκτυο ανήκει στον ΟΤΕ. Στηρίζεται σε υποδομές που εύκολα μπορούν να μισθωθούν. Ιδιαίτερα η αυτοπαροχή στη διαβίβαση δεν απαιτεί μεγάλες δαπάνες και επιτρέπει σχετικά εύκολη είσοδο ιδίως στις αγορές της Αττικής, και ως ένα βαθμό μεταξύ Αττικής και Μεγάλων Αστικών Κέντρων, όπου οι δυνατότητες για εκμετάλλευση οικονομιών κλίμακας εμφανίζονται εκτεταμένες. Η συγκέντρωση μεριδίων των αγοραστών διαβίβασης εμφανίζεται μικρότερη από ότι στις άλλες αγορές διότι οι εναλλακτικοί πάροχοι αναπτύσσουν δικά τους δίκτυα διαβίβασης, γεγονός όμως που **ενισχύει τον δυναμικό ανταγωνισμό διότι αποτελούν υποκατάστατα των χονδρικών υπηρεσιών διασύνδεσης του ΟΤΕ**, τουλάχιστον στην ιδιοπαροχή.

Το τεχνολογικό πλεονέκτημα στις αγορές διασύνδεσης το έχουν πλέον οι εναλλακτικοί πάροχοι που αναπτύσσουν δίκτυα IP – Ethernet (πάνω από οπτική ίνα) που είναι πολύ αποδοτικότερα από τα παραδοσιακά δίκτυα. Τα δίκτυα αυτά έχουν εξαιρετική ποιότητα και πολύ μικρό οριακό κόστος λειτουργίας.

Θεωρούμε επομένως ότι στις αγορές της διαβίβασης της Αττικής και, ως έναν βαθμό, μεταξύ της Αττικής και των Μεγάλων Αστικών κέντρων, τα εμπόδια εισόδου δεν είναι ιδιαίτερα σημαντικά και έτσι οι υποχρεώσεις του ΟΤΕ πρέπει να αποσυρθούν ή να μειωθούν διότι υπάρχει η δυνατότητα ενοικίασης των μισθωμένων γραμμών σε κοστοστρεφείς τιμές.

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση;

Σχετικά με την αγορά τερματισμού και δεδομένου ότι κάθε πάροχος (ΟΤΕ ή εναλλακτικός) έχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά τερματισμού του δικού του δικτύου, δεν μπορεί να υπάρχουν ασύμμετρες υποχρεώσεις μεταξύ τους. Στο σημείο αυτό θεωρούμε ότι η ΕΕΤΤ δεν δικαιολογεί γιατί δεν επιβάλλει την αρχή της αμοιβαιότητας μεταξύ των δικτύων στον τερματισμό ή γιατί δεν προτείνει την κοστοστρέφεια και των άλλων δικτύων αφού και αυτοί έχουν δεσπόζουσα θέση.

Η κατάσταση στην αγορά τερματισμού παρουσιάζει μια ιδιομορφία καθώς ένα δίκτυο οσοδήποτε μεγάλο ή μικρό λαμβάνει και επομένως τερματίζει τις κλήσεις σε αναλογία με τον αριθμό των συνδρομητών που έχει. Αυτό συμβαίνει διότι τα τέλη της κλήσης πληρώνονται από τον πελάτη που καλεί ανεξάρτητα από τον προορισμό της κλήσης με αποτέλεσμα να ισχυροποιείται η θέση των μικρών δικτύων στην αγορά χονδρικής. Ως αποτέλεσμα στην αγορά τερματισμού η μεγάλη επιχείρηση έχει το πλεονέκτημα του μειωμένου κόστους αλλά όχι και το πλεονέκτημα της δυσανάλογα αυξημένης πελατείας.

Τα ασύμμετρα ρυθμιστικά μέτρα που ευνοούν τις νεοεισαχθείσες ή μικρομεγέθεις επιχειρήσεις στην τηλεπικοινωνιακή αγορά επιφέρουν αρνητικά αποτελέσματα στην οικονομική αποτελεσματικότητα, τουλάχιστον όταν η υφιστάμενη επιχείρηση, ο ΟΤΕ, είναι υποχρεωμένος από την Αρχή της Καθολικής Υπηρεσίας να επωμίζεται τα κόστη παροχής βασικών υπηρεσιών σε μη προσοδοφόρες αγορές, π.χ. απομακρυσμένες γεωγραφικές περιοχές, ενώ την ίδια στιγμή έχει να ανταγωνιστεί με άλλους σε διαφορετικές αγορές. Η ΕΕΤΤ φαίνεται να μην λαμβάνει υπόψη της την ύπαρξη των αναγκών καθολικής υπηρεσίας και των συνεπακόλουθων οικονομικών πυλώνων στους οποίους αυτή στηρίζεται, όπως η μεσοστάθμιση των τελών από τον ΟΤΕ, πολιτική η οποία γίνεται προς όφελος των καταναλωτών. Ο ΟΤΕ δεν μπορεί να επιδοτεί επ'άριστον όλους τους κοινωνικούς εταίρους χωρίς την βασική διασφάλιση ότι δεν προστατεύεται η βιωσιμότητά του από τις ρυθμιστικές παρεμβάσεις.

Η έννοια της παραγωγικής αποτελεσματικότητας αναφέρεται στη παροχή υπηρεσιών στο λιγότερο δυνατό κόστος. Επί του παρόντος, αυτό σημαίνει ότι το καθεστώς χρέωσης τερματισμού κλήσεων θα πρέπει να εξασφαλίζει ότι το κόστος υπηρεσιών τερματισμού ελαχιστοποιείται ωφελώντας τους τελικούς καταναλωτές με την μορφή χαμηλότερων χρεώσεων των κλήσεων. Εντούτοις, το παρόν ρυθμιστικό σύστημα επιτρέπει στις διάφορες επιχειρήσεις να δρουν αυτόνομα με αποτέλεσμα λόγω της κατοχής μονοπωλιακής θέσης στο δίκτυο τους να έχουν κίνητρο να αυξήσουν τα τέλη τερματισμού προς την μονοπωλιακή τιμή (terminating monopoly problem) οδηγώντας σε αναποτελεσματικά αποτελέσματα. Αυτό επιβεβαιώνεται από την μεγάλη απόκλιση των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι υπόλοιπες επιχειρήσεις συγκριτικά με αυτές του ΟΤΕ. Σε αντιδιαστολή βρίσκεται η θέση του ΟΤΕ ο οποίος με ένα ιδιαίτερα εκτεταμένο δίκτυο υποχρεούται από την ΕΕΤΤ να ακολουθεί κοστοστρεφής τιμολογιακή πολιτική στις υπηρεσίες διασύνδεσης θέτοντας τον σε δυσμενέστερη θέση έναντι των ανταγωνιστών του. Αυτό όμως ουσιαστικά οδηγεί τον ΟΤΕ που διαθέτει μια δικτυακή ιεραρχία τόσο υψηλής διαβάθμισης πέρα του ενός tandem να είναι αναγκασμένος να τερματίζει οποιαδήποτε τιμή στο κόστος. Γεγονός που ισοδυναμεί στην «επιδότηση» των υπολοίπων εταιρειών με επίπεδο δίκτυο ιεραρχίας.

Μια τέτοια κατάσταση σίγουρα έχει δυσμενή αποτελέσματα:

1. Στην περίπτωση όπου επιτρέπονται ορισμένες επιχειρήσεις, στην περίπτωσή μας όλες πλην του ΟΤΕ, να θέτουν τιμές τείνοντας στο μονοπωλιακό επίπεδο και αποκομίζοντας τα αντίστοιχα κέρδη, το κίνητρο για ανάληψη επενδύσεων που να προωθούν την δυναμική αποτελεσματικότητα θα τείνει να μειώνεται εφόσον οι εν λόγω επιχειρήσεις δεν θα αντιμετωπίζουν υψηλό ανταγωνισμό με αποτέλεσμα να αναπαράγουν το υφιστάμενο δίκτυο ή να έχουν περιορισμένο κίνητρο για την εισαγωγή νέων τεχνολογιών.

2. Οι επιχειρήσεις αυτόνομα καθορίζοντας τις τιμές θα χρεώνουν τιμές πολύ πιο υψηλές από την περίπτωση που ο ΟΤΕ θα ήταν σε θέση να τις διαπραγματευτεί μαζί τους, με αποτέλεσμα να περιορίζεται η ευημερία των καταναλωτών.
3. Η ύπαρξη αυτής της δυνατότητας αποκόμισης κέρδους από τις μη ρυθμιζόμενες επιχειρήσεις μπορεί να μεταδώσει λαθεμένα σήματα στις εν δυνάμει νεοεισαχθείσες επιχειρήσεις οι οποίες με την σειρά τους να καταλήξουν σε αναποτελεσματικές επενδυτικές αποφάσεις. Αυτό όμως παραβιάζει μια από τις σπουδαιότερες αρχές της ρύθμισης στο τηλεπικοινωνιακό περιβάλλον, την προώθηση της καταναμητικής αποτελεσματικότητας (allocative efficiency), η οποία αναφέρεται στην καλύτερη δυνατή χρήση των δικτύων (συμπεριλαμβανομένου της επένδυσης σε ανταγωνιστικά δίκτυα).
4. Αυτά τα ασύμμετρα ρυθμιστικά μέτρα ευνοώντας τις νέες επιχειρήσεις εις βάρος της υφισταμένης έχουν οδηγήσει σε αναποτελεσματική δομή αγοράς που πιθανόν να είναι δύσκολο να διορθωθεί σε μεταγενέστερο στάδιο, τα αποτελέσματα της οποίας τα βιώνει ο ΟΤΕ αλλά και οι καταναλωτές καθημερινά (περ. Telepassport, Sparknet αλλά και σύνολο της αγοράς των τηλεπικοινωνιακών παρόχων οι οποίοι παρουσιάζουν ζημιές). Εξάλλου το νέο ρυθμιστικό πλαίσιο της ΕΕ προβλέπει τον ανταγωνισμό να λαμβάνει χώρα μέσω της εφαρμογής αναλογικής ρύθμισης.

Η οικονομική έρευνα (OECD, 2004) δείχνει ότι ακόμα και με παντελή άρση ρυθμιστικής παρέμβασης στην αγορά τερματισμού κλήσεων αυτή η αμοιβαιότητα στις χρεώσεις είναι εφικτή. Συγκεκριμένα, η υφιστάμενη επιχείρηση θα επιλέξει τιμή διασύνδεσης τέτοια που έπειτα θα την επιβάλει και στους ανταγωνιστές της αναλογικά. Αν και αυτό της δίνει διαπραγματευτική ισχύ έναντι των ανταγωνιστών της την περιορίζει να την χρησιμοποιήσει αντιανταγωνιστικά. Εφόσον, επειδή τα συμφέροντα της υφισταμένης επιχείρησης συμπίπτουν με αυτά του κοινωνικού συνόλου, αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα την επίτευξη επιθυμητών κοινωνικά αποτελεσμάτων με την ελάχιστη ρυθμιστική παρέμβαση (Carter & Wright, 2003).

Η ουσία της πρότασης για συμμετρική τιμολόγηση υπηρεσιών τερματισμού είναι ότι η μεγάλη επιχείρηση, στην περίπτωση μας ο ΟΤΕ στην αγορά τερματισμού κλήσεων στους τελικούς καταναλωτές, θα προτιμά μια κοστοστρεφή τιμολόγηση του τερματισμού κλήσεων ενώ οι μικρότερες επιχειρήσεις θα προτιμούν μια μη κοστοστρεφή τιμολόγηση των τελών τερματισμού. Εάν τα τέλη τερματισμού αποκλίνουν από το οριακό κόστος, τόσο προς τα πάνω όσο και προς τα κάτω, η μεγαλύτερη επιχείρηση θα χάσει έσοδα. Και αυτό διότι όταν το τέλος υπερβαίνει το οριακό κόστος, οι συνδρομητές μικρότερων δικτύων θα τείνουν να πραγματοποιούν κλήσεις λιγότερες από εκείνες των συνδρομητών του εκτεταμένου δικτύου, με αποτέλεσμα μια αύξηση ροής κλήσεων προς τα μικρά δίκτυα και συνεπώς αυξημένα έσοδα από πληρωμή τελών τερματισμού προς τα εν λόγω δίκτυα. Αντιθέτως, αν τα τέλη τερματισμού πέσουν κάτω από το οριακό επίπεδο, οι συνδρομητές των μικρότερων δικτύων θα αυξήσουν τις κλήσεις τους προς τους συνδρομητές του εκτεταμένου δικτύου με αποτέλεσμα να αυξηθεί ο αριθμός κλήσεων που τερματίζεται στο εν λόγω δίκτυο. Λόγω όμως της τιμολόγησης κάτω του οριακού κόστους οι ροές κλήσεων θα οδηγούν σε ζημιές για την επιχείρηση με το εκτεταμένο δίκτυο.

Σημειώνεται ότι η αρχή της αμοιβαιότητας στα τέλη τερματισμού μεταξύ των παρόχων έχει ήδη επιβληθεί από άλλες ΕΡΑ σε χώρες όπως η Αυστρία, η Γαλλία, η Γερμανία, η Ολλανδία, η Νορβηγία, η Πορτογαλία, η Σουηδία και η Μεγ. Βρετανία.

Σε χώρες όπως η Αυστρία και η Μεγ. Βρετανία, τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών ορίζονται μεταξύ των επιπέδων αστικής και απλής διαβίβασης κλήσης. Αυτό βασίζεται στην αρχή της «ζυγισμένης αμοιβαιότητας» (weighted reciprocity), η οποία λαμβάνει υπόψη το διάγραμμα της κίνησης που στέλνεται από τον εναλλακτικό πάροχο στο δίκτυο του παρόχου με σημαντική δύναμη στην αγορά (τέλη τερματισμού στο δίκτυο του παρόχου με ΣΙΑ) το οποίο είναι ποσοστό της κίνησης τερματισμού κλήσεων για την οποία η διασύνδεση γίνεται αντίστοιχα στα τοπικά κέντρα, στα κέντρα απλής διαβίβασης κ.λπ.

Όλες οι μελέτες καταλήγουν άλλωστε στο συμπέρασμα ότι εάν εφαρμοσθεί το μέτρο της αναλογικότητας τότε οι τιμές για τον τελικό χρήστη είναι χαμηλότερες. Επιπλέον, στις περιπτώσεις συμμετρικής αμοιβαιότητας (symmetric reciprocity), κάθε δίκτυο χρεώνει τον εαυτό του όσο χρεώνει και τα άλλα για τις ίδιες υπηρεσίες. Έτσι, η επιβολή από τις διάφορες ΕΡΑ της συμμετρικής αμοιβαιότητας ωθεί τα δίκτυα να διαλέξουν ένα χαμηλό τέλος τερματισμού έτσι ώστε να επιτευχθεί ισορροπία.

Η αγορά τερματισμού κλήσεων πρέπει **να χωριστεί σε δύο επιμέρους τμήματα**: τερματισμού κλήσεων για τελικούς χρήστες και τερματισμού κλήσεων για παροχή υπηρεσιών (π.χ σειρά 90,801, ή 1) διότι τόσο από πλευράς ζήτησης όσο και από πλευράς προσφοράς η υποκατάσταση δεν είναι εφικτή. Στη μεν πρώτη περίπτωση λόγω σημαντικών διαφορών στα χαρακτηριστικά των γεωγραφικών και μη κλήσεων, στη δε άλλη περίπτωση διότι ο τερματισμός μη γεωγραφικών κλήσεων δεν απαιτεί δίκτυο πλήρους κάλυψης αλλά ορισμένων περιοχών με υψηλό όγκο κίνησης. Συνέπεια του μικρότερου μεγέθους των απαιτούμενων επενδύσεων είναι ευκολότερη η είσοδος νέων επιχειρήσεων στην εν λόγω αγορά.

Σε αντίθεση με τον τερματισμό για τελικούς πελάτες, ο τερματισμός για παροχή υπηρεσιών δεν απαιτεί σημαντικές δαπάνες. Τα σημεία παρουσίας που απαιτούνται από τον εναλλακτικό πάροχο είναι λιγότερα. Επιπλέον οι πάροχοι που κάνουν χρήση νέων τεχνολογιών (IP – Ethernet) έχουν τεχνολογικό πλεονέκτημα και παρόλο που το κόστος τους είναι υψηλό αποτελούν βιώσιμες εναλλακτικές λύσεις στην περίπτωση τερματισμού κλήσεων για παροχή υπηρεσιών όπου ο όγκος κίνησης εμφανίζεται ιδιαίτερα υψηλός. Συνεπώς δεν υπάρχουν σημαντικά εμπόδια εισόδου και επέκτασης εναλλακτικών δικτύων. Στην εν λόγω αγορά υπάρχουν δυο μεγάλες επιχειρήσεις που πωλούν υπηρεσίες τερματισμού, όπου κάθε μια επιχείρηση είναι ο κυριότερος αγοραστής για τις υπηρεσίες της άλλης. Αυτό περιορίζει ως ένα βαθμό την ισχύ της καθεμιάς επιχείρησης χωριστά. Σε αυτή την περίπτωση, **η επιχείρηση που έχει το μεγαλύτερο μερίδιο αγοράς δεν είναι ο ΟΤΕ**.

Μετά από τα παραπάνω, δεδομένου ότι στην αγορά τερματισμού κλήσεων για παροχή υπηρεσιών, η ευκολία εισόδου νέων επιχειρήσεων είχε ως επακόλουθο την σημαντική πτώση της Ισχύος του ΟΤΕ στην Αγορά αυτή, προτείνουμε **να μην υφίσταται ρύθμιση**.

E4: Συμφωνείτε με την παρούσα ανάλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού που θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη της; Παρακαλούμε αναπτύξτε την απάντησή σας.

Σχετικά με τα πιθανά προβλήματα ανταγωνισμού και ειδικότερα όσο αφορά στις εκτιμήσεις περί κάθετης επέκτασης μέσω τιμολόγησης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι με βάση την ισχύουσα ρυθμιστική πολιτική ο ΟΤΕ υφίσταται τιμολογιακή διάκριση στην αγορά τερματισμού κλήσεων από τους άλλους παρόχους με ΣΙΑ, με αποτέλεσμα οι κλήσεις που εκκινούν από τον ΟΤΕ προς τα τρίτα δίκτυα πρακτικά τα επιδοτούν.

E5 : Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της EETT σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Ποια είναι τα βασικά στοιχεία μιας Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών την οποία ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να παρέχει;

Σχετικά με την υποχρέωση για διαφάνεια, η εταιρεία μας δημοσιεύει Υπόδειγμα Διασύνδεσης και θεωρούμε ότι οι παρεχόμενες σε αυτό πληροφορίες πληρούν όλους τους σχετικούς κανόνες. Εντούτοις καμία ανάλογη υποχρέωση δημοσίευσης πληροφοριών περί τιμολογιακής πολιτικής δεν υφίσταται στις υπόλοιπες εταιρείες. Η υποχρέωση διαφάνειας θα πρέπει να επιβληθεί σε όλες τους παίχτες στην αγορά ώστε να εξασφαλιστούν εύλογες μη-διακριτικές χρεώσεις των υπηρεσιών διασύνδεσης σε αναλογική βάση.

Όσον αφορά τις υποχρεώσεις του ΟΤΕ για SLA, θεωρούμε ότι αυτά θα πρέπει να προκύψουν μέσω εμπορικών συμφωνιών με την αγορά και το ύψος των προβλεπόμενων ρητρών θα πρέπει να είναι ανάλογο του προκαλούμενου προβλήματος. Η εταιρεία μας πιστεύει ότι τα SLA παρέχονται διαφανώς, αλλά πάντα λαμβανομένων υπόψη των τεχνικών δυνατοτήτων του δικτύου μας.

Σχετικά με την αναφορά σε νέα στοιχεία διασύνδεσης που απαιτούνται λόγω της χρήσης νέων τεχνολογιών μετάδοσης, θεωρούμε ότι, ενώ η διαβούλευση δεν αναφέρεται στη χρήση νέων τεχνολογιών από τους παρόχους και οι οποίες αποτελούν υποκατάστατα του δικτύου του ΟΤΕ, εντούτοις, αναφέρεται σε αυτά προκειμένου να αναδειχθούν υποχρεώσεις του ΟΤΕ μη υποστηριζόμενες από το δίκτυο του ΟΤΕ ή αποτελούν επένδυση σε νέα τεχνολογία και συνεπώς δεν μπορούν να τελούν υπό ρύθμιση.

Μετά τα παραπάνω θεωρούμε ότι σχετικά με το Παράρτημα Β, ο υπό το στοιχείο Β κατάλογος των σχετικών υπηρεσιών του ΟΤΕ θα διαμορφώνεται σύμφωνα με τις ρυθμιστικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ και τις εμπορικές ανάγκες της αγοράς στα πλαίσια του ONP.

E6 : Υπάρχουν πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ και τις οποίες η EETT δεν επεσήμανε στο κείμενο της παρούσας Διαβούλευσης;

E7 : Συμφωνείτε με τις υποχρεώσεις μη-διακριτικής μεταχείρισης που υπογραμμίστηκαν ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

Η εταιρεία μας θεωρεί ότι δεν υπάρχει καμία περίπτωση όπου έχει δείξει διακριτική συμπεριφορά και άλλωστε οι νόμοι περί ανταγωνισμού είναι ικανοί να ελέγχουν οποιαδήποτε τέτοια συμπεριφορά.

E8 : Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση; Θεωρείτε ότι η πρόβλεψη της ΕΕΤΤ όπως μην επιβάλλεται η ως άνω ρυθμιστική υποχρέωση στους λοιπούς εναλλακτικούς παρόχους είναι αναλογική;

Σχετικά με τη θέση της ΕΕΤΤ περί επιβολής λογιστικού διαχωρισμού, θεωρούμε ότι το θέμα χρειάζεται περαιτέρω ανάλυση και η εταιρεία μας θα τοποθετηθεί αναλυτικά στα πλαίσια ειδικής διαβούλευσης για το θέμα αυτό.

Πάντως, θεωρούμε ασύμμετρη τη ρύθμιση αυτή σε σχέση με την εξαίρεση από το ίδιο μέτρο των υπόλοιπων εναλλακτικών παρόχων, που έχουν ΣΙΑ στην ίδια αγορά, συνεπώς, η ασυμμετρία αυτή θα πρέπει να δικαιολογηθεί πειστικά από την ΕΕΤΤ.

E9 : Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να επιβληθεί η υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ σε όλες τις τρεις αγορές διασύνδεσης (εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης); Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης σχετικά με την διασύνδεση που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

Σχετικά με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την υποχρέωση του ΟΤΕ στην παροχή πρόσβασης σε συναφείς ευκολίες η εταιρεία μας θεωρεί ότι:

1. Σε ό,τι αφορά την υποχρέωση συνεγκατάστασης, αυτό δεν είναι σύμφωνο με τα οριζόμενα στο Νόμο 3431/2006, Άρθρο 30, παρ.2, όπου ορίζονται σαφώς οι λόγοι για τους οποίους προβλέπεται η δυνατότητα συνεγκατάστασης. Αλλωστε, ο ΟΤΕ διαθέτει στους παρόχους κατάλληλα προϊόντα (in span συνεγκατάσταση), που τους διευκολύνει να χρησιμοποιούν δικές τους υποδομές προκειμένου να διασυνδεθούν στο δίκτυο του ΟΤΕ.



Ιδιαίτερα πρέπει στο σημείο αυτό να προσεχθεί ο ορισμός της αγοράς για την οποία ζητείται το άνοιγμα των παραγωγικών εγκαταστάσεων του ΟΤΕ αλλά και η νομική αιτιολογία με βάση την οποία ζητείται το άνοιγμα των υποδομών του ΟΤΕ σε ανταγωνιστές. Δεν είμαστε σίγουροι με βάση ποιό σκεπτικό η ΕΕΤΤ προχωρεί σε αναπαραγωγή των διατάξεων του ΡΙΟ 2003 και αν ισχύουν οι τότε συνθήκες.

Η διασύνδεση δεν αποτελεί κατά την άποψή μας μια αγορά στην οποία δεν υπάρχουν βιώσιμες εναλλακτικές λύσεις πέραν του δικτύου του ΟΤΕ και συνεπώς η πλέον επαχθής ρυθμιστική παρέμβαση της συνεγκατάστασης στους χώρους του ΟΤΕ πρέπει να αποφευχθεί.

Αυτό το συμπέρασμα βγαίνει από τα πραγματικά στοιχεία της αγοράς διασύνδεσης τα οποία γνωρίζει η ΕΕΤΤ. Εναλλακτικοί του ΟΤΕ πάροχοι για μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης υπάρχουν με χαρακτηριστικότερα δείγματα τις Αττικές Τηλεπικοινωνίες αλλά και την VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ

Ιδιαίτερα η επιβολή ρυθμιστικής υποχρέωσης συνεγκατάστασης σε χώρους του ΟΤΕ για λόγους διασύνδεσης με βάση το νέο πλαίσιο το οποίο υποστηρίζει την ανάπτυξη ιδίων υποδομών στο τοπικό επίπεδο δεν θα πρέπει να είναι υπαρκτή σαν υποχρέωση παρά μόνο εκεί που δεν υπάρχει βιώσιμη εναλλακτική λύση. Η ανάλυση της ΕΕΤΤ δεν αιτιολογεί την παρέμβαση με βάση τους παραπάνω όρους αλλά ακολουθεί τον πρωτοφανή νομικό συλλογισμό «επιβολής ρυθμιστικών υποχρέωσεων με βάση την οικονομική βιωσιμότητα των παρόχων και της οικονομικής αναπαραγωγής των υποδομών του ΟΤΕ από άλλους παρόχους». Το τεστ που πρέπει ικανοποιεί η ρύθμιση με βάση την νομολογία της ΕΕ (υπόθεση Oscar Bronner par.58 αλλά και υπόθεση Clearstream COMP 38.096 6/2004 par.217) για να επιβάλλει πρόσβαση αφορά όχι τον οποιονδήποτε πάροχο αλλά τον κυρίαρχο πάροχο στην υποδομή του οποίου ζητείται πρόσβαση. Έτσι για την επιβολή συνεγκατάστασης πρέπει να είναι αδύνατη η δημιουργία ανάλογου δικτύου από τον πάροχο ενώ πρέπει να γίνει και συνεκτίμηση των επενδυτικών κινήτρων για την δημιουργία ιδίων υποδομών. Η ελληνική αγορά παρουσιάζει πολύ χαρακτηριστικά παραδείγματα παρόχων όπως οι εταιρείες VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ και TIM οι οποίες προέβησαν σε βάθος χρόνου στις απαραίτητες επενδύσεις για την δημιουργία δικτύου και αστικών κέντρων για την διασύνδεσή τους με τον ΟΤΕ σε μεγέθη τα οποία είναι συγκρίσιμα με εκείνα του ΟΤΕ. Επιπλέον η ελληνική αγορά παρουσιάζει και παρόχους οι οποίοι δραστηριοποιούνται τοπικά στα μεγάλα αστικά κέντρα (Αττικές Τηλεπικοινωνίες) με αποκλειστικό αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης. Η βασική ερώτηση η οποία δεν απαντάται από την ΕΕΤΤ για την επιβολή συνεγκατάστασης στην αγορά διασύνδεσης είναι αν επιβάλλει ρυθμιστικό μέτρο λόγω της θεωρίας των ουσιωδών υποδομών η πιστεύει ότι υπάρχει τέτοια δεσπόζουσα θέση του ΟΤΕ η οποία στην αγορά της διασύνδεσης δεν μπορεί να αντιμετωπισθεί πανελλαδικά με άλλα μέτρα. Ερωτάται η ΕΕΤΤ με βάση ποια συμπεράσματα στην ανάλυση της αγοράς υποδομών προχωρά στην επιβολή τέτοιας ρυθμιστικής υποχρέωσης. Υπενθυμίζουμε στην ΕΕΤΤ ότι με βάση την ανακοίνωση της ΕΕ για πρόσβαση στις αγορές (Access Notice para.44) υπάρχει μια αναδυόμενη αγορά εκείνη της «πρόσβασης σε υποδομές» για την παροχή απελευθερωμένων υπηρεσιών. Αν η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι τα περιουσιακά

στοιχεία του ΟΤΕ (ιδιότητα κτήρια, μισθώσεις) κατέχουν δεσπόζουσα θέση στην αγορά της πρόσβασης τότε βρισκόμαστε σε μια προφανώς λάθος ανάλυση της ελληνικής αγοράς ακινήτων και σε ανεπίτρεπτη παρέμβαση στα περιουσιακά στοιχεία του ΟΤΕ με σκοπό την επιδότηση των ανταγωνιστών του. Αν η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι δεν υπάρχει χονδρική αγορά διασύνδεσης η οποία χρησιμοποιεί διαφορετικά στοιχεία παραγωγής του προϊόντος της (όχι πάντα δικτυακά) τα οποία μπορεί να προμηθευτεί από άλλους (ιδιοκτήτες ακινήτων, δημόσιο για διέλευση από δημόσιες γαίες) τότε πάλι κάνει λάθος στην ανάλυση αποδεικνύοντας προκατάληψη κατά του ΟΤΕ ως δεσπόζουσας εταιρίας στην αγορά υπηρεσιών, τα περιουσιακά στοιχεία της οποίας πρέπει να δοθούν αποδεσμοποιημένα συνολικά στον ανταγωνισμό ανεξάρτητα αν αυτά προκαλούν συστηματικό πρόβλημα στον ανταγωνισμό η όχι. Η ΕΕΤΤ προχωρά στην αντικατάσταση ηθελημένα η όχι της δεσπόζουσας θέσης του ΟΤΕ στην αγορά της διασύνδεσης με την ουσιώδη υποδομή. Όταν η πρόσβαση στην περιουσία του ΟΤΕ γίνεται μια ειδική και περιορισμένη αγορά, χωρίς ανάλυση όλων των πιθανών υποκατάστατων, τότε ο ΟΤΕ λογικά θα βρίσκεται πάντα σε δεσπόζουσα θέση αφού είναι ο ιδιοκτήτης και ελέγχει την πρόσβαση σε αυτή. Οι ανησυχίες για παραβίαση του ανταγωνισμού όμως προκύπτουν από την συγκεκριμένη συμπεριφορά την οποία επιδεικνύει κάποιος και από τα αποτελέσματα τα οποία αυτή επιφέρει. Η αναφορά της ΕΕΤΤ σε υποθέσεις, που έχουν αχθεί ενώπιον δικαστηρίων και για τις οποίες εκκρεμεί απόφαση, είναι μάλλον ατυχής αφού και οι δύο πάροχοι τους οποίους αναφέρει δεν έχουν υποστεί ζημίες στις λιανικές αγορές που δραστηριοποιούνται στις οποίες και επιδεικνύουν αύξηση μεριδίων.

Ο ΟΤΕ απορρίπτει με βάση τα παραπάνω εκ των προτέρων την υποχρέωση συνεγκατάστασης ως ρυθμιστικό μέτρο για όλες τις αγορές χονδρικής και επικαλείται τον νόμο περί τηλεπικοινωνιών.

2. Σχετικά με το θέμα της ανάπτυξης προϊόντων ειδικά για τους εναλλακτικούς παρόχους θα πρέπει να αναφερθεί ότι το μέτρο αυτό δύναται, σε πολλές περιπτώσεις, να μην είναι αναλογικό, δεδομένων των τεχνικών προβλημάτων και του προκαλούμενου κόστους για τη δημιουργία τους.

Θεωρούμε ότι υπάρχει ανάγκη να προστατεύεται ο ΟΤΕ από απαιτήσεις για πρόσβαση που θα είχαν ως αποτέλεσμα ,

- την μη αποτελεσματική χρήση των πόρων,
- την ανάπτυξη προϊόντων τα οποία απευθύνονται σε περιορισμένο αριθμό αναγκών λιανικής των εναλλακτικών παρόχων,
- εισάγουν δαπανηρές και σύνθετες διαδικασίες υποστήριξής των.

Ενδεικτικά η εταιρία μας προτείνει ότι θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη εάν υπάρχει αποδεδειγμένη επαρκής ζήτηση που θα καλύπτει το κόστος ανάπτυξης, δέσμευση

σχετικά με τις προβλέψεις, εκδήλωση προθυμίας των παρόχων να αποδεχθούν σχετικό ρίσκο, δυνατότητα απόρριψης αιτήματος.

3. Σε ό,τι αφορά την υποχρέωση του ΟΤΕ να μην ανακαλεί τις υπηρεσίες πρόσβασης που ήδη παρέχει, η εταιρία μας θεωρεί ότι το μέτρο δεν είναι αναλογικό, δεδομένου ότι :
 - ο ΟΤΕ είναι αναγκαίο να έχει την ευελιξία να αναπτύξει την πρόσβαση και το δίκτυο κορμού ώστε αφενός μεν να διατηρεί την ακεραιότητα του δικτύου του, αφετέρου δε να αναπτυχθούν τεχνολογικά τα δίκτυα νέας γενιάς
 - απαιτείται να διατηρεί την δυνατότητα να διαπραγματεύεται την πρόσβαση με άλλους παρόχους όταν επανασχεδιάζει την αρχιτεκτονική του δικτύου του και αναδιατάσσει την υποδομή του δικτύου του. Χωρίς αυτή την ευελιξία ο ΟΤΕ υποχρεούται να συντηρεί υποδομές που θα μπορούσαν να αποσυρθούν ή να μετεγκατασταθούν κάπου αλλού πιο αποτελεσματικά, με αποτέλεσμα σημαντικές λειτουργικές δαπάνες για τον ΟΤΕ. Το ίδιο ισχύει και σε ό,τι αφορά τις υπηρεσίες στη περίπτωση που θεωρούνται ξεπερασμένες και το κόστος διατήρησής τους υπερκαλύπτει την αξία τους. Η προοπτική του migration ή της κατάρτησης σε συνδυασμό με έγκαιρη προειδοποίηση του πελάτη θα μπορούσαν να αποτελούν μια εναλλακτική προσέγγιση στο θέμα αυτό.

E10 : Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωσης κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και για τις τρεις αγορές διασύνδεσης και την προτεινόμενη υιοθέτηση της μεθοδολογίας MMEK-TK σχετικά με την κοστολόγηση;

Σχετικά με το θέμα της επιβολής κοστοστρέφειας στον ΟΤΕ και της προτεινόμενης μεθοδολογίας, θεωρούμε ότι η εταιρία μας πρέπει εκ νέου να αναφερθεί στα προβλήματα που δημιουργεί η συνεχής ρύθμιση τιμών στην εξέλιξη των τηλεπικοινωνιών.

Η ανάγκη ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας στηρίζεται στη χρήση των ευρυζωνικών υπηρεσιών, οι οποίες απαιτούν επενδύσεις σε δίκτυα νέας γενιάς, IP και νέες τεχνολογίες πρόσβασης όπως WiFi, WiMax, ADSL και O.I. Οι τεχνολογίες αυτές δίνουν δυνατότητες ανάπτυξης υπηρεσιών και θα φέρουν την ανάπτυξη ανταγωνισμού στην τηλεπικοινωνιακή αγορά. Η συνεχής προσπάθεια της Ρυθμιστικής Αρχής για όλο και χαμηλότερες τιμές σε πολλά και διαφορετικού επιπέδου προϊόντα λιανικής εκτιμούμε ότι δεν έχουν αναπτυξιακό χαρακτήρα και ο τελικός στόχος για εξυπηρέτηση του τελικού χρήστη δεν επιτυγχάνεται.

Παράλληλα, η παροχή υπηρεσιών χονδρικής προς τους εναλλακτικούς παρόχους σε συνεχώς χαμηλότερες τιμές δεν οδηγεί σε ενδιαφέρον για επενδύσεις και συνεπώς σε ανταγωνισμό υποδομών.

Γενικά οι εκτιμήσεις του κόστους και στην περίπτωση μας των forward-looking εκτιμήσεων, αναγκαστικά εγκλείουν το στοιχείο της αβεβαιότητας. Η διεξαγωγή κοστολογικών εκτιμήσεων απαιτεί τον επιμερισμό του κοινού κόστους (common costs) για το οποίο περικλείει ένα σημαντικό στοιχείο κρίσης. Συγκεκριμένα, οι προς τα μπρος εκτιμήσεις (LRIC) περιλαμβάνουν αποφάσεις με το πώς τα κόστη κεφαλαίου επιμερίζονται διαχρονικά, και υποθέσεις αναφορικά με παράγοντες όπως η δικτυακή τοπογραφία και η ζήτηση. Η επιλογή της απόδοσης του κεφαλαίου που θα χρησιμοποιηθεί ώστε να υπολογιστεί η βάση των περιουσιακών στοιχείων υπόκειται επίσης σε αβεβαιότητα.

Ο υπολογισμός της απόδοσης κεφαλαίου αποτελεί μείζονος σημασίας εφόσον σε τελική ανάλυση το μέγεθος της είναι αυτό που θα δικαιολογήσει ή όχι την επένδυση, ιδιαίτερα κρίσιμο για τις νέες τεχνολογίες. Δεδομένου όμως της ασυμμετρίας στα κόστη που θα προκληθούν στην κοινωνία ως σύνολο από τον μη ορθό προσδιορισμό της απόδοσης κεφαλαίου (εάν θέτοντας αποδόσεις υψηλές έναντι θέτοντας αποδόσεις χαμηλές δεν οδηγούν στο ίδιο κοινωνικό κόστος) και της ευνοϊκής θέσης των ιδιοκτητών των δικτύων, διότι είναι αυτοί που προβαίνουν στις επενδύσεις και συνεπώς αυτοί που απαιτούν υψηλή απόδοση κεφαλαίου, σε συνδυασμό με την αβεβαιότητα που αντιμετωπίζουν οι ρυθμιστές υπάρχει μια ισχυρή τάση να σφάλουν εις βάρος των επενδυτών (Australian Productivity Commission, Μάρτιος 2001). Ωστόσο, με την επένδυση να αποτελεί προτεραιότητα, είναι προτιμότερο η επιλογή ενός υψηλότερου παρά ενός χαμηλότερου κόστους κεφαλαίου δεδομένου του προς τα κάτω κινδύνου (downside risk) (UK CAA, Φεβρουάριος 2002). Αυτό θα εξασφαλίσει ότι η απόδοση και οι τελικές χρεώσεις που θα οριστούν για την κυρίαρχη επιχείρηση θα επιτρέπουν τις μελλοντικές επενδύσεις στο δίκτυο που να στηρίζεται τόσο στην υπάρχουσα όσο και σε νέες τεχνολογίες ευνοώντας και ακολούθως την είσοδο νέων επιχειρήσεων που θα είναι σε θέση να την ανταγωνιστούν με τις δυνατότητες των νέων τεχνολογικά δικτύων, με τελικό αποτέλεσμα την αύξηση του ανταγωνισμού στον τηλεπικοινωνιακό κλάδο. Τρανταχτό παράδειγμα αποτελεί η θέση της Ρυθμιστικής Αρχής στις Ην. Πολιτείες, η FCC, που απόφυγε τη χρήση της LRIC προσέγγισης ως μέσο ρύθμισης των νέων οπτικών ινών προκειμένου να αυξήσει την πιθανότητα ότι οι επενδυτές θα δεσμεύσουν κεφάλαια στην παροχή υψηλών ταχυτήτων ευρυζωνικών υπηρεσιών (FFCC Decision, October 14, 2004).

Ενδεικτική είναι και η θέση της ΕΕ που ορίζει την μεθοδολογία LRIC ως μη κατάλληλη για τιμολόγηση. Συγκεκριμένα, ορίζει ότι NRAs θα πρέπει να εξασφαλίζουν πως κάθε μηχανισμός ανάκτησης κόστους ή τιμολογιακή πολιτική που επιβάλλεται πρέπει να

προωθεί την αποτελεσματικότητα και τη διατηρησιμότητα του ανταγωνισμού και να μεγιστοποιεί τα οφέλη των καταναλωτών (European Access and Interconnection Directive, March 2002).

E11 : Η ΕΕΤΤ ενδιαφέρεται για τις απόψεις των συμμετεχόντων σχετικά με την πρότασή της να δημοσιοποιούνται τιμολογιακές πληροφορίες. Υπάρχουν κάποιες άλλες πληροφορίες στις οποίες η ΕΕΤΤ δεν αναφέρθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης και που θεωρείτε ότι πρέπει επίσης να δημοσιοποιούνται;

Η εταιρεία μας θεωρεί ότι για λόγους προστασίας των καταναλωτών, η πρόταση της ΕΕΤΤ να δημοσιεύουν οι πάροχοι που αναφέρονται στο Παράρτημα Α-Λίστα Παρόχων με ΣΙΑ στις σχετικές αγορές τερματισμού κλήσεων, τις χονδρικές χρεώσεις τερματισμού τους δεν θα πρέπει να υπέχει θέση απλής σύστασης αλλά αυτή της υποχρέωσης. Στο πλαίσιο της υποχρέωσης αυτής, σε κάθε ενημερωτικό υλικό που δημοσιεύεται από τους παρόχους, θα πρέπει να διατίθεται επαρκής πληροφόρηση έτσι ώστε να γίνεται σαφές στους καταναλωτές όχι μόνο το κόστος κλήσης που αφορά το δίκτυο του παρόχου (εξερχόμενες κλήσεις) αλλά και το κόστος που θα επιβαρυνθεί ο καλών από άλλο δίκτυο (εισερχόμενες κλήσεις).

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον τρόπο ρύθμισης των τελών τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι;

Η χρήση του “Glide Path” είναι ένα από τα διαθέσιμα εργαλεία των Ρυθμιστικών Αρχών ώστε να επιτύχουν ανταγωνιστικό επίπεδο στις χρεώσεις διασύνδεσης στη διάρκεια ενός συγκεκριμένου αριθμού ετών. Η επιτυχία μιας τέτοιας προσέγγισης στηρίζεται στον ορθό υπολογισμό των ακολούθων παραμέτρων :

- Την χρονική περίοδο αναφοράς
- Τον προσδιορισμό των τιμών διασύνδεσης για το glide path
- Την τιμή στόχο όπου θα επικρατήσει στο τέλος της περιόδου εφαρμογής του glide path
- Την βάση υπολογισμού μιας τέτοιας τιμής στόχου
- Την μέγιστη τιμή οροφής για την ετήσια μείωση των χρεώσεων διασύνδεσης.
- Τους στόχους της ρυθμιστικής πολιτικής σε σχέση με την προστασία των καταναλωτών και την προστασία των επενδύσεων των παρόχων.
- Την εμπειρική ανάλυση του κόστους της βιομηχανίας της σταθερής τηλεφωνίας στην μονοπωλιακή κατάσταση στην οποία βρίσκονται
- Την εγγύηση ότι δεν θα υπάρξουν εμπόδια εισόδου στην αγορά αυτή από την ύπαρξη ρυθμιστικών μέτρων.

Στην περίπτωση της Ελλάδας, η ΕΕΤΤ προτείνει την εφαρμογή της παραπάνω προσέγγισης στην χονδρική αγορά τερματισμού κλήσεων σε σταθερό δίκτυο χωρίς ωστόσο να καθορίζει τις παραμέτρους της ορθά. Συγκεκριμένα:

- Το έτος εκκίνησης της τιμολογιακής προσαρμογής δεν είναι το ίδιο για όλους τους παίχτες στην αγορά. Ενώ για τον ΟΤΕ η διαδικασία έχει ήδη ξεκινήσει μέσω της υφιστάμενης ρύθμισης στις χρεώσεις διασύνδεσης, για τους ανταγωνιστές της οι τιμές θα αρχίσουν να μειώνονται μόλις από το 2008.
- Η ΕΕΤΤ με τα λαμβανόμενα μέτρα αδιαφορεί για τη συμπεριφορά των εναλλακτικών παρόχων απέναντι στον τελικό καταναλωτή, ο οποίος υποχρεώνεται να πληρώνει παράλογα υψηλές τιμές κλήσεων προς τρίτα δίκτυα, κατ' ουσία επιδοτώντας τα. Παράλληλα θεωρούμε ότι η ΕΕΤΤ δεν έλαβε υπόψη της ότι σε πολλές χώρες έχει ήδη επιβληθεί η συμμετρία στον τερματισμό, ενώ η Ελλάδα έχει (σύμφωνα με στοιχεία της Cullen International) τη δεύτερη μεγαλύτερη διαφορά (66%) μεταξύ των τελών στην Ευρώπη.
- Αξιοσημείωτο είναι ότι ενώ η ΕΕΤΤ θέτει το ερώτημα αν τα υψηλότερα τέλη τερματισμού υποδεικνύουν μεγαλύτερο κόστος ή μεγαλύτερα κέρδη, δεν προχωρεί σε συμπεράσματα, ούτε προτείνει μέτρα που θα έδιναν απαντήσεις στα ερωτήματά της.
- Αναφορικά με τα υψηλά τέλη τερματισμού που χρεώνουν οι εναλλακτικοί πάροχοι στα δικά τους δίκτυα θα πρέπει να υπάρξουν ρυθμίσεις ώστε **να επιτευχθεί αναλογικότητα** στις χρεώσεις του ΟΤΕ και των εναλλακτικών παρόχων. Μια τέτοια προσέγγιση ακολουθείται από τις NRA του Ηνωμένου Βασιλείου, Δανίας και Σουηδίας. Η χρήση του Μεσοσταθμικού Τέλους Απλού Τερματισμού του ΟΤΕ όπως προτείνεται από την ΕΕΤΤ προβλέπει τον υπολογισμό του σταθμισμένου μέσου όρου των τελών τερματισμού των παρόχων ανά δίκτυο όπως ίσχυαν το 2005 και με συντελεστές βαρύτητας τα πιο πρόσφατα δεδομένα σχετικά με τον όγκο κίνησης κλήσεων που τερματίζει στα επιμέρους δίκτυα των παρόχων. Ωστόσο το κοστολογικό μοντέλο βασιζόμενο σε στοιχεία του 2005 θα χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό του κόστους τερματισμού στο τέλος του προβλεπόμενου glide path (δηλαδή 5 χρόνια μετά – 2010), το μοντέλο πρέπει να ενημερωθεί με στοιχεία για τα ενδιάμεσα έτη.
- Αξιοσημείωτο είναι ότι για τον υπολογισμό της τιμής οροφής για τους εναλλακτικούς παρόχους χρησιμοποιείται το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού (single tandem), αγνοώντας παντελώς τον τερματισμό σε τοπικό επίπεδο (local exchange). Ωστόσο, οι εναλλακτικοί πάροχοι ιδιαίτερα στα αστικά κέντρα έχουν αναπτύξει διασύνδεση σε τοπικό επίπεδο εκμεταλλευόμενοι την αυξημένη ζήτηση λόγω μεγάλης πληθυσμιακής πυκνότητας και εκτεταμένης επιχειρηματικής δράσης. Συνεπώς, ορθότερο κρίνεται το μεσοσταθμικό τέλος να

λαμβάνει υπόψη πέρα από τους συντελεστές βαρύτητας αναφορικά με τον διακινούμενο όγκο κίνησης τερματισμών κλήσεων στα δίκτυα των παρόχων και τις ποσοστώσεις τερματισμού τόσο σε επίπεδο single tandem όσο και σε επίπεδο local exchange.

- Τέλος, η θέσπιση τιμής οροφής δεν αποκλείει τη δυνατότητα των εναλλακτικών παρόχων να εφαρμόζουν διαφορετικά τέλη τερματισμού ανά ζώνη, προσκρούοντας κατά συνέπεια με την αρχή της αναλογικότητας.
- Οι προτάσεις της ΕΕΤΤ είναι αβάσιμες και παρουσιάζονται χωρίς τεκμηρίωση των παραπάνω ρυθμιστικών παραμέτρων αλλά κυρίως χωρίς ρυθμιστικούς σκοπούς. Αν πέντε χρόνια μετά ο ΟΤΕ παραμένει ο πλέον αποτελεσματικός πάροχος τότε δεν υπάρχει κανένας λόγος να διατηρούνται εν ζωή με ενέσεις επιδότησης από αυτόν αναποτελεσματικοί πάροχοι οι οποίοι αποδεικνύονται και αφερέγγυοι θέτοντας σε κίνδυνο όλη την αγορά. Η αναποτελεσματικότητα των παρόχων τεκμηριώνεται και από την μη διαφοροποίηση των προϊόντων τους σε σχέση με τον ΟΤΕ, αλλά και την ανομοιογένεια κόστους με αυξητικές αντί για καθοδικές τάσεις. Ιδιαίτερα στο σημείο αυτό τονίζεται ότι το αυξημένο κόστος δεν σχετίζεται με επενδύσεις σε τηλεπικοινωνιακά δίκτυα που θα είχαν αυξημένο βαθμό απόσβεσης αλλά με καταστροφικές πολιτικές τιμών. Επιπλέον η άνετη πρόσβαση μερικών από αυτούς σε χρηματοοικονομικούς πόρους (βλέπε Tellas, Forthnet) καθιστά την αναζητούμενη επιδότηση από τον ΟΤΕ κλασική περίπτωση αθέμιτου ανταγωνισμού όπου τα κέρδη του ΟΤΕ εξανεμίζονται για όφελος όχι του τελικού καταναλωτή αλλά του υπερκέρδους η της επιβίωσης συγκεκριμένων ανταγωνιστών οι οποίοι δεν μπορούν σταθούν στην αγορά ως αυτόφωτοι.

Ιδιαίτερα η ΕΕΤΤ πρέπει να προσέξει το γεγονός ότι η διάκριση των τιμών διασύνδεσης δεν οδηγεί σε άνοιγμα της αγοράς σταθερής τηλεφωνίας η οποία υποχωρεί προς όφελος της κινητής τηλεφωνίας λόγω του φαινομένου της υποκατάστασης.

Συνεπώς, μετά τα παραπάνω, η εταιρία μας θεωρεί ότι θα πρέπει να ισχύσει η αρχή της αμοιβαιότητας, με τέλη τερματισμού μεσοσταθμισμένα μεταξύ local και single, βάσει πραγματικών στοιχείων κίνησης, με glide-path ενός έτους.



EETT

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

COSMOTE

[...] ³⁷

³⁷ [...] Εμπιστευτικό κείμενο