

Παρατηρήσεις της Vodafone-Πάναφον στη Δημόσια Διαβούλευση επί του Σχεδίου Μέτρων της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα

(ΑΓΟΡΑ 7 ΣΥΣΤΑΣΗΣ Ευρωπαϊκής Επιτροπής)

4 Αυγούστου 2008

Πίνακας Περιεχομένων

ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	3
ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ.....	3
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ VODAFONE ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΕΕΤΤ	9

Εισαγωγή

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της Vodafone–Πάναφον ΑΕΕΤ (εφεξής Vodafone) αναφορικά με το υπό διαβούλευση σχέδιο μέτρων της ΕΕΤΤ για τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα (Αγορά 7).

Στις παρατηρήσεις μας δεν σκοπεύουμε να επαναλάβουμε τα σχόλια που είχαμε υποβάλλει σε παλαιότερες διαβουλεύσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό και την ανάλυση της αγοράς 16 (Παλαιότερη Σύσταση της ΕΕ). Τα σχόλια αυτά σε γενικές γραμμές ισχύουν και η Vodafone εμμένει στις θέσεις που κατά καιρούς έχει διατυπώσει στην ΕΕΤΤ σχετικά με την αποτελεσματική λειτουργία της αγοράς. Δέχεται ωστόσο ότι η εκ νέου ρύθμιση της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα προκύπτει ως αναγκαιότητα από τις τελευταίες εξελίξεις σε ευρωπαϊκό επίπεδο και τις πρωτοβουλίες τόσο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και του ERG.

Στα πλαίσια αυτά η Vodafone συμφωνεί σε γενικές γραμμές με τις προτάσεις της ΕΕΤΤ, εκφράζει ωστόσο την αντίθεσή της και τις επιφυλάξεις της σε επιμέρους σημεία του Σχεδίου Μέτρων και των προτεινόμενων ex ante υποχρεώσεων.

Γενικές Παρατηρήσεις

1. Ο τομέας της κινητής τηλεφωνίας στην Ευρώπη, παρουσιάζει ένα ενδιαφέρον παράδοξο. Από τη μία πλευρά, ο τομέας έχει καταστεί περισσότερο ανταγωνιστικός και έχει επεκταθεί εντυπωσιακά γρήγορα και με ιδιαίτερη επιτυχία. Ο ανταγωνισμός απέφερε χαμηλότερες χρεώσεις και μείωση των τιμών, φτηνές τερματικές συσκευές, σημαντική βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και ταχεία ανάπτυξη της καινοτομίας. Δεν αποτελεί έκπληξη ότι η πληθυσμιακή κάλυψη έχει επεκταθεί σημαντικά και ο αριθμός των κλήσεων ανά συνδρομητή έχει αυξηθεί. Θα ήταν δύσκολο να βρούμε άλλους τομείς της οικονομίας που έχουν σημειώσει τόσο μεγάλη επιτυχία και μάλιστα σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα.

Από την άλλη πλευρά αν και η αγορά της κινητής τηλεφωνίας είναι ιδιαίτερα ανταγωνιστική, ο τομέας κινητών επικοινωνιών συνεχίζει να ρυθμίζεται και μάλιστα με αυξανόμενη αυστηρότητα. Αν αγνοηθεί ωστόσο η σχέση μεταξύ του ελέγχου των τιμών, των κινήτρων και του ανταγωνισμού, θα υπάρξουν σημαντικές αρνητικές επιπτώσεις στην ανάπτυξη του τομέα.

2. Είναι πλέον γενικά αποδεκτό από τους οικονομολόγους αλλά και αρκετές ρυθμιστικές αρχές ότι η αγορά τερματισμού κλήσεων στα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας αποτελείται από 2 επιμέρους αγορές (two-sided market), όπου ένας Πάροχος Κινητής Τηλεφωνίας επιδιώκει να θέσει ένα πλαίσιο αλληλοεξαρτώμενων τιμών οι οποίες απευθύνονται σε δύο διαφορετικές ομάδες πελατών: αυτούς που καλούν και αυτούς που δέχονται κλήσεις. Για την παροχή της υπηρεσίας τερματισμού κλήσεων στα κινητά τηλέφωνα ο Πάροχος Κινητής Τηλεφωνίας πρέπει αφενός να αποκτήσει τον πελάτη και αφετέρου να διασφαλίσει ότι ο εν λόγω πελάτης μπορεί να δεχθεί κλήσεις.

Οι συνδρομητές κινητής τηλεφωνίας καταβάλλουν σήμερα το μεγαλύτερο μέρος από το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών – όλο το κόστος της λιανικής καθώς και τα κόστη σύνδεσης στο δίκτυο. Χωρίς τα κόστη αυτά δεν είναι δυνατόν να πραγματοποιηθούν κλήσεις. Οι καλούντες καταβάλλουν ένα μόνο μέρος του επαυξητικού κόστους της πραγματοποιούμενης κλήσης μαζί με τις κοινές δαπάνες. Αξίζει να αναφερθεί ότι κανένας πελάτης δεν αγοράζει μόνο υπηρεσία εξερχομένων κλήσεων.

Η ΕΕΤΤ για ακόμα μία φορά δεν μπόρεσε να αναλύσει και να εκτιμήσει ορθά τις σημαντικές επιπτώσεις των 2 επιμέρους αυτών αγορών τόσο στον ορισμό της αγοράς τερματισμού κλήσεων κινητής τηλεφωνίας όσο και στον καθορισμό της Σημαντικής Ισχύος στην Αγορά. Οι επιπτώσεις αυτές αφορούν τον τρόπο καθορισμού μιας «ανταγωνιστικής τιμής», τον τρόπο εφαρμογής του τεστ του υποθετικού μονοπωλίου (SSNIP), τον τρόπο που κρίνονται η υποκατάσταση και τα μερίδια αγοράς και το πώς εκτιμάται η ανεξαρτησία δράσης η οποία αποτελεί απαραίτητο συστατικό της ΣΙΑ. Αυτά τα θέματα έχουν συζητηθεί αρκετά κατά το παρελθόν και για το λόγο αυτό η Vodafone δεν προτίθεται να υπεισέλθει σε λεπτομέρειες σχετικά με αυτά και πάλι εδώ.

3. **Η Vodafone υποστηρίζει την απόφαση της ΕΕΤΤ να καταργήσει την ασυμμετρία τελών μεταξύ των τριών παρόχων κινητής τηλεφωνίας.** Ειδικότερα:

- Ο τερματισμός κλήσεων είναι ουσιαστικά ένα ομοιογενές προϊόν, άρα και σε μία ανταγωνιστική αγορά για τον τερματισμό κλήσεων, θα περίμενε κανείς να ισχύει μια ενιαία τιμή τερματισμού κλήσεων κινητής τηλεφωνίας για όλους τους Παρόχους Δικτύων Κινητής (ΠΔΚ).
- Η ασυμμετρία τιμών έχει αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό και μειώνει τα κίνητρα των παρόχων για βελτίωση της απόδοσης τους:

α) Αν τα τέλη τερματισμού κλήσεων ορισθούν κατά τέτοιο τρόπο ώστε να αντανakλούν το πραγματικό κόστος της κάθε εταιρείας, αυτό δεν θα δώσει κανένα κίνητρο στους παρόχους για την αύξηση της αποδοτικότητας τους. Αντίθετα θα τους δώσει κίνητρα για να μην αυξήσουν την αποτελεσματικότητά τους. Οι

λιγότερο αποδοτικές εταιρείες δεν θα έχουν λόγο να επιδιώκουν να φτάσουν τις πλέον αποδοτικές, ενώ οι τελευταίες δεν θα χρειάζεται να καινοτομούν για να γίνουν ακόμη πιο αποτελεσματικές. Έτσι με την πάροδο του χρόνου, οι τιμές των προϊόντων και υπηρεσιών, με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, αναμένεται ότι θα αντικατοπτρίζουν το κόστος μιας λιγότερο αποτελεσματικής βιομηχανίας εις βάρος των καταναλωτών οι οποίοι θα έχουν αναλάβει το επιπλέον κόστος.

β) Μια τέτοια προσέγγιση θα έχει αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό μεταξύ των παρόχων κινητής τηλεφωνίας. Οι λιγότερο αποδοτικές επιχειρήσεις δεν θα ανακτήσουν μόνο το υψηλότερο κόστος τους, αλλά θα το μεταβιβάσουν στους άλλους παρόχους κινητών επικοινωνιών που θα πρέπει να το καταβάλουν για να τερματίσουν κλήσεις των συνδρομητών τους. Κατά συνέπεια, το κόστος των πιο αποδοτικών παρόχων θα αυξάνεται αδικαιολόγητα, ενώ το κόστος των λιγότερο αποδοτικών επιχειρήσεων θα μειώνεται επίσης αδικαιολόγητα από το χαμηλότερο τέλος τερματισμού κλήσεων των πιο αποδοτικών επιχειρήσεων. Αυτές οι τεχνικά διαφοροποιημένες τιμές κόστους θα έχουν με τη σειρά τους αντίκτυπο στις χρεώσεις των συνδρομητών στρεβλώνοντας τον ανταγωνισμό μεταξύ των παρόχων κινητής τηλεφωνίας. Οι λιγότερο αποδοτικές επιχειρήσεις όχι μόνο θα προστατεύονται από την χαμηλότερη απόδοση τους, αλλά θα αποκτήσουν και πλεονέκτημα σε σχέση με τους άλλους παρόχους.

- Η ασυμμετρία στα τέλη τερματισμού κλήσεων λογικά αποσκοπεί στην εξουδετέρωση του ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος που εκ των πραγμάτων διαθέτουν τα μεγάλα δίκτυα έναντι των μικρών. Ωστόσο:

α) Στην Ελλάδα, τα μερίδια αγοράς και των τριών δικτύων κινητής τηλεφωνίας, σύμφωνα και με τα στοιχεία που παραθέτει η ΕΕΤΤ, σταδιακά συγκλίνουν.

β) Η ασυμμετρία τιμών επιβαρύνει με ένα επιπλέον κόστος τα μεγάλα δίκτυα ενώ παρέχει πλεονεκτήματα στα μικρά δίκτυα. Στην πράξη αυτό σημαίνει ότι οι συνδρομητές των μεγάλων δικτύων επιβαρύνονται με πρόσθετες δαπάνες, ενώ οι συνδρομητές των μικρών δικτύων κερδίζουν από τις χαμηλότερες χρεώσεις των τελών τερματισμού των πρώτων. Είναι εύλογο οι πελάτες των μεγάλων δικτύων να αναρωτιούνται ποιο είναι το όφελος της αύξησης του ανταγωνισμού, όταν αυτοί καλούνται να καταβάλλουν τελικά το τίμημα της απελευθέρωσης της αγοράς.

4. Η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι τα τέλη των παρόχων κινητής τηλεφωνίας είναι ορισμένα σημαντικά πάνω από το κόστος και για το λόγο αυτό προτείνει μειώσεις ύψους περίπου 20% κάθε χρόνο στα τέλη τερματισμού κλήσεων σε 4 βήματα με καταληκτική ημερομηνία την 1/1/2011.

Ο βασικός λόγος εφαρμογής του glide path, όπως η ίδια η ΕΕΤΤ αναφέρει στο κείμενό της, είναι ότι «ο ρυθμός της πτώσης θα πρέπει να εξασφαλίζει επαρκή χρόνο για τους ΠΔΚ προκειμένου να προσαρμόσουν τις ευρύτερες δομές κόστους, το επιχειρηματικό τους μοντέλο και τις προγραμματισμένες κεφαλαιουχικές δαπάνες. Εξάλλου, **μια ξαφνική πτώση των τελών τερματισμού σε κινητά είναι πιθανόν να επιφέρει μία αρνητική επίπτωση στους παρόχους κινητής, και η διατάραξη αυτή μπορεί να μεταφερθεί στους καταναλωτές κινητών σε επίπεδο λιανικής, εάν οι πάροχοι υποχρεωθούν να κάνουν σημαντικές αλλαγές στα τέλη τους. ... Η ΕΕΤΤ έχει επίγνωση του λεγόμενου "waterbed effect" το οποίο επιθυμεί να αποφύγει παρέχοντας σταδιακή μείωση προς την τιμή στόχου το έτος 2011. Ο όρος "waterbed effect" χρησιμοποιείται προκειμένου να περιγράψει μια ισχυρή αύξηση των τιμών λιανικής προκειμένου να αντισταθμιστεί μια ισχυρή απώλεια εισοδήματος στην αγορά χονδρικής, με την προϋπόθεση ότι ο πάροχος δεν είναι συνολικά υπερβολικά κερδοφόρος. Επιτρέποντας την σταδιακή και κατά προβλέψιμο τρόπο, μείωση των τιμών, η ΕΕΤΤ πιστεύει ότι παρέχει στους παρόχους επαρκές περιθώριο ώστε να περιορίσουν τυχόν αντίκτυπο θα είχε ένα τέτοιο αποτέλεσμα, μέσω του ανταγωνισμού στην αγορά λιανικής».**

Το επιχείρημα της αποφυγής του «waterbed effect» δεν εμπόδισε ωστόσο την ΕΕΤΤ να προτείνει 2 συνεχόμενες μειώσεις των τελών τερματισμού ύψους 10,3% και 11,6% (συνολικά 20,69%) μέσα σε περίοδο μόλις 2 ½ μηνών (15 Οκτώβριου 2008 και 1 Ιανουαρίου 2009 αντίστοιχα). Θα πρέπει να τονισθεί ότι οι δύο αυτές μειώσεις έρχονται να προστεθούν στην οικειοθελή μείωση των τελών τερματισμού κλήσεων από τις εταιρίες κινητής τηλεφωνίας την 1^η Φεβρουαρίου 2008. Για την Vodafone η μείωση αυτή αντιστοιχούσε σε 7,5 % του ύψους των τελών της.

Η Vodafone δεν κατανοεί πως η ΕΕΤΤ προτίθεται να αποφύγει το "waterbed effect" όταν προτείνει στις εταιρίες κινητής τηλεφωνίας να προβούν σε 3 μειώσεις των τελών τερματισμού κλήσεων μέσα σε μια περίοδο 11 μηνών και συνολικά να μειώσουν τα τέλη τους κατά 27% μέσα σε ένα τόσο μικρό χρονικό διάστημα; Η εταιρία μας εκτιμά ότι τα 2 πρώτα βήματα του glide path είναι υπερβολικά μεγάλα σε ύψος μειώσεων λόγω της μικρής χρονικής διάρκειας της πρώτης μείωσης του Οκτωβρίου 2008 (2 ½ μήνες).

Για το λόγο αυτό **καλούμε την ΕΕΤΤ να επανεκτιμήσει την πρότασή της και να επανασχεδιάσει το πρώτο βήμα μειώσεων του glide path αφήνοντας στις εταιρίες περιθώριο τουλάχιστον 5-6 μηνών** (όση δηλαδή διάρκεια είχε και το κάθε βήμα μείωσης του προηγούμενου glide path) μεταξύ των 2 πρώτων μειώσεων.

5. α) Το τροποποιημένο **LRIC κοστολογικό μοντέλο** που εκπόνησε η ΕΕΤΤ σε συνεργασία με εξωτερικό σύμβουλο δεν κοινοποιήθηκε στις εταιρίες κινητής τηλεφωνίας για λόγους επιχειρηματικού απορρήτου. Η Vodafone, όπως επισήμανε σε χωριστή

επιστολή της προς την ΕΕΤΤ, συμφωνεί να μην δοθούν στους παρόχους (οι οποίοι ανταγωνίζονται μεταξύ τους) απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία των άλλων εταιριών. Ωστόσο έχει ζητήσει να της κοινοποιηθεί το κοστολογικό μοντέλο για να μπορέσει να το σχολιάσει επί της ουσίας. Είναι προφανές ότι, **χωρίς η εταιρία μας να λάβει γνώση του κοστολογικού μοντέλου, δεν δύναται να σχολιάσει την μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε από την ΕΕΤΤ για την εκπόνησή του, πολύ δε περισσότερο τώρα που το επικαιροποιημένο μοντέλο εμπεριέχει και τα κόστη 3G, κάτι που δεν συνέβαινε στο αρχικό LRIC, το οποίο είχε μόνο τα κόστη 2G.** Για το λόγο αυτό και εν αναμονή της αποδοχής του αιτήματός μας για την κοινοποίηση του κοστολογικού μοντέλου, στις παρατηρήσεις μας δεν εμπεριέχονται σχόλια επί της Ενότητας 6 του κειμένου της ΕΕΤΤ σχετικά με την επικαιροποίηση του μοντέλου. Το κοστολογικό μοντέλο άλλωστε δεν αποτελεί μέρος του ορισμού και ανάλυσης της αγοράς 7 και των προτεινόμενων ex ante υποχρεώσεων, αλλά συνιστά την μέθοδο υπολογισμού της υποχρέωσης ελέγχου των τιμών. Αυτό προκύπτει σαφώς και από το γεγονός ότι η ΕΕΤΤ δεν απευθύνει ερωτήσεις επί του κοστολογικού μοντέλου αφού δεν αναμένει το σχολιασμό του από την παρούσα δημόσια διαβούλευση. Κατά συνέπεια δεν κατανοούμε τον λόγο που η έστω και συνοπτική παρουσίαση του συμπεριλήφθηκε στο κείμενο του Σχεδίου Μέτρων που δόθηκε σε διαβούλευση.

Η Vodafone θεωρεί ότι η συζήτηση μεταξύ της ΕΕΤΤ και των εταιριών κινητής τηλεφωνίας επί του κοστολογικού μοντέλου θα πρέπει να συνεχισθεί και μετά το πέρας της δημόσιας διαβούλευσης και αφού προηγουμένως έχει κοινοποιηθεί το LRIC κοστολογικό μοντέλο στους παρόχους.

β) Ως γενικά σχόλια επί του τρόπου υπολογισμού του κοστοστρεφούς τέλους τερματισμού κλήσεων θα θέλαμε να επισημάνουμε τα ακόλουθα:

- Η πράξη δείχνει ότι οι ανάγκες ανάπτυξης του δικτύου, οι οποίες σημειωτέον βασίζονται σε ιδιωτικά κεφάλαια, δεν μειώνονται αλλά παραμένουν σταθερές, ενώ ταυτόχρονα τα έσοδα βαίνουν μειούμενα κυρίως λόγω του ανταγωνισμού τιμών και πακέτων προσφορών (ακόμα και λόγω των μειώσεων στα τέλη τερματισμού) με αποτέλεσμα ο ρυθμός ανάπτυξης να είναι μικρός.

Θα περίμενε κανείς ότι οι επενδύσεις στο δίκτυο 2ης γενιάς θα μειώνονται λόγω της ανάπτυξης του δικτύου 3ης γενιάς, παρόλα αυτά στην πράξη υπάρχουν σημαντικοί λόγοι που αναγκάζουν τα δίκτυα να συνεχίσουν τις επενδύσεις στο δίκτυο 2ης γενιάς ταυτόχρονα και με αυτό της 3ης γενιάς, για τους παρακάτω λόγους:

- την απρόσκοπτη προσφορά των υπηρεσιών στους πελάτες καλύπτοντας τη συνεχώς αυξανόμενη κίνηση δικτύου,

- την ανανέωση του εξοπλισμού, είτε λόγω της παλαιότητάς του, είτε διότι οι προμηθευτές δεν υποστηρίζουν πλέον το συγκεκριμένο τύπο υλικού/συστημάτων και
- το ποσοστό χρήσης δικτύου 3ης γενιάς είναι πολύ μικρότερο από αυτό της 2ης γενιάς και συγκεκριμένα όσον αφορά τους συνδρομητές 3ης γενιάς είναι το 9% επί του συνόλου και η κίνηση που δημιουργούν οι συνδρομητές αυτοί είναι το 8% της συνολικής. Τέλος υπάρχει το υψηλό κόστος εγκατάστασης κεραιών (βελτίωση κάλυψης για το δίκτυο 2ης γενιάς και νέες κεραιές στο δίκτυο 3ης γενιάς).

Άρα τα τέλη τερματισμού θα έπρεπε αφενός μεν να ακολουθήσουν ενιαία πολιτική και να είναι συμμετρικά μεταξύ των ΠΚΔ, αλλά ταυτόχρονα να μη μειωθούν σε πολύ χαμηλότερες τιμές από τις σημερινές, δεδομένου ότι ο ετήσιος ρυθμός επενδύσεων δεν μειώνεται αντίστοιχα.

- Οι διεθνείς συγκρίσεις τελών τερματισμού κλήσεων θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη, πέρα από τα μεγέθη των εταιριών με βάση την συνδρομητική τους βάση (weighted average rate) και εξωγενείς παράγοντες που μπορεί να συμβάλουν στην αύξηση του κόστους υποδομής δικτύου. Για παράδειγμα η πληθυσμιακή συγκέντρωση είναι ένας εξωγενής παράγοντας που δημιουργεί πρόσθετα κόστη λόγω των επενδύσεων στο δίκτυο κατά την μετακίνηση των συνδρομητών της τους καλοκαιρινούς μήνες καθώς και τις γιορτές. Άλλοι παράγοντες που πρέπει να ληφθούν υπόψη είναι η μορφολογία του εδάφους, η πληθυσμιακή κατανομή, ο αυξημένος αριθμός επισκεπτών κατά τους θερινούς μήνες, οι απεγκαταστάσεις σταθμών σε διάφορους δήμους της χώρας και εν γένει τα εξαιρετικά μεγάλα και ενδεχομένως μοναδικά για τα Ευρωπαϊκά δεδομένα, προβλήματα αδειοδότησης των σταθμών βάσης, την έλλειψη οικονομιών κλίμακος συγκριτικά με μεγαλύτερου μεγέθους δίκτυα σε μεγαλύτερες γεωγραφικά και πληθυσμιακά χώρες κλπ.

Απαντήσεις της Vodafone επί των ερωτήσεων της ΕΕΤΤ

Ε1. Συμφωνείτε με την ανάλυση της ΕΕΤΤ σχετικά με την δυνατότητα υποκατάστασης προσφοράς; Θεωρείτε ότι υπάρχουν κι άλλες δυνατότητες υποκατάστασης; Αν ναι, ποιες; Τεκμηριώστε τις απόψεις σας.

βλ. ανωτέρω Γενικές Παρατηρήσεις

Ε2. Συμφωνείτε με την ανάλυση της ΕΕΤΤ σχετικά με την δυνατότητα υποκατάστασης ζήτησης σε επίπεδο χονδρικής; Θεωρείτε ότι υπάρχουν κι άλλες δυνατότητες υποκατάστασης; Αν ναι, ποιες; Τεκμηριώστε τις απόψεις σας.

βλ. ανωτέρω Γενικές Παρατηρήσεις

Ε3. Συμφωνείτε με την ανάλυση της ΕΕΤΤ σχετικά με την δυνατότητα υποκατάστασης ζήτησης σε επίπεδο λιανικής; Θεωρείτε ότι υπάρχουν κι άλλες δυνατότητες υποκατάστασης; Αν ναι, ποιες; Τεκμηριώστε τις απόψεις σας.

βλ. ανωτέρω Γενικές Παρατηρήσεις

Ε4. Παρακαλούμε για τον σχολιασμό σας αναφορικά με τη γεωγραφική διάσταση της προτεινόμενης σχετικής αγοράς;

Η Vodafone συμφωνεί με την άποψη της ΕΕΤΤ ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για τις υπηρεσίες τερματισμού φωνητικών κλήσεων συμπίπτει με το σύνολο της ελληνικής επικράτειας.

Ε5. Συμφωνείτε με τα συμπεράσματα στα οποία καταλήγει η ΕΕΤΤ. Τεκμηριώστε τις απόψεις σας σε περίπτωση διαφοροποίησης.

βλ. ανωτέρω Γενικές Παρατηρήσεις

E6. Συμφωνείτε με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα;

βλ. ανωτέρω Γενικές Παρατηρήσεις

E7. Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι η αγορά τερματισμού κλήσεων χαρακτηρίζεται από υψηλούς φραγμούς εισόδου; Εάν όχι παραθέστε τα επιχειρήματά σας.

βλ. ανωτέρω Γενικές Παρατηρήσεις

E8. Συμφωνείτε με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με την ύπαρξη αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύς στην αγορά τερματισμού κλήσεων;

βλ. ανωτέρω Γενικές Παρατηρήσεις

E12. Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να διατηρηθεί η υποχρέωση των ΠΔΚ να παρέχουν πρόσβαση στο δίκτυο τους και συναφείς ευκολίες δικτύου, αναφορικά με την υπηρεσία (χονδρικού) τερματισμού φωνητικών κλήσεων; Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις πρόσβασης που θεωρείτε ότι πρέπει να συμπεριληφθούν;

Καταρχήν η Vodafone δεν διαφωνεί με την υποχρέωση να ικανοποιεί κάθε εύλογο αίτημα για διασύνδεση και πρόσβαση στο δίκτυό της. Ωστόσο η υποχρέωση αυτή υφίσταται ήδη και δεσμεύει όλους τους παρόχους σταθερής και κινητής τηλεφωνίας. Ο νόμος 3431/2006 ορίζει στο άρθρο 41 παρ.3 ότι «Οι φορείς εκμετάλλευσης δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών έχουν το δικαίωμα και, όταν ζητείται από άλλες επιχειρήσεις, που λειτουργούν υπό καθεστώς Γενικής Άδειας, την υποχρέωση να διαπραγματεύονται τη μεταξύ τους διασύνδεση για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών διαθέσιμων στο κοινό».

Δεν κατανοούμε συνεπώς τον λόγο επιβολής μιας περαιτέρω *ex ante* υποχρέωσης από την ΕΕΤΤ τη στιγμή που η εν λόγω υποχρέωση υφίσταται ήδη και σε κάθε περίπτωση τηρείται από την εταιρία μας. Εξάλλου η προτεινόμενη αυτή ρύθμιση από την ΕΕΤΤ δεν είναι αιτιολογημένη αφού δεν προκύπτει από την ανάλυση της αγοράς ότι οι ΠΔΚ έχουν αρνηθεί την παροχή πρόσβασης και διασύνδεσης στο δίκτυό τους.

E13. Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να διατηρηθεί η υποχρέωση μη-διακριτικής μεταχείρισης (αμεροληψίας), όπως αυτή προτείνεται ανωτέρω από την ΕΕΤΤ;

Η Vodafone συμφωνεί με την εν λόγω υποχρέωση.

E14. Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να διατηρηθεί η υποχρέωση διαφάνειας; Συμφωνείτε με τις επισημάνσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο κάθε ΠΔΚ προκειμένου να ενισχυθεί η διαφάνεια; Συμφωνείτε με το ελάχιστο περιεχόμενο της Προσφοράς Αναφοράς (ΠΑ) την οποία υποχρεούνται να δημοσιεύουν οι ΠΔΚ; Συμφωνείτε με την προβλεπόμενη διαδικασία «δημοσίευσης / έγκρισης» της ΠΑ;

Σελ. 81 «Οι ΠΔΚ θα πρέπει να υποβάλλουν στην ΕΕΤΤ την (πρώτη) αναθεωρημένη Προσφορά Αναφοράς, σύμφωνα με τους όρους της Απόφασης της ΕΕΤΤ, εντός τριάντα (30) ημερών από το χρονικό σημείο που η ως άνω Απόφαση τίθεται σε εφαρμογή».

Η Vodafone θεωρεί ότι ο χρόνος των 30 ημερών για τη σύνταξη και τελική προετοιμασία του τροποποιημένου κειμένου Προσφοράς Αναφοράς είναι εξαιρετικά σύντομος και προτείνει να γίνει 60 ημέρες.

E15. Θεωρείτε ότι ο λογιστικός διαχωρισμός αποτελεί μια αναγκαία και αναλογική ρυθμιστική υποχρέωση στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε δίκτυα κινητής;

Η Vodafone θεωρεί ότι η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού είναι ένα ιδιαίτερα επαχθές μέτρο για τους ΠΔΚ, δεν είναι αντικειμενικά αιτιολογημένη και δεν είναι αναλογική με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Η συστηματική παροχή όλων των αναγκαίων πληροφοριών τις οποίες αιτείται η ΕΕΤΤ από τους παρόχους, καλύπτει πλήρως την υποχρέωση της διαφάνειας. Στην πράξη η Vodafone δεν αρνήθηκε ποτέ την άμεση παροχή οποιουδήποτε στοιχείου, το οποίο της ζητήθηκε από την ΕΕΤΤ, ενώ εδώ και αρκετά χρόνια καταγράφονται τακτικά (ανά δίμηνο) και συστηματικά όλες οι μετρήσεις κίνησης καθώς και τα έξοδα / έσοδα των ΠΔΚ από την αγορά της διασύνδεσης. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει περαιτέρω ανάγκη επιβολής μιας τόσο αυστηρής υποχρέωσης στους ΠΔΚ.

E16. Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωσης ελέγχου τιμών; Συμφωνείτε με τη χρονική διάρκεια της;

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει ανωτέρω στις Γενικές παρατηρήσεις, η Vodafone δεν κατανοεί πως η ΕΕΤΤ προτίθεται να αποφύγει το "waterbed effect" όταν προτείνει στις εταιρίες κινητής τηλεφωνίας να προβούν σε 3 μειώσεις των τελών τερματισμού κλήσεων μέσα σε μια περίοδο 11 μηνών και συνολικά να μειώσουν τα τέλη τους κατά 27% μέσα σε ένα τόσο μικρό χρονικό διάστημα; Η εταιρία μας εκτιμά ότι τα 2 πρώτα βήματα του glide path είναι υπερβολικά μεγάλα σε ύψος μειώσεων λόγω της μικρής χρονικής διάρκειας της πρώτης μείωσης του Οκτωβρίου 2008 (2 ½ μήνες).

Για το λόγο αυτό καλούμε την ΕΕΤΤ να επανεκτιμήσει την πρότασή της και να επανασχεδιάσει το πρώτο βήμα μειώσεων του glide path αφήνοντας στις εταιρίες **περιθώριο τουλάχιστον 5-6 μηνών** (όση δηλαδή διάρκεια είχε και το κάθε βήμα μείωσης του προηγούμενου glide path) **μεταξύ των 2 πρώτων μειώσεων.**