



**Παρατηρήσεις της Vodafone - Πάναφον στη Δημόσια
Διαβούλευση αναφορικά με την Προταθείσα
«Προσφορά Αναφοράς ΟΤΕ 2006
Αδεσμοποίητη Πρόσβαση στον Τοπικό Βρόχο & Σχετικές
Υπηρεσίες»**

ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ 2006

1 Εισαγωγή

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της Vodafone– Πάναφον ΑΕΕΤ σχετικά με την υπό διαβούλευση προταθείσα Προσφορά Αναφοράς ΟΤΕ 2006 για την Αδεσμοποίητη Πρόσβαση στον Τοπικό Βρόχο και τις Σχετικές Υπηρεσίες.

2 Γενικά Σχόλια

Η δυνατότητα εγκατάστασης μικροκυμματικού εξοπλισμού από πλευράς Τ.Π. για διασύνδεση των Τ.Π. στα ΑΚ του ΟΤΕ θα θέλαμε να συμπεριληφθεί σαν εναλλακτικός τρόπος διασύνδεσης έναντι της καλωδιακής καθότι δεν βρίσκουμε κάποιο λόγο αποφυγής της και σε πολλές περιπτώσεις πλεονεκτεί σημαντικά έναντι των καλωδιακών και από πλευράς κόστους αλλά και χρόνων υλοποίησης.

Για ένα πελάτη ο οποίος ζητάει full LLU και ταυτόχρονα number portability για να διατηρήσει το νούμερό του, το αίτημα πρέπει να είναι ένα ενιαίο και όχι δύο ξεχωριστά. Ο συνολικός χρόνος ικανοποίησης από τον ΟΤΕ θα πρέπει να είναι δεσμευτικός και να μην ξεπερνάει τις 5 -8 εργάσιμες ημέρες.

3 Σχόλια ενότητας 2 “ΠΑΡΟΧΗ ΑΔΕΣΜΟΠΟΙΗΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΠΙΚΟ ΒΡΟΧΟ ΚΑΙ ΥΠΟ-ΒΡΟΧΟ”

3.1 Παράγραφος 2.2.2. σελ. 11:

Αναφέρεται: «Σε κάθε περίπτωση που ζητηθούν οι πρωτότυπες αιτήσεις, είτε δειγματοληπτικά και σε τυχαίο αριθμό αιτήσεων, είτε για οποιονδήποτε άλλο

λόγο, ο Τ.Π. υποχρεούται να τις αποστείλει στον ΟΤΕ εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία που ζητήθηκαν»

Το διάστημα αποστολής των εν λόγω στοιχείων προτείνεται να είναι οι πέντε (5) εργάσιμες ημέρες και όχι οι δύο όπως αναφέρεται χωρίς να υποδηλώνεται ο λόγος καθορισμού τόσο αυστηρού χρονικού πλαισίου εφόσον δεν δημιουργεί πρόβλημα στην παροχή των εν λόγω υπηρεσιών

3.2 Παράγραφος 2.2.4. σελ. 12 , 13:

Ο λόγος «μη εξεύρεση συνδρομητή (κλειστό)» που αναφέρεται στην παράγραφο αυτή ως λόγος απόρριψης αποκλειστικά αιτήματος ανενεργού Τ.Β. δεν είναι αποδεκτός καθότι η περίπτωση μη ύπαρξης υποδομής ΟΤΕ στην εν λόγω διεύθυνση και η άρνηση από πλευράς συνδρομητή έχουν καλυφθεί από τους άλλους αναφερόμενους λόγους απόρριψης. Η μη εξεύρεση συνδρομητή μπορεί να υπεισέλθει μόνο ως λόγος καθυστέρησης παράδοσης και όχι απόρριψης αιτήματος Τ.Β.

Ο λόγος «προγενέστερη αίτηση από άλλον Τ.Π. ή συνδρομητή» δεν είναι αποδεκτός ως λόγος απόρριψης Ανενεργού Τ.Β. καθότι η αίτηση από έναν Τ.Π. δεν αποκλείει την αίτηση και από άλλο για παροχή υπηρεσίας στον ίδιο συνδρομητή με την σύμφωνη πάντα γνώμη του συνδρομητή.

Η προσκόμιση της αίτησης να γίνεται σε διάστημα πέντε (5) και όχι δύο (2) εργάσιμων ημερών.

Αναφέρεται ότι: «Η παροχή του τοπικού βρόχου δύναται να μην είναι εφικτή λόγω της αλλαγής του δικτύου διανομής και σε πολλές περιπτώσεις και του κυρίου δικτύου.».

Ο προαναφερόμενος λόγος δεν είναι δεκτός ως αιτιολογία απόρριψης T.B. καθότι δεν είναι σαφές το πρίσμα κάτω από το οποίο η αλλαγή του δικτύου ΟΤΕ οδηγεί στην αδυναμία εκχώρησης του βρόχου εφόσον οι επιμέρους τεχνικοί λόγοι που προκαλούν αδυναμία παράδοσης έχουν αναλυθεί και καλύπτονται σε άλλες παραγράφους. Παρακαλούμε να αποσαφηνιστεί ή να εξαιρεθεί. (Να σημειωθεί ότι στην παρούσα τέτοιος λόγος απόρριψης αιτήματος δεν έχει παρουσιαστεί και δεν συμπεριλαμβάνεται ως αιτιολογία ούτε στο CRM LLU).

Αναφέρεται ότι: «B. Επιπλέον η διαθεσιμότητα του Τοπικού Βρόχου στον οποίο αιτείται Μεριζόμενη Πρόσβαση δύναται να περιοριστεί όταν η παροχή υπηρεσιών μετάδοσης δεδομένων υψηλής ταχύτητας μέσω του MToB, αποδεδειγμένα δημιουργεί παρεμβολές στις υπηρεσίες που παρέχονται ήδη σε γειτονικούς Τοπικούς Βρόχους.»

Για να αποτελέσει η εν λόγω παράγραφος λόγο απόρριψης T.B. είναι πρώτα απαραίτητο να διευκρινιστούν οι τρόποι με τον οποίο θα αποδεικνύεται η δημιουργία παρεμβολών καθώς και ο φορέας πιστοποίησης αυτών. Επίσης θα πρέπει να διευκρινιστεί το πλαίσιο αντιμετώπισης φαινομένων παρεμβολών και μετά την παράδοση T.B, αν υφίσταται σε βαθμό που να παρεμποδίζει την παροχή άλλων υπηρεσιών.

3.3 Παράγραφος 2.3.2. σελ. 15:

Αναφέρεται ότι: «β. Τα αιτήματα παροχής βρόχου/ADSL εξυπηρετούνται σύμφωνα με τη σειρά εισαγωγής τους στα αντίστοιχα πληροφορικά συστήματα.»

Και σε κάθε περίπτωση εντός των οριζόμενων χρονικών πλαισίων από την προσφορά αναφοράς.

Αναφέρεται ότι: «Σε κάθε περίπτωση ο ΟΤΕ λαμβάνει όλα εκείνα τα μέτρα και προβαίνει σε όλες εκείνες τις ενέργειες που απαιτούνται και είναι εφικτό να υλοποιηθούν, ώστε η μετάβαση αυτή από την μία υπηρεσία στην άλλη να γίνεται με τον ταχύτερο και ασφαλέστερο τρόπο. Παρόλα αυτά είναι ενδεχόμενο να παρουσιαστεί διακοπή της παροχής υπηρεσιών προς τον συνδρομητή.»

Πρέπει να οριστεί σαφές πλαίσιο και να τεθεί περιορισμός στο μέγιστο χρόνο διακοπής της υπηρεσίας.

3.4 Παράγραφος 2.4.2. σελ. 16:

Τα αποτελέσματα των μετρήσεων που αναφέρονται πρέπει να καταγράφονται από τον ΟΤΕ και να παραδίδονται στον Τ.Π. με το πρωτόκολλο παράδοσης παραλαβής. Οι ίδιες μετρήσεις πρέπει να εφαρμόζονται και στην παράδοση παραλαβή ΕΣΚΤ & ΕΞΣΚ.

3.5 Παράγραφος 2.7. σελ. 18:

Αναφέρεται ότι: «Αναλυτικότερα είναι πιθανό, στην παρούσα φάση οι τεχνολογίες που ήδη έχουν εγκατασταθεί να αποδίδουν βάση των προδιαγραφών των κατασκευαστών τους ενώ η μελλοντική εγκατάσταση εξοπλισμού ενός νεοεισερχόμενου να προκαλέσει προβλήματα όχι μόνο στον νεοεισερχόμενο, αλλά και στις υπηρεσίες που δίδονται από τον ΟΤΕ και από τους υπόλοιπους Τ.Π.

Σε κάθε περίπτωση ο εξοπλισμός εκείνος ο οποίος δημιουργεί πρόβλημα θα πρέπει να απομακρυνθεί και να αντικατασταθεί με εξοπλισμό που δεν δημιουργεί προβλήματα.»

Δεν ορίζεται το πλαίσιο που πιστοποιούνται τα παραπάνω. Η παραπάνω γενική προσέγγιση δύναται να οδηγήσει σε ατέρμονες διενέξεις μεταξύ των εμπλεκόμενων φορέων.

4 Σχόλια ενότητας 3 “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ”

4.1 Παράγραφος 3.1.2. σελ. 21:

Η προϋπόθεση (1) δεν πρέπει να ισχύει για την απομακρυσμένη συνεγκατάσταση.

Η προϋπόθεση (2) αίρεται με την μελέτη αναβάθμισης

Οι περιπτώσεις προβλημάτων χωρητικότητας δικτύου γενικότερα αλλά και των (8) και (9) μπορούν να αντιμετωπισθούν εφόσον επιτραπεί η εγκατάσταση μικροκυμματικού εξοπλισμού στις εγκαταστάσεις ΟΤΕ από τον Τ.Π. για την διασύνδεση του εναλλακτικά της σύνδεσης μέσω καλωδίου μεταλλικών ζευγών ή οπτικών ινών .

4.2 Παράγραφος 3.2.3. σελ. 26, 27:

Αναφέρεται ότι: «Δεν επιτρέπεται η εγκατάσταση εξοπλισμού ενέργειας τύπου μπαταριών λόγω της επιβάρυνσης των περιβαλλοντικών συνθηκών της αίθουσας.»

Η απαγόρευση εγκατάστασης μπαταριών υφίσταται και στην περίπτωση χρήσης από τον ΟΤΕ;

Αναφέρεται ότι: «και αντίστοιχα θα πρέπει να διασφαλίζει ότι: »

Η παράγραφος α. β. και γ. θα πρέπει να αφαιρεθούν και να παραμείνει η δ. ή να διαμορφωθεί ανάλογα καθώς τα αναφερόμενα δύναται να ελεγχθούν από τον ΟΤΕ και μόνο, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη που εκπονεί με δική του ευθύνη και όχι του Τ.Π. για την οποία και βαρύνεται οικονομικά ο Τ.Π.. Ο Τ.Π. δεν έχει υπ' ευθύνη του τις κτιριακές εγκαταστάσεις του ΟΤΕ, δεν γνωρίζει το είδος του εξοπλισμού του ΟΤΕ και τα πρότυπα συμμόρφωσης τους, δεν εκπονεί την μελέτη κατασκευής και δεν δύναται να ελέγξει τα αναφερόμενα. Αντιθέτως για τον λόγο αυτό ΟΤΕ ζητά δήλωση του προς τοποθέτηση εξοπλισμού από τον πάροχο για να ελέγξει τα αναφερόμενα στις α., β., και γ!

4.3 Παράγραφος 3.3.2. σελ. 28:

Με ποια λογική περιορίζεται το διάστημα υποβολής αιτήσεων φυσικής συνεγκατάσταση σε 15 ημέρες για ολόκληρο το έτος;

Σε κάθε περίπτωση το χρονικό διάστημα είναι πολύ μικρό.

4.4 Παράγραφος 3.5.1. σελ. 33:

Οι διαστάσεις ελάχιστης σύμμεικτης περιοχής ενός Τ.Π προτείνεται να είναι οι 55x60 που είναι οι τυπικές διαστάσεις ενός τυποποιημένου ικριώματος 19 ιντσών.

4.5 Παράγραφος 3.6.5. σελ. 37:

Οι μετρήσεις ΕΣΚΤ πρέπει να είναι τουλάχιστον οι ίδιες με αυτές του Τ.Β. όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.4.2.

Το ίδιο πρέπει να εφαρμόζεται επίσης και στο ΕΞΣΚ αλλά και επιπλέον μετρήσεις ποιότητας βάσει προδιαγραφών αφού πρόκειται για καινούργιο

καλώδιο και κατασκευή εκ νέου για την οποία μάλιστα βαρύνεται οικονομικά ο Τ.Π.

Τα αποτελέσματα των μετρήσεων θα πρέπει να καταγράφονται από τον ΟΤΕ και να παρέχονται στο ΠΠΠ καθώς επίσης και η αντιστοίχιση ζευγών στη μεικτονόμηση ΕΣΚΤ – ΕΞΣΚ.

4.6 Παράγραφος 3.8.1. σελ. 38:

Η χωρητικότητα του κατασκευαζόμενου ΦΥΠ θα πρέπει να είναι τουλάχιστον πολλαπλάσια της χωρητικότητας του ΑΚ. Η εξυπηρέτηση πολλών Τ.Π. πάνω στο ίδιο ΕΣΚΤ δύναται να οδηγήσει σε φαινόμενα παρεμβολών λόγω μη δυνατότητας διαχωρισμού παρεχόμενων υπηρεσιών και ομαδοποίησης αντίστοιχα των ζευγών. Προτείνουμε να διερευνηθεί ανάλογος καταμερισμός λαμβάνοντας υπόψη και αυτές τις παραμέτρους.

Αναφέρεται ότι: «Το πρώτο ΕΣΚΤ που εγκαθιστά ο ΟΤΕ είναι 1200 ζευγών και στη συνέχεια μεριμνά για την έγκαιρη τοποθέτηση καλωδίων ανάλογα με τη ζήτηση, ενημερώνοντας σχετικά τους εγκατεστημένους Τ.Π. Σε περίπτωση μικρού αριθμού διαθέσιμων οπών/σωληνώσεων, θα κατασκευάζεται εξ αρχής ΕΣΚΤ χωρητικότητας 2400 ζευγών.»

Πώς προσδιορίζεται και εξασφαλίζεται η μέριμνα από πλευράς ΟΤΕ για την έγκαιρη τοποθέτηση καλωδίων; Θα πρέπει να προσδιοριστούν με βάση την ζήτηση, το διαθέσιμο υπόλοιπο ζευγών και ο χρόνος κατασκευής νέου, οι χρόνοι απόκρισης του ΟΤΕ.

4.7 Παράγραφος 3.15.1. σελ. 41, 42:

Αναφέρεται ότι: «Ο Τ.Π. δικαιούται δύο (2) επισκέψεις κατά τη διάρκεια κατασκευής του χώρου φυσικής συνεγκατάστασης. Το κόστος συνοδείας για τις πλέον των 2 επισκέψεων θα επιβαρύνει τον ενδιαφερόμενο Τηλεπ. Πάροχο.»

Δεν είναι σαφές γιατί περιορίζεται η πρόσβαση στον Τ.Π, σε δύο επισκέψεις και υπεισέρχεται οικονομική επιβάρυνση για τον Τ.Π. Πως δικαιολογείται αυτή η πολιτική;

Αναφέρεται ότι: «Στην σύμμικτη συνεγκατάσταση, μετά από σχετικό αίτημα και για τους σκοπούς της συντήρησης ή εγκατάστασης εξοπλισμού ή επισκέψεων, ο Τ.Π. θα συνοδεύεται σε κάθε περίπτωση από εξουσιοδοτημένο από τον ΟΤΕ για το σκοπό αυτό, προσωπικό συνοδείας.»

Γιατί υπεισέρχεται κόστος για την συνοδεία; Εφόσον δεν απαιτείται παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών στον Τ.Π. από πλευράς ΟΤΕ η συνοδεία δεν παρέχεται από το ήδη εργαζόμενο προσωπικό στο χώρο της σύμμικτης; Γιατί δημιουργείται κόστος σε αυτή την περίπτωση;

4.8 Παράγραφος 3.15.3. σελ. 42:

Αναφέρεται ότι: «Σε περίπτωση βλάβης στη λειτουργία του δικτύου του ΟΤΕ, ή στις εγκαταστάσεις του, η οποία οφείλεται αποδεδειγμένα σε υπαιτιότητα του Τ.Π., ο ΟΤΕ θα αποζημιωθεί πλήρως για τις δαπάνες αποκατάστασης της εν λόγω βλάβης.

Σε περίπτωση βλάβης στη λειτουργία του εξοπλισμού του Τ.Π., ή του δικτύου του, η οποία επηρεάζει τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον Τ.Π. και η

οποία οφείλεται αποδεδειγμένα σε άμεση υπαιτιότητα του ΟΤΕ, ο Τ.Π. θα αποζημιωθεί πλήρως για τις δαπάνες αποκατάστασης της εν λόγω βλάβης.»

Οι παραπάνω παράγραφοι θα πρέπει να είναι ίδιες από πλευράς υποχρεώσεων εκατέρωθεν εφόσον αφορούν τα ίδια πράγματα. Η διατύπωση γιατί διαφέρει για τον Τ.Π., σε σχέση με ΟΤΕ;

Αναφέρεται ότι: «Ο ΟΤΕ δεν φέρει ουδεμία ευθύνη για βλάβη που προκαλείται από τρίτους (πχ άλλους Τ.Π.) στον εξοπλισμό ή στο δίκτυο του Τ.Π.»

Εφόσον δεν αναλαμβάνει ευθύνη τότε ποιο το νόημα η συνοδεία του Τ.Π. από τον ΟΤΕ και με επιβάρυνση μάλιστα του Τ.Π.;

5 Σχόλια ενότητας 4 “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ”

5.1 Παράγραφος 4.2.2. σελ. 46:

Αναφέρεται ότι: «Οι δαπάνες επίβλεψης για την κατασκευή του ΕΣΚΤ – ΦΥΠ – Σύνδεσης ΕΣΚΤ – ΕΞΣΚ, είναι 15,20 ώρες για εκσκαφή μέχρι 100 μέτρα ή για τράβηγμα καλωδίου σε σωλήνωση ανεξαρτήτως μήκους και 7,40 ώρες, για κάθε 50 μέτρα εκσκαφής επιπλέον.»

Ορίζονται τα ποσά αυτά βάσει κοστολογικού μοντέλου ή κάποιου κανονισμού;

5.2 Παράγραφος 4.2.4. σελ. 47:

Πώς δικαιολογείται το κόστος παροχής πληροφοριών; Γιατί υπάρχει κόστος στην παροχή πληροφοριών; Δεν είναι υποχρέωση του ΟΤΕ η παροχή των πληροφοριών ; Πως αλλιώς θα δινόταν η πρόσβαση στον Τ.Β;

Γιατί υπάρχει σταθερό κόστος προμελέτης για κάθε Τ.Π; Αυτή δεν γίνεται άπαξ και αφορά το χώρο/υποδομές; Άρα αν έχει γίνει θα πρέπει να επιμερίζεται στους Τ.Π., και να διαφοροποιείται μόνο αν αλλάξει κάποια παράμετρος που επηρεάζει την μελέτη ριζικά και πρέπει να εκπονηθεί εκ νέου.

Ποια είναι τα «πάγια μηνιαία τέλη για λειτουργικά έξοδα χρήσης ανά τ.μ.» και ποια τα «λειτουργικά έξοδα χρήσης» που παράγουν τα έξοδα αυτά ανά τ.μ.; Παρακαλούμε να προσδιοριστούν (να σημειωθεί ότι τα έξοδα κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας αναφέρονται ως ξεχωριστά μηνιαία τέλη καθώς επίσης και τα μηνιαία τέλη χρήσης χώρου).

Τα τέλη υπηρεσιών συνοδείας τι αφορούν; Παρακαλούμε να διευκρινισθεί επακριβώς το πλαίσιο και να διευκρινισθεί πως πηγάζει το κόστος αυτό. Σε προγενέστερη παράγραφο γίνεται αναφορά κόστους ανά επίσκεψη, εδώ υπάρχει και μηνιαίο τέλος;

6 Σχόλια επί των Παραρτημάτων

6.1 Παράρτημα 4. σελ. 61:

Στην φόρμα αίτησης παροχής Ανενεργού ΤοΒ μέσω του W-CRM υπάρχει το κατάλληλο πεδίο όπου ο Τ.Π. δηλώνει το επιθυμητό ζευγάρι σύνδεσης του νέου βρόχου στην οριολωρίδα του στον ΚΚΟ. Η δήλωση αυτή δεν είναι εφικτή αν δεν είναι γνωστό στον Τ.Π. η μέχρι εκείνη τη στιγμή διαθεσιμότητα καναλιών του ΕΞΚΣ. Πρέπει επομένως να γίνει καταγραφή και αποτύπωση των καναλιών των ΕΞΣΚ για κάθε Α/Κ.

6.2 Παράρτημα 11. σελ. 69:

Αναφέρεται ότι: «Μετά την υλοποίηση της σύνδεσης του Τοπικού Βρόχου και εντός των επόμενων τριών (3) εργάσιμων ημερών, ο Τ.Π. πρέπει είτε να αποδεχτεί την κατασκευή, είτε να δηλώσει βλάβη για τον βρόχο.»

Η παράγραφος πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής : «Μετά την υλοποίηση σύνδεσης Τ.Β. και αφού αποτυπωθούν και γνωστοποιηθούν από τον ΟΤΕ στον Τ.Π. οι σχετικές μετρήσεις...»

6.3 Παράρτημα 11., Παράγραφος 3.1.1, σελ. 84:

Γιατί ο χρόνος παράδοσης ενεργού/ανενεργού Τ.Β. ορίζεται ως 13 ημέρες και διαφοροποιείται από τις 10 που αναφέρεται για μεριζόμενο / ΕΝΤοΒ με φορητότητα / Μετατροπής ΜΤοΒ σε ΠΤοΒ με ή χωρίς φορητότητα; Αφού διαδικαστικά δεν δικαιολογείται. Θα πρέπει να είναι μέγιστο 5-8 ημέρες για όλους τους Τ.Β.

Σε κάθε περίπτωση εφόσον με την προτεινόμενη από τον ΟΤΕ κατηγοριοποίηση των περιοχών προκύπτει λόγω ύπαρξης ή μη των ισχυριζόμενων ευκολιών μείωση της αποζημίωσης σε περίπτωση μη τήρησης των χρόνων θα ήταν λογικό να υπάρχει κατηγοριοποίηση με μείωση των χρόνων παράδοσης Τ.Β. στις περιοχές που υφίστανται οι αναφερόμενες από τον ΟΤΕ διευκολύνσεις αλλά και η διαβάθμιση ανάλογα των χρόνων αποκατάστασης.

6.4 Παράρτημα 11., Παράγραφος 3.1.2, σελ. 86:

Με ποια κριτήρια αξιολογούνται οι φυσιολογικές ή μη προβλέψεις από τον ΟΤΕ για λογαριασμό των Τ.Π; Πρέπει να προσδιοριστεί τι σημαίνει

φυσιολογικό. Θα πρέπει να συμφωνηθούν τα πλαίσια αλλιώς δεν γίνεται δεκτή οποιασδήποτε μορφής αξιολόγηση των προβλέψεων.

Αναφέρεται ότι: «Εάν ο Τ.Π. δεν υποβάλλει τις προβλέψεις του εντός των ως άνω καθορισμένων προθεσμιών, τότε οι αιτήσεις του δεν περιλαμβάνονται στη παρούσα συμφωνία και θα ικανοποιούνται στον συντομότερο δυνατό χρόνο.»

Οι υποχρεώσεις που περιλαμβάνονται στην παρούσα προκύπτουν από κανονιστικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ λόγω της θέσης του στην αγορά και με βάση το θεσμικό πλαίσιο απελευθέρωσης των τηλεπικοινωνιών. Σε κάθε περίπτωση η παροχή προβλέψεων από πλευράς Τ.Π. γίνεται στα πλαίσια διευκόλυνσης του ΟΤΕ και της διαδικασίας, με στόχο την καλύτερη εξυπηρέτηση του και όχι τη δικαιολόγηση από την απουσία προβλέψεων της μη εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του ΟΤΕ. Οι συμβατικές υποχρεώσεις και τα τοπικά χρονοδιαγράμματα τήρησης αυτών πρέπει να ορίζονται ανεξαρτήτως προβλέψεων ή αν αυτό δεν είναι εφικτό για αντικειμενικούς αποδεδειγμένα λόγους να προσδιοριστούν κλιμακωτοί χρόνοι αναλογικά με δεδομένο εύρος προβλεπόμενων αιτημάτων από πλευράς ΟΤΕ.

6.5 Παράρτημα 11., Παράγραφος 3.2.3, σελ. 89:

Δεν είναι εφικτός ο εξ αρχής προσδιορισμός του σημείου βλάβης αποκλειστικά και μόνο από τον Τ.Π. χωρίς την εμπλοκή του ΟΤΕ αφού στο δίκτυο Τ.Β. – ΕΣΚΤ- ΕΞΣΚ υπάρχει αποκλειστική δικαιοδοσία ΟΤΕ και απαιτείται συμμετοχή του για τοποθέτηση loop και διαδικασία διερεύνησης βλάβης (troubleshooting).