

Προσφορά Αναφοράς Πλήρως και Μεριζόμενης Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο και τις Συναφείς Εγκαταστάσεις

Απαντήσεις

Συνοπτικά θέλουμε να επισημάνουμε τα σημεία αυτά που δεν έχουν αναλυθεί σε βάθος και χρειάζονται περαιτέρω ανάπτυξη και παρακάτω ακολουθούν τα σχόλια μας ανά παράγραφο.

Σχετικά με τις συνεγκαταστάσεις προτείνουμε να εξετασθούν σαν ξεχωριστή οντότητα και όχι σε άμεση σχέση με την πρόσβαση στον ΤοΒ. Η συνεγκατάσταση πρέπει να αντιμετωπίζεται σαν ξεχωριστό κομμάτι υπηρεσίας και να περιλαμβάνει στον τιμοκατάλογό της π.χ χρήση υπηρεσιών ΤοΒ , διασύνδεσης και μισθωμένα κυκλώματα, τροφοδοσίες DC / AC με παροχή αδιάλειπτης λειτουργίας ή όχι κ.λ.π. Έτσι θα υπάρχει μια σύμβαση για την χρήση συνεγκατάστασης, ανάλογα με το είδος συνεγκατάστασης που έχει επιλέξει ο πάροχος και σε αυτή σαν παραρτήματα θα προσάπτονται ανά περίπτωση τα αιτήματα των Τ.Π για την δραστηριοποίηση και την παροχή οποιονδήποτε υπηρεσιών από τον ΟΤΕ επιθυμεί ο πάροχος.

Πρέπει να επανεξετασθούν και να περιγραφούν αναλυτικά σε επίπεδο διαγραμμάτων και φόρμας όλες οι διαδικασίες πληροφόρησης , παραγγελίας , παραλαβής και παράδοσης, όλων των αναγραφόμενων ενεργειών στο RUO π.χ σχετικά με τα πρωτόκολλα παραλαβής παράδοσης θα πρέπει να αναγράφονται σε αυτά με λεπτομέρεια όλες οι παράμετροι όπως π.χ παραλαβή τροφοδοσίας που αιτείται ο πάροχος , το συγκεκριμένο σημείο τοποθέτησης του εξοπλισμού του, παραλαβή καρτών πρόσβασης η ενεργοποίηση των υπάρχοντων καρτών για πρόσβαση στα νέα υπό παραλαβή κέντρα, κλπ. Επίσης είναι σημαντικό να γνωρίζουν οι νέο εισερχόμενοι πάροχοι σε μια συνεγκατάσταση όπου υπάρχει επιμερισμός κόστους π.χ (ΦΥΠ , Φυσική συνεγκατάσταση) πόσοι πάροχοι και με ποια συμμετοχή είναι συνεγκατεστημένοι, ώστε να έχει την δυνατότητα κάθε πάροχος να υπολογίζει την ορθότητα του αναλογούντος σε αυτόν ποσού συμμετοχής.

Σε ότι αφορά τις ρήτρες θα πρέπει να επαναπροσδιορισθούν με τέτοιο τρόπο ώστε να εξυπηρετούν τον σκοπό για τον οποίο εφαρμόζονται σε αυτές τις περιπτώσεις οι ρήτρες και όχι απλά για να καλύπτεται η υποχρέωση επιβολής ρήτρας.

Παράγραφος 2.2.2

Με όσα αναφέρονται στην παράγραφο αυτή περί αποστολής των αιτήσεων του συνδρομητή εντός δυο ημερών αφού αυτό ζητηθεί από τον ΟΤΕ , και ότι εάν αυτό δεν γίνει εντός δυο ημερών θα επιβάλλεται η διακοπή της σύνδεσης μας βρίσκει εντελώς αντίθετους , καθώς θεωρούμε κάτι τέτοιο απαράδεκτο. Σε καμία περίπτωση δεν είναι σωστό να γίνεται διακοπή στην υπηρεσία του πελάτη και πρέπει να προβάλετε επανάληψη διαδικασίας εγγράφου γνωστοποίησης πριν την οριστική διακοπή της σύνδεσης του πελάτη προκειμένου να διασφαλίζεται η απρόσκοπτη παροχή υπηρεσιών στον συνδρομητή. Θεωρούμε ότι ο χρόνος των δυο ημερών είναι υπερβολικά μικρός αν λάβουμε δε υπόψη ότι ζητείται από τον ΟΤΕ να φυλάσσονται αρχεία αιτήσεων δυο ετών αυτό γίνεται δυσχερές από άποψη χρόνου για την ανεύρεση

και Αποστολή των εγγράφων. Δεν θεωρούμε λάθος την αποστολή έγγραφων για δειγματοληπτικό έλεγχο αλλά ο χρόνος αποστολής από τον πάροχο να μην είναι μικρότερος των πέντε εργάσιμων ημερών .

Παράγραφος 2.2.4 Β

Στην παράγραφο αυτή δεν είναι σαφές για ποιο λόγο δύναται να περιορισθεί η πρόσβαση όταν η παροχή υπηρεσιών μετάδοσης δεδομένων υψηλής ταχύτητας , όπως αναφέρεται, δημιουργεί αποδεδειγμένα παρεμβολές , καθώς δεν αναφέρεται για ποια ακριβώς μετάδοση υψηλής ταχύτητας εννοεί και τι είδους παρεμβολές υπάρχουν , αλλά και πως αυτές αποδεδειγμένα καταγράφονται εάν δεχθούμε ότι υπάρχουν. Μπορούμε από την πλευρά μας να αναφέρουμε όπως προκύπτει και από την διεθνή βιβλιογραφία, ότι προβλήματα παρεμβολών παρουσιάζονται όταν εντός του πολύζευγου καλωδίου δρομολογούνται μαζί με υπηρεσίες ADSL και φορείς μετάδοσης 2Mb (E1) εις βάρος της υπηρεσίας ADSL. Θεωρούμε πως η αόριστος αυτή περιγραφή για παρεμβολές εάν δεν γίνει συγκεκριμένη , δεν μπορεί να δίνει το δικαίωμα περιορισμού στην διαθεσιμότητα του ToB εάν δεν αναφερθεί και τεκμηριωθεί επιστημονικά επαρκώς το αναφερόμενο θέμα. Σε κάθε δεν περίπτωση τελικά η διαθεσιμότητα του βρόχου θα πρέπει να επαφίεται στην κρίση του Τ.Π που αιτείται τον βρόχο και στην τελική υπογραφή του Π.Π.Π .Επίσης στην Γ υποπαράγραφο αναφέρεται η περίπτωση αντικατάστασης καλωδίων χαλκού από καλώδια οπτικών ινών στα πλαίσια της τεχνολογίας FTTC. Είναι γνωστό ότι ο ΟΤΕ είχε δεσμευθεί δημόσια σε συναντήσεις ενώπιον των παρόχων αλλά και στελεχών της ΕΕΤΤ ότι θα χρησιμοποιεί την υπάρχουσα καλωδιακή υποδομή χαλκού που δεν έχει απεγκατασταθεί για την σύνδεση βρόχων από αιτήματα που προκύπτουν και ότι αυτό θα το εφαρμόζει σε όλες τις περιπτώσεις όπου είχαν αντικατασταθεί τα καλώδια αυτά σταδιακά . Εφόσον η υποδομή υπάρχει θεωρούμε ότι αυτή η περίπτωση πρέπει να αφαιρεθεί από το Ruο , η να ισχύει μόνο σε περιπτώσεις όπου αποδεικνύεται έμπρακτα η ανυπαρξία καλωδιακής υποδομής χαλκού . .(ολοσχερώς νέο δίκτυο & εξ' υπαρχής χρήση ONU).

Παράγραφος 2.3.1

Γίνεται αναφορά στην παρούσα παράγραφο σαν μια εκ των περιπτώσεων κατάργησης λειτουργούντων βρόχων η *“Μη χρήση του βρόχου για συνεχόμενο διάστημα 3 μηνών “*

Δεν είναι καθόλου σαφές τι εννοείται στην περίπτωση αυτή , καθώς ένας βρόχος που λειτουργεί σημαίνει ότι έχει δοθεί σε συνδρομητή και εφόσον ο συνδρομητής και κατ επέκταση ο Τ.Π αποδίδουν το πάγιο μηνιαίο τέλος δεν βλέπουμε πως μπορεί να συμβεί κατάργηση σε ένα τέτοιο βρόχο , αλλά ακόμα και με ποια κριτήρια κρίνεται ένας εν λειτουργία βρόχος ότι δεν χρησιμοποιείται και πως διαπιστώνεται αυτό . Η περίπτωση αυτή πρέπει να αφαιρεθεί από το RUO .

Παράγραφος 2.3.2

Στις διάφορες αναφερόμενες περιπτώσεις μετατροπών παρεχομένων υπηρεσιών που αναφέρονται στην παράγραφο αυτή θεωρούμε ότι δεν πρέπει ο συνδρομητής να επιβαρύνεται με το κόστος κατάργησης και ενεργοποίησης για την εφαρμογή της μετατροπής αλλά μόνο με ένα νέο τέλος για την υπηρεσία μετατροπής σε κάθε περίπτωση μικρότερου κατά πολύ του αθροίσματος του κόστους κατάργησης και ενεργοποίησης .

Παράγραφος 2.4.1 β

Σε ότι αφορά την παράδοση ENTοB προτείνουμε την παρακάτω διαδικασία με την οποία πιστεύουμε ότι εξυπηρετούνται και οι δυο πλευρές από πολλές απόψεις. Μετά το κλείσιμο του ραντεβού από τον ΟΤΕ και εφόσον ο Τ.Π δεν προσέλθει ο ΟΤΕ κάνει την σύνδεση , όπως ακριβώς αναφέρεται στην διαδικασία , αλλά στο Π.Π.Π του βρόχου καθώς επίσης και στο WCRM να αναγράφεται το ζευγάρι του απερχόμενου δικτύου στο οποίο έδωσε το βρόχο ο ΟΤΕ. Έτσι ο Τ.Π γνωρίζει, όπως φαίνεται, στο σχήμα 1 του RUO το τμήμα AB και τα όρια όπου έχει τοποθετηθεί ο υπό κατασκευή βρόχος. Έτσι ο Τ.Π μπορεί να αντιστοιχίσει το ζεύγος στο escalit του κτιρίου του συνδρομητή εφόσον γνωρίζει την πληροφορία αυτή . Με τον τρόπο αυτό θα μειωθούν και οι αναφερόμενες ως βλάβες στο wcm για παραδιδόμενους βρόχους ENTοB τους οποίους ο Τ.Π θεωρεί ως βλάβη λόγω του ότι δεν μπορεί να βρει το όριο στο οποίο έχει εγκατασταθεί ο βρόχος . Με τον τρόπο αυτό δεν απασχολείται χωρίς ουσιαστικό λόγο και προσωπικό του ΟΤΕ αλλά δεν φαίνονται τελικά και τόσες βλάβες κατά την παράδοση του βρόχου καθώς όπως προανέφερα πολλές από αυτές αφορούν την παραπάνω περίπτωση.

Παράγραφος 2.5

Ο αναφερόμενος ελάχιστος χρόνος παροχής του ΤοB δεν μπορεί να είναι 12 μήνες καθώς τέτοια υποχρέωση δεν έχουν οι συνδρομητές του ΟΤΕ . Έτσι θεωρούμε ότι η επιβολή αυτού του χρόνου σαν ελάχιστη χρονική διάρκεια δημιουργεί προβλήματα ανταγωνισμού στους Τ.Π καθώς ο πάροχος είναι υποχρεωμένος να επωμίζεται το κόστος του βρόχου σε περίπτωση αιτήματος διακοπής του συνδρομητή του σε μικρότερο διάστημα από 12 μήνες, καθιστώντας την υπηρεσία του από άποψη κόστους μη ανταγωνιστική .

Παράγραφος 2.6.1

Επειδή συζητούμε για την πρόσβαση και τις πιθανές βλάβες του ΤοB (και μόνο), είναι απαραίτητο να διευκρινιστεί από τον ΟΤΕ ποιες είναι οι βλάβες εκείνες που θα ήταν δυνατόν να προξενηθούν από τους παρόχους αντί για παράθεση γενικοτήτων.

Παράγραφος 2.7

Και σε αυτή την παράγραφο αναφέρεται πως είναι πιθανόν ένας νέος εξοπλισμός που τοποθετήθηκε να προκαλέσει προβλήματα στον ίδιο τον συνδρομητή καθώς και στον ΟΤΕ η σε άλλους συνδρομητές. Αυτή η αναφορά είναι τελείως ασαφής καθώς μπορεί να την επικαλεσθεί οποιοσδήποτε για οποιοδήποτε πρόβλημα παρουσιασθεί χωρίς να μπορεί να τεκμηριώσει ποιο ακριβώς είναι το πρόβλημα και ποιος εξοπλισμός το προκαλεί. Θεωρούμε φρόνιμο προς αποφυγή διενέξεων σε περιπτώσεις όπως αυτή που αναφέρονται με ασάφεια , να περιγραφεί η διαδικασία που θα ενεργοποιείται σε τέτοιες περιπτώσεις για να τεκμηριώνει ότι συγκεκριμένος εξοπλισμός που τοποθετήθηκε προξενεί συγκεκριμένα προβλήματα , και αυτή την διαδικασία φυσικά θα μπορεί να επικαλείται και κάθε Τ.Π για εξοπλισμό που τοποθετεί ο ΟΤΕ και δημιουργεί προβλήματα.

Στην ίδια παράγραφο αναφέρεται ότι ο ΟΤΕ διατηρεί το δικαίωμα να πραγματοποιεί έλεγχοι που αφορούν την συμβατότητα του εξοπλισμού που

χρησιμοποιεί ο πάροχος, σε καμία περίπτωση αυτό όμως δεν μπορεί να γίνεται σε χώρους του συνδρομητή η σε εξοπλισμό συνδρομής του Τ.Π. Ο ΟΤΕ μπορεί να διατηρεί το δικαίωμα αυτό του έλεγχου στους χώρους του και στους συνδρομητές του και μόνο .

Παράγραφος 3.1.2

Σχετικά με τα αναγραφόμενα σαν προϋποθέσεις παροχής συνεγκατάστασης για την περίπτωση 1 αναφέρουμε ότι πρέπει να ισχύει μόνο για τα μισθωτήρια συμβόλαια εκείνα που αποδεδειγμένα υπήρχαν και είναι περιοριστικά, και σε καμία περίπτωση σε νέα συμβόλαια που τυχόν θα συνάψει ο ΟΤΕ . Για την περίπτωση 4 θεωρούμε ότι δεν μπορεί έτσι αόριστα να αναφέρεται η ανεπάρκεια υποδομών χωρίς να διευκρινίζεται τι εννοείται και πως αυτό θα μπορεί να αποδεικνύεται ώστε να μη χρησιμοποιείται σαν πρόφαση για άρνηση παροχής συνεγκατάστασης. Ιδιαίτερα δε για τις περιπτώσεις 7,8 δεν τις αποδεχόμαστε καθώς θα πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς και κατόπιν έλεγχου από την ΕΕΤΤ η άρνηση για την περίπτωση 7 ενώ για την 8 περιγράφουμε παρακάτω στο ΦΥΠ την περίπτωση αυτής της αδυναμίας και εφόσον τεκμηριωμένα υφίσταται τότε ο ΟΤΕ θα πρέπει να δίνει την δυνατότητα παροχής απομακρυσμένης συνεγκατάστασης με απ ευθείας ένωση του ΕΞΣΚ στο ΕΣΚΤ όπως περιγράφεται στο ισχύον RUO και κακώς έχει αφαιρεθεί από το παρόν RUO 2006. Η περίπτωση 5 ουσιαστικά δίνει το δικαίωμα στον ΟΤΕ εξ ολοκλήρου της χρήσης των διαθέσιμων χώρων από τον ίδιο και θεωρούμε ότι είναι μέτρο ενάντια στην ανταγωνιστικότητα για αυτό και δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Για την περίπτωση 10 δεν θεωρούμε ότι μπορεί να ισχύει καθώς τα προβλήματα αυτά έχει ουσιαστικά επιλύσει ο νέος νόμος 3431 της 3-2-2006 και δεν πρέπει να ανέρθει στο RUO σαν αδυναμία υλοποίησης .

Παράγραφος 3.1.2

Ποιά είναι η αιτιολογία της παρακάτω παραγράφου;

«Οι μορφές της Εικονικής και Σύμμικτης συνεγκατάστασης θα παρέχονται μετά από τεχνική μελέτη σε κτίρια όπου δεν είναι τεχνικά εφικτή η παροχή φυσικής συνεγκατάστασης.» Δεν δεχόμαστε το αντιδιασταλτικό περιεχόμενό της. Ο Τ.Π πρέπει να μπορεί να επιλέγει την μορφή συνεγκατάστασης που θεωρεί προσφορότερη.

Παράγραφος 3.2.3

Θέλουμε να χρησιμοποιείται η φυσική και σύμμικτη συνεγκατάσταση και για σκοπούς διασύνδεσης, αλλά και για οποιαδήποτε άλλη υπηρεσία που εκ των πραγμάτων ζητά ένας Τ.Π από τον ΟΤΕ.

Θα πρέπει εδώ να επισημάνουμε πως είναι απαραίτητη η εγκατάσταση εξοπλισμού UPS που τοποθετείτε σε ικρίωματα μικρής ισχύος καθώς όπως είναι γνωστό η παρεχόμενη τροφοδοσία AC από τον ΟΤΕ δεν είναι αδιάλειπτης λειτουργίας όπως η τροφοδοσία DC .

Παράγραφος 3.3.1

Η διατύπωση στο τέλος της παραγράφου να αλλάξει ως εξής: Μέσω αυτού του καλωδίου οπτικών ινών ο ΟΤΕ θα οδηγεί την έξοδο των διατάξεων του Τ.Π. με

ζεύγος οπτικών ινών και θα την συνδέει σε οπτική ίνα ιδιοκτησίας Τ.Π. ή άλλου συνεργαζόμενου Τ.Π σε σύνδεσμο εντός του ΦΥΠ.

Παράγραφος 3.3.2

Δεν συμφωνούμε με τα αναγραφόμενα στην παράγραφο αυτή για την χρονική περίοδο υποβολής και υλοποίησης αιτημάτων των Τ.Π για φυσική συνεγκατάσταση όπως και τον περιορισμό των 4 συνεγκαταστάσεων/μήνα. Θεωρούμε ότι ένας Τ.Π μπορεί να υποβάλλει αίτημα για Φυσική συνεγκατάσταση οποιαδήποτε χρονική περίοδο κρίνει ότι αρμόζει στο επιχειρηματικό του πλάνο, και να ορισθούν εκ νέου οι χρόνοι παράδοσης του χώρου προς εγκατάσταση.

Παράγραφος 3.5

Σύμμεικτη συνεγκατάσταση

Στην παράγραφο 3.5.1 είναι προφανές από τα αναγραφόμενα πως ο τρόπος συνεγκατάστασης αυτός δεν είναι αποτέλεσμα της επιλογής του παρόχου , αλλά εναλλακτικής επιλογής του ΟΤΕ και κάτω από ειδικές περιπτώσεις .Η σύμμεικτη συνεγκατάσταση είναι κατά την γνώμη μας μια μέθοδος συνεγκατάστασης την οποία είναι υποχρεωμένος να παρέχει ο ΟΤΕ αφού ζητηθεί κατόπιν επιλογής του Τ.Π. Αποτελεί επομένως καθαρά επιλογή του Τ.Π και δεν μπορεί ο ΟΤΕ να αρνείται σε καμία περίπτωση την παροχή της , εκτός αν αποδεδειγμένα υπάρχει τεχνικό η άλλο πρόβλημα που δεν μπορεί να ξεπεραστεί και αυτό μπορεί να πιστοποιείται από την ΕΕΤΤ εάν αυτό ζητηθεί .

Στην παράγραφο 3.5.2 πρέπει να προστεθεί η διαδικασία αλλά και ο χρόνος υλοποίησης της μεθόδου αυτής . Σε ότι αφορά τις παρεχόμενες από τον ΟΤΕ υποδομές αυτές θα πρέπει να περιγράφονται αναλυτικά στην μελέτη που θα ζητά ο πάροχος μαζί με το κόστος τους . Η διαδικασία κατάθεσης , αποδοχής, πληρωμής της μελέτης πρέπει να περιγραφεί στο υπάρχων ΡΥΟ αλλιώς ο τρόπος συνεγκατάστασης αυτός θα παραμείνει χωρίς ουσιαστική ρύθμιση όπως συνέβη στο παρελθόν με την εικονική συνεγκατάσταση στο προηγούμενο ΡΥΟ , για την οποία γινόταν αναφορά αλλά δεν ήταν λεπτομερώς καταγεγραμμένη η διαδικασία υλοποίησης που θα έπρεπε να την συνοδεύει.. Θεωρούμε ότι και στην περίπτωση αυτή της σύμμεικτης συνεγκατάστασης πρέπει να περιγράφονται όλες οι απαιτούμενες διαδικασίες υλοποίησης , οι δεσμευτικοί χρόνοι υλοποίησης , ρήτρες καθυστέρησης κλπ όπως και σε όλες τις άλλες μεθόδους συνεγκατάστασης .

Άλλως η αναφορά της μεθόδου αυτής στο υπάρχων ΡΥΟ και ιδιαίτερα με την αναφορά ότι αποτελεί αποκλειστικά επιλογή του ΟΤΕ και σε ειδικές περιπτώσεις αποτελεί μια συνιστώμενη εναλλακτική μέθοδο συνεγκατάστασης πρακτικά ανεφάρμοστη και ενάντια στην σχετική νομοθεσία όπως αυτό αναφέρεται στον ν.3431/3-2-2006 άρθρο 30 .

Επίσης θεωρούμε απαράδεκτο το ότι η χρήση της σύμμεικτης συνεγκατάστασης περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο στην χρήση για τον ΤοΒ και όχι π.χ για χρήση και τοποθέτηση εξοπλισμού διασύνδεσης όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

Στην παράγραφο 3.4.1 θα πρέπει να αναφερθεί λεπτομερώς ποία είναι η διαδικασία συντήρησης που εφαρμόζει ο ΟΤΕ στα δικά του DSLAM καθώς έτσι αναφέρεται, έτσι ώστε ο Τ.Π που θα επιλέξει αυτή την μέθοδο συνεγκατάστασης να γνωρίζει αν τον καλύπτουν οι διαδικασίες συντήρησης που εφαρμόζει ο ΟΤΕ η όχι πριν επιλέξει τον τρόπο αυτό . Επίσης πρέπει να αναφερθούν οι χρόνοι απόκρισης με διαβάθμιση σε ότι αφορά την κρισιμότητα της βλάβης , και να περιγράφεται στο RUO σαν παράρτημα η συγκεκριμένη συμφωνία SLA , και οι ρήτρες σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης εντός των χρονικών ορίων επίλυσης της βλάβης .

Αν όλα αυτά δεν περιγράφονται αναλυτικά στο νέο RUO και αυτή η μορφή συνεγκατάστασης δεν θα είναι εφικτή λόγω ασαφούς περιγραφής της και ρύθμισης από τα κανονιστικά κείμενα .

ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

Παράγραφος 3.6.1

Στα πλαίσια της απομακρυσμένης συνεγκατάστασης ο ΟΤΕ πρέπει να υποχρεώνεται στην παροχή και άλλων υπηρεσιών εκτός της πρόσβασης για τον ΤοΒ , όπως π.χ εγκατάσταση ξεχωριστών καλωδίων για παροχή γραμμών διασύνδεσης η Hcom στην καμπίνα του ΤΠ η σε όποιο άλλο σημείο έχει εγκαταστήσει τον εξοπλισμό του . Σε άλλη περίπτωση εάν αυτό δεν συμβαίνει τότε η απομακρυσμένη συνεγκατάσταση μέσω του ΦΥΠ δεν παρέχει τις αναφερόμενες στην ισχύουσα νομοθεσία “ συναφείς ευκολίες “ που μπορεί να έχει ένας πάροχος με την απομακρυσμένη η όποια άλλη μορφή συνεγκατάστασης και θα αναγκάζετε να αποκτήσει αυτές με άλλους τρόπους τους οποίους δεν γνωρίζουμε ειδικά στην περίπτωση που χρησιμοποιεί καμπίνα εξωτερικών χωρών για την εγκατάσταση του εξοπλισμού του. Άλλωστε το ΦΥΠ χρησιμοποιείται ήδη από τον ΟΤΕ για άλλες εκτός της δραστηριότητας του ΤοΒ υπηρεσίες του όπως το Η-ZEYΣ και δεν καταλαβαίνουμε γιατί ο ΟΤΕ έχει την δυνατότητα να χρησιμοποιεί το ΦΥΠ για άλλες υπηρεσίες εκτός του ΤοΒ ενώ ο Τ.Π που πληρώνει εξ ολοκλήρου την υποδομή αυτή πρέπει να περιορίζεται στην χρήση μόνο για τον ΤοΒ.

Στην 3.6.2 η περιγραφή για την χρήση του ΕΣΚΤ δεν είναι σαφής. Το ΕΣΚΤ ιδιοκτησίας ΟΤΕ στην περίπτωση της απομακρυσμένης συνεγκατάστασης τερματίζει για την ένωση του με το ΕΞΣΚ ιδιοκτησίας παρόχου με ένα τρόπο. Ο τρόπος αυτός είναι η σύνδεση των δυο καλωδίων να γίνει εντός του ΦΥΠ με σύνδεσμο (μούφα).

Ο ΟΤΕ θα πρέπει να έχει πρόσβαση στον κατανεμητή του Τ.Π όπου τερματίζει το ένα άκρο του ΕΞΣΚ , όμως για λόγους επίλυσης βλαβών και μόνο κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Τ.Π . Η συντήρηση του ΕΣΚΤ όπως αναφέρεται στην παράγραφο 3.6.2 σαν λόγος για να αποκτήσει το δικαίωμα πρόσβασης ο ΟΤΕ στον κατανεμητή του Τ.Π δεν ευσταθεί καθώς το ΕΣΚΤ τελειώνει στην σύνδεση της μούφας εντός του ΦΥΠ. Φυσικά πολλές φορές θα απαιτηθεί να γίνουν έλεγχοι κατά μήκος και των 2 καλωδίων ΕΞΣΚ-ΕΣΚΤ για τεχνικούς λόγους και από τις 2 πλευρές και είναι προφανές ότι και από τις δυο πλευρές θα δίνετε η άδεια πρόσβασης στον ΟΤΕ για ελέγχους στον κατανεμητή του Τ.Π . Όμως αυτό θα γίνετε κατόπιν συνεννόησης και σύμφωνης γνώμης του παρόχου και όχι εξ ορισμού.

Παράγραφος 3.6.4

Όπως αναφέρθηκε και σε άλλο σημείο των απαντήσεων μας, η χρήση του ΦΥΠ καθώς αποτελεί απαραίτητα σημείο συνάντησης των υποδομών του παρόχου με τον ΟΤΕ θα πρέπει να συμπεριλαμβάνετε στο RUO και η υποχρέωση παροχής άλλων υπηρεσιών που θα ζητηθούν από τον ΟΤΕ μέσω φυσικά άλλων καλωδίων από αυτών που χρησιμοποιούνται για τον ΤοΒ , όπως π.χ γραμμές διασύνδεσης , γραμμές 2Μb κλπ . Η απομακρυσμένη συνεγκατάσταση αποτελεί επιλογή μιας εκ των μορφών συνεγκατάστασης την οποία επιλέγει ο Τ.Π ώστε να λαμβάνει υπηρεσίες και άλλες ευκολίες όπως αναφέρεται στην ισχύουσα νομοθεσία όχι μόνο για τον ΤοΒ αλλά γενικότερα για οποιαδήποτε υπηρεσία ζητά από τον ΟΤΕ . Όπως και στην φυσική συνεγκατάσταση έτσι και στην απομακρυσμένη η λογική του ΦΥΠ πλέον είναι να προσδιορίζει το σημείο πρόσβασης του Τ.Π στις υποδομές και υπηρεσίες του ΟΤΕ. Έτσι με την λογική αυτή και με δεδομένο ότι ένας πάροχος διαλέγει την απομακρυσμένη συνεγκατάσταση για λόγους κόστους , και εγκαθιστώντας στην πράξη τον εξοπλισμό του σε καμπίνα εξωτερικού χώρου , θα πρέπει να του παρέχεται η δυνατότητα να λαμβάνει υπηρεσίες εκτός της πρόσβασης στον ΤοΒ , σαν να ελάμβανε αυτές στην φυσική συνεγκατάσταση , η στην απομακρυσμένη είτε ο πάροχος έχει αποφασίσει να τοποθετήσει τον εξοπλισμό του σε καμπίνα η σε οίκημα . Θεωρούμε απαράδεκτη την τοποθέτηση του να επιβάλλεται η χρήση των οποιονδήποτε μορφών συνεγκαταστάσεων μόνο για την δραστηριότητα ενός Τ.Π σχετικά με τον ΤοΒ και όχι για οποιαδήποτε άλλη παρεχόμενη από τον ΟΤΕ υπηρεσία. Ο ΟΤΕ παρ αυτά αναφέρει την χρήση της υπηρεσίας του Η-Ζευς μέσω του ΦΥΠ παρά το ότι δεν έχει σχέση με την πρόσβαση στον ΤοΒ ενώ απαγορεύει την χρήση των συνεγκαταστάσεων για άλλους λόγους πέραν της χρήσης του ΤοΒ στους υπόλοιπους παρόχους .

Παράγραφος 3.8.1

Σχετικά με τα αναγραφόμενα για την χωρητικότητα του ΦΥΠ έχουμε να επισημάνουμε τα παρακάτω θέματα .

Αρνητικοί παράγοντες της μεθόδου αυτής.

- 1) Μέγιστη χωρητικότητα φρεατίου 4800 ζευγάρια. (Περιορισμός)
- 2) Υψηλό επιπλέον κόστος για την εισαγωγή στο φρεάτιο ιδιαίτερα για τον πρώτο ενδιαφερόμενο σε σχέση με την σύνδεση του ΕΞΣΚ παρόχου με το ΕΣΚΤ ενιαίο καλώδιο όπως αναφέρεται στην ισχύουσα νομοθεσία.
- 3) Δεν εξασφαλίζεται επίσημα από τον ΟΤΕ η διαθεσιμότητα του φρεατίου εισαγωγής σε χωρητικότητα όταν ζητηθεί να συνδεθούν και τα 4800'' προς το ΦΥΠ .Μπορεί δηλαδή ο ΟΤΕ να επικαλεσθεί τεχνική αδυναμία υλοποίησης λόγω μη διαθέσιμων πόρων στο φρεάτιο εισαγωγής(π.χ οπές, σωληνώσεις κλπ) Θα πρέπει να εξασφαλίζει εγγράφως την διαθεσιμότητα αυτή, και να ενημερώνει για την διαθεσιμότητα των όποιων υποδομών που χρειάζονται για να συνδεθούν τα 4800'' στο ΦΥΠ
- 4) Υπάρχει δυνατότητα προσέγγισης στο ΦΥΠ από την υποδομή του παρόχου των προβλεπόμενων σωληνώσεων ; Θα πρέπει δηλαδή ο πάροχος να προσεγγίζει το ΦΥΠ με υποδομή μόνο 2 σωληνώσεων Φ110 η μπορεί και με περισσότερες για μελλοντική χρήση . Αν δεν είναι αυτό εφικτό εξ αρχής τότε έχουμε ένα ακόμα παράγοντα περιορισμού στην χωρητικότητα της υποδομής του παρόχου. Είναι

- τεχνικά επικίνδυνο και έχει επιπλέον κόστος να ξανά χρησιμοποιηθεί η υπάρχουσα υποδομή για την όδευση στο μέλλον νέων σωληνώσεων.
- 5) Με την χρήση των 4800'' του ΦΥΠ υπάρχει εξασφάλιση ότι θα είναι δυνατή η εγκατάσταση νέου ΦΥΠ δίπλα στο υπάρχων ; Εδώ έχουμε τις παρακάτω δυσκολίες
 - a) Να μην υπάρχει δυνατότητα εγκατάστασης νέου φρεατίου λόγω υποδομών άλλων ΔΕΚΟ η άλλων υπηρεσιών.
 - b) Να υπάρχει η δυνατότητα εγκατάστασης νέου ΦΥΠ
 - i) Πλησίον του υπάρχοντος
 - ii) Μακριά από το υπάρχων δηλαδή σε διαφορετική κατεύθυνση κλπ
 - 6) Στις ανωτέρω περιπτώσεις b(i) και b(ii) θα πρέπει στην μεν πρώτη περίπτωση ο πάροχος να χαλάσει την υπάρχουσα υποδομή με 4 πχ σωλήνες που διαθέτει και να δρομολόγησε μερικές εξ αυτών προς νέα κατεύθυνση πλησίον του προηγούμενου ΦΥΠ με μικρό σχετικά κόστος αλλά με μεγάλο κίνδυνο να προξενήσει προβλήματα σε καλώδια με ενεργούς συνδρομητές . Στην δεύτερη περίπτωση b(ii) ο πάροχος πρέπει να αναπτύξει νέα υποδομή προς άλλη κατεύθυνση του νέου ΦΥΠ πράγμα που σημαίνει επιπλέον σημαντικό κόστος για την νέα υποδομή
 - 7) Δεν υπάρχει σαφής περιγραφή πως θα μπορούσε να ο πάροχος να λαμβάνει άλλες υπηρεσίες από τον ΟΤΕ μέσα από το ΦΥΠ . (π.χ γραμμές 2Mb , τηλεφωνική σύνδεση , οπτική ίνα . για να σύνδεση την καμπίνα του με το δίκτυο του κλπ)
 - 8) Δεν υπάρχει μέχρι στιγμής συμφωνητικό για την χρήση του φρεατίου από κοινού με άλλους παρόχους .

Ο ΟΤΕ στην μελέτη που συνοδεύει το υπό κατασκευή ΦΥΠ θα πρέπει να αναφέρει εάν έχει ληφθεί υπ όψιν κατ αρχάς η δέσμευση των απαιτούμενων πόρων υποδομής από τον ΚΚΟ έως το ΦΥΠ για την δρομολόγηση και εγκατάσταση 4800'' όση δηλαδή και η χωρητικότητα του ΦΥΠ. Αλλιώς θα αντιμετωπίζουν οι Τ.Π περιπτώσεις όπου η απαιτούμενη υποδομή πριν του ΦΥΠ δεν επαρκεί για την εγκατάσταση 4800'' (π.χ επαύξηση η σύμπτυξη κατανεμητή, μη διαθέσιμες οπές στο φρεάτιο εισαγωγής κλπ) και από την εγκατάσταση π'χ 1200'' και μόνο για την υλοποίηση του δεύτερου ΕΣΚΤ 1200'' θα απαιτείτε κόστος που θα είναι απαγορευτικό για τα 200'' που ζητά ένας Τ.Π αλλά τυχαίνει να βρίσκεται στην δυσμενή θέση να είναι ο πρώτος που ζητά επαύξηση ΕΣΚΤ αφού το πρώτο 1200'' καλώδιο έχει παραδοθεί στους Τ.Π

Όλες αυτές οι πληροφορίες είναι προφανές ότι πρέπει εξ αρχής να παραδίδονται στον Τ.Π ώστε να αποφασίζει αν είναι συμφέρουσα από αυτόν η χρήση αυτού του είδους συνεγκατάστασης . Για παράδειγμα αναφέρουμε πως οι πάροχοι θα πρέπει να γνωρίζουν στο στάδιο της μελέτης σε ποιο αριθμό ζευγών ο Γ.Κ.Ο θα χρειασθεί εργασίες αναβάθμισης π.χ το κόστος των οποίων θα επιβαρύνει τους Τ.Π

Παράγραφος 3.13

Στην παράγραφο αυτή αναφέρεται από τον ΟΤΕ πως η χρήση των χώρων της φυσικής συνεγκατάστασης θα πρέπει να χρησιμοποιείται αποκλειστικά και μόνο για την χρήση του ΤοΒ. Αυτό όπως προαναφέραμε μας βρίσκει εντελώς αντίθετους καθώς θεωρούμε πως είναι και σε αντίθεση με την ισχύουσα νομοθεσία.

Επίσης τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή για την περίπτωση που πάροχος δεν κάνει χρήση του χώρου για 3 μήνες δεν μπορεί να ισχύουν , και να δίνεται η δυνατότητα στον ΟΤΕ να επιβάλει σε πάροχο να εγκαταλείψει τον χώρο, για οποιονδήποτε λόγο και ιδιαίτερα αμέσως μετά την παραλαβή του χώρου και σε διάστημα 3 μηνών όπου δεν θα έχει ακόμα παραλάβει τον προς εγκατάσταση εξοπλισμό του , η δεν θα έχει προλάβει να εφαρμόσει την πολιτική προσέγγισης πελατών στην συγκεκριμένη περιοχή που αφορά το κέντρο .

Ποια μπορεί να είναι τα κριτήρια αυτά με τα οποία ο ΟΤΕ θα ζητά από ένα πάροχο να εγκαταλείψει και να απ' εγκαταστήσει τον εξοπλισμό του. Τι θεωρεί ο ΟΤΕ μη χρήση του χώρου ;

Παράγραφος 3.14

Σχετικά με το κόστος προληπτικής συντήρησης και τις απαιτούμενες εργατωρες ποτέ δεν έχει παρουσιασθεί σχετικός τιμοκατάλογος . Θεωρούμε πως και αυτή η πληροφορία θα έπρεπε να παρέχεται μαζί με την αρχική μελέτη συνεγκατάστασης που δίνεται στον ενδιαφερόμενο πάροχο ώστε να γνωρίζει και να υπολογίζει ανάλογα με το τρέχων κόστος εργατωρας του ΟΤΕ για το συγκεκριμένο κέντρο το κόστος συντήρησης που θα του αναλογεί.

Παράγραφος 4.2.1

Δεν συμφωνούμε με την περιγραφόμενη μέθοδο υπολογισμού του κόστους κατανάλωσης ανά Ampere ασφάλειας. Όπως ρητά αναφέρει η απόφαση 277/63 ΦΕΚ 331/20-3-2003 Σημειώσεις Β12 Ηλεκτρική ενέργεια “ ***Το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας τιμολογείται από τον ΟΤΕ σύμφωνα με τα τιμολόγια της ΔΕΗ. Στο σχετικό τιμολόγιο συνυπολογίζονται αναλογικά (βάσει των τ.μ που καταλαμβάνει ο Δικαιούχος) τα δημοτικά τέλη, ο ΦΠΑ και οι λοιποί φόροι. Στις περιπτώσεις όπου η ηλεκτρική ενέργεια παρέχεται απευθείας στον εξοπλισμό Δικαιούχου (με την τοποθέτηση ξεχωριστού μετρητή) το τιμολόγιο της ΔΕΗ εκδίδεται στο όνομα του Δικαιούχου και ως εκ τούτου δεν θα τιμολογείται από τον ΟΤΕ.***”

Σε ότι αφορά τον υπολογισμό της κατανάλωσης για παροχή AC θα πρέπει να τοποθετείται ενδιάμεσος μετρητής κατανάλωσης . Η επιμέτρηση μπορεί να γίνεται σε τακτά χρονικά διαστήματα από τον Τ.Π και σε ακόμα πιο αραιά από τον ΟΤΕ για την εξακρίβωση των αποτελεσμάτων που παραδίδει ο Τ.Π στον ΟΤΕ .

Ο χώρος της Φυσικής συνεγκατάστασης θα πρέπει να τροφοδοτείται είτε από ξεχωριστή παροχή με δικό της ρολόι-μετρητή της ΔΕΗ η αν τροφοδοτείται από κεντρικό πίνακα θα πρέπει να παρεμβάλλεται ενδιάμεσος μετρητής έτσι ώστε να είναι δυνατή η μέτρηση της συνολικής κατανάλωσης η οποία θα επιμερίζεται με βάση τα στοιχεία των επιμέρους μετρητών των Τ.Π . Ο λόγος ύπαρξης γενικού μετρητή κατανάλωσης είναι για τον υπολογισμό και επιμερισμό των κοινόχρηστων τελών στους παρόχους ανάλογα με τα καταλαμβανόμενα τετραγωνικά από έκαστο εξ αυτών.

Σε ότι αφορά τον υπολογισμό κατανάλωσης σε DC θα πρέπει να είναι γνωστή στους Εισερχόμενους στην Φυσική συνεγκατάσταση η συνολική διαθέσιμη για την Φυσική συνεγκατάσταση ισχύς των ανορθωτικών διατάξεων καθώς και ο επιμερισμός αυτής σε έκαστο εκ των ενδιαφερομένων Τ.Π .

Σχόλια που αφορούν το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΤΕ

Σε ότι αφορά τις παρεχόμενες πληροφορίες από τον ΟΤΕ έχει διαπιστωθεί από την μέχρι σήμερα πραγματικότητα μέσα από το πληροφοριακό σύστημα wcm ότι οι πληροφορίες αυτές δεν είναι πλήρεις και γιαυτό θα πρέπει να ενημερώνονται και να ελέγχονται για την πληρότητα και ορθότητα τους αντίστοιχα, και να υπάρχει δέσμευση για αυτό από τον ΟΤΕ , καθώς είναι σημαντικό το πρόβλημα όταν αντλεί ο Τ.Π ελλιπείς πληροφορίες μέσα από το επίσημο σύστημα πληροφόρησης του ΟΤΕ.

Σχόλια που αφορούν το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 14

Παράγραφος 3 Τοπικός βροχος

Vii : Η ημερομηνία παράδοσης σε ότι αφορά τον πλήρη βρόχο δεν μπορεί να θεωρείτε η αναγραφόμενη στο σύστημα ημερομηνία κατασκευής καθώς αυτή δεν είναι στην πραγματικότητα η ημερομηνία παράδοσης . Όπως είναι γνωστό για την παράδοση πρέπει να προηγηθεί ραντεβού και επομένως θεωρείτε σαν ημερομηνία παράδοσης η ημερομηνία του ραντεβού . Δεν είναι καθόλου σίγουρο πως η ημερομηνία κατασκευής είναι η ίδια με την ημερομηνία παράδοσης .

Παράγραφος 3.1.2 Προβλέψεις

Σχετικά με τις προβλέψεις αναφέρουμε τα παρακάτω. Για να μπορέσουμε να αποδεχτούμε την αποστολή τόσο αναλυτικών προβλέψεων προς τον ΟΤΕ δημοσιοποιώντας έτσι το επιχειρηματικό μας πλάνο θα πρέπει από μέρους του ΟΤΕ να υπάρχει η δέσμευση για την μείωση των αναφερομένων παρακάτω χρόνων παράδοσης βρόχων και καλωδίων καθώς και χρόνων επαύξησης συνδετικών καλωδίων κλπ θεωρώντας πως ο λόγος κατάθεσης τόσο αναλυτικών προβλέψεων και δεσμευτικών από την πλευρά των παρόχων έχει νόημα μόνο εφόσον οι προβλέψεις αυτές χρησιμεύουν στην προετοιμασία από την πλευρά του ΟΤΕ έτσι ώστε να εξυπηρετείται πιο γρήγορα και σωστά ο κάθε πάροχος. Εάν στο RUO δεν συμπεριληφθούν δεσμεύσεις από την πλευρά του ΟΤΕ για την μείωση των χρόνων υλοποίησης τότε θεωρούμε ότι η αποστολή προβλέψεων δεν εξυπηρετεί τον σκοπό αυτό. Θεωρούμε δε απαράδεκτο οι προβλέψεις αυτές να χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό ρητρών και πολύ περισσότερο απαράδεκτη την δυνατότητα του ΟΤΕ να μπορεί να ζητήσει μείωση των κατατιθέμενων προβλέψεων των παρόχων κατά την κρίση του. Δηλαδή ο ΟΤΕ έχει δυνατότητα κατά την κρίση του να επηρεάζει το επιχειρηματικό πλάνο των Τ.Π σε περίπτωση αδυναμίας του να το υλοποιήσει.

Σε καμία περίπτωση ο ΟΤΕ δεν μπορεί να μειώνει τις προβλέψεις ενός Τ.Π επειδή δεν πραγματοποιήθηκαν οι προβλέψεις προηγούμενης περιόδου καθώς αιτία μη υλοποίησης αυτών των προβλέψεων μπορεί να αποτελεί και η ασυνέπεια και η αδυναμία υλοποίησης αυτών από τον ΟΤΕ .

Παράγραφος 3.1.3 ΡΗΤΡΕΣ

Δεν συμφωνούμε με τον τρόπο υπολογισμού των ρητρών που περιγράφεται στην παράγραφο αυτή, καθώς η ζημία που υφίσταται ο πάροχος από την καθυστερημένη παράδοση των ΤοΒ σε καμία περίπτωση δεν απεικονίζεται στα προτεινόμενα ποσά που είναι υποπολλαπλάσια ακόμα και του κόστους ενεργοποίησης .

Η ρήτρα σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να είναι πολλαπλάσια του κόστους ενεργοποίησης καθώς στις περισσότερες περιπτώσεις συνδρομητές που περιμένουν ενεργοποίηση με καθυστέρηση καταργούν το αίτημα τους πριν την παράδοση της υπηρεσίας με αποτέλεσμα την απώλεια του πελάτη και την δυσφήμιση του Τ.Π

Συμπληρωματικά σχόλια για την Διαβούλευση σχετικά με το RUO 2006

Παράγραφος 3.12.

Όσον αφορά στο τελευταίο εδάφιο της παρούσας παραγράφου, βάσει των περί μισθώσεων διατάξεων του ΑΚ ο εκμισθωτής πρέπει να διατηρεί πάντοτε το μίσθιο κατάλληλο για τη συμφωνημένη χρήση, ο δε μισθωτής δεν ευθύνεται για ζημίες του μισθίου που δεν οφείλονται στη συνήθη χρήση. Επομένως οι πάροχοι, ως μισθωτές δεν θα πρέπει να έχουν καμία οικονομική συμμετοχή στο κόστος αποκατάστασης των ζημιών του χώρου φυσικής ή εικονικής συνεγκατάστασης ή του ΕΣΚΤ ή του ΦΥΠ.

Παράγραφος 4.5.

Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου αυτής χρήζει αποσαφηνίσεως καθώς είναι αόριστα διατυπωμένη. Προσδιορίζει εκ των προτέρων, υπό τη μορφή ποινικής ρήτρας, πρόστιμο στο διπλάσιο των παγίων τελών.

Συγκεκριμένα γίνεται απόπειρα εισαγωγής καινούριου τέλους, το οποίο βαπτίζεται πιστωτικό, υπό μορφή ποινής, ήτοι ποινικής ρήτρας, για την περίπτωση καθυστέρησης καταβολής των περιοδικών τελών. Η ποινική ρήτρα εκ των προτέρων καθορίζεται στο διπλάσιο των πιστωτικών τελών.

Το πιστωτικό τέλος δεν πρέπει να υιοθετηθεί σαν επιπρόσθετη παρεπόμενη απαίτηση επί των περιοδικών τελών, καθότι η μόνη νόμιμη παρεπόμενη απαίτηση οιασδήποτε ληξιπρόθεσμης οφειλής είναι ο τόκος.

Λαμβάνοντας υπόψη λοιπόν ότι πρόκειται για μη νόμιμη θέσπιση μορφής ποινικής ρήτρας, υπέρμετρα επαχθούς, δεν πρέπει οι πάροχοι να υποχρεωθούν σε εγγυοδοσία υπό μορφή προκαταβολής ποινικών ρητρών, οι οποίες κατά ΑΚ 400 επ. ουδέποτε προκαταβάλλονται αλλά καταπίπτουν μόνο σε περίπτωση υπερημερίας.

Επιπροσθέτως τα ανωτέρω έρχονται σε αντίθεση με τη γενική αρχή της προαγωγής των συμφερόντων των καταναλωτών όπως αυτή διέπει το πλαίσιο ρύθμισης ηλεκτρονικών επικοινωνιών σύμφωνα και με το νεότερο νόμο 3431/2006, καθώς αυτή η χρηματική επιβάρυνση των παρόχων έχει ως τελικό αποδέκτη τον καταναλωτή που είναι και ο τελικός χρήστης.

Δεδομένου λοιπόν ότι αντίστοιχες ρυθμίσεις δεν εφαρμόζονται στους συνδρομητές του ΟΤΕ, η πρόταση αυτή έρχεται σε αντίθεση και με τις γενικές αρχές της ισότητας, αμεροληψίας και προστασίας του ανταγωνισμού, εφόσον οδηγούμαστε εκ των πραγμάτων στο εξής αποτέλεσμα: οι πελάτες λιανικής του ΟΤΕ να έχουν χαμηλότερες χρεώσεις από τον ΟΤΕ για τις ίδιες παρεχόμενες υπηρεσίες συγκριτικά με τους πελάτες των Τ.Π.