

Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με την

Προσφορά Αναφοράς Πλήρως και Μεριζόμενης Αδεσμοποίητης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο και τις Συναφείς Εγκαταστάσεις

ΣΧΟΛΙΑ ΑΤΤΙΚΩΝ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

ΓΕΝΙΚΑ

A] Στη συγκεκριμένη υπό διαβούλευση προταθείσα Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ (RUO 2006) δεν υπάρχει υπό τη μορφή συνημμένου κανένα απολύτως υπόδειγμα εκ των ιδιωτικών συμφωνητικών, των οποίων προβλέπεται η υπογραφή από τα συμβαλλόμενα μέρη, όπως Υπόδειγμα Ιδιωτικού Συμφωνητικού Φυσικής Συνεγκατάστασης και Υπόδειγμα Ιδιωτικού Συμφωνητικού Απομακρυσμένης Συνεγκατάστασης. Η εν λόγω έλλειψη, η οποία σημειωτέον δεν υπήρχε σε σχέση με το ισχύον σήμερα RUO, θα πρέπει να θεωρηθεί σημαντική, δεδομένου ότι δημιουργεί ανασφάλεια ως προς την πρακτική εφαρμογή των οριζομένων στην προταθείσα νέα Προσφορά Αναφοράς εξαιτίας, αφενός, των παρατηρούμενων κενών στην διαδικασία υλοποίησης της παροχής του Τοπικού Βρόχου και της υπηρεσίας Συνεγκατάστασης, όπως επισημαίνονται παρακάτω και, αφετέρου, λόγω της πάγιας τακτικής του ΟΤΕ να εκμεταλλεύεται τα κενά ρύθμισης με πρακτικές λύσεις που είτε αντιτίθενται εμμέσως στο ισχύον καθεστώς, είτε επιφέρουν σημαντικές καθυστερήσεις στην εκτέλεση των υποχρεώσεων του έναντι των Τ.Π.

B] Δεν προβλέπονται συγκεκριμένες διαδικασίες για την παροχή της υπηρεσίας «Φυσική Συνεγκατάσταση» μετά από την παράδοση του οικείου χώρου (ροή εργασιών με χρονοδιάγραμμα, φόρμα αίτησης διασύνδεσης ΚΟΙ, διαδικασία διασύνδεσης ΕΣΚ με ΚΟΙ Τ.Π. στο ΦΥΠ, διαδικασία ρευματοδότησης εξοπλισμού Τ.Π., διαδικασία ενεργοποίησης συν/σης στο wCRM-LLU, lead-times, κ.α.).

Γ] Δεν ρυθμίζεται σαφώς η περίπτωση που συνδρομητής ADSL ή ΑΠΤΒ αιτηθεί νέα υπηρεσία ΑΠΤΒ πάνω από τον ήδη λειτουργούντα βρόχο του. Τα άρθρα 2.2.4. και 2.3.1. της υπό διαβούλευση Προσφοράς Αναφοράς έρχονται σε αντίφαση ως προς το θέμα αυτό. Θα πρέπει, κατά την άποψή μας, να είναι ξεκάθαρο πως κάθε νέο αίτημα για υλοποίηση στον ίδιο τοπικό βρόχο άλλης υπηρεσίας να καταργεί και να αντικαθιστά (με ευθύνη ΟΤΕ και χρέωση του αντίστοιχου Τ.Π.) όποια προηγούμενη σύνδεση.

Δ] Δεν ορίζεται σαφώς στο άρθρο 5.2. παρ. 4 της υπό διαβούλευση Προσφοράς Αναφοράς η διαδικασία και ο τρόπος απολογισμού, βάσει των οποίων θα γίνει η εκκαθάριση όλων των έργων ΦΥΠ και των κατασκευών Απομακρυσμένης Συν/σης που έχουν γίνει έως τώρα.

Ε] Θα πρέπει να είναι επιτρεπτή στον ΤΠ, κάτω από συγκεκριμένες προϋποθέσεις, η παροχή και άλλων υπηρεσιών μέσα από το χώρο ΦΣ, όπως υπηρεσιών διασύνδεσης και υπηρεσιών δικτύου κορμού (Backhaul Services). όπως άλλωστε προβλέπεται και στο RIO 2003.

Ζ] Σε πολλά σημεία της υπό διαβούλευση Προσφοράς Αναφοράς αναφέρεται ο όρος «Σύμβαση» με κεφαλαίο και ο όρος «σύμβαση» με μικρό το πρώτο του γράμμα. Επειδή σε πολλές περιπτώσεις δεν είναι σαφές σε ποιο ακριβώς συμβατικό κείμενο αναφέρονται, θα πρέπει για λόγους συνέπειας και σαφήνειας να ορισθούν κατάλληλα, προκειμένου να διακρίνεται με ακρίβεια η αναφορά στο RUO ή σε άλλο συμβατικό κείμενο.

EΙΔΙΚΑ

1. **Άρθρο 1.8, 2^η & 3^η παράγραφος:** ο όρος «περιορισμοί» είναι παντελώς ασαφής και θα πρέπει να αφαιρεθεί. Ο όρος «απεργίες» θα πρέπει να περιορισθεί ως προς την έννοιά του ούτως ώστε να καταλαμβάνει μόνον απεργίες εκτός ΟΤΕ. Επίσης, δεν θα πρέπει να γίνει αποδεκτή η πρόβλεψη δυνατότητας του ΟΤΕ να προβαίνει σε καταγγελία της σύμβασης σε περίπτωση συνδρομής γεγονότων ανωτέρας βίας, καθότι στην περίπτωση αυτή θα επέρχεται κατάργηση των δικαιωμάτων των Τ.Π. και θα πρέπει να αναμένεται πλέον η εκ νέου τήρηση της διαδικασίας παροχής τοπικού βρόχου και υλοποίησης συνεγκατάστασης.
2. **Άρθρο 1.9, 3^η παράγραφος:** Η εξαίρεση της ευθύνης του ΟΤΕ ως προς τις εργασίες στο χώρο του Τ.Π. (συμπεριλαμβανομένης της φυσικής συνεγκατάστασης) ή του Τελικού Χρήστη δεν θα πρέπει να καταλαμβάνει όποιες από αυτές εκτελούνται από οποιονδήποτε τρίτο (π.χ. εργολάβο) κατ' εντολή του ΟΤΕ.
3. **Άρθρο 1.10:** Θα ήταν προτιμότερο η διευθέτηση των διαφορών μεταξύ των μερών να υπαχθεί εξαρχής στη διαιτησία της Ε.Ε.Τ.Τ.
4. **Άρθρο 2.2.4.Α:** Δεν είναι λογικά αποδεκτό να ισχύει λόγος άρνησης του ΟΤΕ στις περιπτώσεις «έλλειψης κυρίου ή απερχόμενου δικτύου», « νέας πολυκατοικίας – έλλειψης εισαγωγής» και «μη ολοκληρωμένης οικοδομής», καθώς υπό τις συνθήκες αυτές ο ΟΤΕ θα πρέπει να επιμεληθεί για

την ύπαρξη ή αναβάθμιση των γραμμών του δικτύου του για την παροχή υπηρεσιών προς τους πελάτες του.

5. **Άρθρο 2.2.4.Α:** Δεν είναι αποδεκτή η πρόβλεψη απόρριψης αιτήματος παροχής ToB στην περίπτωση «μη εξεύρεσης συνδρομητή», καθώς η ύπαρξη απευθείας επαφής μεταξύ των τεχνικών του ΟΤΕ και των αντίστοιχων του Τ.Π. θα οδηγούσαν στην εντός ελάχιστου χρονικού διαστήματος διευθέτηση του ζητήματος.
6. **Άρθρο 2.2.4.Α:** Δεν είναι αποδεκτός ο λόγος απόρριψης αιτήματος παροχής ενεργού ή μεριζόμενου ToB στις περιπτώσεις αναντιστοιχίας επωνύμου ή επωνυμίας, ΑΦΜ και αριθμού τηλεφώνου, καθότι δύναται να επέλθει άμεση διόρθωση μέσω ελέγχου σε πραγματικό χρόνο χωρίς να είναι αναγκαία η απόρριψη του αιτήματος.
7. **Άρθρο 2.2.4.Α:** Δεν είναι αποδεκτός ο λόγος απόρριψης αιτήματος παροχής ενεργού ή μεριζόμενου ToB εξαιτίας «Αδυναμίας δικτύου Σύνδεσης (ADSL)». Αν υπονοείται η παρουσία λειτουργούσας ADSL σύνδεσης τότε η φράση αυτή έρχεται σε αντίθεση με το Άρθρο 2.3.1 και τον εκεί προτελευταίο λόγο κατάργησης ToB (βλέπετε επίσης γενικό σχόλιο Γ).
8. **Άρθρο 2.2.4.Α:** Δεν είναι αποδεκτός ο λόγος απόρριψης αιτήματος παροχής ενεργού ή μεριζόμενου ToB εξαιτίας ζητήματος σχετικού με την Αίτηση Φορητότητας. Η Αίτηση Φορητότητας Αριθμού και η σχετική διαδικασία που την ακολουθεί πρέπει να είναι ανεξάρτητες από την παράδοση (ή μετατροπή) ενός ToB.
9. **Άρθρο 2.2.4.Α:** Δεν είναι αποδεκτός ο λόγος απόρριψης αιτήματος παροχής ανενεργού τοπικού βρόχου αν υπάρχει προγενέστερη αίτηση από άλλον Τ.Π. (και ΟΧΙ από συνδρομητή) γιατί κάθε ανενεργός τοπικός βρόχος είναι ανεξάρτητος από οποιονδήποτε προηγούμενο στην ίδια διεύθυνση και προς τον ίδιο συνδρομητή.
10. **Άρθρο 2.2.4.Α:** Η πρόταση «Η παροχή του τοπικού βρόχου δύναται να μην είναι εφικτή λόγω της αλλαγής του δικτύου διανομής και σε πολλές περιπτώσεις του κυρίου δικτύου» έχει ιδιαίτερα ευρύ και ασαφές περιεχόμενο με αποτέλεσμα να αναβιβάζεται σε γενικό λόγο απόρριψης κάθε σχετικού αιτήματος Τ.Π. και ως εκ τούτου θεωρούμε ότι θα πρέπει να απαλειφθεί.
11. **Άρθρο 2.2.4.Γ:** Θα πρέπει να δίνεται στον Τ.Π. η δυνατότητα να αξιοποιήσει το αντικατασταθέν («απαξιωμένο») χάλκινο τμήμα από την ONU μέχρι τον ΓΚΟ, κάνοντας έτσι εφικτή την εφαρμογή της ΑΠΤΒ ακόμα και στην περίπτωση που ο ΟΤΕ στα πλαίσια της αναβάθμισης του δικτύου απενεργοποιήσει τέτοιου είδους τμήματα δικτύου. Ειδάλλως, με την αυτή λογική, θα καταλήξει

σύντομα η ΑΠΤΒ να είναι σχεδόν παντού ανέφικτη, όταν ο ΟΤΕ ολοκληρώσει το πρόγραμμά του, περί ανάπτυξης της τεχνολογίας FTTC στο δίκτυό του.

12. **Άρθρο 2.4.1.Ε:** Στην περίπτωση αυτή η παράδοση του τοπικού βρόχου θα πρέπει να περιλαμβάνει και τη σύνδεση του τοπικού βρόχου στο καλώδιο του Τ.Π., όπως αντίστοιχα αναφέρεται και στις προηγούμενες παραγράφους του ίδιου άρθρου.
13. **Άρθρο 2.6.1.:** Η ευθύνη του ΟΤΕ προς αποκατάσταση ζημίας του Τ.Π. δεν θα πρέπει να περιορίζεται μόνο στον εξοπλισμό του Τ.Π., αλλά να επεκτείνεται και στο δίκτυο του τελευταίου, όπως άλλωστε ισχύει και για αυτόν προς τον ΟΤΕ βάσει της 2ης παραγράφου του ίδιου άρθρου.
14. **Άρθρο 2.6.1.:** Στις περιπτώσεις αποκατάστασης ζημιών των συμβαλλομένων μερών (βλέπετε και άρθρο 2.2.2.) οι όροι «πλήρως» και «κάθε ζημιά» θα πρέπει να περιορισθούν ούτως, ώστε να μην συμπεριλαμβάνουν και την αποκατάσταση αποθετικών ζημιών, παρά μόνο στις περιπτώσεις υπαίτιας πρόκλησης βλάβης σώματος ή υγείας σε πρόσωπα.
15. **Άρθρο 2.7, 6^η παράγραφος:** Θα πρέπει να διευκρινιστούν οι «κανόνες που αφορούν στην πιστοποίηση και την καλή λειτουργία της γραμμής».
16. **Άρθρο 3.1.2.:** Η πρόβλεψη εξαίρεσης για περίπτωση που το αστικό κέντρο του ΟΤΕ είναι μισθωμένο και υπάρχει πρόβλεψη στο μισθωτήριο θα πρέπει να απαλειφθεί, διότι άλλως θα υπάρχει η περίπτωση ο ΟΤΕ να εισάγει τέτοιους όρους στα σχετικά συμφωνητικά και να καθιστά αδύνατη την παροχή συνεγκατάστασης. Η εξαίρεση υπό την περιγραφή «Ένταξη του χώρου στα άμεσα επενδυτικά προγράμματα του ΟΤΕ» είναι πολύ ευρεία και ασαφής, ενώ ταυτόχρονα εισάγει την έννοια της ασυμβατότητας μεταξύ της επέκτασης των υποδομών του ΟΤΕ και της παροχής τοπικού βρόχου στους Τ.Π. Επίσης, είναι απαράδεκτο να μπορεί ο ΟΤΕ να παραδίδει νέες γραμμές/υπηρεσίες σε δικούς του συνδρομητές σε κάποιο Α/Κ ενώ ταυτόχρονα να ισχυρίζεται «Έλλειψη διαθέσιμης χωρητικότητας στον ΓΚΟ ή στον ΥΚΟ, καθώς είναι γνωστό πως πάντα όταν οι τελευταίοι πλησιάζουν στην πλήρωσή τους ο ΟΤΕ φροντίζει για την επέκταση της χωρητικότητάς τους, ώστε να μπορεί να εξυπηρετεί τους δικούς του συνδρομητές. Τέλος, η αδυναμία λήψης απαιτούμενων αδειών και εγκρίσεων των αρμοδίων Αρχών δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή ως λόγος μη υλοποίησης της συνεγκατάστασης, παρά μόνον ως λόγος καθυστέρησης και εφόσον η αδυναμία λήψης δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του ΟΤΕ.
17. **Άρθρο 3.2.2.:** Δεν γίνεται κατανοητό γιατί απαραίτητα χρειάζεται να γνωρίζει ο ΟΤΕ τα εξής:
 - Άνω όριο ισχύος εκπομπής των DSL transceivers του Τ.Π.

- Είδος (τρόπος) διαμόρφωσης των διαποδιαμορφωτών (κώδικας)

18. **Άρθρο 3.2.3.:** Κατ' εφαρμογή της ίδιας κείμενης Κοινοτικής και Ελληνικής νομοθεσίας και του ισχύοντος Κανονιστικού Πλαισίου ένας Τ.Π. δύναται να αιτηθεί και να λάβει υπηρεσίες δικτύου κορμού (Backhaul Services) από τρίτο Τ.Π. εκτός ΟΤΕ. Σε τέτοιου είδους περιπτώσεις, αλλά και σε άλλες παρόμοιες, όπου οι κινήσεις κάποιου ΤΠ για να παρέχει και άλλες υπηρεσίες πέραν της ΑΠΤΒ γίνονται χωρίς να παρακωλύεται με οποιονδήποτε τρόπο η προμελετημένη και υφιστάμενη λειτουργία/λειτουργικότητα του χώρου, ο ΟΤΕ δεν πρέπει να δύναται να αρνηθεί σχετικές μεθοδολογίες. (βλέπε επίσης γενικό σχόλιο Ε).
19. **Άρθρο 3.3.2.:** Η πρόβλεψη συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος για την υποβολή προβλέψεων, μάλιστα δεσμευτικών, των Τ.Π. για την παροχή υπηρεσιών φυσικής συνεγκατάστασης επιτελεί ιδιαίτερα περιοριστική λειτουργία ως προς την ανάπτυξη των δραστηριοτήτων των Τ.Π., καθώς οι υποβαλλόμενες προβλέψεις αφορούν στο επόμενο έτος. Θα μπορούσε μάλιστα να σχολιασθεί, ότι ένας τόσο πρόωρος προγραμματισμός των σχεδίων φυσικής συνεγκατάστασης των Τ.Π. δεν συμβαδίζει με τη σωρεία εξαιρέσεων και περιορισμών που επιχειρούνται να εισαχθούν ως προς την παροχή υπηρεσιών συνεγκατάστασης του ΟΤΕ βάσει του άρθρου 3.2.1. Προτείνεται λοιπόν να γίνεται μεν προγραμματισμός αναγκών φυσικής συνεγκατάστασης κάθε Τ.Π., αλλά να μην είναι δεσμευτικός από το προηγούμενο του έτους, στο οποίο αφορά, ενώ οποιαδήποτε ενημέρωση και επιβεβαίωση να λαμβάνει χώρα εντός του εξαμήνου, εντός του οποίου εντοπίζεται η ανάγκη υλοποίησης φυσικής συνεγκατάστασης.
20. **Άρθρο 3.3.2.:** Η πρόβλεψη υποχρέωσης κατάθεσης εγγυητικής επιστολής του Τ.Π. υπέρ του ΟΤΕ προς προϋπολογιστική κάλυψη του 30% της δαπάνης κάθε έργου με την υπογραφή της οικείας σύμβασης δεν εντοπίζεται χρονικά. Λαμβανομένου υπόψη, ότι η τελική επιβεβαίωση του Τ.Π. προβλέπεται μέχρι την 15/9 του προηγούμενου έτους της υλοποίησης της φυσικής συνεγκατάστασης, υπάρχει κίνδυνος να κληθεί ο Τ.Π. να υπογράψει τη σύμβαση και να εκδώσει την αντίστοιχη εγγυητική επιστολή πολύ νωρίτερα από την έναρξη των εργασιών. Θεωρούμε, ότι η εν λόγω ρύθμιση είναι ιδιαίτερα περιοριστική για τους Τ.Π. και εισάγει υπέρμετρη δέσμευση αυτών και των κεφαλαίων τους. Προτείνεται λοιπόν στο πλαίσιο της ανωτέρω υπό τον αριθμό 19 πρότασής μας να επέλθει η σύναψη της σύμβασης με την οριστικοποίηση της επιβεβαίωσης του αιτήματος του παρόχου, ενώ δεν χρειάζεται να προβλέπεται η άνευ άλλο τινός έκδοση εγγυητικής επιστολής, αλλά να προβλέπεται ως κύρωση σε περίπτωση που ο Τ.Π. δεν προβαίνει στην

καταβολή της απαιτούμενης χρηματικής αναλογίας του δύο εβδομάδες πριν από την έναρξη των εργασιών.

21. **Άρθρο 3.3.2.:** Η πρόβλεψη διαδικασίας ανάκτησης ποσών εγγυητικής επιστολής και της προκαταβολής ενός Τ.Π. από άλλο Τ.Π. είναι ασαφής και ως εκ τούτου δημιουργεί διαδικαστικά προβλήματα.
22. **Άρθρο 3.4.3.:** Οι οποιεσδήποτε χρεώσεις θα πρέπει να αρχίζουν από την ημέρα παράδοσης των εργασιών προς τον Τ.Π. και όχι από την ημερομηνία έναρξης των εργασιών.
23. **Άρθρο 3.12.:** Ο όρος «φυσιολογική φθορά» στην πρώτη παράγραφο ως λόγος ανωτέρας βίας δεν είναι αποδεκτός και θα πρέπει να απαλειφθεί. Επίσης, θεωρούμε, ότι και στις δύο περιπτώσεις, πλήρους και μερικής ακαταλληλότητας, δεν θα πρέπει να επέρχεται κατάργηση της συνεγκατάστασης, αλλά επισκευή της υποδομής.
24. **Άρθρο 3.15.3, 4^η παράγραφος:** Η εξαίρεση της ευθύνης του ΟΤΕ δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει αόριστα τρίτους, αλλά μόνον εκείνους που δεν λειτουργούν με οποιονδήποτε τρόπο ή σχέση κατ' εντολή του ΟΤΕ.
25. **Άρθρο 4.2.1.:** Ο «επιμερισμός του κοινού κόστους για την κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας των κλιματιστικών...», θα πρέπει να «...υπολογίζεται βάσει...» αλγόριθμου σχετικού με το δηλωμένο ποσό θερμικών απωλειών στο χώρο φυσικής συνεγκατάστασης από το σύνολο του εξοπλισμού κάθε Τ.Π. και όχι «...βάση του αριθμού των συνεγκατεστημένων Τ.Π.». Δεν είναι δυνατόν ένας Τ.Π., κατέχων ένα ικρίωμα και δεδομένη κατανάλωση ισχύος ενεργού εξοπλισμού, να χρεώνεται το ίδιο με Τ.Π. κατέχοντα π.χ. τρία ικρίωματα και ενεργό εξοπλισμό με πολλαπλάσια κατανάλωση (και άρα θερμικές απώλειες).
26. **Άρθρο 4.2.1.:** Ο «επιμερισμός του κοινού κόστους για την κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας εναλλασσόμενου ή συνεχούς ρεύματος...», θα έπρεπε να «...υπολογίζεται βάσει...» της κατανάλωσης σε KW/h από ξεχωριστό πίνακα για κάθε Τ.Π. και όχι «...βάσει του μεγέθους της αιτούμενης ασφάλειας σε Ampere».
27. **Άρθρο 4.2.4.:** Δεν θα πρέπει να υπάρχουν Τέλη Παροχής Πληροφοριών για πληροφορίες περί των διευθύνσεων των ΥΚ και ONU, όπως γίνεται αντίστοιχα ατελώς και με τις διευθύνσεις των ΑΚ. Επίσης το εφάπαξ τέλος σύνδεσης οριολωρίδας θα πρέπει να αναφέρεται στο πραγματικά παραδιδόμενο σήμερα αριθμό των 500 ζευγών και όχι σε 512 ζεύγη.

28. **Άρθρο 4.4., 3^η & 4^η παράγραφος:** Η δυνατότητα καταγγελίας του ΟΤΕ για τις περιπτώσεις επανειλημμένης εκπρόθεσμης εξόφλησης ή μη εξόφλησης λογαριασμών θα πρέπει να προβλέπει εμπρόθεσμη καταγγελία με κάποια ολιγοήμερη τουλάχιστον προθεσμία προμήνυσης. Επίσης, δεν γίνεται κατανοητός ο λόγος, για τον οποίο επιβάλλεται η απαγόρευση συμψηφισμού εκατέρωθεν οφειλών μεταξύ ΟΤΕ και Τ.Π. αποκλειστικά σε βάρος του τελευταίου. Μία τέτοια ρύθμιση δεν θα πρέπει να γίνει αποδεκτή.
29. **Άρθρο 5.3.:** Η πρόβλεψη μεταβατικής περιόδου θα επιφέρει καθυστέρηση στην εφαρμογή του νέου πλαισίου και θα δημιουργήσει διαδικαστικές και ουσιαστικές παρενέργειες που θα πλήξουν ανταγωνιστικά τους Τ.Π. Πέραν τούτου, έρχεται σε πλήρη αντίφαση με τη μονομερή υπέρ του ΟΤΕ ρύθμιση του άρθρου 5.2. παράγραφος 5 περί αναδρομικής εφαρμογής από μέρος του των νέων τιμολογίων του ΕΣΚΤ/ΦΥΠ/ΚΟΙ, κάτι το οποίο δεν δικαιολογεί την αόριστη μετακύλιση της εφαρμογής του SLA «εντός των επόμενων οκτώ μηνών...» από τη θέση σε ισχύ της Προσφοράς Αναφοράς.
30. **SLA 3.1.2.:** Οι χρονικές περίοδοι δεσμευτικής πρόβλεψης και το μικρό ποσοστό αναθεωρήσεων αποτελούν παράγοντες περιοριστικούς της δραστηριότητας των Τ.Π. και της ανταπόκρισής τους στην κινητικότητα της αγοράς.
31. **SLA 3.1.3.:** Ο υπολογισμός των ρητρών ανά ημερολογιακό έτος δεν είναι αποδεκτός. Θα πρέπει να λαμβάνει χώρα ανά περίοδο αντιστοιχούσα στην έκδοση του οικείου λογαριασμού και να αφορά στο 100% του αριθμού των λειτουργούντων τοπικών βρόχων.
32. **SLA 3.2.1.:** Οι χρόνοι άρσης βλάβης θα πρέπει να αναφέρονται στο 100% των αναγγελθεισών βλαβών του τοπικού βρόχου. Τούτο ισχύει για κάθε περίπτωση που προβλέπεται περιορισμένη κατά ποσοστό βάση υπολογισμού βλαβών (βλέπετε επίσης 4.3. και 4.3.3.).
33. **SLA 4.1.2.:** Η χρέωση ρητρών θα πρέπει να γίνεται αυτομάτως από τον ΟΤΕ, χωρίς να απαιτείται η υποβολή αίτησης από την πλευρά του ΤΠ. Επίσης, δεν θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάση αναφοράς το σύνολο των παρόχων και ο μεταξύ τους αναλογικός επιμερισμός, αλλά να γίνει δεκτός αυτόνομος υπολογισμός για κάθε πάροχο.
34. **SLA 4.2.2.:** Η βάση υπολογισμού «επί του γινομένου του αριθμού των ΤοΒ που παραδόθηκαν τον επόμενο μήνα επί το αντίστοιχο μηνιαίο τέλος» δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.