



**Παρατηρήσεις της Vodafone-Πάναφον στη Δημόσια Διαβούλευση
της ΕΕΤΤ αναφορικά με το σχέδιο κανονισμού συνεγκατάστασης**

ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΣ 2008

Πίνακας Περιεχομένων

1	Εισαγωγή	3
2	Γενικά σχόλια	3
3	Σχόλια στα άρθρα	4
3.1	Άρθρο 1	4
3.2	Άρθρο 2	4
3.3	Άρθρο 3	4
3.4	Άρθρο 4	4
3.5	Άρθρο 5	4
3.6	Άρθρο 6	5
3.7	Άρθρο 7	5
3.8	Άρθρο 8	5
3.9	Άρθρο 9	6
3.10	Άρθρο 10	6
3.11	Άρθρο 11	6
3.12	Άρθρο 12	7
3.13	Άρθρο 13	7
3.14	Άρθρο 14	7
3.15	Άρθρο 15	8

1 Εισαγωγή

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της Vodafone–Πάναφον ΑΕΕΤΤ (εφεξής Vodafone) στη Δημόσια διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά με το σχέδιο κανονισμού συνεγκατάστασης.

2 Γενικά σχόλια

Θεωρούμε ότι είναι απαραίτητος ο κανονισμός που να καθορίζει τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις διαδικασίες για την συνεγκατάσταση εξοπλισμού ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή/ και την από κοινού χρήση συναφών ευκολιών από τους παρόχους υπηρεσιών ή και δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Εκτιμώντας όμως, την φύση της συνεγκατάστασης κυρίως των κεραιών κινητής τηλεφωνίας, ως κατασκευαστικό στοιχείο και με βάση την διαδικασία έγκρισης αδειών κατασκευής σταθμών βάσης, θεωρούμε ότι ο κανονισμός συνεγκατάστασης στο σύνολο του χρειάζεται την συμβολή του Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ και των υπηρεσιών πολεοδομίας των περιφερειών. Λαμβάνοντας υπόψη την μέχρι τώρα δυσκολία των πολεοδομικών υπηρεσιών στην έκδοση των σχετικών αδειών για τους σταθμούς βάσης, κρίνουμε αναγκαία την παρέμβαση της ΕΕΤΤ στις σχετικές διαδικασίες αδειοδότησης ώστε να διευκολύνεται η συνεγκατάσταση των παρόχων με κοινή χρήση ευκολιών (κοινός ιστός) ή με την εγκατάσταση σταθμών βάσης σε υφιστάμενες υποδομές (δημόσιες και δημοτικές εγκαταστάσεις ή άλλες κοινόχρηστες υποδομές), όπως αναφέρεται και στην παράγραφο 1 του άρθρου 30 του ν. 3431/2006.

3 Σχόλια στα άρθρα

3.1 Άρθρο 1

Δεν έχουμε σχόλια.

3.2 Άρθρο 2

Δεν έχουμε σχόλια.

3.3 Άρθρο 3

Δεν έχουμε σχόλια.

3.4 Άρθρο 4

3.4.1 Παράγραφος 1

- Πρέπει να γίνει ρητή αναφορά ότι στην περίπτωση που ένας πάροχος έχει συνάψει συμφωνία-πλαίσιο για συνεγκατάσταση ή /και από κοινού χρήση εξοπλισμού με δημόσια και δημοτική υπηρεσία ή επιχείρηση, δεν μπορεί η δημόσια ή δημοτική αυτή υπηρεσία ή επιχείρηση να αρνηθεί την σύναψη συμφωνίας με άλλο πάροχο. Κατά συνέπεια δεν πρέπει οι εν λόγω συμφωνίες να εμπεριέχουν ρήτρες αποκλειστικότητας.

3.5 Άρθρο 5

3.5.1 Παράγραφος 4

Θεωρούμε ότι πρέπει να ορισθεί τι είναι «διαθέσιμη» και μη-διαθέσιμη πληροφορία.

- Προτείνουμε την διατύπωση της παραγράφου ως εξής :
« Εφόσον οι πληροφορίες είναι μη διαθέσιμες, Ο Υπόχρεος αρνείται την παροχή τους και ενημερώνει σχετικά τον Δικαιούχο».

- Θεωρούμε ότι πρέπει να ρυθμιστεί με ρητή αναφορά η περίπτωση των μη εισέτι πλήρως αδειοδοτημένων σταθμών.

3.6 Άρθρο 6

3.6.1 Παράγραφος 3

Προτείνουμε το χρονικό διάστημα υπογραφής της συμφωνίας να αλλάξει από δύο(2) σε τέσσερις(4) μήνες (αρ. 18/ν.3431/2006).

3.7 Άρθρο 7

3.7.1 Παράγραφος 1

Θεωρούμε ότι χρήζει διασαφήνισης εάν Δικαιούχος μπορεί να απευθύνει αίτηση για συνεγκατάσταση στον Υπόχρεο χωρίς να έχουν συνάψει συμφωνία πλαίσιο.

3.7.2 Παράγραφος 3

Θεωρούμε ότι οι χρόνοι απόκρισης αιτημάτων θα πρέπει να ορίζονται βάσει της συμφωνίας πλαίσιο. Σε αντίθετη περίπτωση οι χρόνοι θα πρέπει να επιμηκυνθούν.

3.7.3 Παράγραφος 4

Θεωρούμε ότι πρέπει να διευκρινιστεί ποιος αναλαμβάνει το κόστος των εργασιών σε περίπτωση απόρριψης.

3.8 Άρθρο 8

Δεν έχουμε σχόλια.

3.9 Άρθρο 9

3.9.1 Πρόταση (δ)

Προτείνουμε στο τέλος της πρότασης να προστεθεί : «...ή από τρίτο πρόσωπο».

3.9.2 Πρόταση (ιδ)

Προτείνουμε να προστεθεί : «...και υποχρέωση τήρησης όλων των δεδομένων...»

3.10 Άρθρο 10

Δεν έχουμε σχόλια.

3.11 Άρθρο 11

Προτείνουμε να προστεθεί το “εκτιμώντας” υπ. αριθμ 24 της Ευρωπαϊκής οδηγίας 2002/21/ΕΚ :

« Όταν απαιτείται από φορείς εκμετάλλευσης κινητής τηλεφωνίας να χρησιμοποιούν από κοινού πύργους ή ιστούς για περιβαλλοντικούς λόγους, αυτή η υποχρεωτική από κοινού χρήση μπορεί να συνεπάγεται τη μείωση των ανώτατων επιτρεπόμενων επιπέδων μεταδιδόμενης ισχύος για κάθε φορέα για λόγους δημόσιας υγείας και να οδηγήσει, εν συνεχεία, τους φορείς στην εγκατάσταση περισσότερων αναμεταδοτών για την εξασφάλιση εθνικής κάλυψης».

3.11.1 Παράγραφος 2

Θεωρούμε ότι η παράγραφος έρχεται σε αντίθεση με την απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ (Αριθμ. ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/ΟΙΚ.126884, ΦΕΚ 435, 29/03/2007) όπου ορίζεται το Περιεχόμενο των Περιβαλλοντικών Μελετών για τις εγκαταστάσεις κεραιών Σταθμών στην Ξηρά

3.12 Άρθρο 12

Δεν έχουμε σχόλια

3.13 Άρθρο 13

3.13.1 Παράγραφος 1

Θεωρούμε ότι πρέπει να προβλεφθεί οικονομική αποζημίωση του Υπόχρεου σε περίπτωση απόρριψης άδειας εγκατάστασης σε οποιαδήποτε στάδιο.

3.14 Άρθρο 14

Προτείνουμε να προστεθεί το “εκτιμώντας” υπ. αριθμ. 19 της Ευρωπαϊκής οδηγίας 2002/19/ΕΚ:

« Η κατ’ εντολή πρόσβαση σε υποδομή δικτύου είναι δυνατόν να αιτιολογείται ως μέσο αύξησης του ανταγωνισμού. Όμως Η ΕΕΤΤ πρέπει να λαμβάνει εξίσου υπόψη τα δικαιώματα που έχει ο ιδιοκτήτης υποδομής να αξιοποιεί την υποδομή του προς όφελός του και τα δικαιώματα άλλων φορέων παροχής υπηρεσιών να έχουν πρόσβαση σε ευκολίες που είναι ουσιώδεις για την παροχή εκ μέρους τους ανταγωνιστικών υπηρεσιών. Όταν επιβάλλονται στους φορείς εκμετάλλευσης υποχρεώσεις δυνάμει των οποίων πρέπει να ανταποκρίνονται στις εύλογες αιτήσεις πρόσβασης και χρήσης στοιχείων του δικτύου και συναφών ευκολιών, οι αιτήσεις αυτές θα πρέπει να απορρίπτονται μόνον βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, όπως η τεχνική σκοπιμότητα ή η ανάγκη διατήρησης της ακεραιότητας του δικτύου...»

3.14.1 Παράγραφος 1

Θεωρούμε ότι η παράγραφος πρέπει να είναι σύμφωνη με την παράγραφο 2 του ν.3431/2006 όπου αναφέρεται σχετικά και να τροποποιηθεί όπως : «Σε περίπτωση που Δικαιούχος πάροχος στερείται εναλλακτικής δυνατότητας συνεγκατάστασης, λόγω της ανάγκης προστασίας του περιβάλλοντος , της δημόσιας υγείας...»



3.15 Άρθρο 15

Προτείνουμε το χρονικό διάστημα υπογραφής της συμφωνίας να αλλάξει από δύο(2) σε τέσσερις(4) μήνες (αρ. 18/ν.3431/2006).