



Net One A.E.
Τηλεπικοινωνίες

Αγρινίου 3
152 32
Χαλάνδρι

www.netone.gr

τηλ. 211-2202000
fax. 211-2202111

Αθήνα, 21/01/2008

Σελ.: 8

Προς: ΕΕΤΤ
Λ. Κηφισίας 60
151 25
Μαρούσι
ΑΤΤΙΚή

Θέμα: Απάντηση της Net One A.E στην Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τον Κανονισμό Συνεγκατάστασης

Κύριοι,

Με το παρόν σας αποστέλλουμε και έντυπα τα σχόλια της εταιρίας μας στην εν λόγω δημόσια διαβούλευση της Επιτροπής σας.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε πληροφορία ή διευκρίνηση.



Net One A.E.
Τηλεπικοινωνίες

Αγρινίου 3
152 32
Χαλάνδρι

www.netone.gr

τηλ. 211-2202000
fax. 211-2202111

Απάντηση της εταιρείας Net One Α.Ε

στην

Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τον

Κανονισμό Συνεγκατάστασης

1. Ως προς του Ορισμούς – «Άρθρο 2 Ορισμοί»

Θεωρούμε ότι ο ορισμός του Υπόχρεου Παρόχου θα πρέπει να διευρυνθεί και να συμπεριλαμβάνονται επιπλέον και οι φορείς που έχουν δικαιώματα διέλευσης, εφόσον συνιστούν, λειτουργούν, ελέγχουν ή διαθέτουν δίκτυο για ηλεκτρονικές υπηρεσίες.

2. Ως προς το Πεδίο Εφαρμογής – «Άρθρο 3 Πεδίο Εφαρμογής»

Σε συνέχεια της ανωτέρω παρατήρησης, ήτοι της διεύρυνσης του ορισμού των Υπόχρεων Παρόχων, θεωρούμε ότι στις υποδομές θα πρέπει να προστεθούν και τα ακόλουθα:

Η αναφορά (γ) να τροποποιηθεί ως εξής: «(γ) Σωληνώσεις, Μικροσωληνώσεις, Αγωγοί & Φρεάτια, ευκολίες επί οδών, σιδηροδρομικών δικτύων, αγωγών αποχέτευσης, φυσικού αερίου.»

Επίσης να προστεθεί επιπλέον αναφορά ως (ε)

(ε) Πυλώνες φωτισμού ή/και αναρτήσεως εναερίων δικτύων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας.

3. Ως προς την Διαδικασία Ικανοποίησης αιτημάτων – «Άρθρο 7 Διαδικασία Ικανοποίησης αιτημάτων συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης ευκολιών»

Παρ. 3: Σε συνέχεια των ανωτέρω παρατηρήσεων κρίνουμε ότι πρέπει να προστεθεί επιπλέον αναφορά για τις περιπτώσεις που το αίτημα απευθύνεται σε φορείς που έχουν δικαιώματα διέλευσης ως εξής:

(ε) Αίτημα χρήσης Πυλώνων Φωτισμού ή/και αναρτήσεως εναερίων δικτύων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, οδών, υποδομών σιδηροδρομικών δικτύων, αγωγών αποχέτευσης, υποδομών φυσικού αερίου σε είκοσι (20) εργάσιμες ημέρες.

Επίσης όσον αφορά στην υποβολή ενδεικτικού προϋπολογισμού και στο πλαίσιο αποφυγής υπέρογκων και δυσανάλογων απαιτήσεων, θεωρούμε ότι πέραν της γενικής αναφοράς που υφίσταται ήδη στο σχέδιο του Κανονισμού για την περίπτωση αποτυχίας των διαπραγματεύσεων κατά την οποία δύνανται τα Μέρη να προσφύγουν στην ΕΕΤΤ, θα πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά ότι ο Δικαιούχος δύναται αιτιολογημένα και σύμφωνα με τους κανόνες τιμολόγησης αλλά και τις εκάστοτε ισχύουσες τιμές της Αγοράς να αιτηθεί επανεξέταση του εκτιμώμενου κόστους. Σε περίπτωση δε που δεν υπάρξει συμφωνία των μερών να είναι σε θέση να προβαίνει σε επίλυση διαφοράς προς την ΕΕΤΤ με σκοπό την επίτευξη συμφωνίας.

Παρ. 4: «..Σε περίπτωση όπου ο Υπόχρεος δεν μπορεί να υλοποιήσει το αίτημα του Δικαιούχου, ενημερώνει εγγράφως τον Δικαιούχο, για τους ακριβείς λόγους

απόρριψης του αιτήματός του.» Θεωρούμε ότι οι μόνοι λόγοι βάσει των οποίων θα αιτιολογείτο απόρριψη αιτήματος είναι αποκλειστικά η μη υλοποίηση λόγω τεχνικής αδυναμίας ή σε περίπτωση που η συνεγκατάσταση θα προκαλούσε ζημία στην υφιστάμενη υποδομή και ακολούθως στην παροχή υπηρεσίας του υπόχρεου παρόχου. Ακολούθως και βάσει των σημερινών τεχνικών δεδομένων, τεχνολογικών μέσων και προδιαγραφών δεν θεωρούμε ότι υφίστανται τέτοιοι λόγοι. Ας σημειωθεί δε ότι ακόμη και στην περίπτωση που δεν υφίσταται η απαραίτητη υποδομή του Υπόχρεου στο πλαίσιο αποδοχής αιτήματος συνεγκατάστασης ή/ και από κοινού χρήσης ευκολιών, θεωρούμε ότι η εν λόγω υποδομή θα μπορεί να υλοποιηθεί, επωμιζόμενος αναλόγως και το αντίστοιχο αναλογικό κόστος ο αιτούντας δικαιούχος πάροχος. Ως εκ τούτου δεν θεωρούμε ότι πρέπει να υφίσταται η εν λόγω αναφορά. Εάν παρά ταύτα παραμείνει η εν λόγω αναφορά, κρίνουμε ότι πρέπει να προστεθεί ως συνέχεια και η ακόλουθη φράση στο πλαίσιο αποφυγής περιπτώσεων αδικαιολόγητης και καταχρηστικής άρνησης και ακολούθως απόρριψης αιτήματος το οποίο είναι υλοποιήσιμο:

..Σε περίπτωση όπου ο Υπόχρεος δεν μπορεί να υλοποιήσει το αίτημα του Δικαιούχου, ενημερώνει εγγράφως τον Δικαιούχο, για τους ακριβείς λόγους απόρριψης του αιτήματός του, οι οποίοι πρέπει να είναι σαφώς τεχνικά και αντικειμενικά αιτιολογημένοι, σύμφωνα με τις ισχύουσες τεχνολογικές δυνατότητες και τεχνικές προδιαγραφές, τις αρχές της αμεροληψίας, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης.

4. Ως προς την Συνεγκατάσταση κατασκευών κεραιών – «Άρθρο 11 Συνεγκατάσταση κατασκευών κεραιών»

Παρ. 2: «..Οι Υπόχρεοι Πάροχοι οφείλουν να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα κατά την αίτηση για εξασφάλιση των αναγκαίων αδειών, την σύναψη ιδιωτικών συμφωνιών, τον σχεδιασμό και την εκτέλεση έργων κατασκευής και την λειτουργία νέων κατασκευών κεραιών, ούτως ώστε να επιτρέπεται, στο μέτρο του τεχνικά δυνατού, η μελλοντική

συνεγκατάσταση στην ίδια κατασκευή αντιστοίχων συστημάτων κεραιών τουλάχιστον ενός ακόμη δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών άλλου Παρόχου.» Θεωρούμε ότι πρέπει να αφαιρεθεί πλήρως η αναφορά «..στο μέτρο του τεχνικά δυνατού..», καθώς δύναται να οδηγήσει σε αναιτιολόγητες και καταχρηστικές απορρίψεις αιτημάτων, άλλως να αναφερθούν περιοριστικά οι λόγοι που τεχνικά αιτιολογείται τυχόν απόρριψη αιτήματος.

Παρ. 3 – εδ. β: «..β. εφόσον αυτό δεν συνεπάγεται δυσανάλογα τεχνικά μειονεκτήματα ή ουσιώδεις πρόσθετες δαπάνες, ο Υπόχρεος Πάροχος οφείλει να εγκαθιστά τις κατασκευές κεραιών του κατά τρόπο που αφήνει εύλογα περιθώρια για την πρόσβαση και τεχνικά πρόσφορη χρήση του υπόλοιπου χώρου ή της κάθε κατασκευής κεραιών από όσο το δυνατόν περισσότερους άλλους Πάροχους.» Θεωρούμε ότι πρέπει να αφαιρεθεί πλήρως η φράση «...εφόσον αυτό δεν συνεπάγεται δυσανάλογα τεχνικά μειονεκτήματα ή ουσιώδεις πρόσθετες δαπάνες στο μέτρο του τεχνικά δυνατού..», καθώς δύναται να οδηγήσει σε αναιτιολόγητες και καταχρηστικές απορρίψεις αιτημάτων, άλλως να αναφερθούν περιοριστικά οι λόγοι που τεχνικά αιτιολογείται τυχόν απόρριψη αιτήματος. Όσον αφορά στις δαπάνες ούτως ή άλλως αυτές θα τις επωμιστεί αναλογικά ο αιτούντας δικαιούχος πάροχος. Ως εκ τούτου δεν θεωρούμε ότι υφίσταται λόγος ύπαρξης του περιορισμού, λόγω πρόσθετων δαπανών.

5. Ως προς την Συνεγκατάσταση και από κοινού χρήση συστημάτων αγωγών – «Άρθρο 12 Συνεγκατάσταση και από κοινού χρήση συστημάτων αγωγών»

Παρ.2: «...2. Οι Υπόχρεοι Πάροχοι, κατά την αίτηση των αναγκαίων αδειών, τη σύναψη ιδιωτικών συμφωνιών, το σχεδιασμό και την εκτέλεση έργων κατασκευής και τη λειτουργία νέων αγωγών, οφείλουν να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ούτως ώστε να επιτρέπεται, στο μέτρο του τεχνικά δυνατού, η μελλοντική συνεγκατάσταση στον ίδιο αγωγό αντιστοίχου εξοπλισμού τουλάχιστον ενός ακόμη δημοσίου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών άλλου Πάροχου.» Σύμφωνα με τα σημερινά τεχνικά δεδομένα και δυνατότητες (ενδεικτικά πολυσωλήνια) δεν θεωρούμε ότι υφίσταται

τεχνική αδυναμία ως προς την εγκατάσταση όχι μόνος ενός, αλλά πολλών παρόχων σε υφιστάμενο αγωγό τρίτου παρόχου. Συνεπώς θεωρούμε ότι η φράση «...στο μέτρο του τεχνικά δυνατού...» θα πρέπει να αφαιρεθεί. Ακολούθως θεωρούμε ότι θα πρέπει να αφαιρεθεί η φράση «...τουλάχιστον ενός ακόμη δημοσίου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών άλλου Πάροχου.» και να αντικατασταθεί ως εξής: «... η μελλοντική συνεγκατάσταση στον ίδιο αγωγό αντιστοίχου εξοπλισμού δημοσίων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών τρίτων Παρόχων.»

6. Ως προς τα Τέλη για Συμφωνίες Συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης ευκολιών – «Άρθρο 13 Τέλη για Συμφωνίες Συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης ευκολιών»

Στο πλαίσιο ουσιαστικής ύπαρξης εναλλακτικών ανταγωνιστικών ευκολιών, καθώς επίσης και αποφυγής υπέρογκων και δυσανάλογων απαιτήσεων, οι οποίες δύνανται να οδηγήσουν σε αντίθετα αποτελέσματα από τον επιδιωκόμενο με τον παρόντα Κανονισμό σκοπό, ήτοι ακόμη και σε στρέβλωση της αγοράς, πέραν της προτεινόμενης προσθήκης ως προς τον έλεγχο του εκτιμώμενου προϋπολογιστικού κόστους (βλ. Σχόλιο 3 για Άρθρο 7 – παρ. 3), θα πρέπει να υφίσταται συγκεκριμένος έλεγχος των δαπανών, αλλά και δυνατότητα εναλλακτικών επιλογών του δικαιούχου.

Στο πλαίσιο αυτό προτείνουμε τα εξής:

- Σε περίπτωση υλοποίησης νέων υποδομών συνεγκατάστασης ή/ και από κοινού χρήση ευκολιών, η χρέωση να γίνεται βάσει πραγματικών τιμολογίων που θα προσκομίζονται στον Δικαιούχο Πάροχο συν ένα εύλογο διαχειριστικό κόστος για την τεχνική μελέτη. Επίσης κρίνουμε ότι πρέπει να υφίσταται και η δυνατότητα του Δικαιούχου να υλοποιεί την υποδομή συνεγκατάστασης με ίδια μέσα.
- Σε περίπτωση που το αίτημα αφορά σε συνεγκατάσταση ή/ και από κοινού χρήση υφιστάμενων ευκολιών, να υπάρχει ρητή αναφορά της εκ μέρους του Δικαιούχου υποχρέωσης καταβολής μόνο της αναλογίας της χρήσης σύμφωνα με τις αρχές της αναλογικότητας, συν ένα εύλογο διαχειριστικό κόστος για την τεχνική μελέτη, καθώς επίσης και της δυνατότητας

προσκόμισης στον Δικαιούχο, εφόσον το αιτηθεί, υποστηρικτικών στοιχείων για τα στοιχεία κόστους που περιλαμβάνονται στις χρεώσεις. Θα δικαιούται δε να θέσει ζήτημα αμφισβήτησης μέσω προσφυγής του στην ΕΕΤΤ.

7. Ως προς την Επίλυση Διαφορών – «Άρθρο 15 Επίλυση Διαφορών»

Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά στην δυνατότητα του Δικαιούχου Παρόχου σε περίπτωση διαφωνίας τόσο κατά την υποβολή του εκτιμώμενου προϋπολογισμού, αλλά και ως προς το τελικό κόστος υλοποίησης που θα κληθεί να καταβάλει, να απευθύνεται ενώπιον της ΕΕΤΤ αμφισβητώντας τις εν λόγω τιμές/εργασίες.