

Παράρτημα Ε: Παρουσίαση των απαντήσεων των συμμετεχόντων στην δημόσια διαβούλευση αναφορικά με το νέο Σχέδιο Μέτρων για την αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα

EETT
Μάιος 2006

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η δημόσια διαβούλευση αναφορικά με το Σχέδιο Μέτρων για την αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα, που θα κοινοποιηθεί στην Ε.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 7 της οδηγίας 2002/21/ΕΚ, πραγματοποιήθηκε στο χρονικό διάστημα μεταξύ 15-12-2004 έως 15-2-2005 και βασίστηκε στο σχετικό κείμενο της ΕΕΤΤ¹. Στη δημόσια διαβούλευση κατέθεσαν τις απόψεις τους σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή τέσσερις (4) συνολικά τηλεπικοινωνιακοί πάροχοι οι COSMOTE, Q-TELECOM (Info-Quest), VODAFONE –ΠΑΝΑΦΟΝ και η TIM. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες υπέβαλε εκπρόθεσμα και συμπληρωματικές παρατηρήσεις οι οποίες παρουσιάζονται στο τέλος του παρόντος παραρτήματος.

Στόχος της παρούσας Δημόσιας Διαβούλευσης είναι να λάβει η ΕΕΤΤ απόψεις και σχόλια από κάθε ενδιαφερόμενο, σχετικά με το Σχέδιο Μέτρων για την αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα, που θα κοινοποιηθεί στην Ε.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 7 της οδηγίας 2002/21/ΕΚ.

¹ Κοινοποίηση στην Ε.Ε. σχεδίου μέτρων αναφορικά με την αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ.

ΚΥΡΙΑ ΣΗΜΕΙΑ

Σκοπός της παρούσας έκθεσης είναι να παρουσιάσει τα κυριότερα σχόλια-παρατηρήσεις των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση αναφορικά με το Σχέδιο Μέτρων για την αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα και τις απαντήσεις της ΕΕΤΤ σε αυτά τα σχόλια - παρατηρήσεις:

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Το προτεινόμενο χρονικό διάστημα των δεκαοκτώ (18) μηνών για το glide path είναι αρκετά μικρό και δεν δικαιολογείται επαρκώς η μείωσή του από το αρχικά προτεινόμενο διάστημα των τριών (3) ετών. Επίσης, θα δημιουργήσει ανεπιθύμητες παρενέργειες στη λειτουργία της αγοράς. Κατόπιν των διαδοχικών μειώσεων των τελών τερματισμού στα δίκτυα όλων των παρόχων κινητής τηλεφωνίας στην Ελλάδα, ο ελληνικός μέσος όρος των τελών τερματισμού σε κινητά δίκτυα κινείται σε επίπεδα ανάλογα με τον Ευρωπαϊκό μέσο όρο.

Απάντηση ΕΕΤΤ: Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι τα τέλη τερματισμού σε κινητά δίκτυα στην Ελλάδα ήταν εξαιρετικά υψηλά σε σχέση με τα αντίστοιχα στην υπόλοιπη Ευρώπη. Οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας με την κανονιστική παρέμβαση της ΕΕΤΤ υποχρεώθηκαν να μειώσουν τις τιμές χωρίς όμως ακόμη να ανταποκρίνονται αυτές στις απαιτήσεις του νόμου. Οι τιμές σήμερα παραμένουν υψηλά και σε κάθε περίπτωση πολύ υψηλότερα από το κόστος τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα, όπως αυτό υπολογίστηκε από το κοστολογικό μοντέλο LRIC. Συνεπώς από τα παραπάνω προκύπτει ότι αν και ήδη από το 2003 οι εταιρείες όφειλαν να έχουν κάνει σημαντικές μειώσεις στα τέλη τερματισμού μετά την πάροδο 2 χρόνων οι μειώσεις οι οποίες έχουν γίνει δεν είναι επαρκής ούτε σύμφωνες με τα αποτελέσματα της έρευνας της ΕΕΤΤ και την ισχύουσα Ευρωπαϊκή και Ελληνική νομοθεσία. Δεδομένου ότι μέσα σ' αυτό το χρονικό διάστημα δόθηκε η ευκαιρία μιας σταδιακής μείωσης επί διαετία, θα ήταν αδικαιολόγητο να επεκταθεί αυτή η μείωση σε μία επιπλέον τριετία. Άλλωστε ανάλογη είναι και η κατεύθυνση της οποίας η ΕΕ έδωσε για την συγκεκριμένη ελληνική αγορά.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Θα μεσολαβήσει μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ του χρόνου συλλογής των στοιχείων (ήδη ανεπίκαιρα σε μεγάλο βαθμό καθώς δεν ανταποκρίνονται πλέον στην παρούσα κατάσταση) και του επιδιωκόμενου, δια του συγκεκριμένου Σχεδίων Μέτρων, αποτελέσματος.

Απάντηση ΕΕΤΤ: Στο νέο Σχέδιο Μέτρων που δημιουργήθηκε λαμβάνοντας υπόψη στο μέγιστο βαθμό τις παρατηρήσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ο ορισμός και η ανάλυση αγοράς έχουν ενημερωθεί με τα πλέον πρόσφατα διαθέσιμα στοιχεία και τα συμπεράσματα που εξάγονται από την ανάλυση εξακολουθούν να ισχύουν.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Το κόστος τερματισμού κλήσεων σε δίκτυα τρίτης γενιάς (3G) πρέπει να συνυπολογιστεί στον υπολογισμό του κόστους τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα. Ενώ άλλος πάροχος επισημαίνει ότι η παράλληλη λειτουργία των τεχνολογιών 3G και 2G από τις άλλες τρεις ΕΚΤ δεν

πρέπει να αποτελέσει αιτιολογία για περαιτέρω αύξηση του τέλους τερματισμού στα δίκτυά τους.

Απάντηση EETT: Η EETT εμμένει στην αρχική άποψή της, όπως αυτή περιγράφεται στην ενότητα 8.2.2 του Σχεδίου Μέτρων καθώς και στο Κεφάλαιο 6 του Σχεδίου Μέτρων όπου παρουσιάζονται οι απαντήσεις της EETT στα σχόλια/παρατηρήσεις των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση σχετικά με την επιβολή υποχρεώσεων στην Αγορά Τερματισμού Κλήσεων σε Κινητά Δίκτυα.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Λαμβάνοντας υπ' όψιν και τη θέση της EETT ότι πρωταρχικός στόχος είναι τα οφέλη και το κόστος των καταναλωτών, θεωρούμε ότι το διάστημα σταδιακής πορείας μείωσης δεν θα πρέπει να είναι το ίδιο για όλους τους ΠΔΚ αλλά θα πρέπει να στηριχθεί στην ισορροπία των ωφελειών όπως αυτή προκύπτει από το μερίδιο αγοράς τόσο της συνδρομητικής βάσης των εταιρειών όσο κυρίως του όγκου των κλήσεων που τερματίζουν στο δίκτυο του κάθε ΠΔΚ.

Απάντηση EETT: Δεδομένου ότι: (α) όλες οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας διαθέτουν δεσπόζουσα θέση στην αγορά τερματισμού κλήσεων στο δίκτυό τους υπάρχουν οι συνθήκες για την ανακύρηξή τους ως εταιρείες με Σημανρτική Ισχύ σύμφωνα με την Οδηγία 2002/21/EK (β) έχει αποδειχθεί η ανάγκη προσδιορισμού κοστοστρεφών ή εύλογων τελών τερματισμού κλήσεων και (γ) το μερίδιο αγοράς τόσο με βάση τη συνδρομητική βάση των εταιρειών κινητής τηλεφωνίας όσο και με βάση τον όγκο των κλήσεων που τερματίζουν στο δίκτυό τους αποτελούν σημαντικούς παράγοντες προσδιορισμού του κόστους, η EETT θεωρεί ότι θα πρέπει να δοθεί σε όλους τους παρόχους το ίδιο ακριβώς χρονικό διάστημα για την προσαρμογή των τελών τερματισμού, προκειμένου να μη δημιουργηθούν στρεβλώσεις στην αγορά.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Η επιβολή της υποχρέωσης αμεροληψίας όπως αυτή περιγράφεται στο παρόν Σχέδιο Μέτρων αναφορικά με την Αγορά Τερματισμού Κλήσεων σε Κινητά Δίκτυα έρχεται σε αντίθεση με πρόσφατη Απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων της EETT (ΑΠ. 332/135/18.10.2004) στην οποία η EETT αποφάσισε ότι η διαφορά μεταξύ των τιμών χονδρικής και τιμών λιανικής (τιμές χονδρικής χαμηλότερες των τιμών λιανικής) πρέπει να παραμείνει με την αιτιολογία –μεταξύ άλλων- ότι κάτι τέτοιο θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στους ανταγωνιστές.

Απάντηση EETT: Το επιχείρημα αυτό δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα καθώς δεν αποδίδει ορθά το σκεπτικό της Απόφασης που αναφέρεται. Το πρόβλημα το οποίο αντιμετωπίζει η συγκεκριμένη Απόφαση ήταν προϊόν του γεγονότος ότι αν και η συγκεκριμένη εταιρεία κινητής διατηρούσε αδικαιολόγητα υψηλές τιμές διασύνδεσης σε αντίθεση με τις υποχρεώσεις από το νόμο, ταυτόχρονα ηθελημένα ή με την ανοχή της, επέτρεψε την ανάπτυξη υπηρεσιών μεταπώλησης λόγω των εξαιρετικά χαμηλών τιμών λιανικής που προσέφερε με συνέπεια την εξάρτηση των συγκεκριμένων μεταπωλητών από την ύπαρξη των τιμών αυτών, αφού οι εξαιρετικά υψηλές τιμές διασύνδεσης θα τον έβγαζαν εκτός αγοράς. Πρόκειται δηλαδή για μια δυσλειτουργία της αγοράς η οποία προκλήθηκε από ή την οποία τουλάχιστον ανέχθηκε η συγκεκριμένη εταιρεία επιμένοντας στην άρνηση εφαρμογής των κανονιστικών υποχρεώσεων.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Θα πρέπει να γίνει μια συνολική μελέτη στην Ελλάδα για τον υπολογισμό των εξωτερικών οικονομιών δικτύου που προκύπτουν από τον τερματισμό κλήσεων σε κινητά δίκτυα. Εναλλακτικά, προτείνεται να χρησιμοποιηθεί διεθνές benchmarking. Σε κάθε περίπτωση, θεωρείται ότι η τιμή των 0,114 ευρώλεπτών/ λεπτό είναι πολύ χαμηλή σε σχέση με την τιμή που έχει υιοθετηθεί στο HB (0,5 πέννες/ λεπτό περίπου 0,7 ευρώλεπτά/ λεπτό). Άλλος πάροχος προτείνει ένα περιθώριο εξωτερικών οικονομιών δικτύου της τάξης των 1,05-1,5 ευρώλεπτών. Επίσης αναφέρεται ότι κατά τον υπολογισμό της μοναδιαίας επιπλέον χρέωσης χρησιμοποιείται η on-net και η off-net κίνηση. Κάτι τέτοιο προϋποθέτει την αντίστοιχη προσαύξηση του τέλους εκκίνησης των on-net κλήσεων, κάτι το οποίο δεν συμβαίνει.

Απάντηση EETT: Η EETT θεωρεί ότι η επιπλέον χρέωση στα τέλη τερματισμού κλήσεων για λόγους εξωτερικών οικονομιών δικτύου βασίζεται σε σωστούς υπολογισμούς. Σκοπός της παροχής της επιπλέον αυτής χρέωσης είναι η παραπέρα αύξηση της συνδρομητικής βάσης των εταιρειών κινητής τηλεφωνίας στοχεύοντας τους οριακούς μη-συνδρομητές και τους οριακούς συνδρομητές, επιδοτώντας την απόκτηση τερματικής συσκευής. Στο βαθμό που αυτή η στόχευση είναι εφικτή, η απαιτούμενη επιδότηση και επομένως η επιπλέον χρέωση λόγω εξωτερικών οικονομιών δικτύου δεν χρειάζεται να είναι μεγαλύτερη. Επιπλέον η EETT θεωρεί ότι στο βαθμό που έγινε αποδεκτό να υπάρχει επιπλέον χρέωση στα τέλη τερματισμού κλήσεων για λόγους εξωτερικών οικονομιών δικτύου, ο υπολογισμός της επιπλέον χρέωσης στα τέλη τερματισμού θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη το σύνολο της κίνησης που τερματίζει σε κάθε δίκτυο EKT δηλαδή τόσο την κίνηση on-net για κάθε EKT όσο και την κίνηση off-net.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Το κοστολογικό μοντέλο βασίζεται σε στοιχεία που είχαν δοθεί στην EETT το 2002. Δεδομένου ότι το μοντέλο θα χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό του κόστους τερματισμού στο τέλος του glide path (δηλαδή τουλάχιστον 1,5 χρόνο από τώρα), θα πρέπει το μοντέλο να ενημερωθεί με στοιχεία για τα έτη 2003 και 2004. Για παράδειγμα τα μερίδια έχουν αλλάξει σε σχέση με τα μερίδια των εταιρειών το 2002.

Απάντηση EETT: Αναφορικά με την κλίμακα (μερίδια) των εταιρειών κινητής τηλεφωνίας, η EETT εμμένει στην αρχική άποψή της όπως αυτή περιγράφεται στην ενότητα 8.2.1 του Σχεδίου Μέτρων, δηλαδή για τον υπολογισμό του κόστους τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα έχουν υιοθετηθεί τα ιστορικά/πραγματικά μερίδια κάθε εταιρείας αντί να υιοθετηθεί κάποια υποθετική κλίμακα. Αναφορικά με τις προβλέψεις για τα μελλοντικά μερίδια θεωρείται ότι θα υπάρξει σύγκλιση των μεριδίων στο 25% το 2009. Κατόπιν αυτών, δεν θεωρείται αναγκαία η ενημέρωση των μεριδίων αγοράς του κοστολογικού μοντέλου ανά χρόνο. Το κοστολογικό μοντέλο έχει υπολογίσει το πραγματικό κόστος κάθε παρόχου κινητής τηλεφωνίας βασισμένο σε πραγματικά στοιχεία κόστους κάθε παρόχου.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Συγκεκριμένος πάροχος θεωρεί ότι υφίσταται έμμεση ρύθμιση και αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ από τις άλλες τρεις EKT, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να ορίσει κατά βούληση τα τέλη τερματισμού στο δίκτυό του και επομένως δεν υφίσταται ανάγκη άμεσης ρύθμισής του.

Απάντηση EETT: Όλοι οι πάροχοι κινητής τηλεφωνίας βρέθηκαν να κατέχουν σημαντική ισχύ στην αγορά τερματισμού κλήσεων στο δίκτυό τους. Η επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων κρίθηκε αναγκαία προκειμένου να θεραπευθεί η αποτυχία της αγοράς που διαγνώστηκε. Κανένας πάροχος κινητής τηλεφωνίας δεν πρέπει να εξαιρεθεί από την επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων προκειμένου αυτές να είναι αναλογικές και δικαιολογημένες και να ανταποκρίνονται στη φύση του προσδιοριζόμενου προβλήματος.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Η πορεία και τα αποτελέσματα της Q-Telecom δεν δικαιολογούν τη διαφορετική ρυθμιστική μεταχείριση της Q-Telecom. Θα μπορούσε να εξετασθεί το ενδεχόμενο να της επιβάλει ένα ελαφρά μεγαλύτερο χρονικό διάστημα glide path, προκειμένου στο τέλος αυτού του διαστήματος τα κοστοστρεφή τέλη να είναι ίδια με αυτά των άλλων παρόχων που έχουν ίδιο φάσμα.

Απάντηση EETT: Η EETT εμμένει στην αρχικά διατυπωθείσα θέση της για ρύθμιση του τέλους τερματισμού κλήσεων της Q-Telecom με βάση την εύλογη τιμή και για χρονικό διάστημα ίδιο με αυτό των υπολοίπων παρόχων. Η EETT θα παρακολουθεί από κοντά την εξέλιξη της διάρθρωσης του κόστους του συγκεκριμένου παρόχου και θα επανεκτιμήσει εάν οι σημερινές υποθέσεις θα εξακολουθήσουν να ισχύουν κατά την περίοδο της επανεξέτασης της αγοράς.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Η τιμή στόχος μπορεί να διαφοροποιείται μεταξύ των παρόχων μόνο για αντικειμενικούς λόγους που συνίσταται σε μη ανακτήσιμες διαφορές κόστους μεταξύ των παρόχων.

Απάντηση EETT: Η EETT επισημαίνει ότι η τιμή στόχος είναι το κόστος τερματισμού κλήσεων στο δίκτυο κάθε παρόχου κινητής τηλεφωνίας όπως αυτό υπολογίστηκε από το κοστολογικό μοντέλο βασισμένο σε πραγματικά στοιχεία κόστους, σημειώνοντας ότι οι πάροχοι παρουσιάζουν διαφορετικά χαρακτηριστικά όπως διαφορετική ημερομηνία εισόδου στην αγορά, διαφορετικό τύπο φάσματος.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Η επιβολή της δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς διασύνδεσης θεωρείται μη αναγκαία και μη αναλογική.

Απάντηση EETT:

Η EETT όπως έχει ήδη επισυμάνει και στο σχέδιο Μέτρου κρίνει αναγκαία την επιβολή της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς δεδομένου ότι η ανωτέρω υποχρέωση θα συντελέσει αφενός στην αποτελεσματική εφαρμογή των υποχρεώσεων της αμεροληψίας μέσω της εφαρμογής ισοδύναμων όρων σε ισοδύναμες περιστάσεις σε πρόσωπα που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες και αφετέρου στην ενδυνάμωση της διαφάνειας μέσω της δημοσιοποίησης συγκεκριμένων πληροφοριών όπως τιμές, όρους και προϋποθέσεις παροχής και χρήσης, τεχνικές προδιαγραφές, χαρακτηριστικά δικτύου, πληροφορίες λογιστικής φύσεως κλπ.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Η κατάργηση της ελάχιστης διάρκειας χρέωσης δεν είναι αναλογικό μέτρο καθώς δεν προάγει την αποτελεσματική χρήση των δικτύων (μικρής διάρκειας κλήσεις χρησιμοποιούν ανά δευτερόλεπτο περισσότερους δικτυακούς πόρους από ό,τι κλήσεις πάνω από κάποια διάρκεια). Η ελάχιστη διάρκεια χρέωσης δεν αντιστρατεύεται την κοστοστρέφεια, όσο ο μέσος



όρος χρεώσεων παραμένει εντός του πλαφόν τιμής (price-cap). Επίσης, δεδομένου ότι τα τέλη τερματισμού αποτελούν τιμές χονδρικής δεν τίθεται θέμα διαφάνειας (οι πάροχοι διαθέτουν όλα τα στοιχεία που τους επιτρέπουν να γνωρίζουν πώς ακριβώς χρεώνονται – εισερχόμενα λεπτά και τιμολογήσεις), ούτε διακριτικής μεταχείρισης

Απάντηση EETT: Η EETT εμμένει στην άποψη της απαγόρευσης της ελάχιστης χρέωσης όπως αυτή παρουσιάζεται στο Σχέδιο Μέτρου. Όπως επανειλημένως έχει τονισθεί με την επιβολή του προτεινόμενου μέτρου, οι κλήσεις μικρής διάρκειας θα χρεώνονται με βάση τον πραγματικό χρόνο ομιλίας. Το μέτρο της χρέωσης ανά δευτερόλεπτο στηρίζεται στις αρχές της διαφάνειας, της κοστοστρέφειας και της εύλογης μεταχείρισης, ενώ με την τυχόν εφαρμογή της ελάχιστης χρέωσης αφενός δεν επιτυγχάνεται η διαφάνεια και αφετέρου δεν αποδεικνύεται ότι αντανακλά το κόστος του τερματισμού της κλήσης.

- **Ισχυρισμός εταιρειών κινητής τηλεφωνίας:** Υιοθέτηση της μεθοδολογίας Ramsey για τον υπολογισμό του σταθερού και κοινού κόστους αντί του χρησιμοποιούμενου Equal Proportionate Mark Up (EPMU).

Απάντηση EETT: Η EETT εμμένει στην αρχική της θέση αναφορικά με την μη υιοθέτηση της μεθοδολογίας Ramsey για τον επιμερισμό του κοινού κόστους. Επισημαίνει δε ότι, για τη σωστή εφαρμογή της, η τιμολόγηση με βάση τις αρχές Ramsey θα πρέπει αυτή να ισχύσει για όλες τις τιμές κινητής τηλεφωνίας (χονδρικές και λιανικές). Εφόσον οι λιανικές τιμές κινητής τηλεφωνίας δεν βρίσκονται υπό ρύθμιση, η EETT δεν μπορεί να εξασφαλίσει ότι υπολογίζονται με βάση τη μεθοδολογία Ramsey. Επομένως, τιμολόγηση των τελών τερματισμού αποκλειστικά, με βάση τις αρχές Ramsey δεν είναι ο οικονομικά αποδοτικός τρόπος ρύθμισης.

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Οι αναλυτικές παρατηρήσεις και τα σχόλια του κάθε συμμετέχοντος στη δημόσια διαβούλευση παρατίθενται κατωτέρω:

Σημείωση: Οι απαντήσεις που ακολουθούν έχουν καταγραφεί με τυχαία σειρά σε σχέση με τους συμμετέχοντες, δεν υπάρχει δηλαδή αντιστοιχία στην σειρά αναφοράς των συμμετεχόντων στον Πρόλογο με τη σειρά που παρατίθενται οι απαντήσεις στην συνέχεια.

ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ 1:

Εισαγωγικά σχόλια:

Η εταιρία μας επισημαίνει ότι για δεύτερη φορά η ΕΕΤΤ προβαίνει στην σύνταξη μίας πρότασης Κοινοποίησης εν απουσία του απαιτούμενου θεσμικού πλαισίου (νέο θεσμικό πλαίσιο), καθώς αυτό δεν έχει μέχρι σήμερα ενσωματωθεί στο εθνικό δίκαιο με αντίστοιχη κανονιστική πράξη.

Μολονότι η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι έχει λάβει υπόψη της τα σχόλια της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Επιστολή Ε.Ε. προς την ΕΕΤΤ της 04.08.2004), δεν φαίνεται να έχει συνυπολογίσει τις παρατηρήσεις της ΕΕ σε αυτό το σημείο. Πράγματι, το συγκεκριμένο δεύτερο σχέδιο Κοινοποίησης της ΕΕΤΤ έρχεται σε μία χρονική στιγμή που το σχετικό κανονιστικό περιβάλλον δεν έχει διαμορφωθεί. Η ανωτέρω ενέργεια της ΕΕΤΤ, όπως άλλωστε εύστοχα επισημαίνεται από την ΕΕ, είναι πολύ πιθανό να μειώσει την σπουδαιότητα οιοδήποτε μέτρου που τυχόν θα ληφθεί, καθώς θα έχει μεσολαβήσει μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ του χρόνου συλλογής των στοιχείων (ήδη ανεπείκαιρα σε σημαντικό βαθμό, καθώς δεν ανταποκρίνονται πλέον στην παρούσα κατάσταση) και του επιδιωκόμενου, δια των συγκεκριμένων μέτρων, αποτελέσματος.

Ειδικά σχόλια:

1. GLIDE PATH

Αναφορικά με το διάστημα σταδιακής πορείας (glide path) μείωσης των τελών τερματισμού έχουμε την ακόλουθη άποψη:

Το νέο προτεινόμενο διάστημα των 18 μηνών είναι αρκετά μικρό ενώ απουσιάζουν ικανοποιητικά επιχειρήματα που να δικαιολογούν την μείωσή του κατά το ήμισυ σε σχέση με την αρχική πρόταση της ΕΕΤΤ. Πιστεύουμε ότι σε συνέχεια της μείωσης των τελών τερματισμού στο δίκτυό μας για κλήσεις προερχόμενες από σταθερά δίκτυα που έλαβε χώρα την 1^η Οκτωβρίου 2004 (μείωση κατά 16,7%), η απόκλιση του τέλους τερματισμού της εταιρείας μας έχει μειωθεί σε σχέση με τον Ευρωπαϊκό μέσο όρο.

Με βάση τα ανωτέρω η εταιρία θεωρεί ότι μολονότι έχουν εισαχθεί κάποια πρόσθετα στοιχεία στο παρόν σχέδιο κοινοποίησης της ΕΕΤΤ, δεν τα λαμβάνει υπόψη, και απλώς καταλήγει κατά τρόπο αυθαίρετο στα αρχικά της συμπεράσματα. Προς

υποστήριξη αυτού του ισχυρισμού μας μπορεί να αναφερθεί το παράδειγμα της παραγράφου 2.7. του σχεδίου κοινοποίησης, όπου η ΕΕΤΤ αναφέρει πως από την 10^η Οκτωβρίου 2004, ήτοι μετά από την δημοσίευση του 10th Implementation Report (βασισμένο σε στοιχεία των μηνών Ιουνίου-Αυγούστου 2004), η μέση τιμή τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα που λειτουργούν στην Ελλάδα μειώθηκε κατά 15,33%. Ωστόσο, και δεδομένης αυτής της αλλαγής, η ΕΕΤΤ αναφέρει στο κείμενο του σχολιαζόμενου σχεδίου κοινοποίησης ότι οι παρατηρήσεις που είχε διατυπώσει η ΕΕ (με επιστολή του Αυγούστου 2004) αναφορικά με τα παλαιά τέλη τερματισμού εξακολουθούν να ισχύουν και για τις νέες τιμές τερματισμού, και ότι για αυτόν τον λόγο τα συμπεράσματα της παραγράφου 2.5 παραμένουν σε ισχύ. Η αιτιολόγηση, συνεπώς, της ανωτέρω αναφοράς είναι, το ελάχιστο, αμφισβητήσιμη.

Σε συνδυασμό με την ανωτέρω παρατήρηση και συμμεριζόμενοι την ευαισθησία σας για τα οφέλη του καταναλωτικού κοινού, θα θέλαμε να σας επισημάνουμε ότι η απροσδόκητα προτεινόμενη συρρίκνωση του διαστήματος σταδιακής μείωσης των τελών τερματισμού θα έχει ένα σημαντικά αρνητικό αντίκτυπο στα οικονομικά αποτελέσματα (profitability) της εταιρείας μας. Η αλλαγή αυτή οδηγεί αναγκαστικά σε περιορισμό των επενδύσεων μας (τόσο σε έμψυχο όσο και σε άψυχο υλικό) καθώς στο τριετές επιχειρηματικό μας πλάνο είχε ληφθεί υπ' όψιν μία ομαλότερη εξέλιξη που έδινε την ευκαιρία στην εταιρεία μας να προγραμματίσει τις μελλοντικές της κινήσεις με τρόπο που δεν θα ήταν ζημιογόνος ούτε προς τους άμεσους καταναλωτές (αύξηση λιανικών τιμών, περιορισμός σε έναρξη νέων υπηρεσιών) ούτε προς το κοινωνικό σύνολο γενικότερα.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν και τη θέση της ΕΕΤΤ ότι πρωταρχικός στόχος είναι τα οφέλη και το κόστος των καταναλωτών, θεωρούμε ότι το διάστημα σταδιακής πορείας μείωσης δεν θα πρέπει να είναι το ίδιο για όλους τους ΠΔΚ αλλά θα πρέπει να στηριχθεί στην ισορροπία των ωφελειών όπως αυτή προκύπτει από το μερίδιο αγοράς τόσο της συνδρομητικής βάσης των εταιρειών όσο κυρίως του όγκου των κλήσεων που τερματίζουν στο δίκτυο του κάθε ΠΔΚ.

Όσον αφορά την αρχή της αναλογικότητας, η εταιρία θεωρεί ότι το σχόλιο της ΕΕΤΤ :« εκτιμά ότι οι ανωτέρω ex ante υποχρεώσεις ... είναι αναλογικές με το προς αποκατάσταση πρόβλημα ... αποτελούν απαραίτητα μέτρα για την αποκατάσταση του εν λόγω προβλήματος, και θεωρεί ότι στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης παρατίθεται αναλυτικά το σκεπτικό επί τη βάσει του οποίου προτείνεται η υιοθέτησή τους», παραπέμποντας επιλεκτικά σε αναφορές του κειμένου που είχε υιοθετηθεί από το ERG , «Explanatory Note on the ERG common Position on Remedies for the ERG Plenary Meeting, April 2004» (σελ. 99), δεν αποτελεί επαρκή και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση. Ως απάντηση στο ανωτέρω σχόλιο, θα μπορούσαμε να προσθέσουμε το σχόλιο που περιλαμβάνεται στο ίδιο κείμενο του ERG σύμφωνα με το οποίο « τα συμπεράσματα που διατυπώνονται (από το ERG) θα πρέπει να λαμβάνονται ως κατευθυντήριες γραμμές και σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν μέσο επιβολής μιας μηχανιστικής προσέγγισης ούτε να αποκλείσουν την δυνατότητα των ΕΡΑ να καταλήξουν σε διαφορετικά συμπεράσματα στηριζόμενες σε εμπειριστατωμένες μελέτες των αγορών, και λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή» και επίσης « οι ρυθμιστικές παρεμβάσεις θα πρέπει να γίνονται κατά περίπτωση».

2. Τερματισμός φωνητικών κλήσεων σε κινητά δίκτυα 3^{ης} γενιάς

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το γεγονός ότι το συνολικό κόστος τερματισμού θα ήταν ένας σταθμισμένος μέσος όρος του κόστους τερματισμού φωνητικών κλήσεων μέσω GSM και UMTS, όπως επίσης ότι το μοντέλο L-RIC που αναπτύχθηκε από εταιρία συμβούλων για λογαριασμό της ΕΕΤΤ αντανakλά μόνο το κόστος τερματισμού στο δίκτυο 2^{ης} γενιάς.

Συμφωνώντας με τα παραπάνω και θεωρώντας αρκετά πρόωμη την επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων για δίκτυα 3^{ης} γενιάς, η εταιρία πιστεύει ότι είναι μάλλον ανορθόδοξο να επιβάλλεται κοστοστρεφές ανώτατο όριο στην τιμή τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε δίκτυα 3^{ης} γενιάς, το οποίο υπολογίζεται με κόστη που αφορούν το δίκτυο 2^{ης} γενιάς.

Η εταιρία θεωρεί ότι τέτοιες αποφάσεις δεν μπορεί να βασίζονται σε εκτιμήσεις [σελ. 91 «...Σύμφωνα με εκτιμήσεις διεθνούς Συμβούλου ο οποίος έχει αναλάβει να αναπτύξει ένα μοντέλο L-RIC...»] ή σε υποθέσεις [σελ. 91 «...Εάν αποδειχθεί ότι τα ανωτέρω δεν ισχύουν (δηλαδή η τεχνολογία 3ης γενιάς είναι ακριβότερη ανά μονάδα δικτύου από ότι η τεχνολογία 2ης γενιάς) τότε το υψηλότερο κόστος της τεχνολογίας 3ης γενιάς...»].

Φαίνεται ότι η ΕΕΤΤ αποδέχεται το επιχείρημα του “service neutrality – η φωνή γίνεται αντιληπτή από τον καταναλωτή σαν μία υπηρεσία ανεξάρτητα από τον εξοπλισμό που χρησιμοποιείται”.

Παρολ’ αυτά, μας δημιουργεί εύλογη απορία το γεγονός ότι η ΕΕΤΤ λαμβάνει υπ’ όψιν της μόνο την κίνηση (λεπτά) της 3^{ης} γενιάς και όχι το αντίστοιχο κόστος όταν υπολογίζει το κόστος/ λεπτό. Η εταιρία μας διαφωνεί απόλυτα με τους ισχυρισμούς της ΕΕΤΤ στις σελ 91 και 123 του σχεδίου Κοινοποίησης. Χωρίς να έχουμε πρόθεση να αμφισβητήσουμε το κύρος του Διεθνούς Συμβούλου που χρησιμοποιεί η ΕΕΤΤ, δεν μπορούμε να αποδεχθούμε τους ισχυρισμούς του για το κόστος/ λεπτό των φωνητικών υπηρεσιών 3^{ης} γενιάς από τη στιγμή που δεν υπάρχει καμία ποσοτική ανάλυση-μοντέλο που να στηρίζει τις απόψεις του.

Ενδεικτικά, αναφέρουμε ότι στο Ηνωμένο Βασίλειο ρυθμιστικές παρεμβάσεις γίνονται μόνο για υπηρεσίες τερματισμού φωνής 2^{ης} γενιάς. Στην Ιταλία, όπου λαμβάνονται υπ’ όψιν και η 2^η και η 3^η γενιά, η AGCOM λαμβάνει υπ’ όψιν της την άδεια εκμετάλλευσης 3^{ης} γενιάς και αναζητά τρόπους να συμπεριλάβει στον υπολογισμό του κόστους τερματισμού τον εξοπλισμό της 3^{ης} γενιάς.

Είναι γενικώς αποδεκτό ότι οι επενδύσεις σε καινοτόμες τεχνολογίες είναι ριψοκίνδυνες, αβέβαιες και πιθανώς μη-κερδοφόρες για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα. Δεν είμαστε σε θέση να υπολογίσουμε εάν το κόστος/ λεπτό των υπηρεσιών φωνής 3^{ης} γενιάς θα είναι χαμηλότερο από το αντίστοιχο κόστος 2^{ης} γενιάς μακροπρόθεσμα. Ωστόσο, είμαστε σχεδόν βέβαιοι ότι για την προτεινόμενη περίοδο ρυθμιστικών παρεμβάσεων (18 μήνες), το κόστος/ λεπτό για φωνή 3^{ης} γενιάς θα είναι υψηλότερο από αυτό της 2^{ης} γενιάς. Αυτό είναι αποτέλεσμα του γεγονότος ότι η ΕΕΤΤ έχει επιβάλλει στους ΠΔΚ την υποχρέωση, βάσει των αδειών τους, να επενδύσουν σε εξοπλισμό 3^{ης} γενιάς, χωρίς να έχει λάβει υπ’ όψιν της τον αργό ρυθμό υιοθέτησης των υπηρεσιών 3^{ης} γενιάς.

Συνεπώς, με το να θέτει η ΕΕΤΤ τέλη για την 3^η γενιά στο επίπεδο της 2^{ης} γενιάς, καταδικάζει την Εταιρεία μας σε ζημιά. Λαμβάνοντας υπ’ όψιν μας το γεγονός ότι τα περιθώρια κέρδους της εταιρείας μας σε σχέση με τα αντίστοιχα των άλλων εταιρειών

κινητής τηλεφωνίας, αυτός ο χειρισμός θα έχει πολύ αρνητικό αποτέλεσμα στην κερδοφορία της εταιρείας μας και στη δυνατότητα για περαιτέρω επενδύσεις στην 3^η γενιά.

Κατόπιν αυτών, η εταιρία μας προτείνει:

(α) είτε ο τερματισμός φωνητικών κλήσεων σε δίκτυα 3^{ης} γενιάς να μην περιληφθεί στην παρούσα ρύθμιση αφού μάλιστα είναι σαφές από διάφορα σημεία του κειμένου ότι και η ΕΕΤΤ δεν έχει πεισθεί για το σχετικό κόστος δικτύου 3^{ης} γενιάς έναντι αυτού της 2^{ης} γενιάς, ενώ θα μπορούσε το ζήτημα τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε δίκτυα 3^{ης} γενιάς να εξεταστεί σε μετέπειτα χρόνο και εφόσον υπάρξει τέτοιου είδους ανάγκη, είτε

(β) κατά τον υπολογισμό του κόστους τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε κινητά δίκτυα ανεξαρτήτως γενιάς (2G ή 3G) ο ρυθμιστής να υλοποιήσει το πάγιο αίτημά μας, δηλαδή να συνυπολογιστεί και το κόστος 3^{ης} Γενιάς.

3. Σχόλια σχετικά επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας (μη διακριτικής μεταχείρισης)

Η εταιρία μας θα ήθελε να επισημάνει ότι η ΕΕΤΤ στις σελ. 83-84 της παρούσας διαβούλευσης αναφέρεται στην υποχρέωση διακριτικής μεταχείρισης ως εξής:

«...Μια πιο δυσδιάκριτη μορφή διακριτικής μεταχείρισης προκύπτει όταν ένας πάροχος επιλέγει ένα συνδυασμό χονδρικών και λιανικών τιμών που ευνοούν τις λειτουργίες του. Παραδείγματος χάριν, μπορεί να χρεώνει 20 Ευρωλεπτά για τον τερματισμό των κλήσεων άλλου παρόχου στο δίκτυό του, ενώ προσφέρει ανταγωνιστική υπηρεσία λιανικής που απαιτεί την ίδια υπηρεσία τερματισμού με 8 Ευρωλεπτά. Σε άλλο παράδειγμα, ένας κινητός πάροχος μπορεί να χρεώνει διαφορετικό τέλος τερματισμού για σταθερούς και κινητούς παρόχους ή να προβαίνει σε διάκριση ανάμεσα σε κάθε κατηγορία παρόχου. Ένας τέτοιος συνδυασμός τιμών καθιστά αδύνατο για έναν ανταγωνιστή να ανταγωνίζεται αποτελεσματικά. Αυτή η πρακτική είναι γνωστή ως «συμπίεση περιθωρίου», καθώς το περιθώριο μεταξύ της τιμής λιανικής και της τιμής χονδρικής δεν επαρκεί για να επιτρέψει σε έναν αποδοτικό ανταγωνιστή να εισέλθει στην εν λόγω λιανική αγορά. Η απαγόρευση αυτού του είδους της διάκρισης θα εμπόδιζε τον εν λόγω πάροχο να ορίζει λιανικές τιμές και τέλη τερματισμού που εξαιρούν εξίσου τους αποδοτικούς ανταγωνιστές από το να εξυπηρετήσουν την αγορά λιανικής, αλλά δεν ελέγχει την πραγματική τιμή του προϊόντος χονδρικής. Στο ανωτέρω παράδειγμα, η εταιρεία θα μπορούσε να αποφύγει τη διακριτική μεταχείριση είτε μειώνοντας τα τέλη τερματισμού σε ένα επίπεδο κάτω από τα 7 Ευρωλεπτά, προκειμένου να παράσχει στους ανταγωνιστές του ένα επαρκές περιθώριο, ή αυξάνοντας τη λιανική τιμή του άνω των 20 Ευρωλεπτών, παρέχοντας και πάλι στους ανταγωνιστές του ένα επαρκές περιθώριο...»

Στο πρόσφατο παρελθόν η εταιρία μας στο πλαίσιο συμμόρφωσής της με την ανωτέρω Σύσταση της ΕΕΤΤ, προσπάθησε να εξαλείψει την όποια διαφορά υπήρχε μεταξύ των τιμών χονδρικής και τιμών λιανικής, ώστε η εταιρεία να παρέχει ενιαία και ισότιμη αντιμετώπιση προς όλους τους πελάτες της σχετικά με την υπηρεσία τερματισμού στο δίκτυο της είτε πρόκειται για πελάτες λιανικής είτε για πελάτες χονδρικής.

Με τον τρόπο αυτό, η εταιρία μας θα επιτύγχανε την απαιτούμενη μη διακριτική μεταχείριση και θα απόφευγε τη «συμπίεση περιθωρίου» όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται.

Ωστόσο, η ΕΕΤΤ, σε σχετική απόφαση ασφαλιστικών μέτρων (Αριθ.ΑΠ. 332/135, 18.10.2004), αποφάσισε ότι η συγκεκριμένη διαφορά μεταξύ των τιμών χονδρικής και τιμών λιανικής πρέπει να παραμείνει με την αιτιολογία –μεταξύ άλλων- ότι κάτι τέτοιο θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στους ανταγωνιστές.

Αντιπαραθέτοντας την εν λόγω επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας όπως αυτή περιγράφεται στο παρόν Σχέδιο Μέτρων αναφορικά με την Αγορά Τερματισμού Κλήσεων σε Κινητά Δίκτυα, με την προαναφερθείσα απόφαση της ΕΕΤΤ, θεωρούμε ότι υφίσταται αντίφαση.

Για το λόγο αυτό, η εταιρία μας θα ήθελε να επισημάνει τον κίνδυνο αναγκαστικής παραβίασης της υποχρέωσής μας περί μη διακριτικής μεταχείρισης αν η ΕΕΤΤ δεν αναθεωρήσει την απόφασή της (Αριθ.ΑΠ. 332/135, 18.10.2004) από τη στιγμή επιβολής της υποχρέωσης αυτής και μετέπειτα.

Αναφορικά με άλλα ζητήματα:

A. Προσδιορισμός του τελικού κόστους τερματισμού

Σύμφωνα με την παρούσα διαβούλευση, για κάθε ΠΔΚ «θα τεθεί μια τιμή στόχος ... που θα προσδιοριστεί με τη χρήση ενός μοντέλου μακροπρόθεσμου επαυξητικού κόστους (MEK – L-RIC) και επί τη βάσει ενός bottom up υπολογισμού». Θεωρούμε ότι αυτή η τιμή θα περιλαμβάνει το L-RIC κόστος, τα κοινά κόστη δικτύου, τα κοινά μη-δικτυακά κόστη που αναλογούν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και τις εξωτερικές οικονομίες δικτύου. Ωστόσο, αυτό είναι κάτι που δε διευκρινίζεται στην παρούσα διαβούλευση.

B. Αναπροσαρμογή τελών σε ονομαστικά μεγέθη

Όπως αναφέρεται ήδη στη διαβούλευση, όλα τα τέλη που προκύπτουν από το μοντέλο μακροπρόθεσμου επαυξητικού κόστους είναι εκφρασμένα σε πραγματικές τιμές. Είναι αυτονόητο ότι τα τέλη πρέπει να πληθωριστούν ούτως ώστε να ανταποκρίνονται σε ονομαστικές τιμές. Δεδομένου ότι το μοντέλο υπολογίζει τα κόστη χρησιμοποιώντας σαν έτος βάσης το 2002 (έτος για το οποίο υπολογίζονται τα MEA (Modern Equivalent Assets) prices), θεωρούμε ότι οι τιμές θα πρέπει να πληθωρίζονται από το 2002 και μετά. Ωστόσο, αναμένουμε περαιτέρω διευκρινίσεις επί του θέματος από την ΕΕΤΤ.

C. Εξωτερικές οικονομίες δικτύου

Θεωρούμε πολύ θετικό το γεγονός ότι η ΕΕΤΤ αποφάσισε να εξετάσει το θέμα των εξωτερικών οικονομιών δικτύου. Πιστεύουμε όμως ότι οι υπολογισμοί δεν μπορούν να βασίζονται σε έρευνα αγοράς που έχει διεξαχθεί από έναν μόνο ΠΔΚ (Cosmote) και σε αποσπασματικά στοιχεία από μελέτες που έλαβαν χώρα στο Ηνωμένο Βασίλειο. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνει μια συνολική μελέτη εξ' ολοκλήρου στην Ελλάδα. Εναλλακτικά, μπορούμε να χρησιμοποιήσουμε διεθνές benchmarking. Σε κάθε περίπτωση, νομίζουμε ότι η τιμή των 0,114 ευρώ/λεπτό είναι πολύ χαμηλή σε σχέση με την τιμή που έχει υιοθετηθεί στο ΗΒ (0,5 πέννες/ λεπτό περίπου 0,7 ευρώ/λεπτό). Ανάλογη τιμή με το Ηνωμένο Βασίλειο φαίνεται να ακολουθείται και στην Ιταλία από την AGCOM.

D. Ανάγκη για ενημέρωση των στοιχείων του κοστολογικού μοντέλου

Όπως όλοι γνωρίζουμε, το κοστολογικό μοντέλο βασίζεται σε στοιχεία που είχαν δοθεί στην EETT το 2002. Δεδομένου ότι το μοντέλο θα χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό του κόστους τερματισμού στο τέλος του glide path (δηλαδή τουλάχιστον 1,5 χρόνο από τώρα), θα πρέπει το μοντέλο να ενημερωθεί με στοιχεία για τα έτη 2003 και 2004. Ενδεικτικά, το μερίδιο αγοράς που αναλογεί στην εταιρία μας για το 2004 σύμφωνα με το μοντέλο της EETT είναι [...] ενώ στο τέλος του 2004 μπορεί να υπολογιστεί περίπου σε ποσοστό που κειμένεται στο [...] (μικρότερο ποσοστό σε σχέση με αυτό του μοντέλου).

ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ 2:

Η προτεινόμενη ρύθμιση της εταιρίας μας πρέπει να αναθεωρηθεί δεδομένου ότι παραβιάζει το νέο κοινοτικό πλαίσιο ρύθμισης, όσον αφορά την αρχή της αναλογικότητας καθώς και την αρχή της μη ρύθμισης παρόχων οι οποίοι υφίστανται αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ.

Σε συνέχεια της από 1/7/2004 κατάθεσης, από την EETT προς την ΕΕ, του Σχεδίου Μέτρων αναφορικά με την Αγορά Τερματισμού Κλήσεων σε Κινητά Δίκτυα και του από 4/8/2004 σχολιασμού του εν λόγω Σχεδίου Μέτρων από την ΕΕ, προέκυψαν επιπλέον στοιχεία, τα οποία αναφέρονται πιο κάτω, που επιβεβαιώνουν ότι η εταιρία μας υφίσταται: α) έμμεση ρύθμιση από την EETT όσον αφορά τα τέλη τερματισμού στο δίκτυό της (άρα δεν χρειάζεται επιπλέον άμεση ρύθμιση, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας) και β) υφίσταται αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ από τους ανταγωνιστές της κατά τις διαπραγματεύσεις για τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού στο δίκτυό της. Η εμφάνιση νέων στοιχείων, που επιβεβαιώνουν τη θέση της εταιρίας μας για μη ρύθμισή της, αποτελούν βάση για αναθεώρηση των Μέτρων που προτείνονται από την EETT για τη ρύθμιση της Εταιρίας μας. (Σημειώνεται ότι η ρύθμιση βάσει εύλογης τιμής είναι άμεση ρύθμιση όπως και αυτή της κοστοστρέφειας)

Η εταιρία μας υφίσταται εμφανή αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ από τους ανταγωνιστές της VODAFONE, COSMOTE και STET HELLAS (εφεξής οι άλλες τρεις ΕΚΤ) κατά τις διαπραγματεύσεις των τελών τερματισμού της, πράγμα που περιορίζει παντελώς τη δυνατότητα να καταχραστεί με οποιονδήποτε τρόπο την υποτιθέμενη σημαντική ισχύ που έχει στην αγορά τερματισμού κλήσεων στο δίκτυό της.

Επίσης, η Εταιρεία μας υφίσταται ήδη έμμεση ρύθμιση από την EETT για τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού της, αφού οι μειώσεις στα τέλη της εταιρίας μας ακολουθούν κατά πόδα τις επιβεβλημένες από την EETT μειώσεις στα τέλη τερματισμού των άλλων τριών ΕΚΤ. Τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί αποδεικνύουν το συγκεκριμένο σημείο.

Τέλη τερματισμού από KINHTO προς KINHTO σε cents/ελάχιστη χρέωση σε δευτερόλεπτα

Ημερομηνία	VODAFONE	COSMOTE	TIM	Q-TELECOM
------------	----------	---------	-----	-----------

	18	18	18	25
Φεβρουάριος '03	19/42"	18/32"	20/50"	21/60"
Οκτώβριος '03	18/30"	18/30"	18/30"	23/30"
Οκτώβριος '04	14,5/30"	14,5/30"	15/30"	19,5/30"

Εάν δεν υφίστατο έμμεση ρύθμιση της εταιρίας μας από την EETT και εάν η εταιρία μας δεν υφίστατο αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ από τις άλλες τρεις EKT, τότε τα τέλη της Εταιρείας μας δεν θα μειώνονταν ταυτόχρονα και σχεδόν κατ' αντιστοιχία με τα τέλη των άλλων τριών EKT.

Τόσο η ύπαρξη αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος όσο και η έμμεση ρύθμιση από την EETT οδηγούν στο συμπέρασμα ότι τα τέλη τερματισμού της εταιρίας μας ρυθμίζονται και περιορίζονται ούτως ή άλλως και, κατά συνέπεια, δεν προκύπτει λόγος για επιβολή άμεσης ρύθμισης. Η επιβολή στην εταιρία μας μιας πρόσθετης άμεσης ρύθμισης, ακόμα και στη μορφή εύλογης τιμής, θα παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας της ΕΕ. Υπενθυμίζεται ότι στις Κατευθυντήριες Γραμμές για τη Σημαντική Ισχύ στην Αγορά, παρ. 118, αναφέρεται ότι «Η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας θα αποτελέσει βασικό κριτήριο που θα χρησιμοποιείται από την Επιτροπή για την αξιολόγηση των μέτρων που προτείνονται από τις ΕΡΑ βάσει της διαδικασίας του άρθρου 7 της Οδηγίας-Πλαίσιο.»

Ο μηχανισμός που επιτρέπει στους ανταγωνιστές της εταιρίας μας να ασκούν αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ σε αυτήν, κατά τις διαπραγματεύσεις για τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού στο δίκτυό της, καθώς και ο μηχανισμός μέσου του οποίου επιβάλλεται στην Εταιρεία μας έμμεση ρύθμιση από την EETT, περιγράφεται ακολούθως:

Η κίνηση που στέλνει η εταιρία μας στο δίκτυο κάθε μίας από τις άλλες τρεις EKT είναι σημαντικά μεγαλύτερη από την κίνηση που η εταιρία μας δέχεται από το δίκτυο κάθε άλλης EKT (αυτό επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία κίνησης διασύνδεσης που υποβάλλονται μηνιαίως στην EETT). Τούτο διότι η πελατειακή βάση της εταιρίας μας είναι πολύ μικρότερη από τις πελατειακές βάσεις των άλλων τριών EKT. Κατά συνέπεια, κάθε μήνα τα χρηματικά ποσά που πρέπει να καταβάλλει η κάθε μία EKT στην εταιρία μας για τερματισμό κλήσεων είναι περισσότερα από τα χρηματικά ποσά που πρέπει να καταβάλλει η εταιρία μας σε κάθε μια από αυτές. Αυτό σημαίνει ότι το «net balance πληρωμών» είναι πάντα υπέρ της εταιρίας μας. Όμως, το θετικό «net balance πληρωμών» υπέρ της εταιρίας μας βαίνει εις βάρος της στις διαπραγματεύσεις για προσδιορισμό των τελών τερματισμού, δεδομένου ότι εάν η εταιρία μας δεν συμβιβασθεί με το τέλος τερματισμού που οι άλλες EKT επιθυμούν να τις καταβάλλουν, τότε οι άλλες EKT θα αφαιρέσουν τη διαφορά του τέλους από το εν λόγω «net balance πληρωμών». Για παράδειγμα, εάν η εταιρία μας ζητήσει 25 cents/min για τερματισμό στο δίκτυό της, ενώ οι άλλες EKT θεωρούν ότι το εύλογο τέλος, βάσει των δικών τους κριτηρίων, πρέπει να είναι 21 cents/min, τότε το net balance υπέρ της εταιρίας μας θα μειωθεί κατά 4 cents/min. Γενικώς, όταν οι μεγάλοι πάροχοι οφείλουν χρηματικά ποσά σε μικρούς παρόχους, προκύπτει διαπραγματευτικό πλεονέκτημα υπέρ των μεγάλων παρόχων.

Όταν λοιπόν η EETT επιβάλει στις άλλες Εταιρείες Κινητές Τηλεφωνίας συγκεκριμένες μειώσεις στα τέλη τους, οι άλλες EKT αμέσως επιβάλουν ανάλογες

μειώσεις και στα τέλη τερματισμού της Εταιρείας μας. Τούτο διότι από τη στιγμή που τα τέλη τερματισμού των άλλων τριών ΕΚΤ μειωθούν, το «net balance πληρωμών» υπέρ της εταιρίας μας αυξάνεται εις βάρος τους. Αυτό υποχρεώνει τις άλλες τρεις ΕΚΤ να πιέσουν την Εταιρεία μας να μειώσει τα τέλη τερματισμού στο δίκτυό της, ώστε να περιορισθεί το «net balance πληρωμών». Η δε Εταιρεία μας δεν μπορεί να αποτρέψει στην πίεση των άλλων τριών ΕΚΤ, δεδομένου ότι εάν δεν συμφωνήσει στη μείωση των τελών της, τότε οι άλλες ΕΚΤ δεν μειώσουν την οφειλόμενη διαφορά υπέρ της εταιρίας μας.

Από τα ανωτέρω, είναι εμφανές ότι οι μηχανισμοί της αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος και της έμμεσης ρύθμισης της εταιρίας μας δεν επιτρέπουν σε αυτήν, είτε σήμερα είτε στο μέλλον, να καταχραστεί την υποτιθέμενη σημαντική ισχύ που έχει στην αγορά τερματισμού στο δίκτυό της εις βάρος των ανταγωνιστών της ή εις βάρος των τελικών χρηστών. Δεδομένου ότι δεν υπάρχει περίπτωση κατάχρησης ισχύος εκ μέρους της εταιρίας μας, τόσο στο παρόν όσο και στο μέλλον, συνεπάγεται ότι δεν προκύπτει αιτία για άμεση ρύθμιση της Εταιρείας.

Το γεγονός ότι η εταιρία μας υφίσταται αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ από τους ανταγωνιστές στις διαπραγματεύσεις για τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού στο δίκτυό της αποδεικνύεται από τα ακόλουθα:

Σε συνέχεια των διαπραγματεύσεων του Σεπτεμβρίου 2003 μεταξύ ΕΕΤΤ, της εταιρίας μας και των άλλων τριών ΕΚΤ, για τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού του 2004, η Εταιρεία μας, εξαναγκάστηκε από τις άλλες τρεις ΕΚΤ να μειώσει το τέλος της σε 23 cents/min (με 30'' ελάχιστη χρέωση), ενώ αρχικά είχε ορίσει το τέλος των 25 cents/min (με 30'' ελάχιστη χρέωση) ως ανάλογο του τέλους των 18 cents/min (με 30'' ελάχιστη χρέωση) των άλλων τριών ΕΚΤ. Η Εταιρεία μας έκρινε ότι το τέλος των 25 cents/min είναι εύλογο για την περίπτωση ενός νεοεισερχόμενου παρόχου που δεν έχει οικονομίες κλίμακας ούτε οικονομίες δικτύου.

Σε συνέχεια των διαπραγματεύσεων του Σεπτεμβρίου 2004 μεταξύ ΕΕΤΤ, της εταιρίας μας και των άλλων τριών ΕΚΤ, η εταιρία μας μείωσε περαιτέρω τα τέλη της σε [...] 19,5 cents/min επειδή και οι άλλες τρεις ΕΚΤ μείωσαν τα τέλη τους σε [...]. 14,5 cents/min. Παρόλο που, βάσει του τρέχοντος πλαισίου ρύθμισης στην Ελλάδα, η εταιρία μας δεν υφίσταται ουδεμία ρυθμιστική υποχρέωση για μείωση τελών (δεν έχει σημαντική ισχύ ούτε στην αγορά κινητής τηλεφωνίας ούτε στην αγορά διασύνδεσης), εντούτοις συμβιβάστηκε με τα αιτήματα τόσο της ΕΕΤΤ όσο και των άλλων τριών ΕΚΤ για μείωση των τελών της.

Οι μειώσεις των τελών τερματισμού τόσο των τριών άλλων ΕΚΤ όσο και της εταιρίας μας, οι οποίες εφαρμόστηκαν ταυτόχρονα την 1 Οκτωβρίου 2004, δηλαδή μεταγενέστερα της κατάθεσης του σχεδίου Μέτρων της ΕΕΤΤ στην ΕΕ από 1/7/04 και του σχετικού σχολιασμού της ΕΕ από 4/8/04, αποδεικνύει ότι η εταιρία μας υφίσταται τόσο έμμεση ρύθμιση από την ΕΕΤΤ όσο και αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ από τους ανταγωνιστές στις διαπραγματεύσεις για τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού στο δίκτυό της.

Θεωρούμε λοιπόν ότι η επιδίωξη άμεσης ρύθμισης της Εταιρείας μας είναι άνευ αιτίας και δεν θα προστατεύσει ούτε τον ανταγωνισμό ούτε τους τελικούς χρήστες. Αντιθέτως, η επιδίωξη άμεσης ρύθμισης θα δισχεράνει σημαντικά την ανταγωνιστικότητα της Εταιρείας μας και θα επιβάλει σε αυτήν μη δέοντα λειτουργικά έξοδα και περιορισμούς που σχετίζονται με τη συμμόρφωσή της στη συγκεκριμένη μη δέουσα ρύθμιση.

Η ΕΕΤΤ οφείλει να παράσχει τόσο στην ΕΕ όσο και στην εταιρία μας στοιχειοθετημένη επιχειρηματολογία και συγκεκριμένους λόγους όσον αφορά την πρόθεσή της να επιβάλει άμεση ρύθμιση στην εταιρία μας, τη στιγμή που η εταιρία μας: α) ασχέτως του προσδιορισμού της ως έχουσα σημαντική ισχύ στον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυό της, δεν δύναται ούτε στο παρόν ούτε στο μέλλον να καταχραστεί αυτή την ισχύ, ούτε εις βάρος του ανταγωνισμού ούτε εις βάρος των τελικών χρηστών, β) αποδεδειγμένα, και εν γνώσει της ΕΕΤΤ, υφίσταται αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ από τους ανταγωνιστές στις διαπραγματεύσεις για τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού στο δίκτυό της και γ) αποδεδειγμένα υφίσταται έμμεση ρύθμιση των τελών τερματισμού στο δίκτυό της, μέσου του μηχανισμού της άμεσης ρύθμισης της ΕΕΤΤ επί των τελών τερματισμού των άλλων τριών ΕΚΤ.

Η ΕΕΤΤ οφείλει να εξηγήσει στην Απόφασή της γιατί κρίνει αναγκαία την επιβολή άμεσης ρύθμισης για έλεγχο (control) των τελών τερματισμού της εταιρίας μας, τη στιγμή που το ίδιο αποτέλεσμα επιτυγχάνεται ούτως ή άλλως μέσω της υφιστάμενης έμμεσης ρύθμισης της εταιρία μας (γιατί κρίνεται αναγκαίο να παραβιασθεί η αρχή της αναλογικότητας).

Η μοναδική έμμεση ρύθμισή της Εταιρείας μας, η οποία δεν θα παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας της ΕΕ, δεν θα παραβλέπει τις συστάσεις της ΕΕ για μη επιβολή ρύθμισης όταν ο πάροχος υφίσταται αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ και δεν θα επιβάλει μη δέον ρυθμιστικό βάρος σε νεοεισερχόμενο πάροχο, είναι η ακόλουθη:

- Προσδιορισμός ενός εύρους υπέρ της εταιρίας μας, μεταξύ των τελών τερματισμού των άλλων τριών ΕΚΤ και των τελών τερματισμού της εταιρίας μας, το οποίο θα ισχύει κατά τη διάρκεια του Glide Path και που θα μειώνεται σταδιακά από 50%, στην έναρξη του Glide Path, σε 40% στο τέλος του Glide Path.
- Το εν λόγω εύρος 40% θα παραμείνει σε ισχύ μέχρι το τέλος του 2007.
- Από το 2008 και μετά μπορούν να επιβληθούν σταδιακά διάφορες ρυθμιστικές υποχρεώσεις στην Εταιρεία μας. Τούτο διότι στο 2008 η Εταιρεία μας θα έχει ήδη λειτουργήσει σχεδόν 5,5 έτη και θα ολοκληρώσει την κατασκευή ενός δικτύου που θα καλύπτει άνω του 50% του πληθυσμού, πράγμα που θα της επιτρέπει να λειτουργεί με λιγότερη εξάρτηση από τους ανταγωνιστές της. Η σταδιακή ρύθμιση προτείνεται εάν το 2008 συντρέχει αιτιολογημένη περίπτωση για σχετική ρυθμιστική παρέμβαση στη λειτουργία της εταιρία μας και εάν δεν παραβιάζεται και τότε η αρχή της αναλογικότητας.

- Η Εταιρεία μας θεωρεί ότι δεν πρέπει να υποστεί ρύθμιση μέχρι τουλάχιστον το 2008, δηλαδή μέχρι το []6ο έτος λειτουργίας της, δεδομένου ότι στις περιπτώσεις των άλλων τριών ΕΚΤ οι ρυθμιστικές υποχρεώσεις επιβλήθηκαν σε αυτές μετά το 10ο έτος λειτουργίας τους, ώστε να τους δοθεί πρώτα ή ευκαιρία να επιτύχουν σημαντικές οικονομίες κλίμακας και μεγάλη πελατειακή βάση.
- Το εύρος 40% υπέρ της εταιρίας μας που αναφέρεται πιο πάνω, μεταξύ των τελών τερματισμού της εταιρίας μας και των άλλων τριών ΕΚΤ, θα προκύψει από τα αποτελέσματα του μοντέλου Bottom-up που εκπονεί η ΕΕΤΤ για την εταιρία μας, αφού αυτά προσαρμοσθούν ώστε να αντισταθμιστεί η αδυναμία του συγκεκριμένου μοντέλου στο να λαμβάνει υπόψη του τα ακόλουθα σημεία:
 - α) το πολύ υψηλό μεσοσταθμικό κόστος κεφαλαίου (WACC) της εταιρίας μας, σε σχέση με αυτό των άλλων τριών ΕΚΤ στην Ελλάδα,
 - β) το σημαντικό κόστος Εθνικής Περιογωγής που καταβάλει η εταιρία μας,
 - γ) τη δυσαναλογία που προκύπτει εις βάρος της Εταιρείας μας, σε σχέση με τις άλλες τρεις ΕΚΤ, όταν το μοντέλο Bottom-up εφαρμόζεται ταυτόχρονα τόσο για την εταιρία μας όσο και για τις άλλες τρεις ΕΚΤ, με την εφαρμογή της Οικονομικής Απόσβεσης αντί της Γραμμικής Απόσβεσης. Δηλαδή, το μοντέλο αυτό, για τις άλλες τρεις ΕΚΤ, λαμβάνει υπόψη θετικά κόστη Οικονομικής Απόσβεσης για πάγια στοιχεία που έχουν ήδη αποσβεστεί πλήρως κατά τα πρώτα 7-8 έτη της λειτουργίας τους. Όμως, αυτό δεν είναι ορθό, τη στιγμή που ταυτόχρονα το μοντέλο καταγράφει κόστος Οικονομικής Απόσβεσης στην εταιρία μας το οποίο είναι μικρότερο από το πραγματικό κόστος απόσβεσης των παγίων της κατά το 3^ο, και μέχρι το 7^ο - 8^ο, έτος της λειτουργίας της. Κατά συνέπεια, το μοντέλο Bottom-up υπολογίζει ένα κόστος τερματισμού για τις άλλες τρεις ΕΚΤ που είναι αναλογικά μεγαλύτερο από το κόστος τερματισμού για την εταιρία μας. Εάν η εταιρία μας είχε υπερβεί το 7^ο - 8^ο έτος λειτουργίας της, όπως και οι άλλες τρεις Κινητές, τότε δεν θα γινόταν λόγος για δυσανάλογα αποτελέσματα από την εφαρμογή της μεθοδολογίας της Οικονομικής Απόσβεσης. Κατά συνέπεια, εάν δεν γίνει σχετική προσαρμογή «προς τα πάνω» του αποτελέσματος του μοντέλου για την εταιρία μας, τότε θα ευνοηθούν οι άλλες τρεις ΕΚΤ εις βάρος της Εταιρείας μας^{2[1]}.

Όσον αφορά τα τέλη τερματισμού στα δίκτυα που εφαρμόζουν παράλληλα τις τεχνολογίες 2G και 3G (εφεξής τα δίκτυα 2G+3G), θεωρούμε ότι η επένδυση σε τεχνολογία 3G από τις άλλες τρεις ΕΚΤ αποτελεί επιχειρηματική απόφαση της διοίκησής τους, με σκοπό την μελλοντική αύξηση της χρηματοοικονομικής απόδοσης. Κατά συνέπεια, οποιαδήποτε αύξηση του κόστους του δικτύου 2G+3G, που μπορεί να προκύψει στα αρχικά στάδια λειτουργίας της τεχνολογίας 3G, πρέπει να απορροφηθεί πλήρως από τις εν λόγω εταιρείες, άλλως οι διασυνδεδεμένοι πάροχοι στα δίκτυα 2G+3G θα επιδοτούν την εν λόγω επιχειρηματική απόφαση των τριών ΕΚΤ μέσω των αυξημένων τελών τερματισμού στα συγκεκριμένα δίκτυα. Άρα η παράλληλη λειτουργία των τεχνολογιών 3G και 2G από τις άλλες τρεις ΕΚΤ δεν

πρέπει να αποτελέσει αιτιολογία για περαιτέρω αύξηση του τέλους τερματισμού στα δίκτυά τους.

ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ 3:

I. ΠΕΡΙΛΗΨΗ

1. Συμπληρωματικά των θέσεων που έχουμε ήδη διατυπώσει κατά τις δύο προηγούμενες σχετικές διαβουλεύσεις της ΕΕΤΤ για τον ορισμό της σχετικής αγοράς και το επίπεδο ανταγωνισμού (Σεπτέμβριος 2003) και το πρώτο σχέδιο ρυθμιστικών μέτρων (Φεβρουάριος 2004), και οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, εστιάζουμε την προσοχή της ΕΕΤΤ στα ακόλουθα σημεία:

- **Διάρκεια glide path:** Η δραστική μείωση της διάρκειας του Glide Path από τα 3 χρόνια στους 18 μήνες αποτελεί ένα ιδιαίτερα αυστηρό και μη αναλογικό ρυθμιστικό μέτρο, καθώς δεν λαμβάνει υπόψη της τις διαδοχικές μειώσεις των τελών τερματισμού στις οποίες έχουν προβεί οι πάροχοι κινητής τηλεφωνίας στην Ελλάδα, συνεπεία των οποίων ο ελληνικός μέσος όρος των τελών τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα κινείται πλέον σε ανάλογα επίπεδα με τον Ευρωπαϊκό Μέσο Όρο. Επίσης, ένα τόσο σύντομο Glide Path αναιρεί τον ίδιο τον σκοπό του Glide Path που είναι η μη διατάραξη της αγοράς (παρόχων και καταναλωτών) στην οποία θα οδηγούσαν οι απότομες μειώσεις των τελών τερματισμού.

- **Κατάργηση της ελάχιστης διάρκειας χρέωσης:** Το ρυθμιστικό αυτό μέτρο δεν είναι αναλογικό, καθώς δεν προάγει την αποτελεσματική χρήση των δικτύων (μικρής διάρκειας κλήσεις χρησιμοποιούν ανά δευτερόλεπτο περισσότερους δικτυακούς πόρους από ό,τι κλήσεις πάνω από κάποια διάρκεια). Η ελάχιστη διάρκεια χρέωσης δεν αντιστρατεύεται την κοστοστρέφεια, όσο ο μέσος όρος χρεώσεων παραμένει εντός του πλαφόν τιμής (price-cap). Επίσης, δεδομένου ότι τα τέλη τερματισμού αποτελούν τιμές χονδρικής δεν τίθεται θέμα διαφάνειας (οι πάροχοι διαθέτουν όλα τα στοιχεία που τους επιτρέπουν να γνωρίζουν πώς ακριβώς χρεώνονται – εισερχόμενα λεπτά και τιμολογήσεις), ούτε διακριτικής μεταχείρισης.

- **Συμμετρικότητα στην επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων μεταξύ των παρόχων.** Διαφοροποιήσεις μεταξύ των παρόχων θα οδηγήσουν σε στρέβλωση της ελληνικής αγοράς κινητής τηλεφωνίας η οποία σήμερα λειτουργεί ιδιαίτερα ανταγωνιστικά και θα δημιουργήσει άνισες συνθήκες ανταγωνισμού μεταξύ των παρόχων. Ειδικότερα:

- **Αδικοιολόγητη διαφοροποίηση της τιμής στόχου μεταξύ των παρόχων:** Η τιμή στόχος μπορεί να διαφοροποιείται μεταξύ των παρόχων μόνο για αντικειμενικούς λόγους που συνίστανται σε μη ανακτήσιμες διαφορές κόστους μεταξύ των παρόχων (τα 1800 δίκτυα έχουν σημαντικά υψηλότερο κόστος από τα 900 δίκτυα). Οποιαδήποτε άλλη διαφοροποίηση επιβαρυνεί τον μη αποτελεσματικό πάροχο, λειτουργεί ως κύρωση σε βάρος του αποτελεσματικού παρόχου και έχει ως αποτέλεσμα, ο αποτελεσματικός πάροχος να επιδοτεί τον αναποτελεσματικό. Δύο δίκτυα που ξεκίνησαν ταυτόχρονα και με τις ίδιες συνθήκες/ ίδιο φάσμα, όπως είναι η VODAFONE και η TIM δεν δικαιολογείται αντικειμενικά να έχουν διαφορετικό κόστος. Για παράδειγμα διαφορά 0,01 € στην τιμή-στόχο μεταξύ των παρόχων έχει ως αποτέλεσμα, ο πάροχος με την υψηλότερη τιμή-στόχο να

επιδoteίται, με συντηρητικούς υπολογισμούς, με τουλάχιστον 10 εκατομμύρια ευρώ το έτος από τους άλλους πιο αποτελεσματικούς παρόχους!

Αυτό σημαίνει ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει, μετά την ολοκλήρωση του μοντέλου LRIC κάθε δικτύου, να επιβάλει συμμετρική ρύθμιση μεταξύ των παρόχων σε ό,τι αφορά την τιμή στόχο, λαμβάνοντας υπόψη μόνο διαφοροποιήσεις που αιτιολογούνται αντικειμενικά, όπως είναι η διαφορά στο φάσμα.

- Επιβολή διαφορετικών ρυθμιστικών μέτρων στην περίπτωση της Q-Telecom:

Η πορεία και τα αποτελέσματα της Q-Telecom δεν δικαιολογούν τη διαφορετική ρυθμιστική μεταχείριση της Qtelecom που προτείνει η ΕΕΤΤ (υποχρέωση εύλογων τιμών αντί για κοστοστρέφεια). Επίσης, θεωρούμε ότι μετά από αρκετά χρόνια λειτουργίας, η εξάρτηση από την εθνική περιαγωγή αποτελεί πλέον εμπορική επιλογή της Q-Telecom και όχι επιλογή ανάγκης (το 2006 που, σύμφωνα με την πρόταση της ΕΕΤΤ, θα έχει ολοκληρωθεί το Glide Path, η Q-Telecom θα δραστηριοποιείται στην ελληνική αγορά για πάνω από 5 χρόνια).

Επικουρικά, αν η ΕΕΤΤ αποφασίσει να μεταχειριστεί διαφορετικά την Q-Telecom, θα πρέπει να εξετάσει το ενδεχόμενο να της επιβάλει μία ελαφρά μεγαλύτερη περίοδο glide path, προκειμένου στο τέλος της περιόδου να κοστοστρέφη τέλη, ίδια με αυτά των άλλων παρόχων που έχουν αντίστοιχο φάσμα (αν και στην πραγματικότητα ούτε αυτή η ευνοϊκότερη ρύθμιση δικαιολογείται, δεδομένου ότι η Q-Telecom θα ξεκινήσει το glide path από μία πολύ υψηλότερη τιμή σε σχέση με τους άλλους παρόχους και κατ'αποτέλεσμα, ακόμη και αν η διάρκεια του glide path που της επιβληθεί είναι ίδια με αυτή των άλλων παρόχων, η Q-Telecom θα έχει υψηλότερο τέλος σε όλη τη διάρκεια του Glide Path).

• **Εξωτερικές οικονομίες δικτύου:** Η πρόταση της ΕΕΤΤ για ένα περιθώριο εξωτερικών οικονομιών δικτύου της τάξης των 0,1134 ευρώλεπτών, στηρίζεται σε λανθασμένη εφαρμογή της μεθοδολογίας που ακολούθησε η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου και στη συνέχεια η OFCOM, και την οποία επικαλείται η ΕΕΤΤ. Όπως έχουμε καταδείξει με τα από 30.06.2004 σχόλιά μας, ένας υπολογισμός που βασίζεται στη μεθοδολογία που έχει υιοθετήσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου και η OFCOM, και που χρησιμοποιεί τα ελληνικά στοιχεία, δίνει ένα περιθώριο εξωτερικών οικονομιών δικτύου της τάξης των 1,05-1,5 ευρώλεπτών, το οποίο θα πρέπει να ανακτηθεί μέσω των τελών τερματισμού.

• **Υποχρεωτική Δημοσίευση Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης:** Η εταιρία θεωρεί την επιβολή της δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς διασύνδεσης ως μη αναγκαία και μη αναλογική, δεδομένου ότι ο σκοπός που θα εξυπηρετούσε η επιβολή μίας τέτοιας υποχρέωσης εξυπηρετείται με ηπιότερα μέτρα όπως είναι η κοινοποίηση στην ΕΕΤΤ όλων των συμφωνιών διασύνδεσης, η ύπαρξη συγκεκριμένης διαδικασίας για τη μεταβολή των τελών τερματισμού, η δημοσιοποίηση των τελών τερματισμού των Κινητών Παρόχων σε σχετική θέση των ιστοσελίδων των εταιριών και η παροχή από μέρους των κινητών παρόχων προτύπου σχεδίου σύμβασης διασύνδεσης κατόπιν γραπτού αιτήματος τηλεπικοινωνιακού παρόχου.

II. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

2. Η εταιρία καλωσορίζει τη διαβούλευση για το «Νέο Σχέδιο Μέτρων της ΕΕΤΤ για την Ελληνική Αγορά Τερματισμού Κλήσεων σε Κινητά Δίκτυα» και επισημαίνει τα ακόλουθα:

3. Όπως εκθέτουμε στη συνέχεια, στους 18 μήνες που μεσολάβησαν από τη δημοσίευση της πρώτης διαβούλευσης για την αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα (Σεπτέμβριος 2003), έχουν συμβεί σημαντικές αλλαγές στην ελληνική αγορά κινητής τηλεφωνίας που καθιστούν επιτακτική την σε βάθος επανεξέταση από την ΕΕΤΤ του συνόλου των προτάσεων της αναφορικά με την εν λόγω «αγορά» και τη ριζική αναθεώρησή τους. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το κείμενο που τέθηκε σε διαβούλευση η ΕΕΤΤ δεν έχει προβεί σε μία τέτοια ανάλυση, μολονότι αυτό επιβάλλεται από το νέο ρυθμιστικό πλαίσιο και ζητήθηκε από την ίδια την Ευρωπαϊκή Επιτροπή³.

4. Η εταιρία έχει υποβάλει λεπτομερή σχόλια στα δύο προηγούμενα κείμενα δημόσιας διαβούλευσης της ΕΕΤΤ επί της ανάλυσης της αγοράς και του επιπέδου ανταγωνισμού σε αυτήν και επί των προτεινόμενων ρυθμιστικών υποχρεώσεων, στα οποία και σας παραπέμπουμε καθώς εξακολουθούν να αποτελούν τις θέσεις της εταιρίας. Συνοπτικά μόνο αναφέρουμε τα ακόλουθα:

- Η ΕΕΤΤ έχει προτείνει ως «σχετική αγορά» την «αγορά τερματισμού κλήσεων σε κάθε ένα κινητό δίκτυο». Ωστόσο από τα στοιχεία που παρουσιάσαμε στις σχετικές διαβουλεύσεις προκύπτει ότι αυτός ο ορισμός αγοράς είναι ιδιαίτερα στενός και δεν έλαβε σοβαρά υπόψη του το επίπεδο ανταγωνισμού στην ελληνική αγορά κινητής τηλεφωνίας. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε επαρκής τεκμηρίωση για τον ορισμό της αγοράς που προτάθηκε για την περίπτωση της Ελλάδας, καθώς μάλιστα η ανάλυση βασίστηκε κυρίως σε στοιχεία του Ηνωμένου Βασιλείου, ενώ η χρήση των δεδομένων της Ελληνικής Αγοράς ήταν ιδιαίτερα περιορισμένη.

- Επίσης παρουσιάσαμε στοιχεία που καταδεικνύουν ότι ακόμη και αν υιοθετηθεί η ως άνω πρόταση της ΕΕΤΤ για τον ορισμό της αγοράς, η αντισταθμιστική αγοραστική δύναμη είναι τόσο ισχυρή ώστε δεν μπορεί να τεκμηριωθεί η πρόταση της ΕΕΤΤ ότι ο κάθε πάροχος έχει ΣΙΑ στη σχετική αγορά.

- Τέλος, υποστηρίξαμε τεκμηριωμένα ότι ακόμη και αν ο κάθε πάροχος θεωρηθεί ότι κατέχει ΣΙΑ, οι ρυθμιστικές υποχρεώσεις που προτείνει η ΕΕΤΤ δεν είναι οι κατάλληλες, καθώς επιβάλλουν δυσανάλογο κόστος στους παρόχους. Η ΕΕΤΤ δεν έχει αποδείξει, ως όφειλε, ότι το υψηλό ρυθμιστικό κόστος των προτεινόμενων μέτρων δικαιολογείται από το όφελος που προσπορίζονται οι καταναλωτές, ιδίως λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι οι πάροχοι θα προσπαθήσουν να επανακτήσουν τις απώλειές τους από τα τέλη τερματισμού με την εφαρμογή υψηλότερων τιμών λιανικής, γεγονός που έχει αποδεχθεί και η ίδια η ΕΕΤΤ.

- Ειδικότερα, η προτεινόμενη υποχρέωση κοστοστρέφειας δεν είναι ρυθμιστικά απαραίτητη, καθώς, όπως έχουμε επισημάνει, η παρούσα πρακτική των μειώσεων των παρόχων έχει οδηγήσει σε σημαντική μείωση των τελών τερματισμού που ικανοποιεί τις ρυθμιστικές επιδιώξεις της ΕΕΤΤ. Εναλλακτικά, οι πάροχοι θα μπορούσαν να υποχρεωθούν στην υιοθέτηση «εύλογων χρεώσεων».

³Βλ. την από 4.8.2004 απάντηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο σχέδιο μέτρων που της κοινοποιήθηκε από την ΕΕΤΤ στις 1.7.2004.

5. Η ορθότητα των ως άνω θέσεών μας και η ανάγκη ριζικής αναθεώρησης των προτάσεων της ΕΕΤΤ ενισχύεται από τις διαδοχικές μειώσεις στις οποίες έχουν ήδη προβεί οι πάροχοι κινητής τηλεφωνίας και με τις οποίες τα τέλη τερματισμού στην Ελλάδα έχουν προσεγγίσει τον Ευρωπαϊκό Μέσο Όρο.

Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι μόλις τον Οκτώβριο του 2004, οι πάροχοι προέβησαν σε σημαντικές μειώσεις στα τέλη τερματισμού τους. Όπως η ίδια η ΕΕΤΤ επισημαίνει στη σελίδα 50 του κειμένου διαβούλευσης, αυτή η μείωση είναι της τάξης του 15,33%. Σύμφωνα δε με τα ίδια τα στοιχεία της ΕΕΤΤ, ο μέσος όρος χρεώσεων στην Ευρώπη (15 χώρες) είναι της τάξης των 14,76 ευρώλεπτών έναντι του ισχύοντος μέσου όρου χρεώσεων των Ελλήνων παρόχων των 14,82 ευρώλεπτών⁴. Ως εκ τούτου, δεν ισχύει η δήλωση της ΕΕΤΤ ότι “τα τέλη τερματισμού σε κινητά δίκτυα στην Ελλάδα παραμένουν σε πολύ υψηλά επίπεδα”.

6. Επιπλέον των ανωτέρω, εστιάζουμε την προσοχή σας στα ακόλουθα σημεία:

III. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ GLIDE PATH

7. Η ΕΕΤΤ στην αρχική κοινοποίησή της στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή (Ιούλιος 2004) πρότεινε ένα glide path διάρκειας τριών ετών. Στη συνέχεια, στο νέο σχέδιο μέτρων, η ΕΕΤΤ προτείνει να μειωθεί η διάρκεια του glide path από 3 χρόνια σε 18 μήνες, στηρίζοντας την πρότασή της αυτή στα σχόλια της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ότι τα τέλη τερματισμού στην Ελλάδα είναι πολύ υψηλότερα από τον Ευρωπαϊκό μέσο όρο.

8. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ δεν έλαβε υπόψη της ότι μετά και την πρόσφατη μείωση των τελών τερματισμού στην οποία προέβησαν οι Έλληνες πάροχοι, το σχόλιο αυτό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής δεν ισχύει πλέον: Ο ελληνικός μέσος όρος των τελών τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα κινείται πλέον σε ανάλογα επίπεδα με τον Ευρωπαϊκό Μέσο Όρο.

9. Περαιτέρω, επισημαίνουμε ότι η δραστική μείωση της διάρκειας του Glide Path, θα έχει ως συνέπεια την μη επίτευξη των στόχων που επιδιώκονται με την υιοθέτηση του Glide Path, καθώς η ίδια η ΕΕΤΤ στο πρώτο σχέδιο μέτρων του Ιουλίου 2004 ανέφερε ότι «μια ξαφνική πτώση των τελών τερματισμού σε κινητά είναι πιθανόν να έχει αρνητική επίπτωση στους παρόχους κινητής και η διατάραξη αυτή μπορεί να μεταφερθεί στους καταναλωτές κινητών σε επίπεδο λιανικής, εάν οι πάροχοι υποχρεωθούν να κάνουν σημαντικές αλλαγές στα τέλη τους».

10. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, πιστεύουμε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επανέλθει στην αρχική της πρόταση για ένα glide path διάρκειας 3 ετών τουλάχιστον. ..εν είναι τυχαίο άλλωστε ότι και η OFCOM, λαμβάνοντας υπόψη της τους ίδιους ακριβώς στόχους πολιτικής (την μικρότερη δυνατή διατάραξη της αγοράς) επέβαλε glide path διάρκειας 3 ετών.

IV. ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΧΡΕΩΣΗΣ

11. Στο κείμενο της διαβούλευσης η ΕΕΤΤ εμμένει στην πρότασή της για κατάργηση της ελάχιστης διάρκειας χρέωσης στα τέλη τερματισμού χρήσεων, για λόγους διαφάνειας, κοστοστρέφειας και μη διάκρισης.

⁴ Η ΕΕΤΤ αναφέρει, ότι για την περίοδο πριν από τον Οκτώβριο του 2004, ο Ελληνικός μέσος όρος των τελών τερματισμού σε κινητά ήταν 18,6% υψηλότερος από το μέσο της Ευρώπης των 15 (14,76 Ευρώλεπτά). Τον Οκτώβριο του 2004, σύμφωνα με την ΕΕΤΤ, ο Ελληνικός μέσος όρος μειώθηκε κατά 15,33%. Επομένως, ο μέσος όρος πλέον διαμορφώνεται στα 14,82 Ευρώλεπτά.

12. Αντιθέτως, η εταιρία υποστηρίζει ότι η ελάχιστη χρέωση δεν προάγει την αποτελεσματικότερη χρήση των δικτύων. Ειδικότερα, οι κλήσεις που έχουν διάρκεια κάτω από το κατώφλι της ελάχιστης χρέωσης, κάνουν μεγαλύτερη ανά δευτερόλεπτο χρήση των πόρων του δικτύου από ό,τι οι κλήσεις που έχουν διάρκεια πάνω από το κατώφλι αυτό. Είναι, λοιπόν, πιο αποτελεσματικό οι χρεώσεις χονδρικής να αντανakλούν το κόστος αυτό.

13. Συνεπώς, τα οφέλη από την υιοθέτηση μίας ελάχιστης χρέωσης είναι εμφανώς σημαντικά για την ορθή κατανομή του κόστους, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η πρόταση αυτή δεν αντιστρατεύεται τις αρχές της διαφάνειας, κοστοστρέφειας και μη διάκρισης, καθώς:

- **Κοστοστρέφεια:** Σύμφωνα με το glide path, τα τέλη τερματισμού σε κάθε περίοδο ελέγχου θα υπολογίζονται διαιρώντας τα έσοδα από τα τέλη τερματισμού με το συνολικό αριθμό λεπτών τερματισμού. Αυτός ο υπολογισμός δεν επηρεάζεται από την υιοθέτηση ελάχιστης χρέωσης.

Αντιθέτως, όπως αναφέραμε ανωτέρω, η ελάχιστη χρέωση θα κάνει τον τερματισμό περισσότερο και όχι λιγότερο κοστοστρεφή, καθώς οι σύντομες κλήσεις έχουν υψηλότερο κόστος δικτύου ανά δευτερόλεπτο από ό,τι οι μεγαλύτερης διάρκειας κλήσεις. Αυτό φαίνεται και στο μοντέλο LRIC της ΕΕΤΤ, όπου για ένα συγκεκριμένο αριθμό συνολικών λεπτών, οι

συντομότερες κλήσεις αυξάνουν το τέλος τερματισμού.

- **Μη διάκριση:** Η ελάχιστη χρέωση δεν οδηγεί σε καμία περίπτωση σε διακριτική μεταχείριση μεταξύ των παρόχων για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω

- **Διαφάνεια:** Οι χρεώσεις τελών τερματισμού είναι χρεώσεις χονδρικής.

Αλλαγές στη δομή των χρεώσεων χονδρικής δεν καθιστούν τις χρεώσεις λιανικής περισσότερο ή λιγότερο «διαφανείς». Εξάλλου οι καταναλωτές είναι σε κάθε περίπτωση συνηθισμένοι σε πολλές διαφορετικές δομές χρεώσεων που στην πλειοψηφία των περιπτώσεων περιέχουν ελάχιστη διάρκεια χρέωσης.

14. Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε ότι η απαγόρευση εφαρμογής ελάχιστης χρέωσης, περιορίζει υπέρμετρα τους παρόχους και δεν δικαιολογείται από κανένα σημαντικό όφελος για τους συνδρομητές. Οι πάροχοι θα πρέπει να μπορούν να διαμορφώνουν ελεύθερα τη δομή χρεώσεων των τελών τερματισμού τους, εφόσον βέβαια ο μέσος όρος χρεώσεων παραμένει εντός του πλαφόν τιμής (price cap).

Ν. ΣΥΜΜΕΤΡΙΚΟΤΗΤΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΒΟΛΗ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

15. Η εταιρία θεωρεί ότι, ως γενική αρχή, θα πρέπει να επιβληθούν οι ίδιες ρυθμιστικές υποχρεώσεις σε όλους τους παρόχους. Και αυτό διότι διαφοροποιήσεις μεταξύ των παρόχων θα οδηγήσουν σε στρέβλωση της ελληνικής αγοράς κινητής τηλεφωνίας η οποία σήμερα λειτουργεί ιδιαίτερα ανταγωνιστικά και θα δημιουργήσει άνισες συνθήκες ανταγωνισμού μεταξύ των παρόχων. Η προσέγγιση αυτή αντανakλάται στα εξής:

Α. Αδικοιολόγητη διαφοροποίηση της τιμής-στόχου μεταξύ των παρόχων

16. Με την επιφύλαξη των όσων αναφέρονται κατωτέρω, η εταιρία θεωρεί ότι θα πρέπει να επιβληθεί η ίδια τιμή-στόχος σε όλους τους παρόχους. Η προσέγγιση αυτή είναι αναλογική και δίκαιη και προάγει την αποτελεσματικότητα.

17. Ας αναλογιστούμε αντίθετα ένα σενάριο σύμφωνα με το οποίο ο Πάροχος Α είναι λιγότερο αποτελεσματικός και συνεπώς έχει υψηλότερο κόστος και υψηλότερο LRIC από τον Πάροχο Β. Αν τεθεί στον Πάροχο Α μία τιμή-στόχος υψηλότερη από αυτήν

του Παρόχου Β, αυτό θα είχε σαν αποτέλεσμα ο Πάροχος Β να χρηματοδοτεί τον Πάροχο Α. Οι οικονομικές επιπτώσεις μίας τέτοιας προσέγγισης είναι ιδιαίτερα σημαντικές. Αν, για παράδειγμα, ο Πάροχος Α τερματίζει στο δίκτυό του, με ένα συντηρητικό υπολογισμό, 1 δισεκατομμύριο λεπτά ανά έτος, κάθε πρόσθετο ευρώλεπτό χρέωσης - συνεπεία της αναποτελεσματικότητας του Παρόχου Α- θα οδηγήσει στην αδικαιολόγητη επιχορήγηση του Παρόχου Α με 10 εκατομμύρια Ευρώ κατ' έτος!

18. Η προσέγγιση αυτή στην ουσία συνιστά κύρωση σε βάρος των αποτελεσματικών παρόχων, δημιουργεί στρεβλώσεις στην αγορά, δίνει κίνητρα στον αναποτελεσματικό πάροχο να εξακολουθήσει να είναι αναποτελεσματικός και παράλληλα λειτουργεί ως αντικίνητρο για τον αποτελεσματικό πάροχο σε ό,τι αφορά την αποτελεσματικότητά του. Δύο δίκτυα που ξεκίνησαν ταυτόχρονα και με τις ίδιες συνθήκες/ ίδιο φάσμα, όπως είναι η VODAFONE και η TIM δεν δικαιολογείται αντικειμενικά να έχουν διαφορετικό κόστος.

19. Τα ανωτέρω δεν ισχύουν στην περίπτωση όπου υπάρχουν σημαντικές μη ανακτήσιμες διαφορές κόστους μεταξύ των παρόχων. Ειδικότερα, αν στο ανωτέρω παράδειγμα, ο Πάροχος Α είναι ένας πάροχος 1800 και ο Πάροχος Β είναι ένας πάροχος 900, ο Πάροχος Α θα έχει υψηλότερο κόστος, λόγω του αναπόφευκτα υψηλότερου κόστους ενός δικτύου 1800 και όχι επειδή ο συγκεκριμένος Πάροχος είναι λιγότερο αποτελεσματικός. Στην περίπτωση αυτή θα ήταν δίκαιο και αποτελεσματικό να τεθεί μια υψηλότερη τιμή-στόχος στον πάροχο 1800.

20. Άλλωστε, σύμφωνα με τα στοιχεία της Cullen, η ως άνω ρυθμιστική προσέγγιση του καθορισμού της ίδιας τιμής στόχου για όλους τους παρόχους κάθε χώρας (με την εξαίρεση του καθορισμού υψηλότερης τιμής στόχου για τα 1800 δίκτυα σε σχέση με τα 900 δίκτυα), έχει υιοθετηθεί από σειρά Κρατών Μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ειδικότερα:

- Στο Ηνωμένο Βασίλειο η ρυθμιστική αρχή επέβαλε την ίδια τιμή στόχο στα δύο GSM 1800 δίκτυα (T-Mobile/Orange), η οποία μάλιστα ήταν 1 ευρώλεπτό υψηλότερη από την κοινή τιμή στόχο που τέθηκε για τα δύο GSM 900/1800 (O2/Vodafone) δίκτυα.
- Ομοίως στην Γερμανία επιβλήθηκε η ίδια τιμή στόχος στα GSM 1800 δίκτυα (E-Plus/O2), η οποία ήταν 1,4 ευρώλεπτά υψηλότερη από την κοινή τιμή στόχο που τέθηκε για τα δύο GSM 900/1800 δίκτυα (T-Mobile/ Vodafone).
- Στην Πορτογαλία επιβλήθηκε η ίδια τιμή στόχος σε όλους τους παρόχους παρά το γεγονός ότι οι πάροχοι διαφέρουν σημαντικά σε μέγεθος μεταξύ τους. Είναι ενδιαφέρον να αναφερθεί το αιτιολογικό της Πορτογαλικής Ρυθμιστικής αρχής ANACOM για την επιβολή συμμετρικών τιμών στα τέλη τερματισμού όλων των κινητών δικτύων, στην πρόσφατη απόφαση του Δεκεμβρίου 2004. Σύμφωνα με την ANACOM, σε ό,τι αφορά την OPTIMUS (το πιο νέο κινητό δίκτυο στη χώρα), βραχυπρόθεσμα, η εισαγωγή μη συμμετρικών τιμών θα ήταν θετική καθώς δεν θα της επιβάλλονταν μεγαλύτερες μειώσεις στα τέλη τερματισμού σε σχέση με τους άλλους κινητούς. Ωστόσο, μεσοπρόθεσμα, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η επιβολή μη συμμετρικών τιμών δημιουργεί κίνητρο για λιγότερο αποτελεσματική συμπεριφορά στην παροχή υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας από μέρους της OPTIMUS και έτσι δημιουργεί επιπλέον δυσκολίες στο να προσαρμοστεί στην αγορά όταν η περίοδος μη συμμετρικών τιμών λήξει.

Επίσης, στο κείμενο της ANACOM αναφέρεται ότι «*σχετικά με τη διαφοροποίηση των τελών τερματισμού ανάμεσα σε κινητά δίκτυα σε ορισμένες χώρες όπως η Μ. Βρετανία, θεωρήθηκε κατάλληλη η εφαρμογή μη συμμετρικών τελών τερματισμού σε αναλογία με τις διαφορετικές*

συχρότητες GSM που χρησιμοποιούνται από τους κινητούς παρόχους. Οι πάροχοι που παρέχουν υπηρεσίες σε δίκτυα GSM 1800 έχουν υψηλότερο κόστος δικτύου και κατά ακολουθία μπορούν να εφαρμόζουν υψηλότερα τέλη τερματισμού από παρόχους που παρέχουν υπηρεσίες σε δίκτυα GSM 900 ή συνδυασμένα δίκτυα GSM 900/1800».

Με βάση τα ανωτέρω, η ANACOM τελικά επέβαλε συμμετρικές ρυθμιστικές υποχρεώσεις σε όλους τους παρόχους. Επέβαλε, δηλαδή, και στην OPTIMUS την ίδια τιμή στόχο με τους άλλους μεγαλύτερους παρόχους και το ίδιο glide path.

21. Από τα ανωτέρω είναι φανερό ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει, μετά την ολοκλήρωση του μοντέλου LRIC κάθε δικτύου, να επιβάλει συμμετρική ρύθμιση μεταξύ των παρόχων σε ό,τι αφορά την τιμή στόχο, λαμβάνοντας υπόψη μόνο διαφοροποιήσεις που αιτιολογούνται αντικειμενικά.

Β. Επιβολή διαφορετικών ρυθμιστικών μέτρων στην περίπτωση της QTelecom

22. Η ΕΕΤΤ προτείνει, στην περίπτωση της Q-Telecom, την ρυθμιστική υποχρέωση της εύλογης τιμής αντί της κοστοστρέφειας που απαιτεί από τους άλλους παρόχους.

23. Σε σχέση με το θέμα αυτό επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

- Όπως αναγνωρίζει και η ίδια η ΕΕΤΤ, εάν θεωρηθεί ότι υπάρχει ανταγωνιστικό πρόβλημα στην αγορά, αυτό αφορά σε όλους τους παρόχους, ανεξάρτητα από το μέγεθος που έχουν αυτοί σήμερα. Συνεπώς, θα πρέπει να επιβληθούν οι ίδιες ρυθμιστικές υποχρεώσεις σε όλους τους παρόχους.

- Παρότι η Q-Telecom είναι ο τελευταίος πάροχος που εισήλθε στην αγορά κινητής τηλεφωνίας, δεν θα μπορούσε πλέον να χαρακτηριστεί ως «νεοεισερχόμενη». Σύμφωνα με την ιστοσελίδα της, η Q-Telecom αδειοδοτήθηκε από την ΕΕΤΤ τον Αύγουστο του 2001, ενώ ξεκίνησε την εμπορική της λειτουργία το 2002. Συνεπώς, όταν ολοκληρωθεί η εφαρμογή της σταδιακής πορείας μειώσεων (glide - path), η Q-Telecom θα δραστηριοποιείται στην ελληνική αγορά για πάνω από 5 χρόνια. Το μερίδιο αγοράς της Q-Telecom τον Σεπτέμβριο του 2004 ήταν 5,7 % και καθώς η Q-Telecom ήδη ανακοίνωσε μια αύξηση συνδρομητών της

τάξεως του 16% κατά το τέταρτο τρίμηνο του 2004, αυτό το μερίδιο θα έχει παρουσιάσει οπωσδήποτε αύξηση όταν οι εταιρίες δημοσιεύσουν τα αποτελέσματά τους για το Δεκέμβριο 2004. Ο ρυθμός της αύξησης που προαναφέραμε, δείχνει ότι η Q-Telecom διαθέτει το δυναμικό να αυξήσει ακόμα περισσότερο το μερίδιό της στην αγορά κινητής τηλεφωνίας στο μέλλον.

- Η ΕΕΤΤ βασίζει τη διαφορετική μεταχείριση της Q-Telecom στο γεγονός ότι η τελευταία εξαρτάται από την εθνική περιαγωγή για την παροχή των υπηρεσιών της. Εντούτοις, το χαμηλό ποσοστό κάλυψης της Q-Telecom αντανάκλα μια καθαρά εμπορική απόφαση από την πλευρά της QTelecom.

Σε αντίθεση με τους άλλους τρεις παρόχους, οι οποίοι έχουν επενδύσει τεράστια κεφάλαια για την ανάπτυξη των δικτύων τους, η Qtelecom αποφάσισε να εξαρτήσει την λειτουργία της από την υπογραφή μίας σύμβασης περιαγωγής με έναν άλλο πάροχο. Δεν μπορούμε να κατανοήσουμε γιατί θα έπρεπε η Q-Telecom να

ανταμειφθεί για αυτή την επιλογή της, με επιβολή λιγότερο επαχθών ρυθμιστικών υποχρεώσεων σε σχέση με τους υπόλοιπους παρόχους.

24. Επικουρικά, αν η ΕΕΤΤ αποφασίσει να μεταχειριστεί διαφορετικά την QTelecom, θα πρέπει να εξετάσει το ενδεχόμενο να της επιβάλει μία ελαφρά μεγαλύτερη περίοδο glide path, προκειμένου στο τέλος της περιόδου να κοστοστρεφή τέλη, ίδια με αυτά των άλλων παρόχων που έχουν αντίστοιχο φάσμα (αν και στην πραγματικότητα ούτε αυτή η ευνοϊκότερη ρύθμιση δικαιολογείται, δεδομένου ότι η Q-Telecom θα ξεκινήσει το glide path από μία πολύ υψηλότερη τιμή σε σχέση με τους άλλους παρόχους και κατ'αποτέλεσμα, ακόμη και αν η διάρκεια του glide path που της επιβληθεί είναι ίδια με αυτή των άλλων παρόχων, η Q-Telecom θα έχει υψηλότερο τέλος σε όλη τη διάρκεια του Glide Path).

Σχετική με το θέμα αυτό είναι και η ρυθμιστική προσέγγιση της Πορτογαλικής Ρυθμιστικής Αρχής ANACOM στην περίπτωση της OPTIMUS, στην οποία επέβαλε την ίδια τιμή στόχο με τους άλλους μεγαλύτερους παρόχους και το ίδιο glide path.

VI. ΕΞΩΤΕΡΙΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΕΣ ΔΙΚΤΥΟΥ

25. Η εταιρία συμφωνεί με την ΕΕΤΤ ότι θα πρέπει να προστεθεί ένα περιθώριο στο LRIC που να αντανακλά τις εξωτερικές οικονομίες δικτύου. Η εταιρία επίσης συμφωνεί με την ΕΕΤΤ ότι για τον υπολογισμό αυτού του περιθωρίου θα πρέπει να ακολουθηθεί η μεθοδολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου.

26. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ στην πραγματικότητα δεν ακολουθεί την μεθοδολογία αυτή της Επιτροπής Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου. Αντιθέτως, χρησιμοποιεί μια μέθοδο που η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου, και ακολούθως η OFCOM, έχουν ρητά απορρίψει.

27. Στο πλαίσιο αυτό η ΕΕΤΤ καταλήγει σε ένα ιδιαίτερα χαμηλό περιθώριο της τάξης των 0,1134 ευρώλεπτών, το οποίο όμως δεν είναι ορθό.

28. Όπως έχουμε καταδείξει με τα από 30.06.2004 σχόλιά μας, ένας υπολογισμός που βασίζεται στη μεθοδολογία που έχει υιοθετήσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου και η OFCOM, και που χρησιμοποιεί τα ελληνικά στοιχεία, δίνει ένα περιθώριο εξωτερικών οικονομιών δικτύου της τάξης των 1,05-1,5 ευρώλεπτών.

29. Ειδικότερα, κατά τον υπολογισμό του περιθωρίου των εξωτερικών οικονομιών δικτύου, δύο είναι οι κρίσιμοι παράγοντες: (α) ποιο είναι το συνολικό ποσό των επιδοτήσεων στους οριακούς συνδρομητές και (β) πώς οι επιδοτήσεις αυτές θα ανακτηθούν μέσα από τα τέλη τερματισμού.

30 Για τον υπολογισμό του (α) παράγοντα, η ΕΕΤΤ χρησιμοποιεί μια μεθοδολογία, η οποία περιγράφεται με λεπτομέρεια στο παράρτημα 8.1. του Πορίσματος της Επιτροπής Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου. Ωστόσο στο εν λόγω Πόρισμα η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου καταλήγει ότι η προσέγγιση του παραρτήματος 8.1. έχει θέσει έναν πολύ υψηλό, μη ρεαλιστικό, βαθμό στόχευσης των οριακών συνδρομητών και ως εκ τούτου οδηγεί σε ένα πολύ χαμηλό ποσό απαιτούμενης επιδότησης.

Ειδικότερα, η προσέγγιση του παραρτήματος 8.1. θεωρεί ως δεδομένο ότι οι επιδοτήσεις χρειάζεται να δοθούν σε ένα μόνο υποσύνολο των οριακών συνδρομητών. Ωστόσο, στην πραγματικότητα, όπως έχει αναγνωρίσει και η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου, αυτό δεν είναι εφικτό καθώς δεν είναι δυνατόν να εξαιρεθούν κάποιοι οριακοί συνδρομητές από την επιδότηση.

31. Όσον αφορά τον παράγοντα (β), η προσέγγιση του Πορίσματος της Επιτροπής Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου είναι ότι η επιδότηση θα πρέπει να ανακτηθεί εξ ολοκλήρου μέσω ενός περιθωρίου που θα προστεθεί στα τέλη τερματισμού για τις κλήσεις τόσο από σταθερό προς κινητό, όσο και από κινητό προς κινητό. Ως εκ τούτου, για τον υπολογισμό του περιθωρίου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου διαίρεσε το συνολικό ποσό της επιδότησης με τον αριθμό των λεπτών για τις εισερχόμενες κλήσεις από τα άλλα δίκτυα.

32. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ διαφοροποιείται από την προσέγγιση της Επιτροπής Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου συμπεριλαμβάνοντας και την on-net κίνηση στον ορισμό της κίνησης. Αυτό είναι σαφώς λανθασμένο καθώς οι κλήσεις on-net δεν αυξάνουν τα έσοδα τερματισμού που απαιτούνται για την ανάκτηση του κόστους των επιδοτήσεων. Με άλλα λόγια, αν πολλαπλασιαστεί το περιθώριο των εξωτερικών οικονομιών δικτύου με τη χρεώσιμη κίνηση τερματισμού, το ποσό που θα προκύψει θα είναι μικρότερο από το συνολικά απαιτούμενο ποσό επιδότησης. Ως εκ τούτου, αν χρησιμοποιηθεί η προσέγγιση της ΕΕΤΤ, οι πάροχοι δεν θα ανακτήσουν το σύνολο του κόστους της επιδότησης.

33. Είναι σημαντικό να σημειώσουμε ότι στο πλαίσιο αυτό η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου πρότεινε να προστεθεί ένα περιθώριο εξωτερικών οικονομιών δικτύου ύψους 0,45 πένων (0,65 ευρώλεπτά), το οποίο στη συνέχεια αυξήθηκε από την OFCOM στις 0,5 πένες (0,72 ευρώλεπτά).

34. Ειδικότερα σχόλια επί του τρόπου υπολογισμού των εξωτερικών οικονομιών δικτύου που ακολούθησε η ΕΕΤΤ περιέχονται στο Παράρτημα Α του παρόντος.

VII. ΑΛΛΑ ΘΕΜΑΤΑ

35. Υποχρέωση δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης: Για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτουμε στο Παράρτημα Β η υποχρέωση δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης δεν δικαιολογείται αντικειμενικά καθώς ο σκοπός που θα εξυπηρετούσε η επιβολή μίας τέτοιας υποχρέωσης, εξυπηρετείται με ηπιότερα μέτρα. Το θέμα αυτό αναπτύσσεται αναλυτικότερα στο Παράρτημα Β.

36. Υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού. Η εταιρία καλωσορίζει την πρόταση της ΕΕΤΤ να μην επιβληθεί λογιστικός διαχωρισμός σε αυτό το στάδιο. Ο λογιστικός διαχωρισμός θα επιβάρυνε τους παρόχους και θα αποτελούσε μία ιδιαίτερα δαπανηρή ρυθμιστική υποχρέωση που δεν δικαιολογείται αντικειμενικά, ιδίως αν τελικά επιβληθεί στους παρόχους ένα πλαφόν τιμής επί τη βάση ενός κοστολογικού μοντέλου Lric.

37. GSM Gateways. Η εταιρία καλωσορίζει επίσης την απόφαση της ΕΕΤΤ να μην επιβάλει ex-ante ρυθμιστική υποχρέωση σε σχέση με τα GSM Gateways. Η εταιρία έχει επανειλημμένα τοποθετηθεί υπέρ της απαγόρευσης της δημόσιας χρήσης GSM Gateways χωρίς τη ρητή συγκατάθεση των εταιριών κινητής τηλεφωνίας, καθώς συνιστά παράνομη και

αντισυμβατική συμπεριφορά εκ μέρους των εναλλακτικών παρόχων.

38. Ακολουθούν δύο Παραρτήματα στα οποία:

- **Παράρτημα Α:** Έχουν περιληφθεί κάποιες ειδικότερες παρατηρήσεις επί του κοστολογικού μοντέλου LRIC και των εξωτερικών οικονομιών δικτύου.

- **Παράρτημα Β:** Έχουν περιληφθεί αναλυτικότερες παρατηρήσεις επί της προτεινόμενης από την ΕΕΤΤ ρυθμιστικής υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

Κοστολογικό μοντέλο LRIC και εξωτερικές οικονομίες δικτύου.

1. Αντιμετώπιση της 3ης γενιάς στο κοστολογικό μοντέλο LRIC

1.1. Το θέμα της μετάβασης από την 2η Γενιά στην 3η Γενιά αναπτύσσεται στην παράγραφο 8.2.2. του κειμένου της Διαβούλευσης. Η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι θα υπάρξει μεταφορά κίνησης φωνής από τα δίκτυα 2^{ης} γενιάς στα δίκτυα 3^{ης} γενιάς και ότι η παροχή υπηρεσιών 3ης Γενιάς θα απαιτήσει σημαντικές επενδύσεις σε επίπεδο δικτύου. Εντούτοις, η μεθοδολογική προσέγγιση της ΕΕΤΤ στο κοστολογικό μοντέλο δομείται στην υπόθεση ότι η συνολική κίνηση παραμένει στο δίκτυο 2^{ης} γενιάς και δεν λαμβάνει καθόλου υπόψη της τις επενδύσεις 3^{ης} γενιάς για τον υπολογισμό του κόστους τερματισμού κλήσεων με βάση το μοντέλο LRIC

1.2. Η ΕΕΤΤ υποστηρίζει ότι τα αποτελέσματα του κοστολογικού μοντέλου LRIC, θα πρέπει να αποτελούν την οροφή του κόστους τερματισμού με τα εξής επιχειρήματα: αν, όπως εκτιμά η Analysys, ο τερματισμός κλήσεων στα δίκτυα 3^{ης} γενιάς είναι φθηνότερος από τον τερματισμό κλήσεων στα δίκτυα 2^{ης} γενιάς, τότε το μέσο κόστος τερματισμού κλήσεων θα είναι χαμηλότερο από αυτήν την «οροφή». Αν πάλι το κόστος τερματισμού στα δίκτυα 3^{ης} γενιάς είναι υψηλότερο, οι πάροχοι δεν θα έχουν κανένα λόγο να διοχετεύουν κίνηση φωνής μέσω των δικτύων 3^{ης} γενιάς, οπότε είναι εύλογο να υποτεθεί ότι όλη η κίνηση παραμένει στο δίκτυο 2^{ης} γενιάς, γεγονός που καταδεικνύει ότι θα πρέπει να εξαιρεθούν οι επενδύσεις για το δίκτυο 3^{ης} γενιάς.

1.3. Ωστόσο, η προσέγγιση αυτή πάσχει για τους ακόλουθους λόγους:

- Δεν είναι γνωστά τα στοιχεία στα οποία η Analysys στηρίζει την άποψή της ότι τα δίκτυα 3^{ης} γενιάς είναι κατ' ανάγκη φθηνότερα από τα δίκτυα 2^{ης} γενιάς. Εξ' όσων γνωρίζουμε η Analysys δεν έχει αναπτύξει ένα κοστολογικό μοντέλο μοντέλο LRIC για τα δίκτυα 3^{ης} γενιάς. Κατά συνέπεια δεν είναι ξεκάθαρο σε ποια ακριβώς στοιχεία στηρίζει η Analysys τα συμπεράσματά της για τα σχετικά κόστη των δικτύων.
- Η προσέγγιση αυτή της ΕΕΤΤ, που δεν έχει μεταβληθεί σε σχέση με την αρχική προσέγγιση που είχε στο 1ο σχέδιο ρυθμιστικών μέτρων, δεν ενσωματώνει τα αποτελέσματα της πρόσφατης μελέτης της για τα σταθερά ή κοινά κόστη των δικτύων.

Ειδικότερα, από την μελέτη αυτή προέκυψε ότι τα σταθερά ή κοινά κόστη αποτελούν πολύ υψηλότερο ποσοστό του συνολικού δικτυακού κόστους από αυτό που αρχικά υπολόγιζε η ΕΕΤΤ, της τάξης του 35%-45%. Αυτό σημαίνει ότι όσο ο όγκος της κίνησης μειώνεται, το κόστος ανά μονάδα κίνησης θα μεγαλώνει, λόγω του υψηλού ποσοστού του σταθερού κόστους. Κατά συνέπεια στα πρώτα χρόνια της μετάβασης από τη 2η στην 3η Γενιά, το ανά λεπτό κόστος τερματισμού στα δίκτυα 2^{ης} Γενιάς θα αυξηθεί απότομα, σε μεγαλύτερο βαθμό από το τυχόν χαμηλότερο κόστος τερματισμού στα δίκτυα 3^{ης} Γενιάς. Τούτο σημαίνει ότι ακόμα και αν μακροπρόθεσμα το μέσο κόστος τερματισμού θα ήταν χαμηλότερο λόγω της μετάβασης στην 3η Γενιά, ωστόσο βραχυπρόθεσμα το μέσο κόστος τερματισμού θα αυξηθεί.

1.4. Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με την προτεινόμενη μικρή διάρκεια του Glide Path, καταδεικνύουν ότι αν η προσέγγιση αυτή της ΕΕΤΤ υιοθετηθεί τελικά, η εταιρία δεν θα ανακτήσει το κόστος της.

2. Τιμές Ramsey

2.1. Το θέμα της τιμολόγησης με βάση τις αρχές Ramsey αναπτύσσεται στις παραγράφους 5.5 και 8.2.4 του κειμένου της Διαβούλευσης. Η ΕΕΤΤ απορρίπτει τις αρχές τιμολόγησης Ramsey και τοποθετείται υπέρ της μεθόδου της ισοαναλογικής αύξησης (EPMU) για την ανάκτηση του κοινού κόστους.

2.2. Ωστόσο η εταιρία θεωρεί ότι η ορθή προσέγγιση είναι αυτή της ανάκτησης του κοινού κόστους μέσω των αρχών τιμολόγησης Ramsey. Η ανάγκη αυτή είναι ιδιαίτερα επιτακτική μετά την εκτίμηση της ΕΕΤΤ ότι τα σταθερά ή κοινά κόστη αποτελούν πολύ υψηλότερο ποσοστό του συνολικού δικτυακού κόστους από που είχε αρχικά υπολογίσει, της τάξης του 35%-45%.

2.3. Οι δε προβληματισμοί που εκφράζει η ΕΕΤΤ σχετικά με την μέθοδο αυτή, δεν ισχύουν για τους ακόλουθους λόγους:

- Η εφαρμογή των αρχών τιμολόγησης Ramsey δεν μπορεί να έχει αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό σε μία αγορά τόσο ανταγωνιστική όπως είναι η αγορά της κινητής τηλεφωνίας στην Ελλάδα.

- Στην πραγματικότητα, οι πάροχοι κινητής τηλεφωνίας ήδη εφαρμόζουν τις αρχές τιμολόγησης Ramsey για την ανάκτηση του κοινού κόστους. Αν τα τέλη τερματισμού υπόκειντο σε πλαφόν τιμής σύμφωνα με τις αρχές τιμολόγησης Ramsey, τότε ένα μεγαλύτερο ποσοστό του κοινού κόστους θα ανακτείτο από τα τέλη τερματισμού [σε σύγκριση με την περίπτωση της μεθόδου της ισοαναλογικής αύξησης (EPMU)]. Αντίστοιχα, ο ανταγωνισμός στην αγορά κινητής τηλεφωνίας θα υποχρέωνε τους παρόχους να ανακτήσουν μικρότερο ποσοστό του κοινού κόστους από τις τιμές λιανικής. Με τον τρόπο αυτό, θα επιτυγχανόταν τιμολόγηση Ramsey, δίχως να χρειάζεται ρυθμιστική παρέμβαση

στις τιμές λιανικής (όπως αναφέρεται στο κείμενο της Διαβούλευσης).

- Όπως κατέδειξαν οι πάροχοι κατά την διάρκεια της έρευνας της Επιτροπής Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου, η σχετική διαδικασία δεν είναι ιδιαίτερα δύσκολη και περίπλοκη καθώς οι αναγκαίοι υπολογισμοί για την ελαστικότητα μπορούν να στηριχθούν σε συγκεκριμένες ποσοτικές έρευνες αγοράς. Η απαιτούμενη διαδικασία υπολογισμού είναι σίγουρα λιγότερο χρονοβόρα και περισσότερο άμεση από την ανάπτυξη κοστολογικών μοντέλων LRIC.

3. WACC

Τα σχόλια της εταιρίας επί του υπολογισμού του WACC περιλαμβάνονται στην από 27.1.2005 επιστολή της προς την ΕΕΤΤ.

4. Εξωτερικές οικονομίες δικτύου

4.1. Πέραν των βασικών παρατηρήσεών μας επί της μεθοδολογίας της ΕΕΤΤ για τον υπολογισμό των Εξωτερικών Οικονομιών Δικτύου τις οποίες παραθέτουμε στο κυρίως σώμα του παρόντος, παρακαλούμε να σημειώσετε τα ακόλουθα (οι αριθμοί των βημάτων που περιγράφονται, αντιστοιχούν με αυτούς του Παραρτήματος Δ του κειμένου της Διαβούλευσης):

4.2. Βήμα 3: Δεν κατανοούμε τον λόγο για τον οποίο η ΕΕΤΤ διαιρεί με το 1,5 στο σημείο αυτό. Το κείμενο της Διαβούλευσης αναφέρει ότι αυτό αντανακλά το γεγονός ότι το προτεινόμενο Glide Path είναι διάρκειας 1,5 έτους. Ωστόσο, η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου δεν πρόβλεψε σε καμία τέτοια αναπροσαρμογή μολονότι πρότεινε ένα πολύ μεγαλύτερο Glide Path διάρκειας 3 ετών.

4.3.Βήμα 9: Στο βήμα αυτό εσφαλμένα περιλαμβάνονται τα λεπτά της on-net κίνησης στον ορισμό της εισερχόμενης κίνησης, από την οποία θα πρέπει να ανακτηθεί η επιδότηση.

4.4.Βήμα 12: Στο σημείο αυτό λαμβάνεται σαν υπόθεση ότι η μέση διάρκεια ζωής ενός κινητού είναι 3 έτη. Όπως ήδη αναφέραμε στο κείμενο που υποβάλαμε στην ΕΕΤΤ στις 30.06.2004, μία διάρκεια ζωής 2 ετών θα ήταν μία πιο εύλογη υπόθεση.

4.5.Βήμα 14: Στο βήμα αυτό γίνεται αποδεκτή μία μέση επιδότηση της τάξης των 33,33 Ευρώ για τους υπάρχοντες οριακούς συνδρομητές. Όπως αναφέραμε στο από 30.6.2004 κείμενό μας, στην πραγματικότητα η μέση επιδότηση ανέρχεται σε 50 Ευρώ καθώς είναι εύλογο να υποθέσει κανείς ότι οι συνδρομητές κατανέμονται ισομερώς σε σχέση με το αν είναι διατεθειμένοι να καταβάλουν ως τίμημα για ένα βασικό κινητό, ένα ποσό από 0 και 100

Ευρώ. Κατά συνέπεια η μέση επιδότηση είναι 50 Ευρώ.

4.6.Βήμα 14: Εδώ ο αριθμός των οριακών συνδρομητών που θα λάβουν επιδότηση μειώνεται στο 1/3. Στην πραγματικότητα όμως, όπως αναγνώρισε και η Επιτροπή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου, τα υπόλοιπα δύο τρίτα των οριακών συνδρομητών δεν θα μπορούσαν να αποκλειστούν από την λήψη επιδότησης. Κατά συνέπεια, ο συντελεστής του 1/3 δεν θα έπρεπε να περιληφθεί στον τύπο του υπολογισμού.

4.7.Επίσης, οι υπολογισμοί της ΕΕΤΤ δεν λαμβάνουν υπόψη τους δύο άλλες σημαντικές συνιστώσες που επισημάναμε στο από 30.6.2004 κείμενό μας:

- Σε κάποιους υπάρχοντες οριακούς συνδρομητές θα χορηγούνται χαμηλότερες επιδοτήσεις από αυτές που χορηγούνται σε οριακούς μη- συνδρομητές. Στο Ηνωμένο Βασίλειο η άποψη της Επιτροπής Ανταγωνισμού ήταν ότι τα παραπάνω δεν είναι εφαρμόσιμα καθώς δεν μπορεί κανείς να εμποδίσει τους υπάρχοντες συνδρομητές να λάβουν την υψηλότερη επιδότηση που απευθύνεται σε μη συνδρομητές. Κατά συνέπεια θα πρέπει να υπάρξει μία πρόβλεψη για το γεγονός αυτό.

- Μία προσφερόμενη επιδότηση μπορεί να ληφθεί και από κάποιους μη-οριακούς συνδρομητές. Με άλλα λόγια, οι πάροχοι δεν μπορούν στην πράξη να διακρίνουν απόλυτα μεταξύ των οριακών και των μη οριακών συνδρομητών. Κατά συνέπεια θα πρέπει να υπάρξει κάποια πρόβλεψη και για κάποιες επιδοτήσεις που καταλήγουν σε μη-οριακούς συνδρομητές.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

Υποχρέωση Δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης

1. Η εταιρία έχει υπογράψει συμφωνίες διασύνδεσης, κατόπιν επιτυχών διαπραγματεύσεων, με 10 νεοεισερχόμενους εναλλακτικούς παρόχους σταθερής τηλεφωνίας, που (μαζί με τον ΟΤΕ) καλύπτουν σχεδόν το σύνολο της αγοράς σταθερής τηλεφωνίας στην Ελλάδα. Είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι τόσο κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων με όσες επιχειρήσεις έχουν αιτηθεί πρόσβαση από την εταιρία, όσο και κατά την εκτέλεση της σύμβασης διασύνδεσης δεν έχει ποτέ δημιουργηθεί ουσιώδης διένεξη και δεν έχει ποτέ απαιτηθεί η παρέμβαση από την ΕΕΤΤ ή άλλο οργανισμό προς επίλυση διαφοράς. Επίσης το γεγονός ότι οι διαπραγματεύσεις καταλήγουν πάντα σε επίτευξη συμφωνίας, αποδεικνύει ότι έχει εξασφαλιστεί η διασύνδεση και παροχή διαλειτουργικότητας των υπηρεσιών μεταξύ της εταιρίας και των λοιπών δικτύων - συμπεριλαμβανομένων των δικτύων των νεοεισερχόμενων παρόχων. Επίσης, το γεγονός ότι όλες οι συμβάσεις

διασύνδεσης και οι σχετικές τροποποιήσεις τους, κοινοποιούνται στην ΕΕΤΤ, διασφαλίζει την ισοδύναμη μεταχείριση των παρόχων.

2. Λαμβάνοντας υπόψη:

- τις επιτυχείς και μη χρονοβόρες διαπραγματεύσεις σύναψης συμφωνίας διασύνδεσης με όλους τους εναλλακτικούς παρόχους καθώς και την ανυπαρξία διενέξεων κατά τις διπραγματεύσεις,

- ότι η εταιρία παρέχει άμεσα πρότυπο Σχέδιο Σύμβασης Διασύνδεσης σε οποιονδήποτε πάροχο κατόπιν γραπτού αιτήματός του,

- ότι η εταιρία εφαρμόζει ενιαίο τέλος τερματισμού, - τις σημαντικές διαφορές της αγοράς κινητής τηλεφωνίας με αυτή της σταθερής, όπου υπάρχει ανάγκη δημοσιοποίησης Προσφοράς

Αναφοράς του κύριου παρόχου καθώς τίθενται πιο περίπλοκα θέματα αναφορικά με τον τερματισμό κλήσεων, όπως π.χ. διαχωρισμός (unbundling) υπηρεσιών κλπ

- την ανάγκη για διατήρηση της προστασίας της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών που σχετίζονται με κινητά δίκτυα (ειδικά αναφορικά με θέματα φυσικής θέσης των Κέντρων / Σημείων διασύνδεσης),

- το γεγονός ότι η εταιρία στις υφιστάμενες συμβάσεις διασύνδεσης, παρέχει τη δυνατότητα στους διασυνδεδεμένους παρόχους να τερματίσουν κίνηση στο δίκτυο της η οποία μπορεί να προέρχεται και από δίκτυα τρίτων παρόχων (transit κίνηση). Η δυνατότητα αυτή διασφαλίζει ότι η εταιρία δεν μπορεί να αρνηθεί τελικά σε κάποιο πάροχο να τερματίσει κλήσεις προς κινητούς συνδρομητές της εταιρίας μας, καθώς υπάρχει η δυνατότητα της transit κίνησης μέσω των δικτύων τρίτων παρόχων,

- ότι η επιβολή ενός τυποποιημένου κειμένου Προσφοράς Αναφοράς διασύνδεσης περιορίζει την ευελιξία των παρόχων στην επίτευξη συμφωνίας (π.χ. αναφορικά με τεχνικές προδιαγραφές κλπ) και εμποδίζει την παροχή καινοτόμων λύσεων,

η εταιρία θεωρεί την επιβολή της δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης ως μη αναγκαία και μη αναλογική, δεδομένου ότι ο σκοπός που θα εξυπηρετούσε η επιβολή της υποχρέωσης αυτής εξυπηρετείται με ηπιότερα μέτρα τα οποία επισημαίνουμε κατωτέρω.

3. Η εταιρία θεωρεί ότι αποτελεσματικότερη προσέγγιση αποτελεί η εφαρμογή των παρακάτω υποχρεώσεων:

- κοινοποίηση στην ΕΕΤΤ όλων των συμφωνιών διασύνδεσης καθώς και των σχετικών τροποποιήσεων τους,

- εφαρμογή διαδικασίας για τη μεταβολή τιμών (δημοσίευση μεταβολών τιμών πριν την εφαρμογή τους, τρόπος και χρονοδιάγραμμα κοινοποίησης προτεινόμενων μεταβολών κλπ),

- δημοσιοποίηση των τελών τερματισμού των Κινητών Παρόχων σε σχετική θέση των ιστοσελίδων των εταιριών. Αντίστοιχη δημοσιοποίηση θα γίνεται και σε περίπτωση μεταβολής τιμών, όπου θα αναφέρεται η νέα τιμή και η ημερομηνία εφαρμογής αυτής,

- παροχή από τους κινητούς παρόχους προτύπου σχεδίου σύμβασης διασύνδεσης κατόπιν γραπτού αιτήματος τηλεπικοινωνιακού παρόχου.

ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ 4:

Γενικά σχόλια

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια της εταιρίας στα πλαίσια της Δημόσιας Διαβούλευσης της ΕΕΤΤ για το τροποποιημένο σχέδιο μέτρων αναφορικά με την αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα. Γενικά η εταιρία χαιρετίζει την διεξοδική διαδικασία που ακολούθησε η ΕΕΤΤ και συμφωνεί με αρκετά από τα σημεία της στο προτεινόμενο σχέδιο μέτρων. Ταυτόχρονα η εταιρία εμμένει στις θέσεις της όπως αυτές διατυπώθηκαν με την από 18 Μαρτίου 2004 επιστολή της προς την ΕΕΤΤ.

Υπό το πρίσμα του αναθεωρημένου σχεδίου μέτρων η εταιρία οφείλει να επισημάνει ότι παραμένουν συγκεκριμένα σημεία τα οποία σύμφωνα με την άποψη της εταιρίας θα πρέπει να επανεξετασθούν και να τροποποιηθούν κατάλληλα. Σε αντίθετη περίπτωση ελλοχεύει ο κίνδυνος της μείωσης των επενδύσεων σε νέες τεχνολογίες, αύξηση των τιμών για τον τελικό καταναλωτή, μείωση της διείσδυσης της κινητής τηλεφωνίας και τέλος συνολική μείωση της κοινωνική ωφέλειας. Τα σημεία αυτά παρατίθενται παρακάτω και η εταιρία προτίθεται να συνεργαστεί με την ΕΕΤΤ προκειμένου για την επίλυσή των.

Τα σχόλια και οι παρατηρήσεις της εταιρίας εστιάζονται στα εξής σημεία:

1. Η επιβολή υποχρεώσεων στον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο δεύτερης (2G) και τρίτης (3G) γενιάς σε κοινή βάση,
2. Η υιοθέτηση της μεθόδου Equi Proportional Mark Up (EPMU) προκειμένου για την ανάκτηση του σταθερού και κοινού κόστους (fixed and common costs),
3. Ο τρόπος υπολογισμού και το ύψος της αύξησης της χονδρικής τιμής τερματισμού λόγω της ύπαρξης εξωτερικών οικονομιών δικτύου (externalities)
4. Την διάρκεια της σταδιακή / βαθμιαίας πορείας μείωσης των τελών τερματισμού (glide path) η οποία σύμφωνα με το προτεινόμενο σχέδιο μέτρων ανέρχεται στους δεκαοκτώ (18) μήνες.

Τα ως άνω σημεία σχολιάζονται ξεχωριστά στις επόμενες ενότητες.

Κοινό τέλος τερματισμού για 2G και 3G δίκτυα

Στον προηγούμενο κύκλο διαβουλεύσεων, με την από 18 Μαρτίου επιστολή της, η εταιρία είχε προτείνει να προσδιοριστεί το σταθμισμένο μακροπρόθεσμο επαυξητικό κόστος (LRIC) τερματισμού βάσει ενός μοντέλου που θα περιλαμβάνει εξίσου τον τερματισμό σε δίκτυα 2ης και 3ης γενιάς. Αυτό θεωρείται αναγκαίο για να μπορέσουν οι εταιρίες κινητής, οι οποίες επενδύουν σε νέες τεχνολογίες, να ανακτήσουν το κόστος της επένδυσης και να υλοποιήσουν μια ομαλή μετάβαση του συνόλου της πελατειακής βάσης τους σε ένα βάθος χρόνου από το δίκτυο δεύτερης σε αυτό της τρίτης γενιάς, αποσβένοντας ταυτόχρονα το κόστος του εξοπλισμού που

χρησιμοποιείται αποκλειστικά για την λειτουργία του δικτύου 2G. Δεδομένης ωστόσο της αντίθετης θέσης της ΕΕΤΤ όπως αυτή εκφράστηκε στο κείμενο σχεδίου μέτρων η εταιρία μας εκτιμά ότι οποιαδήποτε κανονιστική υποχρέωση επιβληθεί θα πρέπει να αφορά αποκλειστικά και μόνο το δίκτυο GSM, 2ης γενιάς και όχι το δίκτυο UMTS 3ης γενιάς.

Το έργο της κοστολόγησης του δικτύου όπως αυτό αναλύεται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης υλοποιήθηκε σε μεγάλο βαθμό από τον σύμβουλο της ΕΕΤΤ, την Analysys. Η κοστολογική ανάλυση χαρακτηρίζεται από την κατάρτιση ενός μοντέλου το οποίο λαμβάνει υπ όψιν μόνο το GSM δίκτυο (2G) και με βάση αυτό ένα υποθετικό δίκτυο κοστολογείται στην βάση ότι όλη η κίνηση της φωνής, τόσο στο παρελθόν όσο και στο μέλλον, διαβιβάζεται μέσω του δικτύου 2G. Αν και καμία πρόβλεψη για την ανάπτυξη υποδομών 3G δεν έχει ληφθεί υπ' όψιν, η Analysys υποστηρίζει ότι η προσέγγισή της είναι δόκιμη βασιζόμενη στα παρακάτω:

- Εάν το δίκτυο 2G είναι οικονομικότερο τότε όλη η κίνηση φωνής θα πρέπει να διαβιβάζεται μέσω του δικτύου 2G, και ως εκ τούτου η κοστολόγηση, βάση του υπάρχοντος μοντέλου είναι ορθή.
- Διαφορετικά εάν το δίκτυο 3G είναι οικονομικότερο για την διαβίβαση φωνής τότε οι εταιρίες κινητής ωφελούνται από το γεγονός ότι τα τέλη τερματισμού του 3G είναι κοινά με το δίκτυο 2G και ότι οποιαδήποτε κόστη τα οποία δεν ανακτώνται βραχυπρόθεσμα θα ανακτηθούν μακροπρόθεσμα.

Η θέση της Analysys και κατ' επέκταση της ΕΕΤΤ είναι αβάσιμη σε πραγματικές συνθήκες λειτουργίας των δύο δικτύων (2G & 3G) για δύο βασικούς λόγους οι οποίοι αναλύονται παρακάτω.

Τεχνική αδυναμία

Η θέση της Analysys βασίζεται στην υπόθεση ότι μια εταιρία κινητής τηλεφωνίας μπορεί να διαλέξει το δίκτυο στο οποίο θα τερματίζονται οι κλήσεις, ανεξάρτητα από το εάν ο συνδρομητής έχει συσκευή 2G ή 3G. Από τεχνικής πλευράς η άποψη είναι ανακριβής. Ένας συνδρομητής 3G θα συνδεθεί αυτόματα στο δίκτυο 3G όταν είναι εντός κάλυψης και ως αποτέλεσμα όλη η κίνηση (φωνή, δεδομένα, videotelephony κ.α.) από και προς τον συγκεκριμένο συνδρομητή θα δρομολογείται μέσω του δικτύου 3G.

Επιπλέον, ακόμα και αν μια τέτοια δυνατότητα ήταν τεχνικά εφικτή, αυτό θα σήμαινε ότι ένα σημαντικό μέρος του σταθερού κόστους του δικτύου 3G, όπως αυτό άλλωστε βεβαιώνεται και στην περίπτωση της κοστολογικής ανάλυσης του δικτύου 2G, θα έπρεπε να ανακτηθεί από ένα υποσύνολο υπηρεσιών. Κάτι τέτοιο θα είχε ως αποτέλεσμα την αύξηση των τιμών λιανικής των νέων υπηρεσιών 3G, την στιγμή που αυτές βρίσκονται σε εμβρυακό στάδιο ανάπτυξης και οποιαδήποτε υψηλή χρέωσή τους θα αποτελέσει τροχοπέδη στην περαιτέρω εξάπλωση τους. Επιπλέον, μια τέτοια αύξηση θα ήταν εις βάρος των τελικών χρηστών αλλά και θα αποτελούσε σημαντικό

αντικίνητρο για την πραγματοποίηση επενδύσεων από τις εταιρίες κινητής στην έρευνα και ανάπτυξη νέων τεχνολογιών.

Κόστος μετάβασης

Η θέση της Analysys δεν λαμβάνει υπ' όψη το γεγονός της λειτουργίας του δικτύου 2G και το κόστος της παράλληλης λειτουργίας του με το δίκτυο 3G, εκτιμώντας ότι στην περίπτωση που τα κόστη του δικτύου 3G είναι χαμηλότερα, τότε οι εταιρίες κινητής επωφελούνται από το γεγονός ότι οι τιμές και στα δύο δίκτυα είναι κοινές αφού θα έχουν ορισθεί στα επίπεδα κόστους του δικτύου 2G.

Δοθέντος ότι το δίκτυο 2G θα μπορούσε να σταματήσει την λειτουργία του τμηματικά σε περιοχές όπου το δίκτυο 3G παρέχει ικανοποιητική κάλυψη, η προσέγγιση αυτή είναι θεωρητική και στηρίζεται στην λογική εκκίνησης από μηδενική βάση όπου δεν υπάρχουν υποδομές προηγούμενης τεχνολογίας (legacy networks). Η πραγματικότητα εν προκειμένω όμως είναι διαφορετική. Η εταιρία έχει επενδύσει πλέον του 1,2 δις Ευρώ για να αναπτύξει το δίκτυο GSM δεύτερης γενιάς μέσω του οποίου διαβιβάζει πάνω από 4,9 δις λεπτά φωνής το χρόνο. Μόλις πρόσφατα ανακοίνωσε την λειτουργία του δικτύου τρίτης γενιάς και σε βάθος χρόνου θα μεταφέρει σταδιακά πάνω από δύο (2) εκατομμύρια συνδρομητές της στην νέα πλατφόρμα οι οποίοι μακροπρόθεσμα θα επωφεληθούν από την αυξημένη χωρητικότητα και τα χαρακτηριστικά του νέου αυτού δικτύου. Αν και μακροπρόθεσμα είναι πιθανόν να προκύψουν πλεονεκτήματα από πλευράς κόστους από αυτήν τη μετάβαση, βραχυ-μεσοπρόθεσμα υπάρχουν σημαντικά επιπλέον κόστη από την συντήρηση δύο παράλληλων υποδομών. Τα κόστη αυτά περιλαμβάνουν:

- Το κόστος το οποίο σχετίζεται με την συντήρηση δύο δικτυακών υποδομών ταυτόχρονα, το οποίο είναι υψηλότερο κατά την διάρκεια της μετάβασης της πελατειακής βάσης. Αποτέλεσμα αυτού είναι η ταυτόχρονη χαμηλή χρήση (network utilisation) και στα δύο δίκτυα, σε σύγκριση με συνθήκες κανονικής και αποκλειστικής λειτουργίας του ενός ή του άλλου δικτύου. Αυτό μεταφράζεται σε υψηλότερο κόστος για το μεν δίκτυο 2G καθώς ο όγκος κίνησης μεταβαίνει στο δίκτυο 3G, και για το δε δίκτυο 3G καθώς τα κόστη εγκατάστασης του δικτύου βαρύνουν την εταιρία κινητής προτού αυτό αρχίσει και μεταφέρει σημαντικούς όγκους κίνησης.
- Κόστη τα οποία έχουν να κάνουν με περιουσιακά στοιχεία του δικτύου 2G τα οποία θα πρέπει να αποσβεσθούν σε συντομότερο χρονικό διάστημα από το κανονικό με αποτέλεσμα να υπάρχει υψηλότερο κόστος αποσβέσεων.
- Κόστη τα οποία έχουν να κάνουν με την σταδιακή αποξήλωση του δικτύου 2G και κυρίως τον εξοπλισμό των σταθμών βάσης.

Όλα αυτά τα κόστη είναι πραγματικά και σημαντικά και η εταιρία μας θα κληθεί να τα καλύψει τα προσεχή χρόνια. Κατά συνέπεια η εταιρία εκτιμά ότι είναι εντελώς αδόκιμο να συγκρίνονται και να εξάγονται συμπεράσματα για τις θεωρητικές κοστολογικές αποτελεσματικότητες των δύο τεχνολογιών χωρίς να λαμβάνεται υπ όψιν ότι το δίκτυο 2G έχει ήδη αναπτυχθεί και βρίσκεται σε λειτουργία.

Η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να λάβει υπ όψιν την ύπαρξη του δικτύου GSM αλλά και τα κόστη μετάβασης τα οποία η εταιρία θα επωμισθεί βραχυ-μεσοπρόθεσμα προκειμένου να εκμεταλλευθεί στο μέλλον τα πλεονεκτήματα του δικτύου 3G. Η εταιρία θεωρεί ότι το αποτέλεσμα αυτής της ανάλυσης είναι διφορούμενο, σχετικά με τα κόστη και σε σύγκριση με το μοντέλο της Analysys το οποίο είναι μόνο για το 2G δίκτυο. Δεδομένης της μείζονος σημασίας των τελών τερματισμού στην οικονομική βιωσιμότητα του κλάδου, η εταιρία εκτιμά ότι η κοστολογική ανάλυση που βασίζεται στην υπόθεση της θεωρητικής υψηλότερης αποδοτικότητας του δικτύου 3G είναι εντελώς ανάρμοστη.

Η εταιρία πιστεύει ότι τα αποτελέσματα του κοστολογικού μοντέλου για το δίκτυο GSM, όπως αυτό διαμορφώθηκε στην τελευταία του μορφή και το οποίο δεν περιλαμβάνει κόστη δικτύου 3G όπως αρχικά είχε ζητηθεί, θα πρέπει να εφαρμοστούν μόνο για τις κλήσεις που τερματίζουν στο δίκτυο 2G. Η εταιρία μας αναγνωρίζει ότι σε βάθος χρόνου η ΕΕΤΤ να θελήσει να επιβάλει κανονιστικές υποχρεώσεις και στην αγορά τερματισμού σε δίκτυα 3G. Εν τούτοις η εταιρία μας θεωρεί ακατάλληλη την επιβολή ex ante ρυθμιστικών υποχρεώσεων σε μια τεχνολογία τη οποία βρίσκεται σε εμβρυακά στάδια ανάπτυξης. Η θέση αυτή συνάδει με την θέση της Ofcom στην Μ. Βρετανία η οποία τον Ιούνιο του 2004 πρότεινε την μη επιβολή ex ante κανονιστικών υποχρεώσεων για τον τερματισμό κλήσεων σε δίκτυο 3G. Μεταξύ των άλλων λόγων των οποίων παρέθεσε, η Ofcom ανέφερε ότι:

“Σε αυτό το πρώιμο στάδιο της ανάπτυξης του δικτύου, το κόστος του τερματισμού κλήσεων μέσω δικτύου 3G είναι ασαφές, και οποιαδήποτε πληροφορία σχετικά με το κόστος είναι δύσκολο να εξακριβωθεί.”

Σε περίπτωση που η ΕΕΤΤ αποφασίσει να επιβάλει υποχρεώσεις για υπηρεσίες τερματισμού κλήσεων σε δίκτυα 2G και 3G, παρά τις ενστάσεις της εταιρίας σχετικά με τη μη επιβολή υποχρεώσεων σε νέες τεχνολογίες, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να αναγνωρίσει το κόστος μετάβασης από το δίκτυο 2G στο δίκτυο 3G. Θα πρέπει επίσης να αναγνωρίσει ότι σε αυτό το πλαίσιο, θέτοντας το τέλος τερματισμού κλήσεων σε δίκτυο 3G ίσο με το τέλος τερματισμού σε δίκτυο 2G, αυτό θα οδηγήσει σε ελλιπή ανάκτηση του κόστους. Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να αναγνωρίσει ότι τα κόστη αυτά θα πρέπει να ανακτηθούν από τις εταιρίες κινητής στο μέλλον όταν όλη η κίνηση θα έχει μεταβεί πλήρως στο δίκτυο 3G. Για το λόγο αυτό, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να εξασφαλίσει ότι το κανονιστικό πλαίσιο στο μέλλον θα έχει συνέχεια και θα λάβει υπόψη του τα αποτελέσματα του κοστολογικού μοντέλου του δικτύου 2G. Σε αντίθετη περίπτωση, οι βραχυπρόθεσμες απώλειες ανάκτησης κόστους δεν θα ισοσταθμιστούν ποτέ. Σε περίπτωση αδυναμίας της ΕΕΤΤ να αναλάβει μια τέτοια δέσμευση, το υψηλότερο ρίσκο θα πρέπει να αποτυπωθεί στο οικονομικό κόστος του δικτύου 3G και συγκεκριμένα να ορισθεί ένα υψηλότερο κόστος κεφαλαίου σε σχέση με το κόστος κεφαλαίου του 2G δικτύου, το οποίο και θα πρέπει να αναπροσαρμοστεί προς τα πάνω προκειμένου να αποτυπωθεί το επιπλέον ρίσκο της τεχνολογίας 3ης γενιάς καθώς και η αβεβαιότητα σχετικά με την ροή κεφαλαίων (cash flows) σε σύγκριση με το εδραιωμένο δίκτυο 2ης γενιάς.

Η χρήση της μεθόδου EPMU για την ανάκτηση του σταθερού και κοινού κόστους

Η Analysys εκτίμησε ότι το ύψος του σταθερού και κοινού κόστους (Fixed and Common Costs - FCC) για το δίκτυο της εταιρίας ανέρχεται περίπου στο 34% του συνολικού κόστους για το οικονομικό έτος 2004. Είναι φανερό ως εκ τούτου ότι ο τρόπος ανάκτησης αυτών θα έχει σημαντικό αντίκτυπο στην δομή του κόστους και κατ' επέκταση των τελικών τιμών.

Η ΕΕΤΤ έχει προτείνει την ανάκτηση των FCC με βάση τη μέθοδο της ισοαναλογικής αύξησης επί του κόστους (Equi-Proportional Mark Up - EPMU) δηλαδή αναλογικά με τα επαυξητικά κόστη για τις διαφορετικές υπηρεσίες. Απέρριψε ως εκ τούτου την εναλλακτική εφαρμογή της μεθόδου Ramsey pricing, δηλαδή της αντίστροφης ελαστικότητας (inverse elasticities), προβάλλοντας τα τρία παρακάτω επιχειρήματα:

- Ο υπολογισμός των ελαστικοτήτων είναι δύσκολος,
- Εκτός και εάν όλες οι τιμές, συμπεριλαμβανομένων και των τιμών λιανικής ρυθμιστούν βάση της μεθόδου Ramsey, δεν υπάρχει μηχανισμός που να εξασφαλίζει την ακεραιότητα της δομής κοστολόγησης μέσω Ramsey, και ως εκ τούτου καμία εκ των αγορών δεν θα πρέπει να ρυθμισθεί μέσω της μεθοδολογίας Ramsey. Επιπλέον η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι εάν μια υπηρεσία ρυθμισθεί μέσω Ramsey τότε και όλες οι υπόλοιπες θα πρέπει να ρυθμισθούν με την ίδια μεθοδολογία
- Καμία άλλη ρυθμιστική αρχή δεν έχει υιοθετήσει την μεθοδολογία Ramsey για την ρύθμιση της αγοράς τερματισμού σε κινητά δίκτυα.

Η εταιρία δεν πιστεύει ότι αυτά τα επιχειρήματα αποτελούν ορθή βάση για την απόρριψη υιοθέτησης της μεθόδου Ramsey. Απαντώντας σε καθένα από αυτά τα επιχειρήματα με τη σειρά παραθέτουμε τα εξής:

- Αν και η εταιρία δέχεται ότι ο προσδιορισμός των ελαστικοτήτων είναι δυσκολότερος συγκριτικά με την μέθοδο EPMU, το γεγονός της μη υιοθέτησης της μεθόδου Ramsey πρακτικά σημαίνει ότι η ΕΕΤΤ προβαίνει σε υποθέσεις αναφορικά με τις ελαστικότητες των διαφόρων υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, η ΕΕΤΤ υποθέτει ότι όλες οι ελαστικότητες είναι ίδιες και ότι δεν υπάρχει αλληλοσυσχέτιση μεταξύ των τιμών συνδρομής (subscription price) και τον όγκο κλήσεων που τερματίζονται σε ένα δίκτυο. Αυτή η υπόθεση όμως είναι προφανώς αναληθής: χαμηλότερες τιμές συνδρομής έχουν ως αποτέλεσμα την αύξηση του αριθμού των συνδρομητών και κατ' επέκταση το πλήθος των κλήσεων στο δίκτυο (εκκινούμενων και τερματιζόμενων). Η εταιρία πιστεύει ότι αντί της υιοθέτησης μια προσέγγισης η οποία είναι εσφαλμένη, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να αναγνωρίσει τουλάχιστον την ύπαρξη της προαναφερθείσας αλληλοσυσχέτισης και κατ' επέκταση να προβεί στην σχετική ανάλυση των υπηρεσιών προκειμένου να ληφθεί υπ όψιν το σημαντικό αυτό θέμα.

- Θέτοντας τιμές με την μέθοδο Ramsey, αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα αυτές οι τιμές να επικρατήσουν και να μετριάσουν τις επιπτώσεις σε άλλες αγορές/υπηρεσίες στην περίπτωση εμφάνισης του φαινομένου “waterbed” ή αλλιώς “single till”. Η εταιρία πιστεύει ότι το επιχείρημα ενισχύεται ακόμα περισσότερο δοθέντος του ανταγωνισμού στις τιμές συνδρομής και στην αγορά εξερχόμενων κλήσεων όπου τα περιθώρια κέρδους παραμένουν χαμηλά και οι τιμές ελκυστικές ως αποτέλεσμα του ανταγωνισμού. Ακόμα και αν η ΕΕΤΤ δεν δεχθεί αυτό τον ισχυρισμό τότε θα πρέπει να ακολουθήσει μια γραμμή επιβολής υποχρεώσεων οι οποίες κρίνονται κατάλληλες για την συγκεκριμένη προς εξέταση αγορά και να εξετάσει στρεβλώσεις σε άλλες αγορές με διαφορετική δέσμη μέτρων. Δεν θα πρέπει δηλαδή, όπως φαίνεται ότι προτείνει με τον παρόν σχέδιο, να υιοθετήσει μια προσέγγιση η οποία είναι εσφαλμένη για τον τερματισμό των κλήσεων προκειμένου να αντιμετωπίσει θέματα τα οποία άπτονται άλλων αγορών.
- Τέλος το γεγονός ότι καμία άλλη ρυθμιστική αρχή δεν έχει υιοθετήσει την μεθοδολογία Ramsey δεν αποτελεί δικαιολογία προκειμένου για την μη υιοθέτησή της από την ΕΕΤΤ και την απόρριψη των πλεονεκτημάτων της. Η ΕΕΤΤ έχει καθήκον να λάβει υπόψη της τα κατάλληλα μέτρα για την συγκεκριμένη γεωγραφική αγορά και τις ιδιαιτερότητές της και να μην βασίζεται σε προηγούμενα άλλων χωρών όπου και τα δεδομένα της εκεί αγοράς πιθανόν να διαφέρουν ριζικά από την ανάλυση της τοπικής αγοράς. Η εταιρία δεν απορρίπτει την σύγκριση με άλλες αγορές, όσον αφορά όμως μόνο την μέθοδο ανάλυσης. Όταν οι ίδιες μέθοδοι ανάλυσης δίνουν διαφορετικά αποτελέσματα τότε θα πρέπει να σταματά ο παραλληλισμός των αγορών. Εν προκειμένω, παράδειγμα σημαντικής διαφοροποίησης των αγορών είναι το γεγονός ότι η Ofcom στην Μ. Βρετανία υπολόγισε το ποσοστό του σταθερού και κοινού κόστους στο 3% του συνολικού δικτυακού κόστους, σε αντίθεση με την Ελληνική αγορά όπου το αντίστοιχο ποσοστό για τον δίκτυο της εταιρίας ανέρχεται περίπου στο 34%. Η Ofcom αναφέρθηκε συγκεκριμένα στο χαμηλό ποσοστό του σταθερού και κοινού κόστους προκειμένου να αποφασίσει να μην χρησιμοποιήσει την μεθοδολογία Ramsey. Συγκεκριμένα η Ofcom αναφέρει ότι:

*“η Ofcom δεν ισχυρίστηκε ότι η μέθοδος EPMU είναι θεωρητικά πιο αποδοτική από την μεθοδολογία Ramsey. Η Ofcom θεωρεί ότι δοθέντος του χαμηλού ποσοστού του σταθερού και κοινού κόστους **[το βασικό σημείο που επισημαίνει η εταιρία]** και τις δυσκολίες προσδιορισμού αποδοτικών προσαυξήσεων, η μέθοδος EPMU για τα σταθερά και κοινά κόστη και μία προσαύξηση για τις εξωτερικές οικονομίες δικτύου (externalities) επιτυγχάνει ένα καλύτερο συνδυασμό μεταξύ πρακτικότητας και απόδοσης, συγκριτικά με την μέθοδο Ramsey.”*

Είναι προφανές ότι το γεγονός μη υιοθέτησης της μεθοδολογίας Ramsey σε μια άλλη χώρα όπως η Μ. Βρετανία ήταν αποτέλεσμα διαφορετικών ποσοτικών στοιχείων (ποσοστό σταθερού και κοινού κόστους) τα οποία εξήχθησαν από την ανάλυση της αγοράς. Ως αποτέλεσμα, το Είναι προφανές ότι το γεγονός μη υιοθέτησης της μεθοδολογίας Ramsey σε μια άλλη χώρα όπως η Μ. Βρετανία

ήταν αποτέλεσμα διαφορετικών ποσοτικών στοιχείων (ποσοστό σταθερού και κοινού κόστους) τα οποία εξήχθησαν από την ανάλυση της αγοράς. Ως αποτέλεσμα, το προηγούμενο αυτό δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως ορθή δικαιολογία μη υιοθέτησης της ομολογουμένως ορθότερης μεθόδου Ramsey.

Η ΕΕΤΤ έχει αναγνωρίσει πλέον ότι τα κοινά και σταθερά κόστη είναι σημαντικά (~34% επί του συνολικού κόστους). Η εταιρία πιστεύει ότι είναι απαραίτητο να ληφθούν υπόψη άλλες μέθοδοι υπολογισμού προκειμένου για την ανάκτησή τους. Δεν αρκεί η ΕΕΤΤ να υπογραμμίσει τα υποτιθέμενα μειονεκτήματα της μεθόδου Ramsey χωρίς να έχει προβεί σε σύγκριση των διαφόρων μεθοδολογιών κάτι το οποίο και θα προέβαλε τους περιορισμούς της μεθόδου EPMU. Ακολουθώντας αυτή την τακτική η ΕΕΤΤ πιθανότατα θα διαπίστωνε ότι αν και η μέθοδος Ramsey προβάλλει δυσκολίες στον υπολογισμό των ελαστικοτήτων, οι δυσκολίες αυτές δεν είναι μεγαλύτερες από αυτές που αντιμετώπισε η Analysys προκειμένου να αναπτύξει το κοστολογικό μοντέλο για τις εταιρίες κινητής στην Ελλάδα και σίγουρα όχι απαγορευτικές δοθείσης της μείζονος σημασίας, για τον κλάδο αλλά και για τον τελικό καταναλωτή. Η ΕΕΤΤ θα πρέπει επίσης να αναγνωρίσει ότι η επιλογή της μεθόδου EPMU είναι αυθαίρετη και θα παράγει μη αμερόληπτα αποτελέσματα

Εξωτερικές Οικονομίες Δικτύου (network externalities)

Η εταιρία επικροτεί την πρακτική που υιοθετεί η ΕΕΤΤ, σύμφωνα με την οποία κατά τον υπολογισμό των τελών τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα λαμβάνει υπόψη την ύπαρξη εξωτερικών οικονομιών δικτύου (network externalities), πρακτική που ακολουθήθηκε και στο Ηνωμένο Βασίλειο. Με τον τρόπο αυτό, αναγνωρίζονται τα οφέλη που δημιουργούνται στο κοινωνικό σύνολο λόγω της ένταξης ενός νέου συνδρομητή ή διατήρησης ενός υπάρχοντος σε ένα δίκτυο τηλεφωνίας και υποστηρίζεται έτσι η αύξηση του βαθμού διείσδυσης της κινητής τηλεφωνίας.

Η εταιρία πιστεύει ότι η ΕΕΤΤ έχει υποπέσει σε δύο σφάλματα κατά τον υπολογισμό της επιπλέον χρέωσης στα τέλη τερματισμού κλήσεων για λόγους εξωτερικών οικονομιών δικτύου:

- Στην επιλογή της μεθοδολογίας για τον υπολογισμό του συνολικού ποσού που αφορά στις εξωτερικές οικονομίες δικτύου,
- Στην επιλογή της να χρησιμοποιήσει και την on-net κίνηση επιπλέον της off-net καθεμίας από τις ΕΚΤ προκειμένου να υπολογίσει τη μοναδιαία χρέωση στα τέλη τερματισμού κλήσεων για λόγους εξωτερικών οικονομιών δικτύου.

Όπως παρατίθεται παρακάτω, λόγω αυτών των σφαλμάτων, ο υπολογισμός της επιπλέον χρέωσης δίνει αποτελέσματα κατά πολύ χαμηλότερα από αυτά που προκύπτουν με τη χρησιμοποίηση της μεθοδολογίας της Μ. Βρετανίας.

Μεθοδολογία υπολογισμού

Στο Παράρτημα Δ του κειμένου της Δημόσιας Διαβούλευσης, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι προκειμένου να υπολογίσει την επιπλέον χρέωση στα τέλη τερματισμού κλήσεων για

λόγους εξωτερικών οικονομιών δικτύου, υιοθέτησε τη μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε από το UK Competition Commission. Στην πραγματικότητα, όμως, η ΕΕΤΤ υιοθετεί μια μεθοδολογία που παρατίθεται στο UK Competition Commission Report, αλλά κρίνεται ακατάλληλη, διότι βασίζεται σε μη ρεαλιστικές υποθέσεις, που αφορούν στη δυνατότητα στόχευσης των οριακών συνδρομητών.

Αντ' αυτής αναπτύχθηκε μια βελτιωμένη προσέγγιση η οποία τελικά υπερίσχυσε της προηγούμενης και υιοθετήθηκε στον καθορισμό των τελών τερματισμού των ΕΚΤ στην Μ. Βρετανία⁵. Συγκεκριμένα για την Μ. Βρετανία, η επιπλέον χρέωση υπολογίστηκε στις 0,45 πέννες/λεπτό⁶ (0,65 ευρολεπτά/λεπτό).

Η προσέγγιση αυτή χρησιμοποιείται στη συνέχεια προκειμένου να υπολογιστεί η επιπλέον χρέωση στα τέλη τερματισμού κλήσεων για λόγους εξωτερικών οικονομιών δικτύου, για τα δεδομένα της ελληνικής αγοράς.

Η ορθότητα της συγκεκριμένης μεθοδολογίας ενισχύεται από το παρακάτω γεγονός: με αφορμή το νέο Ευρωπαϊκό Κανονιστικό Πλαίσιο, τον Μάιο 2003 η OFCOM σε μια διαδικασία αναθεώρησης της αγοράς τερματισμού κλήσεων, έθεσε θέμα επαναπροσδιορισμού του επιπέδου των εξωτερικών οικονομιών δικτύου. Εξετάστηκαν διάφορες μεθοδολογίες, ανάμεσα σε αυτές και η μεθοδολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού της Μ. Βρετανίας, για τον καθορισμό του ορθού επιπέδου εξωτερικών οικονομιών δικτύου.

Στην απόφαση της OFCOM, τον Ιούνιο 2004, αναφέρθηκε ότι: «...οι εκτιμήσεις που χρησιμοποιήθηκαν σε προηγούμενες διαβουλεύσεις παραμένουν σχετικές με την απόφαση σχετικά με το κατάλληλο επίπεδο της επιπλέον χρέωσης για τις εξωτερικές οικονομίες δικτύου.»⁷

Με αυτό τον τρόπο, επικύρωσε το επίπεδο της επιπλέον χρέωσης λόγω των εξωτερικών οικονομιών δικτύου, όπως είχε υπολογιστεί από την προσέγγιση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, υποδηλώνοντας την αναγνώρισή της ορθότητας της συγκεκριμένης προσέγγισης. Επιπρόσθετα, εξετάζοντας τις προτεινόμενες μεθοδολογίες έκρινε σκόπιμη την αύξηση της επιπλέον χρέωσης, σε 0,5 πέννες/λεπτό.

Υπολογισμός της μοναδιαίας χρέωσης

Κατά τη διαδικασία υπολογισμού της μοναδιαίας επιπλέον χρέωσης στα τέλη τερματισμού, λόγω των εξωτερικών οικονομιών δικτύου, η ΕΕΤΤ υπολογίζει το συνολικό κόστος των επιδοτήσεων για τους οριακούς μη-συνδρομητές και τους οριακούς συνδρομητές. Στη συνέχεια διαιρεί με το συνολικό αριθμό των on-net και off-net λεπτών κλήσης της ελληνικής αγοράς, προκειμένου να υπολογίσει τη μοναδιαία επιβάρυνση.

Με δεδομένο όμως, ότι οι on-net κλήσεις δεν επιφέρουν έσοδα από τέλη τερματισμού, οι ΕΚΤ δεν δύνανται να ανακτήσουν ολόκληρο το ποσό που απαιτείται

⁵ http://www.competition-commission.org.uk/rep_pub/reports/2003/fulltext/475c8.pdf Par. 8.231

⁶ http://www.competition-commission.org.uk/rep_pub/reports/2003/fulltext/475c2.pdf Par. 2.385

⁷ http://www.ofcom.org.uk/consult/condocs/mobile_call_termination/wmvct/wmvct.pdf, Conclusion D.43

για τη χρηματοδότηση των επιδοτήσεων, όπως αυτό υπολογίστηκε από τη μεθοδολογία. Αντίθετα, το ποσό που υπολογίζεται ότι θα ανακτήσουν είναι σημαντικά μικρότερο από το απαιτούμενο, καθ' ότι οι on-net κλήσεις αποτελούν μεγάλο ποσοστό της κίνησης των ΕΚΤ. Με αυτό τον τρόπο, τα έξοδα των ΕΚΤ που οφείλονται στις επιδοτήσεις συσκευών και αντιστοιχούν στις εξωτερικές οικονομίες δικτύου, δεν ανακτώνται με αποτέλεσμα να θίγεται η αύξηση του βαθμού διείσδυσης της κινητής τηλεφωνίας και κατ' επέκταση τα κοινωνικά οφέλη. Αυτό αντιτίθεται στην αρχή ολόκληρης της διαδικασίας καθορισμού των τελών τερματισμού.

Θα πρέπει να τονιστεί ότι στην προσέγγιση που αναπτύχθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού της Μ. Βρετανίας για τον υπολογισμό της μοναδιαίας επιπλέον χρέωσης, (ακόμα και σε αυτή που απορρίφθηκε), η κίνηση που χρησιμοποιείται είναι αποκλειστικά η εισερχόμενη κίνηση από τις άλλες ΕΚΤ και τα σταθερά δίκτυα (off-net). Έτσι εξασφαλίζεται η ανάκτηση ολόκληρου του ποσού που συνδέεται με τις επιδοτήσεις και αφορά στις εξωτερικές οικονομίες δικτύου.

Με τη χρήση και της on-net κίνησης από την ΕΕΤΤ, στον υπολογισμό της μοναδιαίας επιπλέον χρέωσης, η πλήρης ανάκτηση του ποσού που συνδέεται με τις επιδοτήσεις και αφορά στις εξωτερικές οικονομίες δικτύου, προϋποθέτει την προσαύξηση του τέλους εκκίνησης των on-net κλήσεων (δεν υφίσταται θέμα τέλους τερματισμού). Αυτό όμως, έρχεται σε αντίθεση, αφ' ενός με την παρούσα διαδικασία που αποσκοπεί στη ρύθμιση των τελών τερματισμού, αφ' ετέρου με το γεγονός ότι ως υπηρεσίες λιανικής, τα τέλη τους ρυθμίζονται αποτελεσματικά από τον ανταγωνισμό.

Αποτελέσματα υπολογισμών

Με βάση τη μεθοδολογία της ΕΕΤΤ, η επιπλέον χρέωση στα τέλη τερματισμού κλήσεων για λόγους επιδότησης των οριακών μη-συνδρομητών και οριακών συνδρομητών είναι συνολικά 0,1135 ευρώ/λεπτό/λεπτό.

Χρησιμοποιώντας τη μεθοδολογία που υιοθετήθηκε στην Μ. Βρετανία (η οποία συμπεριλαμβάνει τη χρήση μόνο των off-net λεπτών ως διαιρέτη για τον υπολογισμό του μοναδιαίου κόστους), η αντίστοιχη επιπλέον χρέωση που προκύπτει, είναι 0,777 ευρώ/λεπτό/λεπτό, σχεδόν επτά φορές μεγαλύτερη από την προσέγγιση της ΕΕΤΤ.

Διάρκεια της σταδιακής / βαθμιαίας πορεία (glide path) μείωσης των τελών

Η εταιρία συμφωνεί επί της αρχής, στην υιοθέτηση της σταδιακής πορείας των τελών (glidepath). Αυτή η προσέγγιση μείωσης των τιμών επιτρέπει την αναπροσαρμογή τιμών σταδιακά καθώς και αλλαγές στην δομή των τιμών συνολικά.

Παρόλα αυτά η εταιρία δεν πιστεύει ότι η προτεινόμενη διάρκεια (18 μήνες) για μια μείωση τιμών της τάξης του 35% (σύμφωνα με τις εκτιμήσεις της εταιρίας η οποία δεν περιλαμβάνει τις από 1/10/2004 μειώσεις των τιμών κατά 15%) είναι ικανή να αποτρέψει τους αναμενόμενους κραδασμούς στην αγορά της κινητής. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο η πλειοψηφία των αρχών άλλων χωρών υιοθετούν μια διάρκεια

glide path μεταξύ τριών (3) και τεσσάρων (4) χρόνων⁸. Η εταιρία κατανοεί ότι η πρώτη πρόταση της ΕΕΤΤ για διάρκεια glide path 18 μηνών κατόπιν της αρχικής των τριών ετών, βασίσθηκε στην σύσταση της ΕΕ σύμφωνα με την οποία οι τιμές στη Ελλάδα είναι υψηλές και ως εκ τούτου μια γρήγορη μείωση είναι απαραίτητη. Η εταιρία πιστεύει ότι οι προτάσεις τις ΕΕΤΤ δεν είναι ορθές για δύο κυρίως λόγους:

- Μια τέτοια ραγδαία πτώση ακυρώνει σε μεγάλο βαθμό το πλεονέκτημα της προσέγγισης μείωσης των τιμών μέσω του glide path.
- Ακόμα και στην περίπτωση που η ΕΕ πίστευε ότι οι τιμές πρέπει να μειωθούν σύντομα, η πεποίθηση αυτή βασίσθηκε στις τιμές που επικρατούσαν την συγκεκριμένη χρονική περίοδο. Κατόπιν της διατύπωσης της σύστασης της ΕΕ η εταιρία, αλλά και οι άλλες εταιρίες κινητής, μείωσαν σημαντικά τα τέλη τερματισμού (στην περίπτωση της εταιρίας κατά 3 ευρώλεπτά). Η εταιρία πιστεύει ότι η τελευταία αυτή μείωση τιμών, πέραν του ότι θέτει τις τιμές τερματισμού στην Ελλάδα πιο κοντά στον κοινοτικό μέσο όρο, δίνει στην ΕΕΤΤ την δυνατότητα και της προσδίδει βάσιμο επιχείρημα για την υιοθέτηση της αρχικής της πρότασης.

Τέλος η εταιρία θα ήθελε να κατανοήσει εάν η ΕΕΤΤ και οι σύμβουλοί της έχουν προβεί σε οποιαδήποτε είδους ανάλυση προκειμένου να αξιολογήσουν την επίπτωση στους καταναλωτές που θα προκληθούν από την προτεινόμενη απότομη μείωση των τελών τερματισμού μέσω πιθανών αυξήσεων στις τιμές συνδρομών ή των τιμών κλήσεων στην λιανική. Η εταιρία υπολογίζει ότι στον πρώτο χρόνο του glide path ο μέσος λογαριασμός κάθε συνδρομητή θα πρέπει αυξηθεί κατά 5% σε πραγματικές τιμές, προκειμένου να ανακτηθούν οι απώλειες εσόδων από την αγορά τερματισμού χονδρικής. Τέτοιες κινήσεις, οι οποίες είναι απαραίτητες προκειμένου να απορροφηθούν οι κραδασμοί από τις απότομες μειώσεις και της απώλειας εσόδων, ελλοχεύουν κινδύνους συρρίκνωσης ή μείωσης του ρυθμού ανάπτυξης της συνδρομητικής βάσης με λογικό επακόλουθο την μείωση της κοινωνικής ωφέλειας συνολικά. Η πρότασης της ΕΕΤΤ δεν θα έχει αρνητικό αντίκτυπο μόνο στην υπάρχουσα συνδρομητική βάση αλλά, όπως ήδη εξηγήσαμε παραπάνω, και στην ανάπτυξη και παροχή νέων καινοτόμων υπηρεσιών σε μια χρονική συγκυρία στην οποία η εταιρία αλλά και όλες οι εταιρίες κινητής επενδύουν σημαντικά κεφάλαια σε δίκτυα τρίτης γενιάς. Με αυτό τον τρόπο τα κίνητρα για επενδύσεις αυξημένου ρίσκου στον τομέα της κινητής μειώνονται δραστικά.

Σύνοψη

Συνοψίζοντας, η εταιρία επικροτεί και επιδοκιμάζει την εκτενή, διεξοδική και ενδελεχή προσπάθεια της ΕΕΤΤ για τον καθορισμό ορθολογικών και αναλογικών κανονιστικών υποχρεώσεων στην την αγορά τερματισμού κλήσεων στην κινητή τηλεφωνία. Παρ' όλα ταύτα παραμένουν κάποια σημεία της προσέγγισης της ΕΕΤΤ

⁸ Στην Μ. Βρετανία το glide path ορίστηκε από το 2002 μέχρι το 2006 (4 χρόνια) και στην Σουηδία από το 2004 μέχρι το 2007 (3 χρόνια)

και κατ' επέκταση των προτεινόμενων μέτρων τα οποία σύμφωνα με την εταιρία χρήζουν αναπροσαρμογής/αλλαγής προκειμένου να αποφευχθούν ανεπιθύμητες αρνητικές συνέπειες όχι μόνο για την εταιρία αλλά τον κλάδο γενικότερα και βέβαια τον τελικό καταναλωτή. Συγκεκριμένα, εν συντομία τα σημεία του σχεδίου μέτρων που προτάθηκαν από την ΕΕΤΤ και τα οποία θα πρέπει να τροποποιηθούν είναι τα εξής:

- Ο υπολογισμός του επαυξητικού κόστους λόγου του σταθερού και κοινού κόστους θα πρέπει να υπολογισθεί με την μέθοδο Ramsey. Κατόπιν υπολογισμού του κοινού και σταθερού κόστους στο πολύ υψηλό 34%, η επιστημονικά ορθή και κανονιστικά αναλογική προσέγγιση επιβάλλει την υιοθέτησή της.
- Οποιαδήποτε κανονιστική υποχρέωση επιβληθεί θα πρέπει να αφορά αποκλειστικά και μόνο το δίκτυο GSM, 2^{ης} γενιάς και όχι το δίκτυο UMTS 3^{ης} γενιάς δεδομένου ότι το τελικό μοντέλο δεν περιλαμβάνει κόστη δικτύου 3^{ης} γενιάς. Η προσέγγιση αυτή συνάδει με την αντίστοιχη της Ofcom στην Μ. Βρετανία αλλά και της γενικότερης πρακτικής επιβολής κανονιστικών υποχρεώσεων σύμφωνα με την οποία αποφεύγεται η επιβολή υποχρεώσεων σε νέες καινοτόμες υπηρεσίες και τεχνολογίες, όπως το δίκτυο τρίτης γενιάς, προκειμένου να επιτευχθεί η ταχύτερη εξάπλωση και διείσδυση τους. Στην περίπτωση που η ΕΕΤΤ θελήσει να επιβάλει υποχρεώσεις και στο δίκτυο 3G τότε το κόστος του θα πρέπει να συνυπολογιστεί στο κοστολογικό μοντέλο.
- Η μεθοδολογία υπολογισμού των εξωτερικών οικονομιών δικτύου είναι εσφαλμένη. Με βάση την προτεινόμενη στο παρόν κείμενο μεθοδολογία η αντίστοιχη επιπλέον χρέωση που προκύπτει, είναι 0,777 ευρώλεπτά / λεπτό, σχεδόν επτά φορές μεγαλύτερη από την προσέγγιση της ΕΕΤΤ.
- Το δεκαοχτάμηνο glide path είναι πολύ σύντομο και θα προκαλέσει ανεπιθύμητες παρενέργειες στην λειτουργία της αγοράς οι οποίες θα ακυρώσουν τις όποιες θετικές επιπτώσεις θα μπορούσαν να υπάρξουν για τον καταναλωτή. Για το λόγο αυτό προτείνεται να υιοθετηθεί glide path 3 ετών.

Η εταιρία παραμένει στη διάθεση της ΕΕΤΤ προκειμένου για την υλοποίηση των ανωτέρω προτάσεων και τυχόν παροχή διευκρινήσεων.

Συμπληρωματικές Παρατηρήσεις του Συμμετέχοντος 2

Η εταιρεία μας έχει ήδη θέση υπόψη της Υπηρεσίας σας εμπεριστατωμένη σχετική επιχειρηματολογία, τόσο σε προηγούμενες επιστολές της, όσο και στα σχόλια που υπέβαλε πρόσφατα στο πλαίσιο της σχετικής δημόσιας διαβούλευσης που διενεργήθηκε.

Οι σημαντικότεροι λόγοι που επιβάλλουν την αναβολή στη ρύθμιση της εταιρείας μας είναι οι εξής:

- 1) Η εταιρεία μας ρυθμίζεται, ούτως ή άλλως, **έμμεσα** από την ΕΕΤΤ, αφού η ΕΕΤΤ ρυθμίζει τα τέλη τερματισμού των άλλων εταιρειών, οι οποίες αντίθετα με την δική μας έχουν σημαντική ισχύ τόσο στην αγορά της διασύνδεσης όσο και στην αγορά της κινητής τηλεφωνίας. Σύμφωνα με τη μέχρι σήμερα πρακτική, μόλις προσδιοριστεί το τέλος τερματισμού των άλλων τριών Κινητών, προσδιορίζεται μετά από διαπραγματεύσεις και το δικό μας τέλος, δεδομένου ότι οι τρεις Κινητές δεν δέχονται να μας καταβάλλουν οποιοδήποτε τέλος θεωρούν ότι δεν τους συμφέρει οικονομικά.

Κατά συνέπεια η επιβολή μιας άμεσης ρύθμισης, τη στιγμή που ήδη ρυθμιζόμαστε έμμεσα, **δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας της ΕΕ**. Συγκεκριμένα, ενώ η αρχή της αναλογικότητας διασφαλίζει την επίτευξη του τελικού στόχου μέσω του λιγότερου επαχθούς μέσου, στην προκειμένη περίπτωση, η άμεση ρύθμιση δεν είναι το ελάχιστο επαχθές μέσο για την επίτευξη του τελικού στόχου, αφού αυτός επιτυγχάνεται ήδη από την έμμεση ρύθμιση της εταιρείας μας.

- 2) Οι δύο συναντήσεις της ηγεσίας της ΕΕΤΤ και των επικεφαλής των εταιρειών Κινητής Τηλεφωνίας το Σεπτέμβριο 2003 και 2004 αντίστοιχα, είχαν ως αποτέλεσμα να μειωθούν τόσο οι τιμές χονδρικής (τερματισμού) όσο και οι τιμές λιανικής της εταιρείας μας **παράλληλα και ταυτόχρονα** με τις μειώσεις των αντιστοίχων τιμών των άλλων τριών εταιρειών. Το γεγονός αυτό αποδεικνύει τόσο την έμμεση ρύθμιση που υφιστάμεθα από την ΕΕΤΤ, όσον αφορά τον έλεγχο των τελών τερματισμού στο δίκτυό μας, όσο και τη διαπραγματεύση που γίνεται με τις τρεις Κινητές (δηλαδή την αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ) όταν διαπραγματευόμαστε τα τέλη τερματισμού στο δίκτυό μας.
- 3) Η μη άσκηση ελεύθερης πολιτικής από την εταιρεία μας στον προσδιορισμό των δικών της τελών τερματισμού, λόγω της πίεσης που δέχεται από τις τρεις Κινητές κατά τις διαπραγματεύσεις για προσδιορισμό των δικών της τελών, αποδεικνύει την ύπαρξη **αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος**. Η ύπαρξη αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος σημαίνει ότι η εταιρεία μας δεν μπορεί, ούτε στο παρόν αλλά ούτε και στο μέλλον (εφόσον το μερίδιο αγοράς της παραμένει μικρό σε σχέση με εκείνο των ανταγωνιστών της), να καταχρασθεί την υποτιθέμενη σημαντική ισχύ που έχει στον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυό της.

Αφού λοιπόν η εταιρεία μας δεν μπορεί να καταχρασθεί την υποτιθέμενη ισχύ της, **δεν είναι σε θέση να βλάψει με οποιονδήποτε τρόπο τον ανταγωνισμό στην αγορά τηλεπικοινωνιών**, ούτε όσον αφορά τους ανταγωνιστές της ούτε όσον αφορά τους καταναλωτές, αφού προκειμένου να επιβιώσει χρειάζεται να παρέχει πάντα τις υπηρεσίες της σε ανταγωνιστικές τιμές λιανικής. Συνεπώς, εφόσον η εταιρεία μας δεν δύναται να ασκήσει οποιαδήποτε πολιτική που να βλάπτει τον ανταγωνισμό, δεν προκύπτει λόγος για τη ρύθμισή της. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνουν και τη σχετική θέση της ΕΕ, στο Επεξηγητικό Υπόμνημά της για τη Σύσταση C(2003)497 (σελίδες 20 και 34), ότι **η ύπαρξη αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος περιορίζει σημαντικά την ισχύ των μικρών δικτύων (εταιρειών) στην αγορά τερματισμού στο δίκτυό τους**.

- 4) Βάσει της **αρχής της ίσης μεταχείρισης**, η αναγνώριση για την εταιρεία μας μιας περιόδου χάριτος άνευ ρυθμιστικών υποχρεώσεων, τουλάχιστον 7 ετών, αιτιολογείται πλήρως δεδομένου ότι παρόμοια περίοδο χάριτος είχαν οι άλλες τρεις Κινητές. Η πολύχρονη περίοδος χάριτος που εδόθη στις άλλες τρεις Κινητές (7-10 έτη άνευ

ρύθμισης), τις βοήθησε να εδραιωθούν στην ελληνική αγορά τηλεπικοινωνιών καθώς και να ανακτήσουν σε σχετικά μικρό χρονικό διάστημα το κόστος της αρχικής τους επένδυσης. Δικαίως λοιπόν η εταιρεία μας, που είναι μικρή και νεοεισερχόμενη, αιτείται παρόμοιες ευνοϊκές συνθήκες λειτουργίας, δεδομένου ότι μια πιθανή ρύθμιση της θα είναι σαφώς δυσμενής και άνιση μεταχείριση.

- 5) Ο ισχυρισμός ότι η ρύθμιση της εταιρείας μας βάσει της «εύλογης τιμής» είναι ευνοϊκή για αυτήν, δεν ευσταθεί δεδομένου ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση, όπως και αυτή της «κοστοστρέφειας», αποτελεί περίπτωση **άμεσης ρύθμισης**. Η επιβολή άμεσης ρύθμισης σε μια μικρή και νεοεισερχόμενη εταιρεία, όπως είναι η δική μας, **προξενεί σημαντικό επιπλέον λειτουργικό κόστος**, το οποίο είναι επαχθές με βάση τα μεγέθη της.

Για τους ανωτέρω λόγους θεωρούμε ότι δεν προκύπτει προς το παρόν περίπτωση άμεσης ρύθμισης της εταιρείας μας. Η έμμεση ρύθμιση που υφίσταται σήμερα επαρκεί πλήρως για τον έλεγχο των τελών τερματισμού στο δίκτυό της.

Παρακαλούμε λοιπόν η άμεση ρύθμιση να εφαρμοσθεί από το 2008 και μετά, δηλαδή αφού παρέλθει μια περίοδος χάριτος περίπου 6 ετών από την έναρξη λειτουργίας της εταιρείας μας. Όπως σας έχουμε αναφέρει και στις σχετικές επιστολές μας, η συγκεκριμένη περίοδος χάριτος είναι αναγκαία ώστε η εταιρεία μας να εδραιωθεί στην αγορά τηλεπικοινωνιών, να ολοκληρώσει την ανάπτυξη του δικτύου της, που θα της επιτρέψει αφ' ενός μεν να μειώσει την εξάρτησή της από την κοστοβόρα εθνική περιαγωγή, αφ' ετέρου δε να λειτουργεί χωρίς την επιβολή αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος από τους ανταγωνιστές της.

Θεωρούμε ότι μέχρι το 2008, τα τέλη τερματισμού στο δίκτυό μας μπορούν να ρυθμίζονται έμμεσα από την ΕΕΤΤ, με την εφαρμογή ενός εύρους 40% υπέρ της εταιρείας μας, μεταξύ των τελών τερματισμού των άλλων τριών Κινητών και των τελών τερματισμού της εταιρείας μας.

Σας παρακαλούμε να μεταφέρετε στην ΕΕ το πνεύμα της παρούσας επιστολής μας, ώστε να αναγνωρισθούν οι ιδιαιτερότητες λειτουργίας της εταιρείας μας, με βάση τις οποίες ζητούμε την αναβολή ρύθμισης των τελών τερματισμού της κινητής τηλεφωνίας μέχρι το 2008.