

Μαρούσι, 03/06/2004

Αριθ. ΑΠ. 318/44

ΑΠΟΦΑΣΗ

Λήψη Απόφασης επί της από 10/03/2004 διεξαχθείσης Ακρόασης των εταιρειών «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών», «ALGONET Α.Ε.», «FORTHNET Α.Ε.», «TELEPASSPORT Ελλάς Α.Ε.», «TELEDOME Α.Ε.Β.Ε», «NET ONE Α.Ε.», «LANNET Α.Ε.», και «VIVODI Α.Ε.»

Η ΕΕΤΤ κατά την 318/3.06.04 Συνεδρίασή της, η οποία πραγματοποιήθηκε στην έδρα της (Λεωφόρος Κηφισίας 60, Μαρούσι) στις 3 Ιουνίου 2004, λαμβάνοντας υπόψη τα εξής:

- α.** Τις διατάξεις του Ν. 2867/2000 “Οργάνωση και Λειτουργία των Τηλεπικοινωνιών και άλλες διατάξεις”, ιδίως τα άρθρα 3 παρ. 14 (ιδ), και 15 και το άρθρο 12 αυτού, ιδίως τις παραγράφους 4 και 5, όπως αυτές προστέθηκαν με την παράγραφο 2 του Άρθρου Δωδέκατου του Ν.3082/2002 «Σύσταση ανωνύμου εταιρείας με την επωνυμία «Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία» και άλλες διατάξεις», (ΦΕΚ 316/Α/2002),
- β.** την Απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 249/115 “Κανονισμός Ακροάσεων για Θέματα Τηλεπικοινωνιών” (ΦΕΚ 642/Β/23.05.2002),
- γ.** Την Απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 272/64 «Κανονισμός σχετικός με τη Διαδικασία Λήψης από την ΕΕΤΤ Ασφαλιστικών Μέτρων κατ’ εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου 12 του Ν.2867/2000, η οποία προστέθηκε με το άρθρο Δωδέκατο, παρ.2 του Ν.3082/2002 (ΦΕΚ 316/Α/2002)»,
- δ.** την Απόφαση της ΕΕΤΤ 278/65/14-03-2002 «Καθορισμός Τηλεπικοινωνιακών Οργανισμών με Σημαντική Θέση στην Αγορά των Δημοσίων Δικτύων Κινητής Τηλεφωνίας και των Δημοσίων Υπηρεσιών Κινητής Τηλεφωνίας» με την οποία όρισε την εταιρεία VODAFONE ως οργανισμό με Σημαντική ισχύ στην εν λόγω αγορά,

- ε. την Απόφαση της ΕΕΤΤ 275/72B/7-02-2003 «Καθορισμός Τηλεπικοινωνιακών Οργανισμών με Σημαντική Θέση στην Εθνική Αγορά Διασύνδεσης Δημόσιων Τηλεπικοινωνιακών Δικτύων και Υποχρεώσεις αυτών» με την οποία όρισε την εταιρεία VODAFONE ως τηλεπικοινωνιακό οργανισμό με σημαντική ισχύ στην εν λόγω αγορά,
- στ. το Π.Δ. 165/1999 περί εναρμόνισης της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 97/33/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη Διασύνδεση στο χώρο των Τηλεπικοινωνιών προκειμένου να διασφαλισθεί Καθολική Υπηρεσία και Διαλειτουργικότητα, με εφαρμογή των αρχών Παροχής Ανοικτού Δικτύου (ΦΕΚ 159/Α/4-08-1999),
- ζ. το Ν. 703/1977 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ 278/Α/26.9.1997), ιδίως το άρθρο 2 το οποίο επαναλαμβάνει κατ' ουσία το άρθρο 82 ΣυνΘΕΚ,
- η. την από 16/07/03 επιστολή της εταιρείας «VODAFONE-Πάναφον», με την οποία ενημέρωσε τις εταιρείες «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», «ALGONET», και «VIVODI» ότι έχει προχωρήσει στη δημιουργία ενός νέου εταιρικού προγράμματος χρήσης στο οποίο θα ενταχθούν όλοι οι πελάτες της VODAFONE οι οποίοι παρέχουν σταθερά ή/και κινητά Δημόσια Τηλεπικοινωνιακά Δίκτυα μεταγωγής ή/και Δημόσιες Τηλεπικοινωνιακές Υπηρεσίες ή/και Μισθωμένες Γραμμές στις εγκαταστάσεις των τελικών χρηστών, εφόσον παρέχουν και Υπηρεσίες Φωνητικής Τηλεφωνίας μέσω κωδικού επιλογής φορέα. Με τις εν λόγω επιστολές η VODAFONE πληροφόρησε τις προαναφερόμενες εταιρείες ότι τις μετέφερε στο νέο πρόγραμμα χρήσεως στο οποίο, μεταξύ άλλων, μετά τα χίλια πρώτα λεπτά το μήνα (ανά σύνδεση) η χρέωση αυξάνεται από 0,087 ευρώ σε 0,186 ευρώ το λεπτό,
- θ. την Επιστολή-Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «TELEDOME» με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 16675/29/07-03 με την οποία η εν λόγω εταιρεία καταγγέλλει τη συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE και ζητά την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ,
- ι. την Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «NET-ONE» με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 16577/28-07-03, με την οποία η εν λόγω εταιρεία καταγγέλλει τη συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE και ζητά την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ,
- ια. την Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «FORTHNET» με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 16648/28-07-03, με την οποία η εν λόγω εταιρεία καταγγέλλει τη συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE και ζητά την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ,
- ιβ. την Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «TELEPASSPORT» με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 16679/29-07-03, με την οποία η εν λόγω εταιρεία καταγγέλλει τη συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE και ζητά την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ,
- ιγ. την Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «LANNET», με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 15996/21-07-03, με την οποία η εν λόγω εταιρεία καταγγέλλει τη συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE και ζητά την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ,

- ιδ.** το γεγονός ότι οι υπ'αρ. (ι), (ια), (ιβ), (ιγ), (ιδ) Αιτήσεις Ασφαλιστικών Μέτρων κρίθηκαν ως παραδεκτές από τις αρμόδιες υπηρεσίες της ΕΕΤΤ και κατόπιν τούτου οι εταιρείες «VODAFONE-Πάναφον», «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», και «NET-ONE» κλήθηκαν με την Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης με Αρ.Πρωτ.ΕΕΤΤ 16449/Φ.391/24-07-2003 και την Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης με Αρ.Πρωτ.ΕΕΤΤ 16729/Φ.396/29-07-2003 σε ακρόαση ενώπιον της Διαρκούς Επιτροπής Ακροάσεων της ΕΕΤΤ για ασφαλιστικά μέτρα, την Πέμπτη, 31/07/2003, ώρα 10.00.
- ιε.** το γεγονός ότι η από 31/07/03 ακρόαση των εταιρειών «VODAFONE-Πάναφον», «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», και «NET-ONE» ανεβλήθη, μετά από σύμφωνη γνώμη όλων των παριστάμενων μερών για την 25^η Αυγούστου 2003,
- ιστ.** την Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «ALGONET», με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 17044/01-08-03, με την οποία η εν λόγω εταιρεία καταγγέλει τη συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE και ζητά την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ,
- ιζ.** την Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «VIVODI», με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 17099/01-08-03, με την οποία η εν λόγω εταιρεία καταγγέλει τη συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE και ζητά την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ,
- ιη.** το γεγονός ότι οι υπ'αρ. (ιζ), και (ιη), Αιτήσεις Ασφαλιστικών Μέτρων κρίθηκαν ως παραδεκτές από τις αρμόδιες υπηρεσίες της ΕΕΤΤ και κατόπιν τούτου οι εταιρείες «VODAFONE-Πάναφον», «ALGONET» και «VIVODI» κλήθηκαν με την Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης με Αρ.Πρωτ.ΕΕΤΤ 17374/Φ.391/06-08-2003 σε ακρόαση ενώπιον της Διαρκούς Επιτροπής Ακροάσεων της ΕΕΤΤ για ασφαλιστικά μέτρα, τη Δευτέρα 25/08/03, ώρα 10.00.
- ιθ.** την Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης με Αρ.Πρωτ.ΕΕΤΤ 17373/Φ.391/06-08-2003 με την οποία η Διαρκής Επιτροπή Ακροάσεων της ΕΕΤΤ για Ασφαλιστικά Μέτρα, αποφάσισε την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «VODAFONE-Πάναφον» και των εταιρειών «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», και «NET-ONE» για τη Δευτέρα 25/08/03, ώρα 10.00.
- κ.** την με αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ 17446/07-08-03 Επιστολή-Αίτηση Παρέμβασης της εταιρείας Q-Telecom με την οποία η εν λόγω εταιρεία ζήτησε να παρέμβει στην ορισθείσα για την 25/08/03 Ακρόαση των εταιρειών «VODAFONE-Πάναφον», «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE» «ALGONET» και «VIVODI» λόγω του έννομου συμφέροντος που έχει αναφορικά με τη διευθέτηση των προβλημάτων που προκύπτουν από τη χρήση των GSM-Gateways (GSM-gws).
- κα.** την με αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ 17171/04-08-03 Επιστολή-Αίτηση Παρέμβασης της εταιρείας TELESTET με την οποία η εν λόγω εταιρεία ζήτησε να παρέμβει υπέρ της «VODAFONE-Πάναφον» στην ορισθείσα για την 25/08/03 Ακρόαση των εταιρειών «VODAFONE-Πάναφον», «TELEPASSPORT»,

«TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE» «ALGONET» και «VIVODI»

- κβ.** τους ισχυρισμούς των εταιρειών «VODAFONE-Πάναφον», «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», «ALGONET», «VIVODI», «TELESTET» και «Q-TELECOM» που προβλήθηκαν στα πλαίσια της ακρόασης την Δευτέρα, 25 Αυγούστου 2003 η οποία έλαβε χώρα κατόπιν αναβολής της ορισθείσης για την 31/07/03 ακρόασης,
- κγ.** την υπ'αρ. 18281/Φ.391/28.08.2003 Προσωρινή Διάταξη την οποία εξέδωσε η Διαρκής Επιτροπή Ακροάσεων της ΕΕΤΤ για Ασφαλιστικά Μέτρα,
- κδ.** την υπ'αρ. 3635/Φ.600/8.10.03 Εισηγήση της Επιτροπής Ακροάσεων της ΕΕΤΤ,
- κε.** την Απόφασή της ΑΠ ΕΕΤΤ 295/79/14-10-2003 «Λήψη Ασφαλιστικών Μέτρων κατά της εταιρείας “VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών” κατόπιν καταγγελίας των εταιρειών “ALGONET A.E.”, “FORTHNET A.E.”, “TELEPASSPORT Ελλάς A.E.”, “TELEDOME AEBE”, “NET ONE A.E.”, “LANNET A.E.” και “VIVODI A.E.”,
- κστ.** τα αποτελέσματα της από 16/10/2003 έως 24/11/03 διεξαχθείσης Δημόσιας Διαβούλευσης για τη λειτουργία και χρήση των GSM Gateways στην Ελληνική αγορά Τηλεπικοινωνιών,
- κζ.** την υπ' αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4022/Φ.600/4-02-03 Εισηγήση της αρμόδιας υπηρεσίας της ΕΕΤΤ αναφορικά με την κλήση σε ακρόαση των εταιρειών «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών», «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME AEBE», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.», προκειμένου να εξετασθεί κατά πόσον η τιμολογιακή πολιτική που εφαρμόζει η εταιρεία VODAFONE αντίκειται στις διατάξεις περί τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και ανταγωνισμού,
- κη.** την Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης με Αρ.Πρωτ.ΕΕΤΤ 3540/Φ.391/17-02-2004 με την οποία αποφασίστηκε η με βάση το άρθρο 12 του Ν.2867/2000 κλήση σε ακρόαση των εταιρειών «VODAFONE-Πάναφον Α.Ε.», «ALGONET Α.Ε.», «FORTHNET Α.Ε.», «TELEPASSPORT Α.Ε.», «TELEDOME Α.Ε.», «NET ONE Α.Ε.», «LANNET Α.Ε.» και «VIVODI Α.Ε.», για την Τρίτη 24 Φεβρουαρίου 2004, προκειμένου να εξεταστεί κατά πόσον η τιμολογιακή πολιτική που εφαρμόζει η εταιρεία «VODAFONE-Πάναφον» αντίκειται στις διατάξεις περί τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και νομοθεσίας περί ανταγωνισμού,
- κθ.** την υπ'αρ.πρωτ. 4014/Φ.391/20.02.2004 επιστολή ΕΕΤΤ σύμφωνα με την οποία η ημερομηνία διεξαγωγής της ως άνω ακρόασης επαναπροσδιορίστηκε για την 10^η Μαρτίου 2004, κατόπιν αιτήματος αναβολής της εταιρείας «VODAFONE Α.Ε.» (επιστολή «VODAFONE Α.Ε.» με αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ 3776/19.02.04),
- λ.** την με αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 3998/20.02.04 Επιστολή – Αίτηση Παρέμβασης της εταιρείας «Q-TELECOM» στην ορισθείσα (κατ'αναβολή) για τη 10^η Μαρτίου 2004 Ακρόαση ενώπιον της ΕΕΤΤ,

- λα.την υπ'αρ. πρωτ.4511/Φ.300/27.02.04 επιστολή της ΕΕΤΤ με θέμα 'Παρέμβαση της εταιρείας Q-TELECOM' στην ορισθείσα για την 10^η Μαρτίου 2004 Ακρόαση ενώπιον της ΕΕΤΤ,
- λβ.την διεξαχθείσα ενώπιον της ΕΕΤΤ ακρόαση στις 10 Μαρτίου 2004,
- λγ.την υπ'αρ. πρωτ. 9203/Φ.391/26.04.2004 Επιστολή ΕΕΤΤ με θέμα 'Κοινοποίηση Πρακτικών της από 10/03/04 Ακροάσεως ενώπιον της ΕΕΤΤ',
- λδ. το υπ'αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ 10245/06.05.04 υπόμνημα της εταιρείας «LANNET A.E.»,
- λε. το υπ'αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 10317/06.05.04 υπόμνημα της εταιρείας «TELEDOME A.E.»,
- λστ. το υπ'αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 10152/05.05.04 υπόμνημα της εταιρείας «NET ONE A.E.»,
- λζ. το υπ'αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 10379/07.05.04 υπόμνημα της εταιρείας «FORTHNET A.E.»,
- λη. το υπ'αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 10519/10.05.04 υπόμνημα της εταιρείας «VIVODI A.E.»,
- λθ. την υπ'αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 10412/07.05.04 επιστολή της εταιρείας «ALGONET A.E.»,
- μ. το υπ'αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 10698/11.05.04 υπόμνημα της εταιρείας «VODAFONE A.E.»,
- μα. το υπ'αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 10342/06.05.04 υπόμνημα της εταιρείας «TELEPASSPORT A.E.»,
- μβ. την υπ'αρ. 4674/Φ.600/1.06.04 Εισήγηση της Επιτροπής Ακροάσεων,

Επειδή:

Την 10^η Μαρτίου 2004, στην έδρα της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), πραγματοποιήθηκε ακρόαση των εταιρειών «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών», «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.», και «VIVODI A.E.» προκειμένου να εξετασθεί κατά πόσον η τιμολογιακή πολιτική που εφαρμόζει η εταιρεία «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών» αντίκειται στις διατάξεις περί τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και ανταγωνισμού.

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Στις 16/07/03, η εταιρεία «VODAFONE-Πάναφον», απέστειλε την ανωτέρω (υπό η) επιστολή στις εταιρείες «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», «ALGONET», και «VIVODI», με την οποία τις ενημέρωνε ότι έχει προχωρήσει στη δημιουργία ενός νέου εταιρικού προγράμματος χρήσης στο οποίο θα ενταχθούν όλοι οι πελάτες της VODAFONE οι οποίοι παρέχουν σταθερά ή/και κινητά Δημόσια Τηλεπικοινωνιακά Δίκτυα μεταγωγής ή/και Δημόσιες Τηλεπικοινωνιακές Υπηρεσίες ή/και Μισθωμένες Γραμμές στις εγκαταστάσεις των τελικών χρηστών, εφόσον παρέχουν και Υπηρεσίες Φωνητικής Τηλεφωνίας μέσω κωδικού επιλογής φορέα. Στις ανωτέρω επιστολές της VODAFONE αναφερόταν συγκεκριμένα, ότι η ένταξη/μεταφορά των εταιρειών «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», «ALGONET», και «VIVODI» στο νέο πρόγραμμα χρήσης θα πραγματοποιείτο σε 10 ημέρες μετά τη λήψη της από 16/07/03 επιστολής, και ότι βάσει του νέου προγράμματος χρήσης θα επέρχετο αναδιαμόρφωση των χρεώσεων η οποία θα συνίστατο, μεταξύ άλλων, στο ότι η χρέωση μετά τα χίλια πρώτα λεπτά το μήνα (ανά σύνδεση) θα αυξανόταν από 0,087 ευρώ σε 0,186 ευρώ το λεπτό.

Κατόπιν τούτων, οι εταιρείες «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», και «NET-ONE», κατέθεσαν στην ΕΕΤΤ επιστολές/αιτήσεις ασφαλιστικών, με τις οποίες κατήγγειλαν τη συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE και αιτούντο την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ. (Επιστολή-Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «TELEDOME» με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 16675/29/07-03, Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «NET-ONE» με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 16577/28-07-03, Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «FORTHNET» με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 16648/28-07-03, Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «TELEPASSPORT» με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 16679/29-07-03, Επιστολή- Αίτηση ασφαλιστικών της εταιρείας «LANNET», με αριθμό Πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 15996/21-07-03,)

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 4 παρ. 3 της ΑΠ ΕΕΤΤ 272/64 «Κανονισμός σχετικός με τη Διαδικασία Λήψης από την ΕΕΤΤ Ασφαλιστικών Μέτρων κατ'εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου 12 του Ν.2867/2000 η οποία προστέθηκε με το άρθρο δωδέκατο παρ. 2 του Ν. 3082/2002 (ΦΕΚ 316/Α/2002), η ΕΕΤΤ κάλεσε σε ακρόαση τις εταιρείες «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», και «VODAFONE» με την υπ'αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 16449/Φ.391/24.07.03 και την υπ'αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ 16729/Φ.396/29.07.03 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης για την Πέμπτη 31/07/03 και ώρα 10.00

Η ανωτέρω ακρόαση ανεβλήθη, μετά από σύμφωνη γνώμη όλων των παρισταμένων μερών για την 25^η Αυγούστου 2003.

Στις 01.08.03 οι εταιρείες «ALGONET» και «VIVODI» κατέθεσαν επίσης επιστολές/αιτήσεις ασφαλιστικών στην ΕΕΤΤ με αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ 17044/01.08.03 και 17099/01.08.03 αντίστοιχα, με τις οποίες κατήγγειλαν τη συμπεριφορά της εταιρείας «VODAFONE» και ζητούσαν την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ.

Κατόπιν τούτων, και σύμφωνα πάντα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 4 παρ. 3 της ΑΠ ΕΕΤΤ 272/64 «Κανονισμός σχετικός με τη Διαδικασία Λήψης από την ΕΕΤΤ Ασφαλιστικών Μέτρων κατ'εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου 12 του Ν.2867/2000 η οποία προστέθηκε με το άρθρο δωδέκατο παρ. 2 του Ν. 3082/2002 (ΦΕΚ 316/Α/2002), η ΕΕΤΤ κάλεσε σε ακρόαση τις εταιρείες «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», «ALGONET», «VIVODI» και «VODAFONE» με τις υπ'αρ. 17374/Φ.391/06.08.03 και 17343/Φ.391/06.08.03 Πράξεις Διεξαγωγής Ακρόασης για τη Δευτέρα 25/08/03 και ώρα 10.00

Στις 07.08.03 και 04.08.03, οι εταιρείες «Q-TELECOM» και «TELESTET» απέστειλαν στην ΕΕΤΤ επιστολές/αιτήσεις παρέμβασης με αρ.πρωτ.ΕΕΤΤ 17446/07.08.03 και 17171/04.08.03 αντίστοιχα, με τις οποίες ζητούσαν να παρέμβουν στην ορισθείσα για την 25^η Αυγούστου 2003 ακρόαση των εταιρειών «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», «ALGONET», «VIVODI» και «VODAFONE», λόγω του έννομου συμφέροντος που έχουν αναφορικά με τη διευθέτηση των προβλημάτων που προκύπτουν από τη χρήση των GSM-gws.

Οι εταιρείες «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», «ALGONET», «VIVODI» και «VODAFONE» ενημερώθηκαν προσηκόντως για τις ως άνω επιστολές/αιτήσεις παρέμβασης των εταιρειών «Q-TELECOM» και «TELESTET».

Στις 25.08.03, πραγματοποιήθηκε η ακρόαση των εταιρειών «TELEPASSPORT», «TELEDOME», «FORTHNET», «LANNET», «NET-ONE», «ALGONET», «VIVODI», «VODAFONE» «Q-TELECOM» και «TELESTET» ενώπιον Επιτροπής Ακροάσεων της ΕΕΤΤ για ασφαλιστικά μέτρα, στην οποία παραστάθηκαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους εκπρόσωποι των ανωτέρω εταιρειών.

Κατόπιν τούτου, στις 28.08.03, η Διαρκής Επιτροπή Ακροάσεων της ΕΕΤΤ για Ασφαλιστικά Μέτρα εξέδωσε την υπ'αρ. 18281/Φ.391/28.08.03 Προσωρινή Διάταξη, προκειμένου η «VODAFONE» να μην προβεί στην εφαρμογή του νέου εταιρικού της προγράμματος χρήσης και αλλαγή των τιμολογίων της μέχρι την έκδοση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων από την ΕΕΤΤ για το ανωτέρω ζήτημα.

Στις 14/10/2003, κατά την 295^η Συνεδρίασή της η οποία πραγματοποιήθηκε στην έδρα της στις 14 Οκτωβρίου 2003 και ύστερα από Εισηγήση της Επιτροπής Ακροάσεων, η ΕΕΤΤ εξέδωσε την υπ'αρ. 295/79/14.10.2003 Απόφασή της αναφορικά με την 'λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών» κατόπιν καταγγελίας των εταιρειών «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.», και «VIVODI A.E.»' με την οποία αποφάσισε τη λήψη προσωρινών μέτρων προκειμένου η εταιρεία «VODAFONE» να μην εφαρμόσει τις περιγραφόμενες στην από 16/07/03 επιστολή της μεταρρυθμίσεις προς τις εταιρείες «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.», και «VIVODI A.E.» έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΕΤΤ επί του ανωτέρω ζητήματος.

Ενόψει των ανωτέρω, η Ολομέλεια της ΕΕΤΤ, κατόπιν εισήγησης των αρμόδιων υπηρεσιών της, κατά την 305^η Συνεδρίασή της, αποφάσισε την Κλήση σε Ακρόαση των εταιρειών «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών», «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.», και «VIVODI A.E.», ενώπιον Επιτροπής Ακροάσεων, προκειμένου να εξετασθεί κατά πόσον η τιμολογιακή πολιτική που εφαρμόζει η εταιρεία «VODAFONE» αντίκειται στις διατάξεις περί τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και ανταγωνισμού και προκειμένου να ληφθούν, ενδεχομένως, τα επιβαλλόμενα μέτρα για την αντιμετώπιση της κατάστασης.

2. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΚΡΟΑΣΗΣ

Α. Την 10-03-2004 (κατόπιν αναβολής της αρχικώς ορισθείσης για την 24/02/04 Ακρόασης ενώπιον της ΕΕΤΤ – Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης 3540/Φ.391/17.02.04) στα γραφεία της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), Κηφισίας 60, Μαρούσι, συνήλθε η ορισθείσα Επιτροπή Ακροάσεων της ΕΕΤΤ (ΑΠ 305/56), υπό την Προεδρεία του Αντιπροέδρου για τον τομέα των Τηλεπικοινωνιών κ. Δ. Δημητρόπουλου, μέλη, τον κ. Γ. Κολυβά, στέλεχος ΕΕΤΤ, και την κ. Ο. Νοδάρου, Δικηγόρο, στέλεχος ΕΕΤΤ, παρόντες επίσης ήταν οι κ.κ. Ε. Νικηφοράκη, Δικηγόρος και στέλεχος ΕΕΤΤ και Α. Μεταξάς, Δικηγόρος, ο οποίος εκτελούσε καθήκοντα γραμματέα, και εξέτασε τα αναφερόμενα στην πράξη διεξαγωγής ακρόασης

με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΕΤΤ 3540/Φ.391/17.02.04, όπως αυτή αποφασίσθηκε με την ΑΠ ΕΕΤΤ 305/56/06.02.2004.

Β. Η υπ'αρ. 3540/Φ.391/17.02.04 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης επιδόθηκε νομίμως στην εταιρεία με την επωνυμία «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών» και στις εταιρείες με την επωνυμία «ALGONET Α.Ε.», «FORTHNET Α.Ε.», «TELEPASSPORT Ελλάς Α.Ε.», «TELEDOME Α.Ε.Β.Ε», «NET ONE Α.Ε.», «LANNET Α.Ε.», και «VIVODI Α.Ε.», όπως προκύπτει από την υπ'αρ. 132 Γ' και τις υπ'αρ. 155 Γ', 150 Γ', 147 Γ', 158 Γ', 142 Γ', 145 Γ' και 146 Γ' αντιστοίχως, Εκθέσεις Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, κ. Δ. Τζούλια.

Γ. Προσηκόντως κοινοποιήθηκαν στις ως άνω εταιρείες και η υπ'αρ.πρωτ. 4014/Φ.391/20.02.2004 επιστολή ΕΕΤΤ για επαναπροσδιορισμό της ημερομηνίας της ακρόασης ενώπιον της ΕΕΤΤ κατόπιν αιτήματος αναβολής της εταιρείας «VODAFONE», καθώς και η με αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ 3998/20.02.04 Αίτηση παρέμβασης της εταιρείας «Q-TELECOM» (επιστολή ΕΕΤΤ με αρ. πρωτ. 4511/Φ.300/27.02.04) στην ορισθείσα (κατ'αναβολή) ακρόαση της 10-03-2004.

Δ. Κατά την ακρόαση, που διεξήχθη σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ.1 του Ν.2867/2000, τηρουμένων των διατάξεων του Κανονισμού Ακροάσεων παρέστησαν εκ μέρους της εταιρείας «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών» οι κ.κ. Δ. Κατσαφάδου, Νομική Σύμβουλος, Σ. Τάσης, Δικηγόρος και Μ. Γιατζίδης, Υπεύθυνος Ρυθμιστικών Θεμάτων, εκ μέρους της εταιρείας «ALGONET Α.Ε.» ο κ. Σημαντήρας, Δικηγόρος, εκ μέρους της εταιρείας «FORTHNET Α.Ε.» ο κ. Μ. Τσαγκατάκης, Δικηγόρος, εκ μέρους της εταιρείας «TELEPASSPORT Ελλάς Α.Ε.», ο κ. Οικονομίδης, Διευθύνων Σύμβουλος, εκ μέρους της εταιρείας «TELEDOME Α.Ε.Β.Ε», οι κ.κ. Πηλιούνης, Διευθύνων Σύμβουλος και Φ.Δημόπουλος, Δικηγόρος, εκ μέρους της εταιρείας «NET ONE Α.Ε.», οι κ.κ. Κατσαούνης, Διευθύνων Σύμβουλος και Τ. Κυριάκου, Δικηγόρος, εκ μέρους της εταιρείας «LANNET Α.Ε.», ο κ. Δρυλλεράκης, Δικηγόρος, εκ μέρους της εταιρείας «VIVODI Α.Ε.» η κ. Α.Μουσώνη, Δικηγόρος και εκ μέρους της παρεμβαίνουσας «Q-TELECOM» οι κ.κ. Σαρσαρούδης και Χατζιάρας, εκπρόσωποι της εταιρείας.

Ε. Κατά την ως άνω ακροαματική διαδικασία, εξετάσθηκε και ο μάρτυρας κ. Δ. Ρούσος.

ΣΤ. Όσον αφορά τους πραγματικούς ισχυρισμούς των εταιρειών «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών», «ALGONET Α.Ε.», «FORTHNET Α.Ε.», «TELEPASSPORT Ελλάς Α.Ε.», «TELEDOME Α.Ε.Β.Ε», «NET ONE Α.Ε.», «LANNET Α.Ε.», «VIVODI Α.Ε.» και «Q-TELECOM» όπως αυτοί προέκυψαν από την ακροαματική διαδικασία και τα κατατεθέντα ενώπιον της ΕΕΤΤ υπομνήματα, δύνανται να συνοψισθούν στα εξής:

I. Ισχυρισμοί της VODAFONE

Στις 11-5-2004 και εκκρεμούσης της οριστικής απόφασης της ΕΕΤΤ σχετικά με το κατά πόσον η τιμολογιακή πολιτική που εφαρμόζει η εταιρεία «VODAFONE» αντίκειται στις διατάξεις περί τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού, η ως άνω εταιρεία κατέθεσε στην ΕΕΤΤ υπόμνημα με αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ 10698/11-5-04, με το οποίο αιτείτο την απόρριψη της υπό κρίση υπόθεσης ως απαράδεκτης και νόμω και ουσία αβάσιμης.

Ειδικότερα, με το από 11-05-04 υπόμνημά της (καθώς και με το από 17/09/03 υπόμνημά της το οποίο κατετέθη στην ΕΕΤΤ στα πλαίσια της διαδικασίας επί ασφαλιστικών μέτρων και στο οποίο γίνεται συμπληρωματική αναφορά), η εταιρεία «VODAFONE», προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς:

(α) Επί του παραδεκτού

Η εταιρεία «VODAFONE» ισχυρίζεται καταρχάς στο τελευταίο υπ'αρ. 10698/11-5-04 υπόμνημα της, ότι η υπό κρίση Ακρόαση/Υπόθεση θα πρέπει να απορριφθεί από την ΕΕΤΤ είτε ως απαράδεκτη, είτε λόγω του ότι κατέστη άνευ αντικειμένου, είτε επειδή –κατά τις αιτιάσεις της εταιρείας «VODAFONE» πάντα- εκλείπει το έννομο συμφέρον των εταιρειών «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.» κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης της ΕΕΤΤ.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τα όσα ισχυρίζεται η εν λόγω εταιρεία, οι από 7/05/04 επιστολές που απέστειλε στις ως άνω εταιρείες [«ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.】 καθιστούν σαφές ότι δεν υφίσταται πλέον κανένας δικαιολογητικός λόγος προς έκδοση απόφασης από την ΕΕΤΤ σχετικά με την υπ'αρ. 3540/Φ.391/17.02.04 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης.

(β) Επί της ουσίας

Επικουρικά και σε περίπτωση που δεν γίνουν δεκτά τα ανωτέρω, η εταιρεία VODAFONE ισχυρίζεται δια του υπ'αρ. 10698/11-5-04 και του από 17/09/03 υπομνήματός της, ότι κάθε ισχυρισμός περί παραβίασης από την εταιρεία VODAFONE των διατάξεων της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους κάτωθι λόγους.

(i) Ελευθερία Διαμόρφωσης Τιμών – Ανυπαρξία Στρέβλωσης Ανταγωνισμού

Σύμφωνα με τα όσα επισημαίνονται στα υπομνήματα της εταιρείας VODAFONE, η πώληση εμπορευμάτων/υπηρεσιών σε τιμές κάτω του κόστους - όπως εν προκειμένω η παροχή εκπνώσεων από την VODAFONE σε εταιρικούς πελάτες - δεν είναι πράξη per se απαγορευμένη. Η πράξη

καθίσταται απαγορευμένη μόνο, όταν η πώληση κάτω του κόστους μπορεί να έχει ως συνέπεια τη διακινδύνευση της αγοράς, την προσβολή των αρχών του ανταγωνισμού και την προσβολή των συμφερόντων του καταναλωτή, και στην παρούσα περίπτωση, δεν αποδεικνύεται παρόμοιος ισχυρισμός.

(ii) Αντισυμβατική Συμπεριφορά των εταιρειών «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.»

Επιπροσθέτως, η εταιρεία VODAFONE επισημαίνει ότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των εταιρειών «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.», οι οποίες δραστηριοποιούνται στην αγορά της σταθερής τηλεφωνίας, το έννομο συμφέρον τους βλάπτεται από το γεγονός ότι και η εταιρεία VODAFONE δραστηριοποιείται στην ίδια αγορά και έχει τη δυνατότητα προσφοράς των πλέον ανταγωνιστικών τιμών δημιουργώντας έτσι αδυναμία των ανταγωνιστών να αρθρώσουν πειστική πρόταση και να επιτύχουν διεκδίκηση μεριδίων αγοράς. Ωστόσο, σύμφωνα πάντα με τη VODAFONE, οι ανωτέρω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι δεδομένου ότι οι ως άνω εταιρείες προβαίνουν σε παροχή, προς τους πελάτες των, υπηρεσιών τερματισμού κινητής τηλεφωνίας κατά τρόπο παράνομο και αντισυμβατικό. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα παρατιθέμενα από την εταιρεία VODAFONE, το άρθρο 13 των συμβάσεων που έχει υπογράψει με όλες τις ανωτέρω εταιρείες, απαγορεύει τη μεταπώληση του αερόχρονου τον οποίο αποκτούν οι ως άνω εταιρείες διαμέσου της προσβάσεως στο δίκτυο της VODAFONE με την απόκτηση συνδέσεων της VODAFONE.

Σε αυτά τα πλαίσια, η εταιρεία VODAFONE επισημαίνει επίσης, ότι δεν χρησιμοποιεί κατά την πώληση των προϊόντων της μεταπωλητές. Οι ισχυρισμοί των εταιρειών «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.» που αφορούν τυχόν διακριτική μεταχείριση της εταιρείας ΓΕΡΜΑΝΟΣ με δήθεν μεταπώληση αερόχρονου πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι δεδομένου ότι η εταιρεία αυτή είναι δυνατόν να πωλεί ως πωλητής πακέτα εταιρικών συνδέσεων στο όνομα και για λογαριασμό της κάθε εταιρείας κινητής τηλεφωνίας και όχι επ'ονόματί του και να τα συνοδεύει με πωλήσεις επι ιδίω ονόματι και λογαριασμών τερματικών συσκευών GSM-gws οι οποίες διακινούνται ελεύθερα.

(iii) Παράνομη Συμπεριφορά των εταιρειών «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.»

Η εταιρεία VODAFONE, τονίζει επίσης ιδιαιτέρως, ότι η πρακτική των εταιρειών ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET (ήτοι η πρακτική της χρησιμοποίησης των εκπτώσεων αυτών που δίνονται σε εταιρικά πακέτα από τηλεπικοινωνιακές εταιρείες οι οποίες χρησιμοποιούν premicell για την μετατροπή κλήσεων από σταθερές σε κινητές και την μεταγωγή τους διαμέσου του δικτύου της εταιρείας VODAFONE), συνιστά οιονεί διασύνδεση στο δίκτυο της VODAFONE και απαγορεύεται από το τηλεπικοινωνιακό δίκαιο.

Συγκεκριμένα, η θέση της εταιρείας VODAFONE είναι ότι η ανωτέρω ενέργεια αντιτίθεται καταρχήν στο άρθρο 8.3 του Ν.2867/2000, δεδομένου ότι ακόμα και εταιρείες (πχ FORTHNET) που έχουν συνάψει σύμβαση διασύνδεσης με το δίκτυό της περνούν όλη ή μέρος της κίνησής τους δια μέσου διαφορετικής οδού.

Επιπροσθέτως, σημειώνεται από την εν λόγω εταιρεία, ότι η χρήση των GSM-gws αντιβαίνει στο άρθρο 10 παρ.1 του ΠΔ 165/99 για τους εξής λόγους:

Πρώτον, διότι η χρήση των GSM-gws δεν μπορεί να εξασφαλίσει την απαίτηση που απορρέει από το ν.2867/2000, αναφορικά με την αποτελεσματική χρήση του φάσματος ραδιοσυχνοτήτων.

Δεύτερον, διότι η χρήση των GSM-gws δημιουργεί προβλήματα στη χωρητικότητα του δικτύου και οδηγεί σε αδυναμία της εταιρείας VODAFONE να διασφαλίσει τις ουσιώδεις απαιτήσεις ασφάλειας και ακεραιότητας του δικτύου της και άρα σε υποβάθμιση της ποιότητας των παρεχόμενων απ'αυτήν υπηρεσιών.

Τρίτον, διότι η χρήση των GSM-gws για τον τερματισμό κλήσεων σε ένα δίκτυο κινητής τηλεφωνίας εμποδίζει την ορθή μετάδοση της πληροφορίας Αναγνώρισης Καλούσας Γραμμής (CLI) με αποτέλεσμα ο συνδρομητής ενός δικτύου κινητής τηλεφωνίας να αδυνατεί να αναγνωρίσει τον αριθμό εκείνου που τον καλεί και ως εκ τούτου να αδυνατεί να κάνει χρήση μιας σειράς υπηρεσιών (ανάκληση αναπάντητων κλήσεων, αποστολή SMS, εμφάνιση ανεπιθύμητων ή κακόβουλων κλήσεων, απόρριψη κλήσεων, χρήση του CLI για τη διαχείριση του κόστους των κλήσεων όταν ο συνδρομητής βρίσκεται σε συνθήκες περιαγωγής, αναλυτική χρέωση για όλες τις κλήσεις)

Τέταρτον, διότι η μη ορθή αποστολή του αριθμού του καλούντος λόγω της χρήσης των GSM-gws παραβιάζει τις διατάξεις του Ν.2774/99 για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα. Πέμπτον διότι η μη αποστολή του CLI έρχεται σε αντίθεση με τις βασικές αρχές που διέπουν τη Διασύνδεση μεταξύ δημόσιων τηλεπικοινωνιακών δικτύων σύμφωνα με τις οποίες τα συμβαλλόμενα μέρη οφείλουν να ανταλλάσσουν τις πληροφορίες που αφορούν στην υπηρεσία Αναγνώρισης Καλούσας Γραμμής.

Περαιτέρω, διότι η χρήση των GSM-gws σε ένα δίκτυο κινητής τηλεφωνίας μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα σε άλλους συνδρομητές οι οποίοι βρίσκονται στην ίδια κυψέλη με αυτά, περιορίζοντας τη δυνατότητά τους να πραγματοποιούν και να δέχονται κλήσεις ιδιαίτερα τις ώρες αιχμής λόγω της υψηλής ζήτησης και του υψηλού δείκτη συμφόρησης, και διότι ο χρόνος αποκατάστασης μιας κλήσης η οποία δρομολογείται σε δίκτυο κινητής τηλεφωνίας μέσω GSM-gws αυξάνει σημαντικά δίνοντας την λανθασμένη εντύπωση στο χρήστη ότι αυτό οφείλεται στην κακή ποιότητα του δικτύου κινητής τηλεφωνίας.

Ενώ τέλος, διότι η χρήση των GSM-gws μπορεί να επιβαρύνει την ποιότητα της επικοινωνίας και κυρίως να αυξήσει τον αριθμό των αποτυχημένων κλήσεων.

II. Ισχυρισμοί των εταιρειών «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.»

(α) Επί της ουσίας

Με τα υπομνήματα των εταιρειών ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET αναφέρονται καταρχήν οι εξής ισχυρισμοί αναφορικά με την παρούσα υπόθεση

(i) Η χρήση των GSM-gws

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των ως άνω εταιρειών ο βασικός λόγος που έχει οδηγήσει τους εναλλακτικούς τηλεπικοινωνιακούς παρόχους να χρησιμοποιούν GSM-gws είναι κυρίως οικονομικοί. Ακόμα και εάν μια εταιρεία είναι διασυνδεδεμένη με τη VODAFONE οι τιμές διασύνδεσης είναι απαγορευτικές σε σχέση με τις ίδιες τιμές που παρέχει η VODAFONE στα εταιρικά της πακέτα. Η τιμή της διασύνδεσης είναι περίπου 0,20 έως 0,25 Ευρώ το λεπτό τη στιγμή που στο εταιρικό πακέτο η ίδια τιμή είναι περίπου 0,078 Ευρώ το λεπτό. Είναι συνεπώς αυτονόητο ότι η χρήση των GSM-gws είναι ο μοναδικός τρόπος για να μπορέσει ένας τηλεπικοινωνιακός πάροχος να παραμείνει ανταγωνιστικός ώστε να επιβιώσει. Εάν το κόστος της διασύνδεσης ήταν στην ίδια τιμή με την τιμή που δίνει η VODAFONE στον τελικό καταναλωτή στα εταιρικά πακέτα οι ανωτέρω εναλλακτικοί δεν θα είχαν ανάγκη τα GSM-gws. Επιπλέον, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς των καταγγελλουσών, η VODAFONE με τη εν γένει συμπεριφορά της δυσκολεύει τη διασύνδεση (έχει ήδη ζητήσει εγγυητικές επιστολές υπέρογκων ποσών που ουσιαστικά καθιστά απαγορευτικό το κόστος της διασύνδεσης για τους εναλλακτικούς παρόχους). Ενώ συνεπώς η εν λόγω εταιρεία, φαίνεται να επικροτεί την δρομολόγηση της κίνησης μέσω της διασύνδεσης, ουσιαστικά καθιστά αδύνατη αυτή τη διαδικασία, πρώτα με το να παρέχει τιμές μη-κοστοστρεφείς και δεύτερον δημιουργώντας τεχνητά εμπόδια στην υλοποίησή της (εγγυητικές επιστολές υπέρογκων ποσών).

Ενόψει των ανωτέρω, κρίνεται συνεπώς απαραίτητη, σύμφωνα με τις ως άνω εταιρείες, η παροχή καρτών SIM από τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας στις εταιρείες σταθερής τηλεφωνίας.

(ii) Συμβατική Συμπεριφορά

Περαιτέρω, σημειώνεται στα υπομνήματα των ανωτέρω εταιρειών ότι για τις περιπτώσεις όπου έχουν υπογραφεί συμφωνίες διασύνδεσης μεταξύ της εταιρείας VODAFONE και άλλων εναλλακτικών παρόχων (FORTHNET, LANNET), οι εν λόγω συμφωνίες δεν απαγορεύουν την χρήση του εν λόγω προηγμένου τεχνολογικού εξοπλισμού για τον τερματισμό κλήσεων ούτε θέτουν κανέναν περιορισμό. Αντίθετα είναι ανάγλυφη η πρόθεση των συμβαλλομένων να ορίσουν την βασική τεχνολογία διασύνδεσης και επιφύλαξης της δυνατότητας χρήσης και άλλων τεχνολογιών, με στόχο την εξασφάλιση της λειτουργίας της διασύνδεσης κατά την περίοδο ισχύος της σύμβασης. Κατά συνέπεια οι ως άνω εταιρείες δεν πράττουν τίποτε άλλο από το να εφαρμόζουν και να υλοποιούν την ισχύουσα συμφωνία διασύνδεσης.

Επιπλέον, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της VODAFONE ότι η χρήση καρτών SIM σε μηχανήματα GSM-gws είναι παράνομη, καθότι απαγορεύεται η εμπορική τους εκμετάλλευση με βάση τις αντίστοιχες συμβάσεις ανάμεσα στις αιτούσες των ασφαλιστικών και την VODAFONE, παρατηρείται ότι για την συντριπτική πλειοψηφία των καρτών SIM που χρησιμοποιούνται δεν υπάρχει κανένας περιορισμός για την περαιτέρω εμπορική τους εκμετάλλευση, και μόνο σε δύο συμβάσεις του έτους 2003 έχει περιληφθεί περιοριστικός όρος (βλ. υπόμνημα TELEDOME).

(iii) Η Γνώση της Εταιρείας VODAFONE

Το ότι η εταιρεία VODAFONE καταχρηστικώς επικαλείται δήθεν συμβατική απαγορευτική διάταξη ή εν γένει μη νόμιμη χρήση των καρτών SIM, και ότι σαφέστατα και καλώς γνώριζε έως του παρόντος ότι οι κάρτες SIM που οι αιτούσες έχουν προμηθευτεί από αυτήν προορίζονται κατά κύριο λόγο για χρήση σε μηχανήματα GSM-gws προκύπτει εξάλλου, σύμφωνα με τις εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET και από τα ακόλουθα στοιχεία:

- 1) από τον διοχετευόμενο, μέσω των ανωτέρω καρτών SIM, όγκο κίνησης προς το δίκτυο της VODAFONE,
- 2) από το γεγονός ότι η VODAFONE προκειμένου να εξυπηρετήσει όσο το δυνατόν καλύτερα τις ανάγκες των υπό άνω εταιρειών που προέκυπταν λόγω της χρήσεως από αυτές μηχανημάτων GSM-gws εγκατέστησε σε ορισμένες εξ αυτών σταθμούς κινητής τηλεφωνίας ιδιοκτησίας της, με ταυτόχρονη τοποθέτηση κεραίας επίσης ιδιοκτησίας της,
- 3) από το γεγονός ότι η VODAFONE προέβαινε σε επιδότηση των αντίστοιχων συσκευών και σε πώληση τέτοιου εξοπλισμού,
- 4) από το γεγονός ότι η τοποθέτηση των GSM-gws σε διάφορα σημεία της Ελληνικής Επικράτειας γινόταν σε συνεννόηση με την εταιρεία VODAFONE προκειμένου να υπάρχει και καλύτερη εξυπηρέτηση των υπό άνω εταιρειών και καλύτερη κατανομή των εισερχόμενων κλήσεων στο δίκτυο της VODAFONE,
- 5) και τέλος από το γεγονός ότι έως του παρόντος δεν είχε προβεί σε καμία διαμαρτυρία ή έννομη ενέργεια προκειμένου να αντιμετωπίσει τα υποτιθέμενα προβλήματα.

Σύμφωνα συνεπώς με τους ισχυρισμούς των εταιρειών ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET, λειτουργούσε έως τώρα μια ιδιότυπη αγορά τερματισμού, σε απόλυτη γνώση και με τη συναίνεση και αποδοχή της VODAFONE και των άλλων εταιρειών κινητής τηλεφωνίας, την οποία η VODAFONE επιχειρεί να ανατρέψει με τις εν λόγω τιμολογιακές πολιτικές της αποσκοπώντας στην οικονομική εξόντωση των εναλλακτικών τηλεπικοινωνιακών παρόχων.

(iv) Τεχνικά Επιχειρήματα

Σημειώνεται επίσης, ότι στα πλαίσια των υπομνημάτων τους, οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET, αναφέρουν τα εξής σε σχέση με τα τεχνικά επιχειρήματα της εταιρείας VODAFONE.

Οι συνδρομητές/πελάτες των ανωτέρω εταιρειών, τηρούνται ενήμεροι για την μη παροχή CLI. Είναι ένα ελάττωμα το οποίο έχει αποδεχτεί η αγορά ως αναγκαιότητα, λόγω της στρέβλωσης που έχουν δημιουργήσει στην αγορά οι εταιρείες πάροχοι κινητής τηλεφωνίας.

Οι περαιτέρω ισχυρισμοί της VODAFONE για τη δήθεν ύπαρξη προβλημάτων στο δίκτυο της ή προβλημάτων από τη χρήση των GSM-gws είναι προδήλως προσχηματικοί. Η πραγματική πρόθεση της VODAFONE με την αλλαγή τιμολόγησης των εναλλακτικών παρόχων δεν είναι να «θέσει κανόνες» όσον αφορά τη χρήση των GSM-gws. Εάν αυτό επεδίωκε, θα μπορούσε να είχε θέσει το θέμα γενικώς (και όχι μόνο στους εναλλακτικούς παρόχους) υπόψη της ΕΕΤΤ, καλώντας την να λάβει τα κατάλληλα μέτρα για το ζήτημα αυτό. Αντιθέτως, αυτό το οποίο στην πραγματικότητα επιδιώκει η εν λόγω εταιρεία, κατά τις εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET, είναι να επιβάλλει σε αυτές την προτεινόμενη από αυτή τιμή διασύνδεσης.

(ν)Παράβαση τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και νομοθεσίας περί ανταγωνισμού

Σύμφωνα τέλος με τους προβληθέντες από τις εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET ισχυρισμούς, η συμπεριφορά της εταιρείας VODAFONE υπό τις παρούσες συνθήκες συνιστά παραβίαση τόσο της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας όσο και της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού. Ειδικότερα:

- **Παράβαση Τηλεπικοινωνιακής Νομοθεσίας**

Σύμφωνα με τα παρατιθέμενα στα υπομνήματα των ως άνω εταιρειών, η εταιρεία VODAFONE παραβιάζει τις υποχρεώσεις της, όπως αυτές καθορίζονται στις υπ'αρ.248/68/15.03.02 (ΦΕΚ 382/Β/2002), και υπ'αρ. 248/69/15.03.02 Αποφάσεις της ΕΕΤΤ, καθώς και στην Οδηγία για τη Διασύνδεση (97/33/ΕΚ) και το ΠΔ 165/99 με το να μην παρέχει κοστοστρεφείς τιμές διασύνδεσης καθώς και παρέχοντας τιμές διασύνδεσης υψηλότερες από τις τιμές λιανικής στις οποίες παρέχει τα πακέτα με τα οποία γίνεται η χρήση των GSM-gws.

- **Παράβαση Ισχύουσας Νομοθεσίας περί Ελεύθερου Ανταγωνισμού**

Επιπλέον, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς των ανωτέρω εταιρειών, η εταιρεία VODAFONE καταχράται τη σημαντική ισχύ της στην αγορά. Συγκεκριμένα, δεδομένου ότι τα τιμολόγια λιανικής των εταιρικών πακέτων τα οποία χρησιμοποιούνται για την παροχή υπηρεσιών μέσω GSM-gws είναι πολύ χαμηλότερα από τα τέλη διασύνδεσης, η εταιρεία VODAFONE δημιουργεί συνθήκες συμπίεσης τιμών με αποτέλεσμα οι εναλλακτικοί να μη μπορούν να παρέχουν υπηρεσίες κλήσεων από σταθερό προς κινητό σε ανταγωνιστικές τιμές μέσω διασύνδεσης.

III. Ισχυρισμοί της Παρεμβαίνουσας «Q-TELECOM»

Τέλος κατά την από 10.03.04 ακροαματική διαδικασία ενώπιον της ΕΕΤΤ παρενέβη και Q-TELECOM. Οι ισχυρισμοί της ως άνω παρεμβαίνουσας συνοψίζονται κυρίως στα εξής:

- Η εν λόγω εταιρεία, εμμένοντας στους λόγους που έχει διατυπώσει στα πλαίσια της διαδικασίας περί ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον της ΕΕΤΤ, θεωρεί καταρχάς ότι πρέπει να απαγορευθεί η χρήση των GSM-gws
- Επισημαίνει ωστόσο, ότι σε περίπτωση που επιτραπεί η χρήση των ως άνω συσκευών θα πρέπει να δοθεί και στην ίδια η δυνατότητα να κάνει χρήση αυτών, χωρίς περιορισμό στον αριθμό των παρεχόμενων καρτών SIM.

3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΕΤΤ

3.1 Το Υπάρχον Πρόβλημα

(α) Τερματικός εξοπλισμός

Οι συσκευές GSM-Gateways (GSM-gws), είναι τερματικές συσκευές σταθερής τηλεφωνίας, οι οποίες λειτουργούν νομίμως και κυκλοφορούν ελεύθερα στο εμπόριο στα πλαίσια της Οδηγίας 99/5/EK του ΕΚ και του Συμβουλίου της 9 Μαρτίου 1999.

(β) Τρόπος λειτουργίας των GSM-gws

Τα GSM-gws αποτελούν τερματικές διατάξεις στις οποίες τοποθετούνται SIMs τα οποία ανήκουν σε ΕΚΤ (εταιρείες κινητής τηλεφωνίας) και τα οποία δύνανται να διασυνδεθούν με τηλεφωνικά κέντρα, με Fax με κέντρα μεταγωγής κ.α. Τα GSM-gws χρησιμοποιούνται κυρίως από μεγάλους πελάτες των ΕΚΤ, συμπεριλαμβανομένων και των εναλλακτικών παρόχων προκειμένου να δρομολογήσουν κλήσεις οι οποίες εκκινούν από σταθερό σημείο με προορισμό συνδρομητές ΕΚΤ.

Στην περίπτωση των μεγάλων πελατών, εξαιρουμένου των εναλλακτικών παρόχων, τα GSM-gws χρησιμοποιούνται ως εξής:

Τα GSM-gws συνδέονται με τα τηλεφωνικά κέντρα των μεγάλων πελατών (PABX-Private Automatic Branch exchange), τα οποία προγραμματίζονται κατάλληλα ώστε να δρομολογούν όλες τις κλήσεις που κατευθύνονται σε συνδρομητές κινητής τηλεφωνίας μέσω των GSM-gws, παρακάμπτοντας το δίκτυο σταθερού παρόχου. Για παράδειγμα ας υποθέσουμε ότι ένα στέλεχος μια εταιρείας, η οποία χρησιμοποιεί GSM-gws, επιθυμεί από το σταθερό τηλέφωνο του γραφείου του να επικοινωνήσει με κάποιον συνδρομητή μιας ΕΚΤ. Ο καλών πληκτρολογεί το νούμερο του καλούμενου και η κλήση δρομολογείται μέσω του τηλεφωνικού κέντρου του εν λόγω μεγάλου πελάτη στα GSM-gws. Το GSM-gw επιλέγει το κατάλληλο SIM μέσω του οποίου θα γεννηθεί μια νέα κλήση προς τον καλούμενο συνδρομητή της ΕΚΤ. Η επιλογή του κατάλληλου SIM εξαρτάται από τον προγραμματισμό του GSM-gw δεδομένου ότι εάν υπάρχει ελεύθερο SIM της ΕΚΤ στην οποία ανήκει ο

καλούμενος η κλήση δρομολογείται μέσω του εν λόγω SIM, προκειμένου να επιτευχθεί χαμηλότερη χρέωση (on net κλήση), ή σε διαφορετική περίπτωση επιλέγεται SIM άλλης ΕΚΤ η οποία παίζει τον ρόλο του διαβιβαστικού δικτύου (transit network) προκειμένου να διεκπεραιωθεί η κλήση (off net κλήση). Σε κάθε περίπτωση με την χρήση των GSM-gws μια κλήση από σταθερό σε κινητό τηλέφωνο έχει μετατραπεί σε κλήση από κινητό σε κινητό.

Στην περίπτωση όπου οι μεγάλοι πελάτες είναι και εναλλακτικοί πάροχοι, τα GSM-gws χρησιμοποιούνται τόσο από τα στελέχη των εναλλακτικών παρόχων με τον τρόπο που περιγράφηκε στην παραπάνω παράγραφο όσο και με τον τρόπο που περιγράφεται στην επόμενη παράγραφο:

Οι εναλλακτικοί πάροχοι χρησιμοποιούν τα GSM-gws προκειμένου να δρομολογήσουν κλήσεις που προέρχονται από το δίκτυό τους, προς το δίκτυο των ΕΚΤ. Για τον σκοπό αυτό τα GSM-gws συνδέονται με τα κέντρα μεταγωγής των εναλλακτικών τα οποία προγραμματίζονται κατάλληλα ώστε να δρομολογούν όλες τις κλήσεις που κατευθύνονται σε συνδρομητές ΕΚΤ μέσω των GSM-gws. Για παράδειγμα ας υποθέσουμε μια συνήθη περίπτωση όπου ένας συνδρομητής του ΟΤΕ έχει επιλέξει έναν εναλλακτικό πάροχο, μέσω της επιλογής ή της προεπιλογής φορέα, για να διεκπεραιώνει τις κλήσεις προς συνδρομητές ΕΚΤ. Η κλήση δρομολογείται από το δίκτυο του ΟΤΕ προς το δίκτυο του εναλλακτικού παρόχου. Τα κέντρα μεταγωγής των εναλλακτικών αναγνωρίζοντας ότι ο αριθμός του καλούμενου είναι αριθμός συνδρομητή ΕΚΤ δρομολογούν την κλήση σε ένα από τα GSM-gws. Το επιλεγμένο GSM-gw επιλέγει το κατάλληλο SIM μέσω του οποίου θα γεννηθεί μια νέα κλήση προς τον καλούμενο συνδρομητή της ΕΚΤ. Η επιλογή του κατάλληλου SIM εξαρτάται από τον προγραμματισμό του GSM-gw δεδομένου ότι εάν υπάρχει ελεύθερο SIM της ΕΚΤ στην οποία ανήκει ο καλούμενος η κλήση δρομολογείται μέσω του εν λόγω SIM προκειμένου να επιτευχθεί χαμηλότερη χρέωση (on net κλήση), ή σε διαφορετική περίπτωση επιλέγεται SIM άλλης ΕΚΤ η οποία παίζει τον ρόλο του διαβιβαστικού δικτύου (transit network) προκειμένου να διεκπεραιωθεί η κλήση (off net κλήση). Με τον τρόπο αυτό μετατρέπονται οι κλήσεις από σταθερό σε κινητό σε κλήσεις από κινητό προς κινητό.

(γ) Οικονομική διάσταση της χρήσης των GSM-gws

Οι συσκευές GSM-gws χρησιμοποιούνται κατά κύριο λόγο από εταιρικούς χρήστες με στόχο την μείωση του κόστους για κλήσεις που εκκινούν από σταθερό σημείο με προορισμό συνδρομητές κινητής τηλεφωνίας.

Οι μεγάλοι πελάτες των ΕΚΤ, συμπεριλαμβανομένων και των εναλλακτικών τηλεπικοινωνιακών παρόχων, εκμεταλλεύονται τα εταιρικά πακέτα που προσφέρουν οι ΕΚΤ με τις πολύ χαμηλές χρεώσεις για τερματισμό κλήσεων σε κινητά δίκτυα. Έτσι κάνοντας χρήση των εταιρικών πακέτων σε συνδυασμό με την χρησιμοποίηση GSM-gws επιτυγχάνουν χαμηλές χρεώσεις για κλήσεις από σταθερό προς κινητό τηλέφωνο.

Στην περίπτωση των εναλλακτικών παρόχων και προκειμένου οι πελάτες των εναλλακτικών παρόχων να επικοινωνήσουν με συνδρομητές ΕΚΤ οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν δύο επιλογές:

1. Μέσω της διασύνδεσης των δικτύων τους, είτε απευθείας με τα δίκτυα των ΕΚΤ, είτε με το δίκτυο κάποιου άλλου παρόχου (πχ ΟΤΕ) του

οποίου το δίκτυο θα παίξει το ρόλο του διαβιβαστικού δικτύου (transit network).

2. Μέσω της χρήσης των GSM-gws όπως έχει περιγραφεί ανωτέρω.

Με βάση σχετική ανάλυση της ΕΕΤΤ (η οποία κατά κύριο λόγο έχει βασισθεί σε στοιχεία τα οποία έχουν προσκομίσει οι εμπλεκόμενοι στη σχετική ακρόαση φορείς), το κόστος των εναλλακτικών παρόχων στην πρώτη περίπτωση είναι κατά μέσο όρο 54% περίπου μεγαλύτερο από το αντίστοιχο κόστος στην δεύτερη περίπτωση. Επιπρόσθετα, τα εταιρικά πακέτα των ΕΚΤ απευθύνονται μεταξύ άλλων, σε μεγάλους πελάτες οι οποίοι δύναται να είναι και πελάτες των εναλλακτικών παρόχων, οδηγούν στην παροχή τιμών για τερματισμό σε ΕΚΤ πολύ χαμηλότερων από τις αντίστοιχες τιμές που προσφέρουν οι ΕΚΤ στην περίπτωση της διασύνδεσης και με τρόπο που να καθιστά ανταγωνιστικές τις υπηρεσίες τους, καθιστούν επιβεβλημένη τουλάχιστον με τις παρούσες συνθήκες την επιλογή των GSM-gws από τους εναλλακτικούς προκειμένου να τερματίσουν κλήσεις στις ΕΚΤ.

Τα ανωτέρω εξάλλου, επιβεβαιώνονται και από τα αποτελέσματα της από 16/10/2003 έως 24/11/2003 Δημόσιας Διαβούλευσης με τίτλο «Η Λειτουργία και χρήση των GSM Gateways στην Ελληνική αγορά Τηλεπικοινωνιών» που διεξήγαγε η ΕΕΤΤ, ενώ αποδεικνύονται και από τα στοιχεία που έχει συλλέξει η ΕΕΤΤ σύμφωνα με τα οποία

- το ποσοστό της κίνησης των εναλλακτικών η οποία διεκπεραιώνεται μέσω των GSM-gws ανέρχεται για το πρώτο εξάμηνο του 2003 σε τουλάχιστον 15% κατά μέσο όρο σε σχέση με την συνολική κίνηση φωνητικής τηλεφωνίας η οποία διεκπεραιώνεται μέσω των δικτύων των εναλλακτικών παρόχων.
- Το ποσοστό των εσόδων των εναλλακτικών από την χρήση των GSM-gws ανέρχεται για το πρώτο εξάμηνο του 2003 σε τουλάχιστον 30% κατά μέσο όρο σε σχέση με τα συνολικά έσοδα που προέρχονται από την κίνηση διασύνδεσης η οποία διεκπεραιώνεται μέσω των δικτύων των εναλλακτικών παρόχων
- Το ποσοστό κερδοφορίας των εναλλακτικών από την χρήση των GSM-gws ανέρχεται για το πρώτο εξάμηνο του 2003 σε τουλάχιστον 52% κατά μέσο όρο σε σχέση με την κερδοφορία η οποία προέρχεται από την κίνηση διασύνδεσης η οποία διεκπεραιώνεται μέσω των δικτύων των εναλλακτικών παρόχων

Υπογραμμίζεται πάντως ότι, σύμφωνα με σχετική ανάλυση της ΕΕΤΤ η οποία βασίζεται σε στοιχεία που παρέθεσαν οι εναλλακτικοί πάροχοι η λιανική τιμή την οποία παρέχουν οι εναλλακτικοί πάροχοι για κλήσεις από σταθερό τηλέφωνο (μέσω της επιλογής ή προεπιλογής φορέα) προς κινητό, κάνοντας χρήση των GSM-gws, είναι περίπου 38% κατά μέσο όρο υψηλότερη από το σχετικό κόστος των εναλλακτικών παρόχων.

Επίσης, όπως προκύπτει και από τα αποτελέσματα της σχετικής δημόσιας διαβούλευσης είναι φανερό ότι υπάρχουν οικονομικά οφέλη από την χρήση των GSM-gateways για τους τελικούς καταναλωτές, θα μπορούσαν όμως να είναι σημαντικά υψηλότερα. Επίσης δεδομένου ότι η ποιότητα των υπηρεσιών που παρέχονται μέσω GSM-gateways είναι χαμηλότερη σε σχέση με την ποιότητα των υπηρεσιών που παρέχονται μέσω διασύνδεσης, τα οικονομικά

οφέλη που απολαμβάνει ο καταναλωτής, έστω και εάν αυτά δεν είναι επαρκή, είναι αυτά που δικαιολογούν την χρήση τους.

(δ) Προβλήματα από την χρήση των GSM-gws

(i) Ποιότητα

Τα προβλήματα που δημιουργούνται από την χρήση των GSM-gws, όπως αυτά επισημάνθηκαν και από τους φορείς που έλαβαν μέρος στην δημόσια διαβούλευση, σχετικά με την ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας είναι τα ακόλουθα:

Δεν μεταδίδεται η πληροφορία Αναγνώρισης Καλούσας Γραμμής (CLI) με αποτέλεσμα ο καλούμενος να μην μπορεί να διακρίνει από ποιον προέρχεται η κλήση. Επίσης σε πολλές περιπτώσεις μεταφέρεται το CLI της κάρτας SIM του GSM-gw με αποτέλεσμα ο καλούμενος να νομίζει ότι η κλήση εκκινεί από κινητό, ενώ στην πραγματικότητα εκκινεί από σταθερό δίκτυο και στην συνέχεια μετατρέπεται σε κλήση από κινητό σε κινητό.

Ο καλών αντιλαμβάνεται συνήθως μεγαλύτερο αριθμό αποτυχημένων κλήσεων, σε σχέση με τον αριθμό αποτυχημένων κλήσεων που αντιλαμβάνεται ένας χρήστης που καλεί από σταθερό σε κινητό μέσω διασύνδεσης ή από κινητό σε κινητό (το call blocking probability που αντιλαμβάνεται ο καλών είναι συνήθως υψηλότερο από το call blocking probability, που αντιλαμβάνεται ο συνήθης χρήστης κινητής τηλεφωνίας). Αυτό σημαίνει ότι απαιτούνται περισσότερες προσπάθειες από τον καλούντα μέχρι να αποκατασταθεί η κλήση.

Ο χρόνος εγκατάστασης της κλήσης είναι μεγαλύτερος σε σχέση με τον χρόνο εγκατάστασης μίας κλήσης από σταθερό σε κινητό μέσω διασύνδεσης.

Η ποιότητα της φωνής που αντιλαμβάνονται ο καλών και ο καλούμενος ενδεχομένως να είναι χαμηλότερη σε σχέση με την ποιότητα κλήσεων από σταθερό σε κινητό μέσω διασύνδεσης.

Σε ορισμένες περιπτώσεις η λήψη διεθνών κλήσεων από συνδρομητές κινητής τηλεφωνίας μέσω GSM-gws είναι προβληματική λόγω της κακής ποιότητας επικοινωνίας.

Όπως προκύπτει και από τα αποτελέσματα της δημόσιας διαβούλευσης η πλειοψηφία των καταναλωτών δεν είναι επαρκώς ενημερωμένοι από τους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους για τα πιθανά προβλήματα αναφορικά με την ποιότητα των υπηρεσιών που παρέχονται μέσω GSM-gws, γίνονται όμως γνώστες αυτών ως αποτέλεσμα της καθημερινής χρήσης τους.

(ii) Επιβάρυνση δικτύου

Η αύξηση της κίνησης που εξυπηρετείται από συγκεκριμένα GSM-gws σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η πραγματοποίηση κλήσεων μέσω GSM-gateways απαιτεί δύο κανάλια ραδιοφάσματος ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα χωρητικότητας στις κυψέλες στις οποίες είναι εγκαταστημένα τα εν λόγω συστήματα και εφόσον δεν ληφθούν τα αναγκαία μέτρα πιθανόν να οδηγήσει και σε συμφόρηση του δικτύου στις συγκεκριμένες κυψέλες.

Για την αντιμετώπιση των ανωτέρω προβλημάτων που δημιουργούνται σε περιπτώσεις που συγκεκριμένα GSM-gws εξυπηρετούν πολύ μεγάλο όγκο κίνησης, απαιτείται, μεταξύ άλλων, η εγκατάσταση από τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας ειδικών τεχνικών διατάξεων στους χώρους όπου είναι εγκατεστημένα τα GSM-gws. Η ανωτέρω πρακτική έχει ήδη ακολουθηθεί από την VODAFONE στην περίπτωση προβλημάτων χωρητικότητας που διαπιστώθηκαν από την χρήση GSM-gws από τις εταιρείες Teledome, Telepassport .

(iii) Συχνότητες

Από την ανωτέρω τεχνική περιγραφή της λειτουργίας των GSM-gws είναι προφανές ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι δεν κάνουν χρήση συχνοτήτων που έχουν απονεμηθεί στις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας. Αντιθέτως, αγοράζουν μία υπηρεσία από τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας, και κάνοντας χρήση εξοπλισμού (GSM-gws) που νομίμως κυκλοφορεί και λειτουργεί, την χρησιμοποιούν για να παρέχουν τις δικές τους υπηρεσίες.

3.2 Νομικό Πλαίσιο

3.2.1 Νομικό Πλαίσιο Τηλεπικοινωνιών (ex ante)

(α) Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 4 του Ν.2867/2000 βασικές αρχές που διέπουν τη νομοθεσία περί τηλεπικοινωνιών είναι τόσο η προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού όσο και η ανάπτυξη των τηλεπικοινωνιών και η προστασία του καταναλωτή. Οι αποφάσεις της ΕΕΤΤ πρέπει να διέπονται από τις παραπάνω αρχές και να τις συγκεκριμενοποιούν κατά περίπτωση.

(β) Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 εδάφιο β', «δεν επιτρέπεται η θέσπιση προϋποθέσεων πρόσβασης ως προς το χρησιμοποιούμενο τερματικό εξοπλισμό, εφ' όσον ο εξοπλισμός αυτός πληροί τα θεσπισμένα πρότυπα και προδιαγραφές που θεσπίζονται από Ευρωπαϊκούς Οργανισμούς Τυποποίησης...» Το Π.Δ. 44/2002 σε εφαρμογή της Οδηγίας 99/5/EK, ιδιαίτερα στο άρθρο 9 παρ. 1 ρητά προβλέπει ότι «δεν επιτρέπεται η επιβολή απαγορεύσεων ή περιορισμών ή εμποδίων κατά τη διάθεση στην αγορά και τη θέση σε λειτουργία συσκευής εφ' όσον αυτή έχει εφοδιασθεί με σήμα CE...»

Από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι δεν επιτρέπεται η λήψη μέτρων η οποία άμεσα ή έμμεσα αντίκειται στην κυκλοφορία, διάθεση ή χρήση τερματικού εξοπλισμού ο οποίος είναι νόμιμα πιστοποιημένος. Στο βαθμό που νόμιμα πιστοποιημένος εξοπλισμός διατίθεται βέβαια δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ή να διατίθεται υπό συνθήκες που περιορίζουν τον ανταγωνισμό ή έρχονται σε αντίθεση με την προστασία του καταναλωτή ή χρησιμοποιείται κατά τρόπο που έρχεται σε αντίθεση με την ανάπτυξη των τηλεπικοινωνιών.

(γ) Στην εταιρεία Vodafone ΑΕ έχουν απονεμηθεί συγκεκριμένες συχνότητες για την παροχή κινητών τηλεπικοινωνιών, σύμφωνα με την ΥΑ 4830 ΓΥ (ΦΕΚ 587/Β/30.9.1992) όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Απόφαση της ΕΕΤΤ 239/68/21.12.2001 (ΦΕΚ 142/Β/12.2.2002). Η απονομή ορίζεται ως παραχώρηση για αποκλειστική χρήση των συγκεκριμένων συχνοτήτων για την ανάπτυξη του τηλεπικοινωνιακού δικτύου και την παροχή των υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας. Ταυτόχρονα, το άρθρο 5 παρ. 2 εδάφιο γ' του Ν.2867/2000 αντιδιαστέλλει προς την παραπάνω δραστηριότητα την απλή μεταπώληση υπηρεσιών και την εξαιρεί από την υποχρέωση προηγούμενης αδειοδότησης εισάγοντας μόνο την υποχρέωση γνωστοποίησης. Τόσο από το Υπόμνημα της Vodafone όσο κυρίως και από τις συμβάσεις τις οποίες προσάγει και επικαλείται η Vodafone αλλά οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET ('καταγγέλουσες' επιχειρήσεις) είναι σαφές ότι η σχετική δραστηριότητα που αποτελεί αντικείμενο της παρούσας καταγγελίας είναι η «μεταπώληση αερόχρονου».

(δ) Από τη κείμενη νομοθεσία και τις άδειες των τηλεπικοινωνιακών οργανισμών, συγκεκριμένα δε την άδεια της Vodafone, επιβάλλεται μόνο υποχρέωση ελάχιστης ποιότητας. Δεν επιβάλλεται, ούτε μπορεί να επιβάλλεται διότι αυτό θα περιόριζε τον ανταγωνισμό τόσο στην υποδομή όσο και στον τερματικό εξοπλισμό ή στις υπηρεσίες, ανώτατη ποιότητα. Ο χρήστης καλείται να κάνει επιλογή παρόχων συνδυάζοντας, όπως σε κάθε τομέα της οικονομίας που δεν λειτουργεί υπό συνθήκες νομικού μονοπωλίου, το κόστος της παρεχόμενης υπηρεσίας με την ποιότητά της. Συνεπώς, μπορεί κάποιος πάροχος να προσφέρει χαμηλότερης ποιότητας υπηρεσία από κάποιον άλλο αρκεί να έχει ενημερώσει το χρήστη ως προς την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. Στη συγκεκριμένη υπό εξέταση περίπτωση η παροχή υπηρεσιών μέσω GSM-gws φαίνεται να οδηγεί σε χαμηλότερη ποιότητα υπηρεσιών αλλά πάντως πάροχος αυτής της υπηρεσίας είναι ο μεταπωλητής, δηλαδή κάποιος από τις εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET και όχι η Vodafone. Ο πάροχος στο δίκτυο του οποίου τερματίζει η κίνηση ή δια του οποίου διέρχεται η κίνηση που εκκινεί από άλλο δίκτυο δεν φέρει ευθύνη για την ποιότητα της κλήσης που εκκινεί από άλλο δίκτυο ή μεταπωλείται με το εμπορικό σήμα άλλης επιχείρησης. Αντίθετα, ο μεταπωλητής, δηλαδή οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET στην παρούσα περίπτωση, αν και εκλήθησαν δεν προσκόμισαν στοιχεία τα οποία να καταδεικνύουν ότι ενημερώνουν τους συνδρομητές τους ως προς την ποιότητα, ούτε από την έρευνα της ΕΕΤΤ προκύπτει κάτι σχετικό.

Συνεπώς, αφ' ενός μεν η παροχή χαμηλότερης ποιότητας υπηρεσίας δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απαγόρευσης ή περιορισμού χρήσης τερματικού εξοπλισμού, αφ' ετέρου υπάρχει ανάγκη σωστής ενημέρωσης των χρηστών των υπηρεσιών των μεταπωλητών.

(ε) Ο Ν.2774/1999 αφορά την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα και λειτουργεί σε συνδυασμό με το Ν.2472/1997 περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων γενικότερα. Ο Ν.2774/1999 δεν καθιστά την αναγνώριση κλήσης αναγκαία. Αντίθετα, ο πάροχος και κατ'επέκταση ο μεταπωλητής οφείλει να καθιστά δυνατή τη χρήση πληροφοριών ανωνύμως (άρθρο 4 παρ. 6). Εφ' όσον παρέχει ένδειξη της ταυτότητας της καλούσας γραμμής και, χωρίς η παροχή αυτή να είναι υποχρέωσή του, έχει συγκεκριμένες υποχρεώσεις (άρθρο 6 παρ. 1,2,3,4,5,6,7). Συνεπώς, αν ο μεταπωλητής δεν παρέχει την υπηρεσία στους συνδρομητές του δεν επέχει καμία άλλη υποχρέωση. Αν ο πάροχος της υπηρεσίας, στη συγκεκριμένη περίπτωση η Vodafone, παρέχει τις περιγραφόμενες στο άρθρο 6 υπηρεσίες, τότε έχει τις υποχρεώσεις της παρ. 7 που αναφέρονται στις δύο μοναδικές περιπτώσεις όπου οφείλει ο πάροχος να διαθέτει μέσα εξουδετέρωσης της δυνατότητας μη αναγραφής της καλούσας γραμμής. Πρόκειται για περιορισμένο χρονικό διάστημα μετά από αίτημα συνδρομητή για εντοπισμό κακόβουλων κλήσεων και για κλήσεις άμεσης επέμβασης. Η υποχρέωση αυτή δεν δύναται να φθάσει μέχρι της έμμεσης κατάργησης της χρήσης νομίμως λειτουργούντος τερματικού εξοπλισμού, διότι αυτό άμεσα ή έμμεσα θα οδηγούσε και σε περιορισμό του ανταγωνισμού, αντίκειται στις γενικές αρχές του Ν.2867/2000 και στο γράμμα και πνεύμα του Π.Δ. 44/2002 και της σχετικής κοινοτικής νομοθεσίας. Επιπλέον, αντίκειται και στην αρχή της αναλογικότητας, αφού υπάρχουν εναλλακτικές λύσεις ακόμα και αν υποθεθεί ότι το πρόβλημα είναι τεχνικά αξεπέραστο. Οφείλει δηλαδή να περιλαμβάνεται σχετική πρόβλεψη στη σύμβαση με τον μεταπωλητή, με βάση την οποία να αντιμετωπίζονται τα ανωτέρω.

(στ) Η VODAFONE, υποστηρίζει ότι η ευρεία χρήση των GSM-gws προκαλεί προβλήματα στο δίκτυό της . Επί αυτού πρέπει να παρατηρηθούν τα εξής:

(i) Η πολύ χαμηλή οικονομική προσφορά της VODAFONE εύλογο είναι να προκαλέσει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, τούτο μάλιστα και σε συνδυασμό με το ύψος των τελών διασύνδεσης. Συνεπώς η VODAFONE όφειλε να έχει εκτιμήσει τις σχετικές συνέπειες.

(ii) Ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή μη όρου μη μεταπώλησης ή από την εγκυρότητα αυτού του όρου, είναι δεδομένο ότι η VODAFONE όχι μόνο ανέχθηκε τη δραστηριότητα των μεταπωλητών αλλά τους προέτρεψε προς αυτήν και προχώρησε σε επενδύσεις και συνεργασία για την καλύτερη λειτουργία. Τούτο προκύπτει τόσο από την προφορική διαδικασία όσο και κυρίως από τα έγγραφα τα οποία προσκόμισαν οι αντίδικοι και περιλαμβάνουν την επικοινωνία των μερών και φωτογραφικό υλικό.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το ζήτημα της επιβάρυνσης των δικτύων δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγος απαγόρευσης ή περιορισμού της χρήσης του συγκεκριμένου τερματικού εξοπλισμού. Εναπόκειται στα μέρη να μεριμνούν ώστε να αντιμετωπίζουν το θέμα και στον πάροχο να προβαίνει σε σωστό σχεδιασμό.

Από την άλλη πλευρά το ζήτημα αφορά γενικότερα την ανάπτυξη των τηλεπικοινωνιών λόγω της εξαιρετικής ανάπτυξης της χρήσης των GSM-gws που προκαλείται λόγω της υπάρχουσας στρέβλωσης στη λειτουργία της

αγοράς, όπως και περαιτέρω αναπτύσσεται, και ιδιαίτερα σε σχέση με το κατά πόσο η κατεύθυνση αυτή ανάπτυξης μέσω των GSM-gws, συντελεί στη σωστή ανάπτυξη της αγοράς.

(ζ) Σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 3 του ν. 2867/2000, οι τηλεπικοινωνιακοί οργανισμοί οφείλουν να παρέχουν διασύνδεση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Οι όροι και οι υποχρεώσεις ή δικαιώματα προσδιορίζονται περαιτέρω από το πδ. 165/1999, σε εφαρμογή της Οδηγίας 97/33/EK. Είναι σαφές ότι υπάρχει υποχρέωση παροχής διασύνδεσης αλλά όχι και υποχρέωση αναζήτησης διασύνδεσης με οποιοδήποτε οργανισμό. Αν ένας οργανισμός κρίνει ότι δεν θέλει να έχει διασύνδεση με κάποιον άλλο και ο άλλος επίσης, κανείς δεν μπορεί να τους υποχρεώσει. Θα υπάρχει μια απόφαση οι συνδρομητές τους να μην τερματίζουν κίνηση ο ένας στον άλλο. Όριο είναι οι υποχρεώσεις των οργανισμών με σημαντική ισχύ στην αγορά και οι διατάξεις περί προστασίας του ανταγωνισμού. Στην συγκεκριμένη περίπτωση οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET με βάση την ειδική άδεια για παροχή υπηρεσιών σταθερής τηλεφωνίας την οποία διαθέτουν, δύνανται, αλλά δεν υποχρεούνται να προβούν σε διασύνδεση με την VODAFONE. Η VODAFONE, δύνανται να ζητήσει, και οι ως άνω εταιρείες υποχρεούνται να παράσχουν (με όρους που αν δεν υπάρχει συμφωνία θα μπορεί να καθορίσει μετά από σχετικό αίτημα η ΕΕΤΤ), διασύνδεση στη VODAFONE, δηλαδή ανάμεσα σε άλλα τη δυνατότητα να τερματίζουν κίνηση στο δίκτυό της. Αυτό όμως δεν είναι το ζητούμενο εδώ.

Συνεπώς, το γεγονός ότι οι ως άνω εταιρείες [ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET] ή κάποιες από αυτές επιλέγουν να μην προβούν σε διασύνδεση ή αν και διασυνδεδεμένες δεν κατευθύνουν κίνηση στη VODAFONE, δεν αποτελεί παράβαση της κείμενης νομοθεσίας. Δεν παύει όμως να εγείρει ερωτηματικά. Οι διατάξεις περί διασύνδεσης, σκοπό έχουν να διευκολύνουν το «μικρό», πάροχο να κατευθύνει την κίνηση στον «μεγάλο» πάροχο, κάτι που συνάδει και με τις αρχές ανοικτού δικτύου και του ανταγωνισμού. Για αυτό και προβλέπεται ότι πάροχοι με σημαντική θέση στην αγορά έχουν κατά περίπτωση και υποχρεώσεις διαφάνειας, ισότιμης μεταχείρισης και κοστοστρέφειας ή ευλόγων τιμών. Από τα στοιχεία τα οποία έχει στη διάθεσή της η ΕΕΤΤ προκύπτει ότι οι ανωτέρω εταιρείες, ήτοι οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET, θεωρούν πιο λογικό να απεμπολούν τα δικαιώματά τους στη διασύνδεση, λόγω των υψηλών τελών διασύνδεσης και των εξαιρετικά καλών τιμών που επιτυγχάνονται από τη χρήση των GSM-gws.

Τούτο είναι αποτέλεσμα της έλλειψης κοστοστρεφών ή τουλάχιστον εύλογων τιμών όλων των οργανισμών με σημαντική ισχύ στην αγορά και των εξαιρετικά χαμηλών τιμών που προσφέρουν οι ίδιοι οργανισμοί στους μεγάλους χρήστες. Πρόκειται δηλαδή για μια δυσλειτουργία της αγοράς η οποία:

(i) οδηγεί σε εξάρτηση των εταιρειών ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET από τους παρόχους κινητών δικτύων, όπως προκύπτει και από το μεγάλο βαθμό στον οποίο η κίνησή τους γίνεται μέσω των GSM-gws και την τεράστια σημασία για την κερδοφορία τους.

(ii) εμποδίζει τη σωστή ανάπτυξη των τηλεπικοινωνιών, περιορίζοντας την χρησιμότητα των διατάξεων περί διασύνδεσης

(iii) δεν επιτρέπει στον καταναλωτή την πλήρη εκμετάλλευση των ευκαιριών από τον ανταγωνισμό καθώς οι ως άνω εταιρείες [ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET] χρεώνουν υψηλά τιμολόγια λιανικής για να αναπτύξουν τον κύκλο των εργασιών τους εκμεταλλευόμενες το σημαντικό περιθώριο κέρδους το οποίο δημιουργείται, χρεώνουν υψηλά την μεταπώληση για να αναπτύξουν τον κύκλο εργασιών τους, χωρίς όμως αντίστοιχα να επενδύουν και χωρίς να υπάρχει ουσιαστικός ανταγωνισμός σε επίπεδο ποιότητας παρεχομένων υπηρεσιών.

Η VODAFONE, οφείλει να παρέχει διασύνδεση σε τιμές κοστοστρεφείς (ΑΠ ΕΕΤΤ 278/65/14.03.03, ΑΠ ΕΕΤΤ 275/72B/7.02.03). Το γεγονός ότι μπορεί να διαθέτει υπηρεσία λιανικής στην τιμή την οποία διαθέτει στους εταιρικούς τους πελάτες, αποτελεί εξ' αυτού σημαντική ένδειξη έλλειψης κοστοστρέφειας. Η πολιτική αυτή στην πράξη αναιρεί την υποχρέωση κοστοστρέφειας καθώς διευκολύνει τη διατήρηση αδικαιολόγητα υψηλών τιμών διασύνδεσης και ταυτόχρονα και την παροχή ελκυστικών τιμών σε μεγάλους εμπορικούς πελάτες στην αγορά λιανικής σταθερής τηλεφωνίας. Από την άλλη πλευρά, οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET δεν θα μπορούσαν εύλογα να αναπτύξουν την δραστηριότητά τους αν δεν διέθεταν στους κατά περίπτωση συνδρομητές τους τη δυνατότητα πρόσβασης και στους συνδρομητές της κάθε εταιρείας κινητής -και μάλιστα σε αυτές που έχουν σημαντική ισχύ στην αγορά-. Αυτή η δυνατότητα, δοθεισών των μη κοστοστρεφών τιμών διασύνδεσης, δίδεται μόνο μέσω της χαρακτηριζόμενης από τα μέρη ως μεταπώλησης αερόχρονου. Άρα, η συγκεκριμένη σχεδιαζόμενη αύξηση και μάλιστα με διαφοροποίηση τιμών προς τους παρόχους, θα αναγκάσει τους τελευταίους να μη μπορούν να ανταγωνισθούν την VODAFONE στην αγορά λιανικής για μεγάλους πελάτες και επίσης πιθανολογείται ότι θα οδηγήσει σε άμεση ριζική μείωση της κερδοφορίας και του κύκλου εργασιών τους. Αυτά προκύπτουν και από τα οικονομικά στοιχεία που η ΕΕΤΤ έχει στη διάθεσή της.

3.2.2 Υπαγωγή Πραγματικών Περιστατικών – Αξιολόγηση της συμπεριφοράς της εταιρείας 'VODAFONE' με βάση το δίκαιο των τηλεπικοινωνιών (ex ante)

Υποχρέωση της εταιρείας 'VODAFONE' να παρέχει διασύνδεση σε κοστοστρεφείς τιμές

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η συμπεριφορά της VODAFONE συνιστά παραβίαση της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και ειδικότερα των διατάξεων του άρθρου 8 παρ.3 του ν.2867/2000 σε συνδυασμό με το πδ 165/99 και της απόφασης της ΕΕΤΤ 275/72B/7.02.03, που αφορούν και εξειδικεύουν την υποχρέωση της VODAFONE να παρέχει διασύνδεση σε κοστοστρεφείς τιμές.

3.2.3 Νομοθεσία περί Ανταγωνισμού (ex post)

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ.15 του ν. 2867/2000 η ΕΕΤΤ εφαρμόζει στον τομέα των τηλεπικοινωνιών τον ν.703/77 και επιβάλλει τις σχετικές κυρώσεις. Κρίσιμη στην περίπτωση αυτή είναι η διάταξη του άρθρου 2 του ν.703/77.

Το Άρθρο 2 του ν.703/77 [Άρθρο 82 της Συνθ.ΕΕ] προβλέπει τα εξής:

«Απαγορεύεται η υπό μιας ή περισσοτέρων επιχειρήσεων καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσποζούσης θέσεως αυτών επί του συνόλου ή μέρους της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευσις δύναται να συνίσταται **ιδία**

α) εις τον άμεσο ή έμμεσο εξαναγκασμόν προς καθορισμόν είτε των τιμών αγοράς ή πωλήσεων είτε άλλων μη ευλόγων όρων συναλλαγής,

β) εις τον περιορισμό της παραγωγής, της καταναλώσεως ή της τεχνολογικής αναπτύξεως, επί ζημία των καταναλωτών,

γ) εις την εφαρμογήν ανίσων όρων δΐσοδυνάμους παροχάς, **ιδία** εις την αδικαιολόγητον άρνησιν πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπον ώστε επιχειρήσεις τινές να τίθενται εις μειονεκτικήν εν τω ανταγωνισμώ θέσιν,

δ) εις την εξάρτησιν της συνάψεως συμβάσεων εκ της παρά των αντισυμβαλλομένων αποδοχής προσθέτων παροχών, ή συνάψεως προσθέτων συμβάσεων αι οποίαι, κατά την φύσιν των ή συμφώνως προς τας εμπορικής συνηθείας, δεν συνδέονται μετά του αντικειμένου των συμβάσεων τούτων.»

Η διάταξη του άρθρου 2 συνεπώς προϋποθέτει για την εφαρμογή της να συντρέχουν σωρευτικά τα εξής στοιχεία: δεσπόζουσα θέση και κατάχρηση αυτής.

3.2.3.α. Προσδιορισμός δεσπόζουσας θέσης

Η νομολογία του ΔΕΚ και αναφορικά με το Άρθρο 82, έχει θεωρήσει ότι η έννοια της 'δεσπόζουσας θέσης' δεν είναι μια έννοια που δύναται να οριστεί στο κενό¹. Ο έλεγχος του εάν μια εταιρεία βρίσκεται σε 'δεσπόζουσα θέση' πρέπει να γίνεται αναφορικά με μια (σχετική) αγορά.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΚ, η 'σχετική αγορά' προϊόντων/υπηρεσιών περιλαμβάνει όλα τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που είναι επαρκώς εναλλάξιμα ή υποκατάστατα, όχι μόνο αναφορικά με τα αντικειμενικά χαρακτηριστικά τους, βάσει των οποίων είναι ιδιαίτερα κατάλληλα για την ικανοποίηση των διαρκών αναγκών των καταναλωτών, τις τιμές τους ή την επιδιωκόμενη χρήση τους, αλλά και τις συνθήκες του ανταγωνισμού όπως και την ύπαρξη της προσφοράς και της ζήτησης στην εν λόγω αγορά.²

¹ Case 6/72 Europemballage Corp. and Continental Can Co. Inc. v. Commission [1972] ECR 215

² Βλέπε Υπόθεση αριθ. C-333/94 P Tetra Pak κατά Επιτροπής [1996] Συλλογή I-5951, παράγραφος 13, Υπόθεση αριθ. 31/80 L'Oréal [1980] Συλλογή 3775, παράγραφος 25, Υπόθεση αριθ. 322/81 Michelin κατά Επιτροπής [1983] Συλλογή 3461, παράγραφος 37, Υπόθεση αριθ. C-62/86 AkzoChemie κατά Επιτροπής [1991] Συλλογή I-3359, Υπόθεση αριθ. T-504/93 Tierci Ladbroke κατά Επιτροπής [1997]

Προκειμένου να ελεγχθούν ποιά είναι αυτά τα προϊόντα/υπηρεσίες που δύνανται να αποτελέσουν επαρκή ανταγωνιστικά υποκατάστατα των προϊόντων/υπηρεσιών μιας εταιρείας και άρα να αποτελέσουν τη 'σχετική αγορά', η οικονομική θεωρία ορίζει ότι πρέπει να εξετάζονται οι εξής παράγοντες:

(α) η εναλλαξιμότητα της ζήτησης

(β) η εναλλαξιμότητα της προσφοράς

Ο παράγοντας της 'Εναλλαξιμότητας της ζήτησης' υφίσταται όταν σε κάθε περίπτωση αλλαγής της τιμής ενός προϊόντος/υπηρεσίας *οι καταναλωτές 'μεταπηδούν'* σε ένα άλλο προϊόν/υπηρεσία, και η εξέταση του είναι καθοριστική για τον ορισμό της 'σχετικής αγοράς' δεδομένου ότι μας δείχνει ποιές είναι σε κάθε περίπτωση οι 'σημαντικές' ανταγωνιστικές πιέσεις που υφίσταται τα προϊόντα/υπηρεσίες μιας εταιρείας από απόψεως ζήτησης.

Ο παράγοντας της 'Εναλλαξιμότητας της προσφοράς' υφίσταται όταν σε κάθε περίπτωση αύξησης της τιμής ενός προϊόντος/υπηρεσίας *οι παραγωγοί 'μεταπηδούν'* σε άλλες μεθόδους παραγωγής προκειμένου να εισάγουν αντίστοιχο προϊόν/υπηρεσία, και η εξέταση του είναι εξίσου σημαντική για τον ορισμό της 'σχετικής αγοράς' δεδομένου ότι μας δείχνει τις κατά περίπτωση ανταγωνιστικές πιέσεις που υφίσταται τα προϊόντα/υπηρεσίες μιας εταιρείας από απόψεως προσφοράς.

Το επόμενο σημαντικό στάδιο έρευνας στα πλαίσια της εφαρμογής του Άρθρου 2 του ν.703/77 [Άρθρου 82 της Συνθ.ΕΚ] έχει να κάνει με την εξέταση του εάν μια εταιρεία κατέχει 'δεσπόζουσα θέση' στην εν λόγω αγορά.

Σε αυτά τα πλαίσια, πρέπει να επισημανθεί ότι η έννοια της 'δεσπόζουσας θέσης' έχει καταρχήν οριστεί από το ΔΕΚ ως εξής:

«Η δεσπόζουσα θέση ορίζεται ως η θέση οικονομικής ισχύος την οποία κατέχει μία επιχείρηση η οποία της επιτρέπει να εμποδίζει την ύπαρξη (ή την διατήρηση) αποτελεσματικού ανταγωνισμού στη σχετική αγορά και της προσφέρει τη δυνατότητα να συμπεριφέρεται, σε σημαντικό βαθμό, ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές και πελάτες της και τελικά από τους καταναλωτές.³

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΚ, μολονότι η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης κατά κανόνα δεν μπορεί να διαπιστωθεί λαμβάνοντας υπόψη αποκλειστικά και μόνο το μεγάλο μερίδιο στην αγορά, σημαντικά προβλήματα δεσπόζουσας θέσης προκύπτουν στην περίπτωση επιχειρήσεων με μερίδια αγοράς που υπερβαίνουν το 40%. Τα υπερβολικά μεγάλα μερίδια αγοράς – δηλαδή αυτά που υπερβαίνουν το 50% – αποτελούν, εκτός εξαιρετικών

Συλλογή II-923, παράγραφος 81, T-65/96, Kish Glass κατά Επιτροπής [2000] Συλλογή II-1885, παράγραφος 62, Υπόθεση αριθ. C-475/99, Firma Ambulanz Glöckner v Landkreis Südwestpfalz [2001] Συλλογή I-0003, παράγραφος 33.

³ ΔΕΚ CBEM v. CLT και IPB, Υπόθεση 311/84 [1985] ECR 3261, παρ. 16. Βλέπε επίσης Michelin, 322/81 [1983] ECR 3461. Επίσης: Υπόθεση αριθ. 27/76 United Brands κατά Επιτροπής [1978], Συλλογή 207, παρ. 65.

περιπτώσεων, ουσιώδη ένδειξη δεσπόζουσας θέσης.⁴ Πέραν του μεριδίου αγοράς η εξέταση της ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης ή μη βασίζεται στον έλεγχο της ύπαρξης ή μη, υψηλών φραγμών εισόδου στην αγορά. Με την έννοια αυτή εννοούνται στοιχεία τα οποία αποτελούν για λόγους πραγματικούς ή νομικούς εμπόδια για την είσοδο ανταγωνιστών στην αγορά και άρα στοιχεία τα οποία συντελούν στην διατήρηση ή επέκταση της ήδη υπάρχουσας δεσπόζουσας θέσης. Η συνολική δύναμη μίας επιχείρησης, η οικονομική της επάρκεια, η καθετοποιημένη της δομή και κυρίως η δυνατότητα της να έχει αποκλειστική ή και απλά εκτενή πρόσβαση σε πρώτες ύλες, υποδομές και τεχνογνωσία, ακόμα και η εκτενής εμπειρία, αποτελούν βασικά στοιχεία τα οποία λαμβάνονται υπ'όψιν ιδιαίτερα σε αγορές όπου απαιτείται εκτενής και μακροχρόνια επένδυση⁵. Η δυνατότητα επίτευξης οικονομικών κλίμακος σε αγορές αυτού του τύπου που απαιτούν μακρόχρονες και υψηλές απαιτήσεις είναι παράγοντας εξαιρετικά σημαντικός. Το κόστος εισόδου ή και διατήρησης ενός ανταγωνιστή σε μία αγορά, συχνά αυξάνεται ακόμα περισσότερο από την δυνατότητα μίας επιχείρησης να επιβάλλει υψηλό κόστος προβολής, διαφήμισης και ενίσχυσης των εμπορικών της σημάτων (brand loyalty). Με τον τρόπο αυτό ακόμα και η δυνατότητα μίας επιχείρησης να προβαίνει σε εκτενείς διαφημιστικές εκστρατείες δύναται να συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού.⁶

3.2.3.β Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης

Η έννοια της κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης έχει υποστεί εκτενή νομολογιακή επεξεργασία από το ΔΕΚ. Σύμφωνα με το ΔΕΚ η έννοια της καταχρηστικής εκμετάλλευσης είναι αντικειμενική και αφορά τη συμπεριφορά συγκεκριμένης επιχειρήσεως κατέχουσας δεσπόζουσα θέση, συμπεριφορά η οποία είναι σε θέση να επηρεάσει τη δομή μιας αγοράς όπου, λόγω ακριβώς της υπάρξεως της εν λόγω επιχειρήσεως, ο βαθμός ανταγωνισμού είναι ήδη μειωμένος, και η οποία έχει ως συνέπεια την παρεμπόδιση, με την προσφυγή σε μέσα διαφορετικά εκείνων που διέπουν τον φυσιολογικό ανταγωνισμό επί των προϊόντων ή υπηρεσιών βάσει των συναλλαγών των επιχειρήσεων, της διατήρησης του υφισταμένου ακόμα στην αγορά βαθμού ανταγωνισμού ή της ανάπτυξής του.⁷

Άμεσο αποτέλεσμα των παραπάνω είναι ότι σε αντίθεση με όλες τις άλλες επιχειρήσεις, οι επιχειρήσεις με δεσπόζουσα θέση στην αγορά έχουν ιδιαίτερη

⁴ Υπόθεση αριθ. C-62/86 AKZO κατά Επιτροπής, [1991], Συλλογή I-3359, παρ. 60. Υπόθεση αριθ. T-228/97, Irish Sugar κατά Επιτροπής, [1999] Συλλογή II-2969, παρ. 70. Υπόθεση αριθ. C-85/76, Hoffmann-La Roche κατά Επιτροπής (Vitamins), [1979] ECR 461, παρ. 41. Υπόθεση αριθ. T-139/98, AAMS και λοιποί κατά Επιτροπής [2001] Συλλογή II-3413, παρ. 51.

⁵ Ενδεικτικά Bellamy & Child, European Community Law of Competition, 5th edition, London 2002, σ.707 επ.

⁶ BAT & RJ Reynolds v. Commission, Υπόθεση 142 &156/84 [1987] ECR 4487

⁷ Hoffmann-La Roche κατά Επιτροπής (Vitamins), Υπόθεση 85/76, [1979] ECR 461, σκέψη 91. Βλέπε επίσης Michelin κατά Επιτροπής, Υπόθεση 322/81, [1983] ECR 3461, σκέψη 70, όπως και την Akzo κατά Επιτροπής, σκέψη 69.

υποχρέωση (“special responsibility”) να μην ενεργούν με τρόπο που περιορίζει τον ανταγωνισμό, αποφεύγοντας τις ενέργειες που σε μη δεσπόζουσες επιχειρήσεις επιτρέπονται.⁸ Η έκταση της ιδιαίτερης ευθύνης των επιχειρήσεων με δεσπόζουσα θέση εξαρτάται και επεκτείνεται από γενικότερες συνθήκες κάθε υπόθεσης και την ιδιαίτερη δύναμη της επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση.⁹ Στην περίπτωση επιχειρήσεων οι οποίες κατέχουν δεσπόζουσα θέση σε αγορές που χαρακτηρίζονται από υψηλούς φραγμούς εισόδου για νεοεισερχόμενους, η ιδιαίτερη ευθύνη είναι μεγαλύτερη. Ιδιαίτερα όταν οι υψηλοί φραγμοί εισόδου αφορούν αγορές υψηλής τεχνολογίας που βασίζονται στην εκτενή και βαριά υποδομή σε συνδυασμό με την δυνατότητα τεχνικής ανάπτυξης μέσω και της εκμετάλλευσης δικαιωμάτων βιομηχανικής και πνευματικής ιδιοκτησίας, η επιχείρηση που βρίσκεται σε αυτή την θέση οφείλει αφ’ ενός μεν να μην περιορίζει τον ήδη δύσκολο ανταγωνισμό εξωθώντας άλλες επιχειρήσεις εκτός αγοράς, αφ’ ετέρου αν της έχουν επιβληθεί για αυτό το λόγο συγκεκριμένες πρόσθετες υποχρεώσεις με σκοπό την μείωση ή άρση των φραγμών εισόδου, να μην αναιρεί με την συμπεριφορά της αυτές τις υποχρεώσεις.

Πέραν των ανωτέρω πρέπει να τονισθεί ότι η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης δεν προϋποθέτει υπαιτιότητα και η ανυπαρξία της δεν ασκεί επιρροή στην εγκυρότητα της πράξης (Διοικ. Εφ. Αθ. 387/1992). Η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης είναι έννοια αντικειμενική.¹⁰ Συνεπώς, κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης υπάρχει κατ’ αρχήν και χωρίς προϋπόθεση ή σκοπό της δεσπόζουσας επιχείρησης να προβεί σε κατάχρηση, ενώ το Πρωτοδικείο έχει αποφανθεί ότι “οσάκις μία ή περισσότερες επιχειρήσεις που κατέχουν δεσπόζουσα θέση θέτουν πράγματι σε εφαρμογή πρακτική με σκοπό τον εξοβελισμό ανταγωνιστή, το γεγονός ότι δεν επιτεύχθηκε το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα δεν αρκεί για να απαλειφθεί ο χαρακτηρισμός της καταχρήσεως δεσπόζουσας θέσεως κατά την έννοια του άρθρου [86] της Συνθήκης».¹¹

Είναι επίσης νομολογιακά σαφές ότι η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης δεν σημαίνει σε καμμία περίπτωση ότι στη συγκεκριμένη αγορά δεν πρέπει να υπάρχει κανένας ανταγωνισμός και ότι οι τυχόν υπάρχοντες ανταγωνιστές προϋποτίθεται ότι δεν μπορούν καθόλου να αντιδράσουν στην δύναμη της επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση. Όπως αναφέρει το ΔΕΚ η ύπαρξη ζωντανού ανταγωνισμού (“lively competition”) δεν περιορίζει σε τίποτα την δεσπόζουσα θέση, ιδιαίτερα αν προκύπτει ότι η επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση μπορεί και περιορίζει τον ανταγωνισμό ακόμα και σε αυτές τις συνθήκες. Τούτο ισχύει και αν ακόμα οι ανταγωνιστές της επιχείρησης με δεσπόζουσα

⁸ Ενδεικτικά Υπόθεση T-111/96 ITT Promedia N.V. v. Commission, [1998] ECR II, 2937

⁹ Ενδεικτικά Υπόθεση C-395 Compagnie Maritime Belge Transports v. Commission [2000] ECR I 1365.

¹⁰ Hoffmann-La Roche κατά Επιτροπής (Vitamins), Υπόθεση 85/76, [1979] ECR 461, σκέψη 91. Βλέπε επίσης Michelin κατά Επιτροπής, Υπόθεση 322/81, [1983] ECR 3461, σκέψη 70, όπως και την Akzo κατά Επιτροπής, σκέψη 69.

¹¹ Compagnie Maritime Belge Transports v. Commission, T-24/93 [1996] ECR II 1201 σκέψη 149.

θέση μπορούν ακόμα και να ακολουθήσουν αντίστοιχες μεθόδους παραγωγής ή διάθεσης και προβολής των υπηρεσιών τους.¹²

Τέλος είναι σαφές ότι τόσο το άρθρο 82 Συνθ. ΕΚ όσο και το άρθρο 2 του ν. 703/77 αναφέρονται κατά τρόπο μη περιοριστικό σε ορισμένες περιπτώσεις κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης (Λιακόπουλος, Βιομηχανική Ιδιοκτησία, σ. 556).

3.2.3.γ Συμπίεση τιμών [Price squeezing] ως μορφή κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης

Συμπεριφορά που δύναται να συνιστά κατάχρηση στα πλαίσια του άρθρου 2 του Ν.703/1977 (άρθρο 82 της Συνθ.ΕΕ) είναι και η πρακτική της ‘συμπίεσης τιμών’. Όπως ορίζεται στην παράγραφο 117 της Access Notice τέτοια πρακτική προκύπτει ιδίως αν αποδειχθεί ότι μια επιχείρηση δεν θα μπορούσε να ασκήσει αποδοτικές δραστηριότητες επομένων σταδίων, βασιζόμενη στην τιμή που το τμήμα της προηγούμενων σταδίων εφαρμόζει στους ανταγωνιστές της. Πιο συγκεκριμένα, ο φορέας πρόσβασης που κατέχει δεσπόζουσα θέση θα μπορούσε να αποκρύψει το γεγονός ότι ένα από τα τμήματα δραστηριοτήτων των επόμενων σταδίων σημειώνει ζημίες, καταλογίζοντας στις δραστηριότητες αυτές που συνδέονται με την πρόσβαση, το κόστος το οποίο υπό κανονικές συνθήκες θα έπρεπε να καταλογίζεται στις δραστηριότητες επόμενων σταδίων ή εμφανίζοντας ανακριβείς εσωτερικές τιμές μεταφορά.

3.2.4 Υπαγωγή πραγματικών περιστατικών _ Αξιολόγηση της Συμπεριφοράς της VODAFONE με βάση τις διατάξεις του δικαίου του Ανταγωνισμού

3.2.4.α Προσδιορισμός Αγορών

Σχετικά με την αξιολόγηση του ορισμού μιας αγοράς, και σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΚ, η σχετική αγορά προϊόντων/υπηρεσιών περιλαμβάνει όλα τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που είναι επαρκώς εναλλάξιμα ή υποκατάστατα, όχι μόνο αναφορικά με τα αντικειμενικά χαρακτηριστικά τους, βάσει των οποίων είναι ιδιαίτερα κατάλληλα για την ικανοποίηση των διαρκών αναγκών των καταναλωτών, τις τιμές τους ή την επιδιωκόμενη χρήση τους, αλλά και τις συνθήκες του ανταγωνισμού όπως και την ύπαρξη της προσφοράς και της ζήτησης στην εν λόγω αγορά.¹³

¹² “thus, although, as UBC has pointed out, it is true that competitors are able to use the same methods of production and distribution as the applicant, they come up against almost insuperable practical and financial problems”. Βλέπε United Brands Company and United Brands Continental BV v. Commission, Υπόθεση 27/76 [1978] ECR 207, σημείο 123 και ανάλογα Hoffmann-La Roche κατά Επιτροπής (Vitamins), Υπόθεση 85/76, [1979] ECR 461, σκέψη 39

¹³ Βλέπε Υπόθεση αριθ. C-333/94 P Tetra Pak κατά Επιτροπής [1996] Συλλογή I-5951, παράγραφος 13, Υπόθεση αριθ. 31/80 L’Oréal [1980] Συλλογή 3775, παράγραφος 25, Υπόθεση αριθ. 322/81

Όπως αναφέρει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή¹⁴, στον τομέα των τηλεπικοινωνιών πρέπει να εξεταστούν τουλάχιστον δύο μορφές σχετικών αγορών:

- εκείνη της πρόσβασης στις υποδομές που απαιτούνται για την παροχή αυτών των υπηρεσιών στους τελικούς χρήστες (αγορά πρόσβασης), και
- εκείνη των υπηρεσιών που παρέχονται σε τελικούς χρήστες (αγορά υπηρεσιών).

Επομένως, για μια αναλυτικότερη προσέγγιση, η ευρύτερη αγορά της φωνητικής σταθερής τηλεφωνίας δύναται να διαιρεθεί ως εξής:

Αγορά πρόσβασης

Η αγορά πρόσβασης περιλαμβάνει τα είδη υποδομής που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την παροχή μιας δεδομένης υπηρεσίας. Το αν η αγορά πρόσβασης πρέπει να υποδιαιρεθεί σε πολλές χωριστές επιμέρους αγορές δεδομένου ότι υπάρχουν διαφορετικές κατηγορίες υποδομών δικτύων, εξαρτάται καθαρά από το βαθμό υποκαταστασιμότητας μεταξύ αυτών των (εναλλακτικών) υποδομών δικτύων. Η αξιολόγηση αυτή πρέπει να πραγματοποιείται σε συνδυασμό με την κατηγορία των χρηστών που έχουν πρόσβαση στο δίκτυο. Συνεπώς, όπως αναφέρει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή¹⁵, μπορεί να γίνει διάκριση μεταξύ παροχής υποδομής σε άλλους φορείς (επίπεδο χονδρικής) και παροχής σε τελικούς χρήστες (επίπεδο λιανικής). Στο δε επίπεδο λιανικής δύναται να πραγματοποιηθεί περαιτέρω διαχωρισμός μεταξύ επιχειρήσεων και οικιακών χρηστών.

Επίπεδο χονδρικής:

Οι υπηρεσίες υπό εξέταση είναι αυτές που αφορούν την παροχή πρόσβασης στα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας και ιδιαίτερα τον τερματισμό φωνητικών κλήσεων στα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας 2^{ης} Γενιάς. Όταν πραγματοποιείται μια κλήση σε κινητό τηλέφωνο, ανεξαρτήτως της ταυτότητας του δικτύου από το οποίο εκκινεί η κλήση (δηλαδή, σταθερό ή άλλο κινητό), η κλήση δρομολογείται από τον πάροχο που εκκινεί την κλήση στον πάροχο που την τερματίζει (είτε απευθείας είτε μέσω ενός τρίτου παρόχου). Ο τερματισμός κλήσεων σε κινητά στην Ελλάδα πραγματοποιείται και χρεώνεται σε επίπεδο χονδρικής από τον πάροχο του δικτύου κινητής του καλούμενου στο δίκτυο από το οποίο εκκινεί η κλήση. Το τέλος τερματισμού πληρώνεται από τον πάροχο που εκκινεί την κλήση και μεταφέρεται στον καλούντα (σε διαφορετικό βαθμό κάθε φορά που εξαρτάται από τις ειδικές συνθήκες της αγοράς) στην τιμή λιανικής την οποία ο καλών πληρώνει για την κλήση.

Michelin κατά Επιτροπής [1983] Συλλογή 3461, παράγραφος 37, Υπόθεση αριθ. C-62/86 AkzoChemie κατά Επιτροπής [1991] Συλλογή I-3359, Υπόθεση αριθ. T-504/93 Tierci Ladbroke κατά Επιτροπής [1997] Συλλογή II-923, παράγραφος 81, T-65/96, Kish Glass κατά Επιτροπής [2000] Συλλογή II-1885, παράγραφος 62, Υπόθεση αριθ. C-475/99, Firma Ambulanz Glöckner v Landkreis Südwestpfalz [2001] Συλλογή I-0003, παράγραφος 33.

¹⁴ Ανακοίνωση για την Πρόσβαση (the 1998 Access Notice), παρ. 45.

¹⁵ Βλέπε Υπόθεση αριθ. COMP/M.1439 – Telia/Telenor, παρ. 79.

Η υποκατάσταση προσφοράς σε επίπεδο χονδρικής θα μπορούσε να προέλθει πιο εύκολα από άλλους παρόχους κινητών δικτύων. Εντούτοις, αυτό θα προϋπέθετε ότι οι συσκευές κινητών θα μπορούσαν να μεταφέρονται μεταξύ των δικτύων για τον τερματισμό. Παρά το γεγονός ότι οι συσκευές GSM μπορούν να (και πράγματι) κάνουν περιαγωγή ανάμεσα στα δίκτυα, η ΕΕΤΤ αντιλαμβάνεται ότι επί του παρόντος δεν είναι εφικτό για το δίκτυο που εκκινεί μια κλήση να επιλέγει το δίκτυο στο οποίο θα τερματιστεί αυτή η κλήση. Ορισμένες τεχνικές δυσκολίες με αυτήν την πιθανή μορφή υποκατάστασης θα μπορούσαν να ξεπεραστούν μέσω της δρομολόγησης των κλήσεων σε έναν εικονικό φορέα (virtual entity) ο οποίος θα παρέχει τερματισμό στους πελάτες του, επιλέγοντας το δίκτυο κινητής στο οποίο θα τερματίζει τις κλήσεις αυτές. Μια τέτοια τεχνική λύση απαιτεί αυτός ο εικονικός φορέας να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει ανά πάσα στιγμή το δίκτυο στο οποίο είναι συνδεδεμένοι οι πελάτες του και να δύναται να επικοινωνήσει με τις κάρτες SIM των πελατών του (προκειμένου να αλλάζει δίκτυα). Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι επί του παρόντος, υπάρχουν σημαντικά προβλήματα σηματοδότησης που καθιστούν την παροχή της ανωτέρω λύσης αδύνατη. Οι νεοεισερχόμενοι πάροχοι σταθερής τηλεφωνίας στην Ελλάδα προφανώς εξακολουθούν να εκμεταλλεύονται τις ευκαιρίες για 'tromboning' ούτως ώστε να αναδρομολογούν την κίνηση για να εκμεταλλευτούν τα ευνοϊκότερα διεθνή συμφωνηθέντα τέλη. Εντούτοις, το κόστος και η ποιοτική αποτελεσματικότητα της δυνατότητας αυτής περιορίζεται όλο και περισσότερο και αναμένεται να εξαφανιστεί με την πάροδο του χρόνου (όπως έχει ήδη συμβεί σε άλλα Κράτη Μέλη της ΕΕ). Σύμφωνα με στοιχεία της ΕΕΤΤ δεν υπάρχουν πάροχοι οι οποίοι επί του παρόντος δεν παρέχουν κλήσεις σε κινητά και οι οποίοι θα μπορούσαν να παράσχουν υποκατάσταση προσφοράς στο επίπεδο λιανικής. Επιπλέον, δε διαφαίνεται ότι οποιοσδήποτε τέτοιος πάροχος δεν θα ήταν εξαρτημένος από το κινητό δίκτυο με το οποίο είναι συνδεδεμένος ο καλούμενος για τον τερματισμό των κλήσεων.

Η υποκατάσταση σε επίπεδο χονδρικής δεν είναι εφικτή επί του παρόντος, καθώς οποιοσδήποτε φορέας που επιθυμεί να προσφέρει κλήσεις σε πελάτες σε ένα συγκεκριμένο δίκτυο κινητής θα πρέπει να αγοράζει τον τερματισμό από τον αντίστοιχο πάροχο κινητού δικτύου προκειμένου να έχει τη δυνατότητα να πράξει κάτι τέτοιο.

Στο επίπεδο λιανικής, είναι διαθέσιμη μια σειρά πιθανών υποκατάστατων ζήτησης, τα οποία υποστηρίζεται ότι δύνανται να επιδράσουν στη δυνατότητα μεταβολής της τιμής που μπορεί να έχει ένας πάροχος κινητού δικτύου (στο επίπεδο χονδρικής) για υπηρεσίες τερματισμού. Αυτά τα πιθανά υποκατάστατα συμπεριλαμβάνουν:

- την κλήση του καλούμενου στη σταθερή γραμμή του
- την αποστολή γραπτών μηνυμάτων
- την πραγματοποίηση μιας σύντομης κλήσης προκειμένου να ζητηθεί από τον καλούμενο να καλέσει
- τη συντόμευση των κλήσεων συνολικά
- την αλλαγή κάρτας SIM από τον καλούμενο με το χέρι.

Η πρώτη δυνατότητα ωστόσο, δεν αναγνωρίζει την ουσιαστικά διαφορετική φύση της σταθερής και της κινητής τηλεφωνίας (π.χ. οι κινητοί αριθμοί σχετίζονται με πρόσωπα και όχι με τοποθεσίες, τη δυνατότητα επικοινωνίας με ένα συνδρομητή σταθερής όταν αυτός δεν βρίσκεται στο σημείο της σταθερής σύνδεσης).

Ενώ τα γραπτά μηνύματα μπορούν μερικώς να υποκαταστήσουν μία κλήση σε ένα σημείο τερματισμού κινητού, η πιθανή καθυστέρηση, το μέγεθος της πληροφορίας που μπορεί να μεταφέρεται με τα γραπτά μηνύματα και τα στοιχεία της αγοράς που δείχνουν συμπληρωματικότητα αντί για εναλλαξιμότητα, οδηγούν την ΕΕΤΤ στο συμπέρασμα ότι τα γραπτά μηνύματα δεν είναι επαρκή υποκατάστατα μιας φωνητικής κλήσης στο κινητό του καλούμενου. Πράγματι, ο καθορισμός διαφορετικών τελών διασύνδεσης και όρων για τα μηνύματα SMS δείχνουν ότι δεν είναι εναλλάξιμα. Στο βαθμό που η αυξανόμενη δημοτικότητά τους μπορεί μερικώς να ερμηνευθεί από την οπτική του ότι ο τερματισμός κλήσεων τιμολογείται πάνω από τα ανταγωνιστικά επίπεδα, παλαιότερα στοιχεία της αγοράς που έχουν συλλεχθεί σε άλλα κράτη φαίνεται να δηλώνουν ότι δεν είναι πιθανό να παρουσιάσουν σημαντική απώλεια πελατών για το σκοπό του ορισμού αγοράς.

Η τρίτη και η τέταρτη δυνατότητα δεν αποτελούν πραγματικές εναλλακτικές, καθώς η χρήση τους αντανάκλα μέτρα αυτοεξυπηρέτησης που αποσκοπούν στο να αντιμετωπίσουν τα υψηλά τέλη τερματισμού σε κινητά.

Η χρήση 'manual' τρόπων υποκατάστασης (π.χ. εσωτερικός χώρος για τοποθέτηση διπλών καρτών SIM) δεν αποτελεί, κατά την άποψη της ΕΕΤΤ, άμεσο υποκατάστατο για μια υπηρεσία τερματισμού, καθώς αυτό θα χρησιμοποιούνταν κυρίως για σκοπούς πρόσβασης και εκκίνησης και όχι για τερματισμού. Επιπλέον, ενώ θεωρητικά είναι δυνατή η 'αυτόματη' υποκατάσταση, δεν έχει αναπτυχθεί ακόμη μηχανισμός που να δίνει εντολή στο τηλέφωνο του καλούμενου να αλλάζει δίκτυο αυτόματα, ούτε είναι πιθανό να αναπτυχθεί στο άμεσο μέλλον.

Κατά την άποψη της ΕΕΤΤ, το ζήτημα του ανταγωνισμού στις τιμές είναι μακράν το σημαντικότερο κατά την εξέταση των υποκατάστατων του τερματισμού κλήσεων σε κινητά (ιδίως δεδομένου ότι η υπηρεσία τερματισμού κλήσεων είναι κατάλληλη για εμπορική λειτουργία [commodity function], η οποία ούτε προωθείται εμπορικά ούτε διαφοροποιείται ποιοτικά).

Η σχετική γεωγραφική αγορά αντιστοιχεί στην περιοχή όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται στην προσφορά και τη ζήτηση των σχετικών προϊόντων ή υπηρεσιών, και όπου οι συνθήκες του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς, και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές διότι στις εν λόγω περιοχές οι συνθήκες του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά.¹⁶ Βάσει του ορισμού αυτού, κατά την άποψη της ΕΕΤΤ, η σχετική γεωγραφική αγορά για τις υπηρεσίες τερματισμού φωνητικών κλήσεων συμπίπτει με το σύνολο της ελληνικής επικράτειας διότι:

¹⁶ *United Brands v. Commission* [1978] ECR 207.

- η κατασκευή και λειτουργία των δικτύων και η παροχή των υπηρεσιών υπόκειται στις ίδιες ειδικές άδειες που καλύπτουν το σύνολο της ελληνικής επικράτειας και στο ευρύτερο νομοθετικό πλαίσιο που αφορά πάλι το σύνολο της ελληνικής επικράτειας
- τα υπάρχοντα δίκτυα κινητής καλύπτουν ομοειδώς όλη την ελληνική επικράτεια
- η εμπορική (τιμολογιακή και διαφημιστική) πολιτική των οργανισμών που διαχειρίζονται τα δίκτυα ή παρέχουν τις υπηρεσίες δεν διαφοροποιείται από περιοχή σε περιοχή μέσα στην ελληνική επικράτεια.
- οι πάροχοι κινητών δικτύων σε άλλα Κράτη Μέλη δεν αποτελούν εναλλακτική πηγή προσφοράς είτε για τους τελικούς χρήστες είτε για αυτούς που επιθυμούν την πρόσβαση σε επίπεδο λιανικής ή χονδρικής αντίστοιχα, ιδίως εν όψει της ανάγκης ανάπτυξης ενός δικτύου κινητής όπου θα τερματίζεται η κλήση
- αρκετοί παράγοντες της προσφοράς εμποδίζουν τους ξένους παρόχους από το να δημιουργήσουν δίκτυα τερματισμού κινητής αποτελεσματικά και άμεσα στην Ελλάδα συμπεριλαμβανομένης, παραδείγματος χάριν, της ύπαρξης σημαντικού κόστους επένδυσης καθώς και ρυθμιστικών κωλυμάτων όπως η μη διαθεσιμότητα αδειών ή η έλλειψη επιβαλλόμενης πρόσβαση των παρόχων εικονικών κινητών δικτύων (MVNO).
- το γεγονός ότι η οικονομική βιωσιμότητα των δυνατοτήτων διεθνούς arbitrage μέσω του tromboning καθίσταται όλο και πιο δύσκολο με την πάροδο του χρόνου, ιδίως επειδή τα περισσότερα άλλα κράτη, όπως επίσης και οι πάροχοι κινητών δικτύων σταδιακά έχουν καταργήσει τα εμπορικά κίνητρα για arbitrage μεταξύ διεθνών και εθνικών τελών, και επειδή οι πρακτικές αυτές σε κάθε περίπτωση δεν αποφεύγουν τα τέλη τερματισμού σε κινητά
- η έλλειψη εμπορικών εξελίξεων, όπως οι πάροχοι εικονικών κινητών δικτύων (MVNOs), βραχυπρόθεσμα ώστε να μπορούσε να παρέχει τη δυνατότητα σε έναν ξένο πάροχο να τερματίζει μια κλήση χωρίς την παρουσία ενός δικτύου κινητής στη χώρα στην οποία η κλήση πρόκειται να τερματιστεί
- η έλλειψη τεχνολογικής ικανότητας των παρόχων κινητών δικτύων να κάνουν διακρίσεις κατά την τιμολόγηση τελών τερματισμού για ξεχωριστές κλήσεις σε εθνικό επίπεδο.

Συμπερασματικά καταλήγουμε ότι υπάρχει χωριστή αγορά χονδρικής για τον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο κάθε πάροχο κινητής τηλεφωνίας στην Ελλάδα. Αναφορικά με κάθε σχετική αγορά προϊόντος, υπάρχει μόνο ένας πωλητής των εν λόγω υπηρεσιών, παρά το γεγονός ότι υπάρχουν πολλαπλοί αγοραστές.

Αγορά Υπηρεσιών

Η αγορά των υπηρεσιών που μας αφορά είναι αυτή της εκκίνησης κλήσεων από σταθερό σημείο. Η αγορά αυτή περιλαμβάνει κλήσεις που εκκινούν από σταθερό δίκτυο καθώς επίσης και κλήσεις που εκκινούν από σταθερό σημείο και εξυπηρετούνται από κινητό δίκτυο, κλήσεις δηλαδή που πραγματοποιούνται μέσω GSM-gws.

Στην εν λόγω αγορά οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας δραστηριοποιούνται είτε άμεσα (χρήση GSM-gws εν γνώσει της εταιρείας) είτε έμμεσα (χρήση GSM-gws εν αγνοία της εταιρείας) ως εξής: Οι εταιρείες παρέχουν πολύ ελκυστικά εταιρικά πακέτα, τα οποία με την χρήση GSM-gws από εταιρικούς πελάτες, λειτουργούν ως υποκατάστατα κλήσεων από σταθερό σε κινητό.

Τα στοιχεία τα οποία προσκομίζουν οι διάδικοι καθιστούν σαφές ότι στην Ελλάδα λειτουργεί και μάλιστα αναπτύσσεται η σχετική αγορά η οποία περιλαμβάνει όχι μόνο την εκκίνηση από δίκτυα σταθερής τηλεφωνίας (PSTN, ISDN, ή LMDS) αλλά και κάθε μορφής κίνηση που εκκινεί από σταθερό σημείο και δρομολογείται είτε αρχικά μέσω σταθερού και μετά κινητού δικτύου ή απευθείας μέσω κινητού δικτύου. Είναι προφανές ότι τόσο από πλευράς καταναλωτών όσο και από πλευράς παραγωγής όλες αυτές οι περιπτώσεις αντιμετωπίζονται ως εναλλακτικές. Η εν λόγω διαμάχη πλήρως επιβεβαιώνει τα ανωτέρω τα οποία άλλωστε προκύπτουν από τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή της η ΕΕΤΤ από την ακροαματική διαδικασία, τις απόψεις άλλων παραγόντων της αγοράς (η με αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18052/22.08.03 επιστολή ΟΤΕ , η με αρ.πρωτ. ΕΕΤΤ ΕΜΠ.ΥΠ. 279/Φ.960/22.08.03 επιστολή COSMOTE), τη Σύσταση της Κοινότητας, την Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση της KPN Mobile¹⁷ καθώς τις μελέτες που διεξήγαγε η ΕΕΤΤ (σε συνεργασία με τον ανεξάρτητο σύμβουλό της ANALYSYS) στα πλαίσια των διαδικασιών ορισμού και ανάλυσης της αγοράς του τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα. Από την άλλη πλευρά, η αγορά αυτή επηρεάζεται ιδιαίτερα από τις τιμές που προσφέρει για διασύνδεση η VODAFONE διότι οποιοσδήποτε δραστηριοποιείται στην αγορά αυτή πρέπει να δίνει στους συνδρομητές του σε ανταγωνιστικές τιμές τη δυνατότητα πρόσβασης στους συνδρομητές της VODAFONE.

3.2.4β Δεσπόζουσα θέση

Όπως είναι προφανές η VODAFONE κατέχει Δεσπόζουσα θέση στην αγορά τερματισμού κλήσεων στο δίκτυό της, αφού όλες οι κλήσεις που πρέπει να τερματιστούν στο δίκτυό της εξυπηρετούνται από την ίδια. Κανένας εναλλακτικός πάροχος εξάλλου δεν έχει δυνατότητα ουσιαστικής δραστηριοποίησης στην αγορά αν δεν του παρέχεται η δυνατότητα τερματισμού κλήσεων από την εταιρεία VODAFONE.

Σημειώνεται ότι η εταιρεία VODAFONE δεν έχει κηρυχθεί οργανισμός με σημαντική ισχύ (ΣΙΑ) στην αγορά τερματισμού κλήσεων. Ωστόσο η εταιρεία VODAFONE έχει ορισθεί ως οργανισμός με σημαντική ισχύ στην αγορά Διασύνδεσης, όπου και υπέχει υποχρέωση κοστοστρέφειας, και δεδομένου ότι η αγορά διασύνδεσης εμπεριέχει και την αγορά τερματισμού κλήσεων, προκύπτει ότι η ως άνω υποχρέωσή της εταιρείας VODAFONE να παρέχει κοστοστρεφείς τιμές καλύπτει και αφορά εμμέσως και την αγορά τερματισμού κλήσεων στο δίκτυό της.

Επισημαίνεται όμως, ότι η εταιρεία VODAFONE ως επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση στην αγορά τερματισμού κλήσεων στο δίκτυό της, έχει

¹⁷ Αναλυτικά βλ. Δελτίο Τύπου EE IP/02/483-27.03.2002 “Commission suspects KPN of abusing its dominant position for the termination of calls in its mobile network”.

υποχρέωση όπως μην επεκτείνει με τρόπο αθέμιτο την δύναμή της και σε επηρεαζόμενες αγορές όπου ανταγωνίζεται άλλες επιχειρήσεις.

Η αγορά εκκίνησης κίνησης από σταθερό σημείο είναι αγορά λιανικής στην οποία η VODAFONE προφανώς δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση.

3.2.4γ Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης

Συμπίεση τιμών

Η πρακτική της VODAFONE σύμφωνα με την οποία παρέχει υπηρεσίες που απαιτούν τερματισμό κλήσεων σε λιανικές τιμές οι οποίες είναι χαμηλότερες από τα ισχύοντα τέλη τερματισμού, οδηγεί σε περιορισμό του ανταγωνισμού. Οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET για να ανταγωνισθούν την VODAFONE πρέπει να προτιμήσουν τη μεταπώληση από τη διασύνδεση. Συνέπεια αυτού είναι ότι δεν γίνονται οι επενδύσεις που θα οδηγούσαν σε ανάπτυξη ανεξάρτητων δικτύων, δεν εφαρμόζεται η προστατευτική των συμφερόντων των εναλλακτικών νομοθεσία σχετικά με τη διασύνδεση και επεκτείνεται η εξάρτησή τους από την VODAFONE. Η σχεδιαζόμενη αύξηση αποτελεί εκδήλωση αυτής της δυσλειτουργίας του ανταγωνισμού και φαινόμενο συμπίεσης τιμών καθώς οι εναλλακτικοί δεν θα έχουν πλέον κανένα περιθώριο κερδοφορίας, δεδομένου ότι το περιθώριο κερδοφορίας τους (διαφορά λιανικών τιμών της εταιρείας VODAFONE προς εταιρικούς πελάτες με τιμές διασύνδεσης ή λιανικές τιμές που απευθύνονται σε εναλλακτικούς παρόχους) είναι αρνητικό.

Η εταιρεία VODAFONE με τα πακέτα για εταιρικούς πελάτες προσφέρει μεγάλες εκπτώσεις με αποτέλεσμα οι εταιρικοί πελάτες να επωφελούνται από την χρήση GSM-gws και να τερματίζουν κλήσεις στο δίκτυο της εταιρείας VODAFONE σε τιμές πολύ χαμηλότερες από τις τιμές στις οποίες προσφέρεται η υπηρεσία από τους σταθερούς παρόχους μέσω διασύνδεσης (περίπου 160% φθηνότερα). Η διατήρηση των υψηλών τιμών διασύνδεσης με την ταυτόχρονη άμεση και μεγάλη αύξηση των τιμών των εταιρικών πακέτων καθιστά αδύνατο τον ανταγωνισμό από τους εναλλακτικούς παρόχους ιδιαίτερα εν όψει του γεγονότος ότι η αύξηση αφορά μόνο τους εναλλακτικούς παρόχους και όχι τους εταιρικούς πελάτες. Με τον τρόπο αυτό, το περιθώριο κέρδους των εναλλακτικών παρόχων γίνεται αρνητικό και επομένως σε κάθε περίπτωση η τιμή στην οποία οι εναλλακτικοί πάροχοι μπορούν να προσφέρουν υπηρεσίες στους εταιρικούς πελάτες προκύπτει σημαντικά μεγαλύτερη από αυτήν της VODAFONE. Ταυτόχρονα και οι προσφερόμενες σε οικιακούς χρήστες τιμές θα είναι σε σημαντικό βαθμό λιγότερο ανταγωνιστικές.

Παραβίαση της ειδικής ευθύνης της εταιρείας VODAFONE για μη περιορισμό του ανταγωνισμού -Επίδραση της εν λόγω πρακτικής στην βιωσιμότητα των εναλλακτικών παρόχων

Από το σύνολο των στοιχείων που η ΕΕΤΤ έχει στη διάθεσή της, από την όλη διαδικασία αλλά και ανεξάρτητες έρευνες, προκύπτει ότι η VODAFONE επεδίωξε να αναπτύξει τις δραστηριότητές της στην αγορά της εκκίνησης κλήσεων από σταθερό σημείο κάνοντας χρήση ιδιαίτερα χαμηλών οικονομικών πακέτων. Δέχθηκε και συνέβαλε στην ανάπτυξη της δραστηριότητας των μεταπωλητών, οδηγώντας τους σε εξάρτηση από αυτήν και αποκλείοντας αυτούς, λόγω της εξαιρετικά σημαντικής διαφοράς από τα τέλη διασύνδεσης, από την επιλογή της λύσης της σύμβασης διασύνδεσης. Η άμεση και απότομη αύξηση των τιμών αυτών, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία, θα έχει ανυπολόγιστες συνέπειες στους μεταπωλητές, οι οποίοι είναι και ανταγωνιστές της στην αγορά λιανικής. Ιδιαίτερα θα βληθεί η κερδοφορία τους καθότι προβλέπεται ότι πολλές θα οδηγηθούν εκτός αγοράς. Με την έννοια αυτή η συμπεριφορά της VODAFONE στην αγορά τερματισμού κλήσεων στο δίκτυό της οδηγεί σε περιορισμό του ανταγωνισμού στην επηρεαζόμενη αγορά της εκκίνησης κλήσεων από σταθερό σημείο και είναι καταχρηστική.

3.2.5 Η εγκυρότητα του όρου περί απαγόρευσης μεταπώλησης αεροχρόνου. Άρθρο 1 του ν.703/77

Ο όρος αυτός πρέπει να εξεταστεί κατά πόσον συνιστά επιβολή υποχρέωσης μη ανταγωνισμού. Η VODAFONE διαθέτει αεροχρόνο, αλλά απαγορεύει τη μεταπώλησή του και με τον τρόπο αυτό περιορίζει τον ανταγωνισμό προς την ίδια. Καθώς η πρακτική αυτή υιοθετείται από όλους τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας, δημιουργούνται σημαντικά ερωτηματικά ως προς την ύπαρξη κοινής πρακτικής, περιοριστικής του ανταγωνισμού, αν και τα υπάρχοντα στοιχεία δεν επαρκούν για την διεξαγωγή ενδελεχούς έρευνας. Η ΕΕΤΤ θα επανέλθει επ'αυτού με εκτενέστερο έλεγχο.

3.2.6 Οι διατάξεις περί αθεμίτου ανταγωνισμού

Τόσο η VODAFONE όσο και οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET επικαλούνται παράβαση των διατάξεων του ν.146/14 περί αθεμίτου ανταγωνισμού. Με το νόμο αυτό εισάγεται ειδική αδικοπραξία. Η εξέταση της ύπαρξης του αδικήματος και των συνεπειών του αφορά αποκλειστικά τα αστικά δικαστήρια και δεν αποτελεί αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ.

3.2.7 Επί των ισχυρισμών της VODAFONE για κατάργηση της Ακρόασης της ΕΕΤΤ [Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης υπ'αρ. 3540/Φ.391/17.02.04]

Το γεγονός ότι η εταιρεία «VODAFONE» ματαιώνει την τιμολογιακή της πολιτική είναι μεν σημαντικό, αλλά δεν καταργεί την Ακρόαση.

Τόσο από την ενώπιον της ΕΕΤΤ ακροαματική διαδικασία, όσο και από τα υπομνήματα των εμπλεκόμενων στην ως άνω ακρόαση φορέων, προκύπτει ότι η εταιρεία «VODAFONE» προέβη σε συγκεκριμένη παράβαση που έλαβε χώρα σε συγκεκριμένο χρόνο και δεδομένων τούτων η ΕΕΤΤ οφείλει να προβεί στον δέοντα έλεγχο.

Συνεπώς, από τις από 07.05.04 επιστολές της εταιρείας «VODAFONE» προς τις εταιρείες «ALGONET A.E.», «FORTHNET A.E.», «TELEPASSPORT Ελλάς A.E.», «TELEDOME A.E.B.E.», «NET ONE A.E.», «LANNET A.E.» και «VIVODI A.E.» δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση ζήτημα ματαίωσης της ακρόασης. Η ως άνω ενέργεια της «VODAFONE», αποτελεί ένα πραγματικό περιστατικό που θα ληφθεί υπόψη στο στάδιο της επιμέτρησης των κυρώσεων, και συνιστά βάσιμο λόγο μείωσης ή και άρσης της ποινής.

Επομένως εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι

Επειδή, η ανακοινωθείσα από την VODAFONE αύξηση των τιμών παροχής υπηρεσιών σε εναλλακτικούς παρόχους συνιστά παραβίαση της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και ειδικότερα των διατάξεων του άρθρου 8 παρ.3 του ν.2867/2000 σε συνδυασμό με το πδ 165/99 και της απόφασης της ΕΕΤΤ 275/72B/7.02.03, που αφορούν και εξειδικεύουν την υποχρέωση της VODAFONE να παρέχει διασύνδεση σε κοστοστρεφείς τιμές.

Επειδή, η επιδιωκόμενη από την VODAFONE αύξηση των τιμών παροχής υπηρεσιών σε εναλλακτικούς παρόχους συνιστά παράβαση της νομοθεσίας περί προστασίας του ανταγωνισμού και μάλιστα της διάταξης του άρθρου 2 του ν.703/77,

Επειδή συνεπεία της ενέργειας αυτής οι εταιρείες ALGONET, VIVODI, TELEDOME, TELEPASSPORT, NET ONE, FORTHNET, και LANNET θα υφίσταντο σημαντική ζημία, ζημία η οποία θα απέβαινε τελικώς εις βάρος του καταναλωτή/χρήστη,

Επειδή, η εταιρεία VODAFONE ανακοίνωσε ότι δεν θα εφαρμόσει την ανακοινωθείσα τιμολογιακή της πολιτική,

Επειδή η κίνηση η οποία διεκπεραιώνεται μέσω των GSM-gws παρουσιάζει εκθετική αύξηση το τελευταίο διάστημα με αποτέλεσμα να αποτελεί ένα

σημαντικό ποσοστό της κίνησης φωνητικής τηλεφωνίας μεταξύ των τηλεπικοινωνιακών παρόχων,

Επειδή η εταιρεία VODAFONE νόμιμα δύναται να ζητά την προσθήκη στις συμβάσεις μεταπώλησης υπηρεσιών, όρους με σκοπό την προστασία του δικτύου της, οι οποίοι όμως δεν θα οδηγούν με κανένα τρόπο σε άμεση ή έμμεση άρνηση παροχής τερματισμού κλήσεων στο δίκτυο της VODAFONE μέσω GSM-gws,

Επειδή διαπιστώνεται ότι η αγορά προφανώς δυσλειτουργεί,

Επειδή συντρέχει ανάγκη σωστής ενημέρωσης των χρηστών σχετικά με την ποιότητα των υπηρεσιών που παρέχονται μέσω των GSM-gws και ανάγκη διασφάλισης της ακεραιότητας των δικτύων,

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

1. Απευθύνει σύσταση στην εταιρεία «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Ανώνυμη Ελληνική Εταιρεία Τηλεπικοινωνιών» να αποφεύγει στο μέλλον παρόμοιες ενέργειες που δε συνάδουν με την τηλεπικοινωνιακή νομοθεσία και τη νομοθεσία περί ανταγωνισμού και ειδικότερα το άρθρο 8 παρ.3 του Ν.2867/2000 σε συνδυασμό με το πδ 165/99, την απόφαση της ΕΕΤΤ 275/72B/7.02.03, και το άρθρο 2 του ν.703/77 και επιφυλάσσεται, με προειδοποίηση επιβολής λοιπών κυρώσεων, σε περίπτωση μη συμμόρφωσής της προς την παρούσα.
2. Ορίζει τα κάτωθι:
 - (α) Η εταιρεία VODAFONE δεν δύναται να αρνείται αδικαιολόγητα να τερματίσει μια κλήση η οποία παραδόθηκε στο δίκτυό της μέσω ενός GSM-gw.
 - (β) Η εταιρεία VODAFONE δύναται να απαιτεί από τους εναλλακτικούς παρόχους οι οποίοι χρησιμοποιούν GSM-gws για να τερματίσουν κλήσεις στο δίκτυο της VODAFONE να προσκομίζουν στην

VODAFONE προβλέψεις κίνησης για κάθε GSM-gw που χρησιμοποιούν για να τερματίζουν κλήσεις στην VODAFONE. Στις περιπτώσεις εκείνες στις οποίες αποδεδειγμένα δύναται να παρουσιασθούν προβλήματα συμφόρησης στο δίκτυο της VODAFONE, λόγω της κίνησης η οποία προέρχεται από τα εν λόγω GSM-gws, η VODAFONE έχει το δικαίωμα να απαιτεί από τους εν λόγω εναλλακτικούς παρόχους την άμεση γεωγραφική διασπορά των GSM-gws τα οποία προκαλούν προβλήματα συμφόρησης.

- (γ) Οι εναλλακτικοί πάροχοι που παρέχουν υπηρεσίες μέσω GSM-gws οφείλουν να ενημερώνουν τους συνδρομητές τους για την ποιότητα των υπηρεσιών που παρέχουν μέσω των GSM-gws. Η εν λόγω πληροφόρηση θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα :
- Την παροχή ή μη της πληροφορίας Αναγνώρισης Καλούσας Γραμμής (CLI)
 - Την αυξημένη πιθανότητα αποτυχίας κλήσεων (call blocking probability) σε σχέση με τις κλήσεις που διεκπεραιώνονται χωρίς την χρήση GSM-gws εφόσον υπάρχει τέτοια πιθανότητα
 - Τον αυξημένο χρόνο εγκατάστασης κλήσης σε σχέση με τις κλήσεις που διεκπεραιώνονται χωρίς την χρήση GSM-gws
 - Την μειωμένη ποιότητα φωνής που αντιλαμβάνονται ο καλών και ο καλούμενος σε σχέση με την ποιότητα φωνής σε σχέση με τις κλήσεις που διεκπεραιώνονται χωρίς την χρήση GSM-gws

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**FORTHNET**» που εδρεύει στην Καλλιθέα 17 571, οδός Αθιδών 4, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**ALGONET**» που εδρεύει στην Λεωφ. Συγγρού 206, Καλλιθέα 176 72, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**TELEPASSPORT**» που εδρεύει στο Μαρούσι, οδός Αμαρουσίου Χαλανδρίου 29 & Κ.Καραμανλή, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**TELEDOME**» που εδρεύει στην Καλλιθέα 17 572, οδός Φιλαρέτου 10 & Δοϊράνης, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**NET ONE**» που εδρεύει στο Ν.Ψυχικό, Περικλέους 2 & Λεωφ. Κηφισίας 212, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**LANNET**» που εδρεύει στο Περιστέρι, Κωνσταντινουπόλεως 1 & Κηφισού , όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**VIVODI**» που εδρεύει στην Αθήνα 104 34, οδός Δερισγύ 29-31 & Ελπίδος 18, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**VODAFONE A.E.**» που εδρεύει στο Μαρούσι 151 25, Λ. Κηφισίας 44, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**VODAFONE**» που εδρεύει στο Χαλάνδρι 152 31, οδός Τζαβέλα 1-3, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την εταιρεία με την επωνυμία «**Q-TELECOM**» που εδρεύει στην Καλλιθέα 196 76, οδός Αργυρουπόλεως 2Α, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι, 23 Ιουνίου, 2004

Για την Ε.Ε.Τ.Τ.

ΕΜΜ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ