

## ΣΧΟΛΙΑ - ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ

της WIND Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.Β.Ε.

επί της Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με:

**«τα Τέλη για τη Χορήγηση και Χρήση Δικαιωμάτων Διέλευσης»**

σύμφωνα με το άρθρο 30 του Ν. 3431/2006 και την παράγραφο 2.1.5 του Παραρτήματος Β του Κανονισμού Γενικών Αδειών, όπως αυτός ισχύει.

**Παρατήρηση νομικού περιεχομένου:** Οι απόψεις που κατωτέρω διατυπώνονται, αποτελούν σχολιασμό του κειμένου που έθεσε προς Δημόσια Διαβούλευση η Ε.Ε.Τ.Τ., αναφορικά με τον Κανονισμό Συνεγκατάστασης. Οι θέσεις που διατυπώνονται δεν τυγχάνουν νομικά δεσμευτικές για την WIND Ελλάς.

[λευκή σελίδα]

### **Ερώτηση 1**

**Σχολιάστε επί της αρχής το μοντέλο υπολογισμού των τελών δικαιωμάτων διέλευσης και τοποθετηθείτε επί της κάλυψης των γενικών αρχών της ενότητας 3.1. Προτείνετε, εάν το θεωρείτε απαραίτητο, εναλλακτικό μοντέλο υπολογισμών ή τροποποιήσεις στο υφιστάμενο και τις παραμέτρους του.**

- Συμφωνούμε με τις γενικές αρχές και το σχετικό μοντέλο υπολογισμού του κόστους κατάληψης.
- Η χρήση της αντικειμενικής αξίας (τη στιγμή υπολογισμού των τελών) για υπόγεια δίκτυα δε θα πρέπει να εφαρμόζεται. Προτείνεται να υπάρχει ενιαίο τέλος (πχ για όλο το δήμο) και για κάθε χρονική στιγμή υπολογισμού.
- Όσον αφορά στο κόστος υπέρβασης, προτείνουμε όπως αφενός μεν διευκρινισθεί ότι η υπέρβαση θα πρέπει αποδεδειγμένα να προέρχεται από τον πάροχο, αφετέρου δε μειωθεί η επαύξηση της ημερήσιας επιβάρυνσης (κάτω του 2%).
- Θεωρούμε υπερβολικό το τεχνικό κόστος διαχείρισης, διότι ο Μηχανικός ΑΜ δεν απασχολείται για τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα με κάποιο συγκεκριμένο έργο, ενώ παράλληλα, στο ίδιο χρονικό διάστημα απασχολείται και με άλλα έργα.

Επίσης, δεν νομίζουμε ότι διενεργεί μίαν αυτοψία ανά εβδομάδα σε κάθε έργο.

Προτείνουμε συντελεστή 25%, δηλαδή  $TK = 0,25 \times XE \times AM / 242$ .

Η πρότασή μας ισχύει και για τις «Ευκολίες επί του εδάφους».

### **Ερώτηση 3**

**Τοποθετηθείτε επί του προτεινόμενου μοντέλου υπολογισμού των τελών χρήσης δικαιωμάτων διέλευσης και των παραμέτρων του.**

- Ο Ετήσιος Συντελεστής Απόδοσης (ΕΠΑ) εμφανίζεται αυθαίρετος τόσο ως έννοια, όσο και ως μέγεθος. Συνεπώς, απαιτεί ισχυρότερη τεκμηρίωση στην προσέγγισή του.

- Δεν συμφωνούμε με τον τρόπο υπολογισμού των τελών για «Ευκολίες υπέρ το έδαφος».  
Η θεώρηση ως ανηγμένου εμβαδού όλου του ιδεατού χώρου ανάμεσα σε στύλους  $[Mx(A+B)]$ , οδηγεί σε υπερβολικά μεγέθη
- Δεν φαίνεται να δικαιολογείται η θεώρηση του συνόλου των εξωτερικών επιφανειών μιας ανηρτημένης καμπίνας και μάλιστα ο πολλαπλασιασμός τους επί 400.

#### **Ερώτηση 4**

##### **Α. Τοποθετηθείτε επί των παραπάνω διατάξεων. Ποια άλλη μεταβατική διάταξη θεωρείτε απαραίτητη;**

Θεωρούμε πως θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι η μη αναδρομική εφαρμογή των τελών για υφιστάμενα δίκτυα αφορά τις περιπτώσεις στις οποίες δεν έχουν επιβληθεί τέλη χρήσης. Αντίθετα, στις περιπτώσεις που έχουν επιβληθεί τέλη χρήσης υψηλότερα αυτών που ορίζονται ως ανώτατα στον Κανονισμό Τελών, δεν θα πρέπει η σχετική μεταβατική διάταξη να ερμηνεύεται ως απαγόρευση αναδρομικής εφαρμογής των Τελών που ορίζει ο Κανονισμός, ιδίως σε περιπτώσεις όπου έχει προηγηθεί σχετική συμφωνία παρόχων και αρμόδιων φορέων ή σε περιπτώσεις που τα επιβληθέντα τέλη είναι πολλαπλάσια των οριζόμενων στον Κανονισμό, γεγονός που καταδεικνύει ότι δεν συνάδουν με τις γενικές αρχές του άρθρου 29 του Ν.3431/2009. Εκτός δε της αναδρομικής της εφαρμογής, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να διασφαλίζεται ότι από τη στιγμή που θα τεθεί σε ισχύ ο Κανονισμός κανένας φορέας δεν θα δικαιούται να εισπράττει τέλη χρήσης υψηλότερα από αυτά που ορίζονται στον Κανονισμό, ακόμη και για δικαιώματα διέλευσης που έχουν δοθεί στο παρελθόν, τα τέλη χρήσης των οποίων είχαν ορισθεί πριν την έκδοση του Κανονισμού. Εάν δεν ρυθμιστούν οι περιπτώσεις αυτές, θα δημιουργηθούν σοβαρές ανισότητες, καθώς είναι πιθανό ένας πάροχος που εγκατέστησε δίκτυο σε ένα δήμο στο παρελθόν να καταβάλλει κάθε χρόνο τέλη χρήσης πολλαπλάσια αυτών που θα καταβάλει ένας πάροχος που θα αναπτύξει δίκτυο στον ίδιο δήμο μετά την έκδοση του Κανονισμού Τελών.

Επίσης, η μεταβατική διάταξη που προτείνεται δεν καλύπτει τις εκκρεμείς αιτήσεις. Συνεπώς, το πρώτο εδάφιο της μεταβατικής διάταξης θα πρέπει να τροποποιηθεί ως εξής: «Τα υφιστάμενα, μέχρι την ημερομηνία έναρξης ισχύος του παρόντος κανονισμού,

*δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, καθώς και τα δίκτυα για τα οποία έχουν ήδη κατατεθεί αιτήσεις στους αρμόδιους φορείς και εκκρεμεί η παροχή των σχετικών δικαιωμάτων διέλευσης ή η ολοκλήρωση των εργασιών κατασκευής τους, δεν καλύπτονται από τις προβλέψεις του...»*

**Β. Τοποθετηθείτε για το πώς θα πρέπει να διαμορφωθούν τα τέλη διέλευσης και χρήσης ώστε να δοθούν κίνητρα στους παρόχους για κοινή διέλευση και χρήση. Συμφωνείτε με το κίνητρο που περιγράφεται στο σχετικό με τα τέλη Παράρτημα;**

Η περίπτωση 3 παρόχων επί κοινής τάφρου σε κατακόρυφη διάταξη σωλήνων, φαίνεται να μην ενθαρρύνεται, διότι προσφέρει ελάχιστες μειώσεις τελών σε σχέση με την ανάλογη περίπτωση 2 παρόχων. Προτείνεται ουσιαστικότερη μείωση των τελών στην περίπτωση των 3 παρόχων.

Εντούτοις, νομίζουμε πως είναι σκόπιμο να προβλεφθούν διαφορετικά φρεάτια ανά πάροχο για λόγους ευκολίας συντήρησης του δικτύου κάποιου παρόχου και μη πρόκλησης προβλημάτων στους άλλους παρόχους, χρήστες της κοινής τάφρου.

Μαρούσι, 09 Μαρτίου 2009

Για τη WIND Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.Β.Ε.

Μιχάλης Καρακώστας

Νομικός Σύμβουλος