

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

Γενική Τοποθέτηση:

1. Στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης για τον καθορισμό των τελών για τη χορήγηση και χρήση δικαιωμάτων διέλευσης δεν γίνεται καμία αναφορά στο ύψος των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης των εργασιών ή στον τρόπο υπολογισμού αυτού, μολονότι στο άρθρο 29 παρ. 6 του ν. 3431/2006 ορίζεται ρητά ότι: *«Με κανονισμό που εκδίδεται από την ΕΕΤΤ, καθορίζονται τα τέλη διέλευσης και χρήσης δικαιωμάτων διέλευσης, καθώς και το ύψος των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης των εργασιών για όλη την Ελλάδα ...»*. Θεωρούμε, επομένως, αναγκαίο να περιληφθεί στον κανονισμό που θα εκδοθεί από την ΕΕΤΤ πρόβλεψη για το ύψος των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης ώστε να μην υπάρχουν περιθώρια επιβολής από τους αρμόδιους φορείς στους παρόχους αδιαφανών διαδικασιών ή δυσανάλογων υποχρεώσεων και δημιουργίας προσχωμάτων στην υλοποίηση των επενδύσεων τους. Ενδεικτικά προτείνουμε το ύψος των εγγυήσεων να οριστεί στο 15% επί του προϋπολογισμού των εργασιών αποκατάστασης του κοινόχρηστου χώρου, διάρκειας έως 6 μηνών μετά το πέρας των εργασιών, κατά το πρότυπο των δημοσίων συμβάσεων και σύμφωνα με την αρχή του προκαλούμενου κόστους.

2. Ο τρόπος υπολογισμού των τελών διέλευσης και τελών χρήσης των δικαιωμάτων διέλευσης, όπως καθορίζεται στο προτεινόμενο κείμενο, είναι εξαιρετικά πολύπλοκος, η εφαρμογή του οποίου θα δημιουργήσει αδικαιολόγητο διαχειριστικό κόστος τόσο στους παρόχους όσο και στις αρμόδιες δημόσιες αρχές που θα εξανεμίσει οποιοδήποτε κέρδος θα μπορούσαν να αποκομίσουν οι Δημόσιες Αρχές από την επιβολή των συγκεκριμένων Τελών. Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε πως τόσο οι διαδικασίες όσο και ο τρόπος υπολογισμού των σχετικών τελών διέλευσης και χρήσης δικαιωμάτων διέλευσης θα πρέπει να είναι απλοί και διαφανείς ώστε όχι μόνο να μην καθιστούν ασύμφορη τη διενέργεια επενδύσεων αλλά να την διευκολύνουν, δεδομένου ότι αυτές πραγματοποιούνται επ' ωφελεία και για την εξυπηρέτηση του καταναλωτικού κοινού.

3. Θα πρέπει να επισημανθεί ρητά ότι ο πάροχος που αιτείται δικαίωμα διέλευσης δεν υπέχει υποχρέωση καταβολής οιασδήποτε άλλου τέλους, πλην των αναφερομένων στον υπό έκδοση κανονισμό, ακόμη και στην περίπτωση που απαιτείται να λάβει προηγούμενη έγκριση ή οι εργασίες του να εποπτεύονται από άλλη συναρμόδια δημόσια αρχή (βλ. ΥΠΕΧΩΔΕ, Αρχαιολογική Υπηρεσία, ΓΕΕΘΑ κλπ).

4. Για λόγους σαφήνειας, θεωρούμε σκόπιμο να προσδιορίζεται ρητά η διαδικασία και οι όροι παύσης της υποχρέωσης καταβολής των τελών χρήσης των δικαιωμάτων διέλευσης από τους παρόχους.

5. Η ΕΕΤΤ στοχεύοντας στον αντικειμενικό, αμερόληπτό και αναλογικό καθορισμό των τελών διέλευσης, θα πρέπει να λάβει σοβαρά υπόψη και να συνυπολογίσει στην τελική απόφασή της το γεγονός ότι πολλές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας απολαμβάνουν ειδικών προνομίων αναφορικά με τα δικαιώματα διέλευσης ώστε να διατηρήσει στο χαμηλότερο δυνατό επίπεδο το κόστος για τα δικαιώματα διέλευσης, δεδομένης και της σπουδαιότητας που έχει δοθεί στην ανάπτυξη των δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Επιπλέον, η επιβολή τελών για τη χορήγηση δικαιωμάτων διέλευσης στα δίκτυα οπτικών ινών, θεωρούμε ότι εισάγει διακριτική μεταχείριση σε βάρος των δικτύων αυτών σε σχέση με τα υπόλοιπα Δημόσια Δίκτυα. Είναι γνωστό ότι τα δίκτυα Φυσικού Αερίου, εξαιρούνται της υποχρέωσης καταβολής δικαιωμάτων διέλευσης. Αντίστοιχη εξαίρεση από την υποχρέωση καταβολής τελών διέλευσης προβλέπεται και για τη ΔΕΗ, ακόμη και σήμερα που αυτή λειτουργεί ως επιχείρηση εισηγμένη στο χρηματιστήριο και έχει δημιουργήσει και εκμεταλλεύεται δίκτυο οπτικών ινών. Είναι, συνεπώς εμφανής και αδιαμφισβήτητη η άνιση μεταχείριση μεταξύ των επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών κοινής οφέλειας.

6. Επιπλέον, η επιβολή τελών διέλευσης στους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών, δημιουργεί προϋποθέσεις στρέβλωσης του ανταγωνισμού καθώς:

- ι. Δεν είναι ξεκάθαρο το καθεστώς των δικτύων Οπτικών Ινών που έχουν δημιουργηθεί από Φορείς του Δημοσίου (ΟΤΑ), όπως τα δίκτυα της Πρόσκλησης 93 της Κοινωνίας της Πληροφορίας. Τυχόν απαλλαγή τους από την υποχρέωση καταβολής τελών διέλευσης, δεδομένου ότι θα ανήκουν στους ΟΤΑ που θα ορίζουν τέλη διέλευσης για τα δίκτυα Οπτικών Ινών των Παρόχων, θα δημιουργήσει προβλήματα στην ανάπτυξη του ελεύθερου ανταγωνισμού, εφόσον τα δίκτυα αυτά αξιοποιηθούν εν τέλει εμπορικά.

ii. Είναι γνωστό ότι υπάρχουν τεχνολογίες διέλευσης Δικτύων Οπτικών Ινών μέσα από Δίκτυα αποχέτευσης, ύδρευσης και φυσικού αερίου. Τι θα ισχύει σε αυτά τα δίκτυα Οπτικών Ινών; Με δεδομένο ότι τα δίκτυα αποχέτευσης, ύδρευσης και φυσικού αερίου είναι Φυσικά Μονοπώλια, η διέλευση Οπτικών Ινών μέσα από αυτά τα δίκτυα δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού σε σχέση με τα δίκτυα Οπτικών Ινών των τηλεπικοινωνιακών Παρόχων

Ερώτηση 1

Α. Σχολιάστε επί της αρχής το μοντέλο υπολογισμού των τελών διέλευσης και τοποθετηθείτε επί της κάλυψης των γενικών αρχών της ενότητας 3.1. Προτείνετε εάν θεωρείτε απαραίτητο, εναλλακτικό μοντέλο υπολογισμών ή τροποποιήσεις στοι υφιστάμενο και τις παραμέτρους του.

ΑΠ: Διαφωνούμε επί της αρχής με το προτεινόμενο μοντέλο υπολογισμού των τελών διέλευσης. Πιο συγκεκριμένα, δεν μας βρίσκει σύμφωνους το μοντέλο που έχει ως βάση του την τιμή ζώνης, καθώς θεωρούμε ότι με τον τρόπο αυτό κάμπτεται η αρχή της αντικειμενικότητας που σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 6 του ν. 32431/2006 θα πρέπει να διέπει τον καθορισμό των εν λόγω τελών. Δεν συμφωνούμε, ωστόσο, ούτε με τον συνυπολογισμό για τον καθορισμό των τελών του εμβαδού επιφανείας κατειλημμένου κοινόχρηστου χώρου, καθώς αυτό προσδιορίζεται, τουλάχιστον για την παραχώρηση ευκολιών υπό του εδάφους, και από εξωγενείς παράγοντες που βρίσκονται εκτός της σφαίρας επιρροής του παρόχου.

Ο χρόνος κατάληψης, ο οποίος δηλώνεται εξ αρχής από τον αιτούντα, επίσης δεν θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στον τρόπο υπολογισμού του τέλους. Εφόσον δε η αρμόδια δημόσια αρχή διαπιστώσει υπέρβαση του χρόνου που δηλώθηκε από τον πάροχο κατά τη λήψη της άδειας διέλευσης και με την προϋπόθεση ότι αυτή οφείλεται αποκλειστικά σε υπαιτιότητα του παρόχου, έχει τη δυνατότητα να κάνει χρήση της εγγυήσεως που έχει καταθέσει ο αιτών την άδεια διέλευσης, χωρίς να υπάρχει λόγος αναστολής των εργασιών. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να οριστεί ρητά, για λόγους ακρίβειας, το επιπλέον κόστος κατάληψης σε περίπτωση υπέρβασης του δηλωθέντος χρόνου κατάληψης. Διαφωνούμε επίσης με την επιβολή ξεχωριστού κόστους διαχείρισης, το οποίο προκύπτει από το άθροισμα διοικητικού, τεχνικού και λειτουργικού κόστους, θεωρούμε δε ότι το κόστος αυτό θα πρέπει να περιληφθεί στο κόστος κατάληψης και να μην εξαρτάται από άλλες παραμέτρους.

Το μοντέλο, επομένως, υπολογισμού των τελών διέλευσης που προτείνουμε έχει ως εξής:

1. Οι τιμές ζώνης θα πρέπει να αντικατασταθούν από 3 μόνο συντελεστές, ανάλογα με την κατηγορία του Πολεοδομικού Συγκροτήματος (Αστική, Ημιαστική, Αγροτική).
2. Θα πρέπει να οριστεί ανώτατη τιμή ανά κατηγορία
3. Η τιμή θα είναι ανεξάρτητη του χρόνου κατάληψης δεδομένου ότι ο χρόνος κατάληψης του οδοστρώματος είναι αδύνατο να μετράται κάθε μέρα.
4. Ως ενδεικτικός τύπος υπολογισμού θεωρούμε ότι θα μπορούσε να είναι:
 - i. Έστω A ο συντελεστής κατηγορίας του Π.Δ (σύμφωνα με ανωτέρω εδάφιο 1)
 - ii. Έστω B το μήκος για το οποίο έχει αδειοδοτηθεί ο Πάροχος
 - iii. Τα ποσό θα προκύπτει ως το γινόμενο $A \times B$

Ερώτηση 2

Σχολιάστε επί της αρχής το μοντέλο υπολογισμού των τελών χρήσης δικαιωμάτων διέλευσης και τοποθετηθείτε επί της κάλυψης των γενικών αρχών της ενότητας 3.1. Προτείνετε εάν θεωρείτε απαραίτητο, εναλλακτικό μοντέλο υπολογισμών ή τροποποιήσεις στοι υφιστάμενο και τις παραμέτρους του.

ΑΠ: Διαφωνούμε επί της αρχής με το προτεινόμενο μοντέλο υπολογισμού των τελών χρήσης δικαιωμάτων διέλευσης. Κυρίως, δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο υπολογισμός με βάση την τιμή ζώνης, καθώς θεωρούμε ότι με τον τρόπο αυτό κάμπτεται η αρχή της αντικειμενικότητας που σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 6 του ν. 32431/2006 θα πρέπει να διέπει τον καθορισμό των εν λόγω τελών. Δεν συμφωνούμε, ωστόσο ούτε με τον υπολογισμό του εμβαδού της εγκατεστημένης ευκολίας εκφρασμένο σε τετραγωνικά μέτρα, όπως προσδιορίζεται στο προτεινόμενο από την ΕΕΤΤ κείμενο. Προτείνουμε, λοιπόν, το εξής εναλλακτικό μοντέλο:

1. Οι τιμές ζώνης θα πρέπει να αντικατασταθούν από 3 μόνο συντελεστές, ανάλογα με την κατηγορία του Πολεοδομικού Συγκροτήματος (Αστική, Ημιαστική, Αγροτική).
2. Θα πρέπει να οριστεί ανώτατη τιμή ανά κατηγορία
3. Ο τύπος υπολογισμού για τα ετήσια τέλη χρήσης θα είναι:
 - a. Έστω Α συντελεστής κατηγορίας του Π.Δ.
 - b. Έστω Β το συνολικό μήκος του τμήματος Δικτύου με διατομή (καθαρή διατομή των σωληνώσεων του τμήματος) Φ
 - c. Συνολικό ετήσιο τέλος χρήσης: $\sum_i A \times B_i \times \Phi_i$ για όλα τα τμήματα i

Ερώτηση 3

Τοποθετηθείτε επί του προτεινόμενου μοντέλου υπολογισμού των τελών χρήση δικαιωμάτων διέλευσης και των παραμέτρων του.

ΑΠ: Ισχύει η τοποθέτησή μας ανωτέρω.

Ερώτηση 4

A. Τοποθετηθείτε επί των παραπάνω διατάξεων. Ποια άλλη μεταβατική διάταξη θεωρείτε απαραίτητη;

B. Τοποθετηθείτε για το πώς θα πρέπει να διαμορφωθούν τα τέλη διέλευσης και χρήσης ώστε να δοθούν κίνητρα στους παρόχους για κοινή διέλευση και χρήση. Συμφωνείτε με το κίνητρο που περιγράφεται στο σχετικό με τα τέλη Παράρτημα;

ΑΠ: Δεν συμφωνούμε με τη διατύπωση των μεταβατικών διατάξεων καθώς θεωρούμε ότι δημιουργεί ασάφειες και επιδέχεται διαφορετικών ερμηνειών. Επίσης, θεωρούμε απαραίτητο να υπάρξει διαφορετική ρύθμιση για τα τέλη διέλευσης και τα τέλη χρήσης των δικαιωμάτων διέλευσης. Πιο συγκεκριμένα, προτείνουμε να προβλεφθεί ότι οι προβλέψεις του υπό έκδοση κανονισμού δεν καλύπτουν τα τέλη διέλευσης που παραχωρήθηκαν πριν τη θέση αυτού σε ισχύ, και συνεπώς γι αυτά δεν μπορούν να αναζητηθούν μη καταβληθέντα ή να επιστραφούν τυχόν καταβληθέντα τέλη. Για τα ετήσια τέλη χρήσης, όμως, των δικαιωμάτων διέλευσης τα οποία χορηγήθηκαν πριν τη θέση σε ισχύ του κανονισμού, θα πρέπει ο κανονισμός να τύχει εφαρμογής, ακόμη και με αναδρομική ισχύ, καθώς δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις για τις οποίες οι πάροχοι καλούνται έως και σήμερα να καταβάλλουν υπέρογκα και αδικαιολόγητα ποσά στους Ο.Τ.Α, η διατήρηση των οποίων σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επιτραπεί μετά τη θέση σε ισχύ του κανονισμού.