



ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ
ΑΠΟΨΕΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ
“ΕΠΑΡΚΗ ΔΙΑΚΡΙΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΙ
ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΔΡΟΜΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ
LOCAL LOOP UNBUNDLING”



ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ	3
2. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΑΠΟΨΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ “ΕΠΑΡΚΗ ΔΙΑΚΡΙΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΔΡΟΜΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ LOCAL LOOP UNBUNDLING”	4
3. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ-Ι: ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	18

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η δημόσια διαδικασία υποβολής απόψεων για την «Επαρκή Διάκριση Στοιχείων και Υπηρεσιών Συνδρομητικού Δικτύου Local Loop Unbundling» πραγματοποιήθηκε κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2000 και βασίστηκε στο σχετικό ερωτηματολόγιο¹ της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.). Στη διαδικασία αυτή κατέθεσαν τις απόψεις τους σε έντυπη μορφή έξι (6) επιχειρήσεις. Συμμετείχαν επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, υπηρεσιών Διαδικτύου και γενικότερα επιχειρήσεις παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Ο λεπτομερής κατάλογος των συμμετεχόντων επισυνάπτεται στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ-Ι**.

Οι επιχειρήσεις που έλαβαν μέρος απάντησαν στο σύνολο σχεδόν των ερωτήσεων της διαδικασίας υποβολής απόψεων, με εξαίρεση μία εξ' αυτών, η οποία περιορίστηκε στην απάντηση μιας μόνο ερώτησης.

Για την καλύτερη παρουσίαση των απόψεων των επιχειρήσεων που απάντησαν, στο κείμενο που ακολουθεί χρησιμοποιείται ο συμβολισμός (**A / B**) όπου:

- A:** Ο αριθμός των επιχειρήσεων που έχουν την ίδια άποψη στο συγκεκριμένο ερώτημα / υπό-ερώτημα.
- B:** Ο αριθμός των επιχειρήσεων που απάντησαν στο συγκεκριμένο ερώτημα / υπό-ερώτημα.

¹ Το σχετικό ερωτηματολόγιο της Ε.Ε.Τ.Τ. δεν λαμβάνει υπόψη τον Κανονισμό 2887/2000/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18^{ης} Δεκεμβρίου 2000, σχετικά με την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο, δεδομένου ότι η εκπόνησή του προηγήθηκε της εκδόσεως του Κανονισμού.

2. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΑΠΟΨΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ “ΕΠΑΡΚΗ ΔΙΑΚΡΙΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΔΡΟΜΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ LOCAL LOOP UNBUNDLING”

ΖΗΤΗΜΑ-1: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποια ερμηνεία δίνετε στον όρο ευρυζώνιες υπηρεσίες;

β) Ποια ερμηνεία δίνεται (κατά την γνώμη σας) από τους καταναλωτές στον όρο ευρυζώνιες υπηρεσίες, και ποιος ο βαθμός ενημέρωσής τους σχετικά;

γ) Τι στοιχεία διαθέτετε σχετικά με την αναμενόμενη «ουσιαστική»² ζήτηση για τις ευρυζώνιες υπηρεσίες (συμπεριλαμβανομένων και στοιχείων για την αντίστοιχη κίνηση), και τους παράγοντες που θα την επηρεάσουν; Ποιες αναμένετε να είναι οι κύριες κατηγορίες χρηστών, και ποιοι οι αντίστοιχοι οικονομικοί περιορισμοί ανά κατηγορία χρηστών; Ποιες αναμένετε να είναι οι υπηρεσίες με μεγάλη ουσιαστική ζήτηση;

δ) Ποιος είναι ο αναμενόμενος ρόλος του L.L.U. για την σύγκλιση τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, υπηρεσιών πληροφορικής και μέσων μαζικής ενημέρωσης;

ε) Ποιες είναι οι υπηρεσίες που επηρεάζονται από την μη παροχή L.L.U. ως σήμερα;

α) Δύο επιχειρήσεις (2/5) ορίζουν ως ευρυζώνιες υπηρεσίες αυτές που απαιτούν μεγάλο εύρος ζώνης. Μία άλλη (1/5) τις ορίζει ως τις υπηρεσίες που απαιτούν υψηλή ταχύτητα και ποιότητα για την εφαρμογή και εκμετάλλευσή τους, ενώ μία άλλη (1/5) ως τις υπηρεσίες που βασίζονται σε ταχεία πρόσβαση σε υψηλές χωρητικότητες. Μια επιχείρηση (1/5) απαντά περιφραστικά και προτείνει ένα σύνολο υπηρεσιών που μπορούν να προσδιοριστούν ως ευρυζώνιες (π.χ. υψηλών ταχυτήτων πρόσβαση στο Διαδίκτυο, Βίντεο κατά απαίτηση (Video on Demand) κ.λ.π.).

β) Δύο επιχειρήσεις (2/4) θεωρούν ότι υπάρχει περιορισμένη γνώση / κατανόηση του όρου από τους απλούς καταναλωτές, ενώ μία από αυτές θεωρεί ότι η γνώση / κατανόηση είναι μεγαλύτερη στην περίπτωση των επιχειρήσεων. Μία επιχείρηση (1/4) θεωρεί ότι ο όρος είναι γενικά άγνωστος ενώ για τους περισσότερους

² Η ουσιαστική ζήτηση λαμβάνει υπόψη την προθυμία των καταναλωτών να πληρώσουν μια τιμή για μια υπηρεσία, η οποία είναι ικανή να καλύψει το κόστος και να αποφέρει στον παρέχοντα την υπηρεσία μια λογική απόδοση.

ενημερωμένους ο όρος συνδυάζεται με σύνδεση υψηλής ταχύτητας στο Διαδίκτυο. Μια επιχείρηση (1/4) δεν απαντά με σαφήνεια.

γ) Δύο επιχειρήσεις (2/4) απαντούν ότι δεν υπάρχουν διαθέσιμα στοιχεία στην Ελληνική αγορά ενώ μία από αυτές τις επιχειρήσεις αναμένει ταχεία ζήτηση ευρυζώνιων υπηρεσιών και στην Ελλάδα κατ' αναλογία με το παράδειγμα άλλων Ευρωπαϊκών χωρών όπου παρατηρείται ραγδαία αύξηση του αριθμού των χρηστών του Διαδικτύου. Μία επιχείρηση (1/4) θεωρεί ότι οι υπηρεσίες φωνής θα συνεχίσουν να κατέχουν την πρώτη θέση ενώ το Διαδίκτυο και το ηλεκτρονικό εμπόριο θα συνεχίσουν να έχουν την μεγαλύτερη ανάπτυξη. Μια επιχείρηση (1/4) δεν απαντά με σαφήνεια.

δ) Δύο επιχειρήσεις (2/3) θεωρούν ότι ο ρόλος του L.L.U. για την σύγκλιση των υπηρεσιών είναι πολύ σημαντικός. Ειδικότερα μία θεωρεί ότι το L.L.U. αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την ανάπτυξη και επέκταση των υπηρεσιών πολυμέσων ενώ η άλλη θεωρεί ότι η παροχή μεγάλου εύρου ζώνης το οποίο εξασφαλίζεται από το L.L.U., θα υποβοηθήσει τη σύγκλιση των υπηρεσιών. Μια επιχείρηση (1/3) δεν απαντά με σαφήνεια.

ε) Δύο επιχειρήσεις (2/3) θεωρούν ότι επηρεάζονται όλες οι υπηρεσίες. Μια άλλη (1/3) θεωρεί ότι επηρεάζονται οι υπηρεσίες που απαιτούν μεγάλο εύρος ζώνης και η φωνητική τηλεφωνία.

ΖΗΤΗΜΑ-2: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποιος αναμένετε να είναι ο ρόλος του L.L.U. για την προαγωγή του ανταγωνισμού στην αγορά τηλεπικοινωνιών της Ελλάδας;

β) Ποιοι φορείς θα πρέπει να δικαιούνται να χρησιμοποιούν υπηρεσίες L.L.U. και γιατί;

γ) Εκτός από τον Ο.Τ.Ε., ποιοι φορείς θα πρέπει να υποχρεούνται στη παροχή L.L.U. (π.χ. φορείς με σημαντική ισχύ στην αγορά) και γιατί;

δ) Πως πιστεύεται ότι θα πρέπει να αντιμετωπισθεί νομοθετικά η υποχρέωση του Ο.Τ.Ε. να παρέχει L.L.U.;

α) Όλες οι επιχειρήσεις που απάντησαν (5/5) θεωρούν ότι είναι πολύ σημαντικός ο ρόλος του L.L.U. για την προαγωγή και τόνωση του ανταγωνισμού στην αγορά των τηλεπικοινωνιών. Επιπρόσθετα, μια εξ' αυτών θεωρεί ότι το L.L.U. οδηγεί στην σωστή διαμόρφωση και εξέλιξη της αγοράς, δίνοντας την δυνατότητα στους χρήστες να επιλέξουν τον καλύτερο πάροχο. Επίσης, μια άλλη αναφέρει ότι με την εφαρμογή

του L.L.U. θα αποφευχθούν νέες επενδύσεις σε υποδομές που ήδη υπάρχουν, εφόσον οι τελευταίες θα αξιοποιηθούν στο έπακρο με την πρόσβαση τρίτων εταιριών σ' αυτές.

β) Μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι οι φορείς που δικαιούνται να χρησιμοποιούν υπηρεσίες L.L.U. είναι αυτοί που έχουν ήδη αναπτύξει τηλεπικοινωνιακά και εμπορικά δίκτυα, έτσι ώστε ο χρήστης να απολαμβάνει ποιοτικότερες και οικονομικότερες υπηρεσίες. Μία άλλη (1/5) προτείνει την παροχή υπηρεσιών L.L.U. από φορείς που έχουν άδεια σταθερού δικτύου για παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, αποκλείοντας όμως τους πάροχους κινητής τηλεφωνίας GSM οι οποίοι διαθέτουν ήδη ανεπτυγμένα δίκτυα, ώστε να αποφευχθεί ο αθέμιτος ανταγωνισμός. Δύο επιχειρήσεις (2/5) προτείνουν την παροχή L.L.U. από όλους τους πάροχους τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Μια επιχείρηση (1/5) δεν απαντά με σαφήνεια.

γ) Δύο επιχειρήσεις (2/5) θεωρούν ότι ο Ο.Τ.Ε. είναι ο μόνος που θα πρέπει να παρέχει L.L.U. καθώς είναι ο μόνος που μπορεί να προσφέρει υποδομή, κατά τρόπο οικονομικά και τεχνικά, βιώσιμο. Μία άλλη (1/5) πιστεύει ότι η παροχή L.L.U. αποτελεί λογική υποχρέωση για τους φορείς που μέχρι πρότινος αποτελούσαν κρατικές επιχειρήσεις δημοσίου συμφέροντος και είναι κάτοχοι μεγάλων δικτυακών υποδομών. Μία άλλη επιχείρηση (1/5) προτείνει την παροχή L.L.U. από όλους τους τηλεπικοινωνιακούς οργανισμούς που διαθέτουν τοπικό βρόχο (local loop) και ιδιαίτερα δίκτυο που να υπερκαλύπτει τις ίδιες ανάγκες τους. Μία άλλη (1/5) θεωρεί ότι σε πρώτο στάδιο θα πρέπει να παρέχουν L.L.U. ο Ο.Τ.Ε. και όλοι οι φορείς που είναι κοινοποιημένοι στην Ε.Ε., ως κατέχοντες σημαντική ισχύ στην αγορά και σε δεύτερο στάδιο οι τηλεπικοινωνιακοί οργανισμοί που διαθέτουν υποδομή συνδρομητικών βρόχων.

δ) Μία επιχείρηση (1/5) προτείνει να υποχρεωθεί ο Ο.Τ.Ε. να παρέχει L.L.U. με τους ίδιους όρους ποιότητας και διαθεσιμότητας που παρέχει στις θυγατρικές του εταιρίες. Μία άλλη (1/5) προτείνει η ρύθμιση να γίνει με προεδρικό διάταγμα το οποίο θα καθορίζει με σαφήνεια τους όρους παροχής, ενώ θεωρεί ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. θα πρέπει να καθορίζει την τιμολόγηση παροχής L.L.U. Μία άλλη (1/5) θεωρεί ότι οι βασικές αρχές σχετικά με το L.L.U. πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στον Τηλεπικοινωνιακό Νόμο ενώ παράλληλα να υπάρξει ένα γενικότερο πλαίσιο πολιτικής αναφορικά με το L.L.U., ανάλογο με αυτό του Open Network Provision (O.N.P.), όπου προκαθορίζονται σαφείς κανόνες και αρχές. Μία άλλη (1/5) προτείνει η ρύθμιση να γίνει βάσει των οδηγιών φωνητικής τηλεφωνίας, διασύνδεσης και μισθωμένων γραμμών. Μία επιχείρηση (1/5) αναφέρει ότι είναι απαραίτητη η ρυθμιστική παρέμβαση της Ε.Ε.Τ.Τ., χωρίς όμως να την αποσαφηνίζει περισσότερο.

ΖΗΤΗΜΑ-3: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποια είναι τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα των διαφόρων τεχνολογιών (οπτικών ινών, xDSL, κ.λ.π.) για την παροχή ευρυζώνιων υπηρεσιών πάνω από το συνδρομητικό βρόχο σε τελικούς χρήστες στην Ελλάδα;

β) Ποιες είναι οι απαιτήσεις για αναβάθμιση του συνδρομητικού δικτύου του Ο.Τ.Ε., και ποιο είναι το απαραίτητο αντίστοιχο χρονοδιάγραμμα;

α) Τέσσερις επιχειρήσεις (4/5) προτείνουν τις τεχνολογίες των οπτικών ινών και xDSL ως τους πιο ενδεδειγμένους τρόπους παροχής ευρυζώνιων υπηρεσιών πάνω από το συνδρομητικό βρόχο. Τρεις από αυτές θεωρούν τις οπτικές ίνες ως τον αποτελεσματικότερο τρόπο πρόσβασης για την παροχή ευρυζώνιων υπηρεσιών, αφού προσφέρουν μεγάλες χωρητικότητες, υπογραμμίζουν όμως το ιδιαίτερα υψηλό κόστος εγκατάστασης. Επίσης, συμφωνούν ότι η τεχνολογία xDSL αποτελεί την οικονομικότερη λύση, αφού χρησιμοποιεί την υφιστάμενη δικτυακή υποδομή χαλκού αλλά παράλληλα αναφέρουν μειονεκτήματα αυτής της τεχνολογίας όπως χαμηλές χωρητικότητες συγκρινόμενες με αυτές των οπτικών ινών και μειωμένη ταχύτητα και απόσταση, λόγω πιθανής κακής ποιότητας των γραμμών χαλκού. Δύο από τις παραπάνω επιχειρήσεις καθώς και μία άλλη (1/5) προτείνουν την τεχνολογία της Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης (Fixed Wireless Access – F.W.A.) υπό προϋποθέσεις, όπως η διάθεση ικανού αριθμού ραδιοδιαύλων, αναφέροντας παράλληλα ορισμένα μειονεκτήματα όπως το υψηλό κόστος εγκατάστασης, τεχνικά προβλήματα λόγω οπτικής επαφής κεραιών, καιρικών συνθηκών κ.λ.π.

β) Μία επιχείρηση (1/4) απαντά ότι δεν υπάρχει επαρκής γνώση της ποιότητας του δικτύου του Ο.Τ.Ε. και προτείνει τον έλεγχο και την αναβάθμιση του δικτύου προκειμένου να μπορέσει να παρέχει ευρυζώνιες υπηρεσίες. Μία άλλη (1/4) θεωρεί ότι πολλοί συνδρομητικοί βρόχοι δεν είναι κατάλληλοι για ευρυζώνιες υπηρεσίες και προτείνει τον εκσυγχρονισμό του δικτύου μέχρι την 01/01/2001, έτσι ώστε να μπορεί μετέπειτα να παρέχει ευρυζώνιες υπηρεσίες. Μία άλλη (1/4) προτείνει να γνωστοποιηθεί έγκαιρα προς τους ενδιαφερομένους η κατάσταση του δικτύου του Ο.Τ.Ε., ενώ θεωρεί ότι η παροχή L.L.U. θα πρέπει να είναι τεχνικά εφικτή και έτοιμη προς εμπορική προσφορά πριν από τον Οκτώβριο του 2001. Μία επιχείρηση (1/4) δεν απαντά με σαφήνεια.

ΖΗΤΗΜΑ-4: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποιες είναι οι προοπτικές και το χρονοδιάγραμμα ανάπτυξης εναλλακτικών δικτύων στην Ελλάδα; Ποια είναι η αναμενόμενη ζήτηση για υπηρεσίες μέσω των δικτύων αυτών; Ποιες τεχνολογίες ενδέχεται να χρησιμοποιηθούν;

β) Θα πρέπει να γίνουν από την Ε.Ε.Τ.Τ. κάποιες ενέργειες προκειμένου να διευκολυνθεί η ανάπτυξη εναλλακτικών δικτύων; αν ναι, ποιες; αν όχι, γιατί;

γ) Πώς αναμένετε να επηρεαστεί η ζήτηση για L.L.U. από την ανάπτυξη εναλλακτικών δικτύων στην Ελλάδα; Ο Ο.Τ.Ε. θα πρέπει να υποχρεωθεί να εφαρμόσει L.L.U. σε όλη την επικράτεια ή μόνο στις περιοχές εκείνες στις οποίες δεν αναμένεται να αναπτυχθούν εναλλακτικά δίκτυα και γιατί;

α) Μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί βασική προϋπόθεση για την ανάπτυξη εναλλακτικών δικτύων, την ενεργητικότερη παρουσία του κράτους. Όσον αφορά τις τεχνολογίες που ενδέχεται να χρησιμοποιηθούν, τέσσερις επιχειρήσεις (4/5) αναφέρουν ως εναλλακτικές τεχνολογίες το F.W.A., τα δίκτυα οπτικών ινών και τις Κινητές Υπηρεσίες Τρίτης Γενιάς (Universal Mobile Telecommunications System – U.M.T.S.), ενώ δύο από αυτές αναφέρουν και την τεχνολογία των αναβαθμισμένων δικτύων καλωδιακής τηλεόρασης. Όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα και τις προοπτικές ανάπτυξης, μια από τις παραπάνω επιχειρήσεις θεωρεί ότι καμία από τις προαναφερθείσες τεχνολογίες δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ολοκληρωμένη εναλλακτική λύση, καθώς το μεν F.W.A. είναι ασύμφορο οικονομικά για την πλειονότητα των χρηστών, οι οποίοι αναμένεται να ζητήσουν μόνο υπηρεσίες τηλεφωνίας, το δε U.M.T.S. δεν υποκαθιστά την τοπική πρόσβαση. Μία άλλη επιχείρηση θεωρεί ότι για το U.M.T.S. και το F.W.A. δεν υπάρχει το απαραίτητο κανονιστικό πλαίσιο, ενώ για τα οπτικά δίκτυα θεωρεί ότι είναι συμφέροντα, μόνο σε αστικές περιοχές. Τέλος όσον αφορά την ζήτηση, η μοναδική επιχείρηση που απάντησε αναφέρει ότι οι μεγάλοι πελάτες (business customers) θα έχουν μεγάλη ανάγκη διακίνησης δεδομένων και μεταφορά αρχείων, ενώ οι ιδιώτες θα έχουν μεγαλύτερο ενδιαφέρον για αλληλεπιδραστικά πολυμέσα (interactive multimedia) και υπηρεσίες Διαδικτύου.

β) Τέσσερις επιχειρήσεις (4/5) θεωρούν ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. μπορεί να παίξει σημαντικό ρόλο στην ανάπτυξη εναλλακτικών δικτύων, απλουστεύοντας τις σχετικές διαδικασίες αδειοδότησης. Επιπλέον, προτείνεται η Ε.Ε.Τ.Τ. να επιληφθεί μιας σειράς θεμάτων που άπτονται του καθορισμού του πλαισίου εκμετάλλευσης των δικαιωμάτων διέλευσης (εφαρμογή της «μονοαπευθυντικής διαδικασίας»), της εκχώρησης φάσματος, της τήρησης από τους συμμετέχοντες των κανόνων ανταγωνισμού και τέλος της σωστής ενημέρωσης των καταναλωτών για τους εναλλακτικούς φορείς. Μία επιχείρηση (1/5) δεν απάντησε με σαφήνεια.

γ) Μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι η ανάπτυξη του ανταγωνισμού στα δίκτυα κορμού θα επιδράσει θετικά τόσο στη ζήτηση για υπηρεσίες συνδρομητικών δικτύων όσο και στην ανάπτυξη εναλλακτικών δικτύων πρόσβασης. Μία άλλη (1/5) θεωρεί ότι ο ανταγωνισμός λόγω ανάπτυξης εναλλακτικών δικτύων θα οδηγήσει σε καλύτερους όρους παροχής L.L.U. στους πάροχους τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Οι υπόλοιπες επιχειρήσεις (3/5) δεν απάντησαν με σαφήνεια. Όσον αφορά την επιλεκτική γεωγραφική εφαρμογή L.L.U., οι επιχειρήσεις που απάντησαν (3/3) θεωρούν ότι θα πρέπει να παρασχεθεί L.L.U. σε όλη την επικράτεια.

ΖΗΤΗΜΑ-5: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποια είναι τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της παροχής U.L.L. (Unbundling of the Local Loop) για την Ελληνική αγορά και ποια για καθένα από τα αντίστοιχα πιθανά σημεία υλοποίησης του διαχωρισμού;

β) Ποιος από τους τρόπους σύνδεσης του νεοεισερχομένου στο συνδρομητικό δίκτυο του Ο.Τ.Ε. κατά την παροχή U.L.L. είναι ο καταλληλότερος και γιατί;

Απαιτείται να παρέχει ο Ο.Τ.Ε. όλους τους δυνατούς τρόπους σύνδεσης και γιατί; Εάν όχι, ποιους θα πρέπει τουλάχιστον να παρέχει και υπό ποιες προϋποθέσεις;

γ) Ποια προβλήματα (π.χ. σχετικά με την δυνατότητα πρόσβασης στον εξοπλισμό, ασφάλεια κ.λ.π.) ενδέχεται να προκύψουν κατά την εφαρμογή της συνεγκατάστασης και πώς προτείνετε να αντιμετωπισθούν;

δ) Ποια είναι τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της παροχής bit-stream services για την Ελληνική αγορά;

ε) Ποια είναι τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα καθενός από τα τρία σενάρια παροχής bit-stream services για την Ελληνική αγορά; Ποιο πιστεύετε ότι είναι το καταλληλότερο στο πλαίσιο αυτό;

στ) Πώς προτείνετε να παρασχεθούν τα bit-stream services στην Ελλάδα και γιατί; Με μεταγωγούμενα (Switched Virtual Circuit – S.V.C.s) ή με μόνιμα ιδεατά ψηφιακά κυκλώματα (Permanent Virtual Circuit – P.V.C.s); Σε περίπτωση παροχής τους με μόνιμα ιδεατά ψηφιακά κυκλώματα, πιστεύετε ότι θα πρέπει να παρέχονται από τον Ο.Τ.Ε. και τεχνολογίες / υπηρεσίες ανωτέρων επιπέδων για την υποστήριξη υπηρεσιών IP (Internet Protocol) (π.χ. PPP-tunneling-over-ATM) και γιατί;

ζ) Η παροχή διακεκριμένων στοιχείων και υπηρεσιών βάσει διαφόρων προσεγγίσεων (π.χ. U.L.L. ή bit-stream services) μπορεί να προσφέρει θετικά στην ανάπτυξη των νέων υπηρεσιών σε όλη την Ελληνική επικράτεια; Ποια πιστεύετε ότι πρέπει να είναι τα κριτήρια για την επιλογή των τρόπων αυτών;

η) Ποιες υπηρεσίες (ευρυζώνιες, απλής τηλεφωνίας, κ.λ.π.) αναμένετε να παρασχεθούν μέσω της εφαρμογής του L.L.U. και ποιος ο χρονικός ορίζοντας υλοποίησης κάθε μιας από αυτές; Αναμένετε να υπάρξει διαφοροποίηση των ανωτέρω υπηρεσιών ή του αντίστοιχου χρονικού ορίζοντα ανάλογα με τον επιλεγόμενο τρόπο παροχής L.L.U.;

θ) Πότε πιστεύετε ότι θα πρέπει να ξεκινήσει η εφαρμογή του L.L.U. στην Ελλάδα; Ποιο χρονοδιάγραμμα προτείνετε για την υλοποίηση καθενός από τους διάφορους τρόπους παροχής L.L.U.;

α) Όλες οι επιχειρήσεις που απάντησαν (4/4) θεωρούν ότι η παροχή U.L.L. προωθεί την ουσιαστική απελευθέρωση των τηλεπικοινωνιών, ευνοεί τις μεσαίες επενδύσεις προάγοντας τον υγιή ανταγωνισμό και προωθεί νέες ευρυζώνιες υπηρεσίες. Όσον αφορά τα μειονεκτήματα, μία επιχείρηση θεωρεί ότι δεν υπάρχουν, εφόσον υπάρχει κανονιστικό πλαίσιο, ενώ μία άλλη αναφέρει ως μειονέκτημα τον μη εκσυγχρονισμό του δικτύου του Ο.Τ.Ε. ο οποίος θα έκανε ευκολότερα υλοποιήσιμη την παροχή bit-stream services. Η μοναδική επιχείρηση που απαντά στο ερώτημα για τα πιθανά σημεία διαχωρισμού αναφέρει ότι θα πρέπει να υπάρχει ευελιξία και να παρέχεται στους νεοεισερχόμενους η δυνατότητα επιλογής.

β). Όλες οι επιχειρήσεις που απάντησαν (4/4) θεωρούν ότι θα πρέπει να παρέχονται όλοι οι δυνατοί τρόποι σύνδεσης. Όσον αφορά το ερώτημα για τον καταλληλότερο τρόπο σύνδεσης, οι δύο επιχειρήσεις που απάντησαν θεωρούν, ως κατάλληλους, όλους τους προτεινόμενους τρόπους.

γ) Όλες οι επιχειρήσεις που απάντησαν (5/5) εκτιμούν ότι θα υπάρξουν προβλήματα ασφάλειας και προβλήματα παρεμβολών στην περίπτωση της κοινής πρόσβασης (shared access). Δύο εκ των παραπάνω επιχειρήσεων πρότειναν η Ε.Ε.Τ.Τ. να επιληφθεί των παραπάνω προβλημάτων με την θέσπιση κανονιστικού πλαισίου, ενώ μία τρίτη προτείνει τα παραπάνω προβλήματα να επιλύονται από διμερείς επιτροπές μεταξύ του Ο.Τ.Ε. και των νεοεισερχομένων επιχειρήσεων.

δ) Τα πλεονεκτήματα που αναφέρονται από τις επιχειρήσεις που απάντησαν (4/4) είναι:

- Άμβλυνση της αναγκαιότητας των νέο-εισερχόμενων να επενδύσουν σε τεχνολογίες ψηφιακής συνδρομητικής γραμμής (xDSL).
- Δυνατότητα μείωσης του αριθμού των σημείων διασύνδεσης με το δίκτυο του Ο.Τ.Ε.
- Διευκόλυνση της εισόδου νέων παρόχων υπηρεσιών στην αγορά.

Εξάλλου η παροχή bit-stream services προτείνεται ως λύση όπου υπάρχουν προβλήματα συνεγκατάστασης.

Τα μειονεκτήματα που αναφέρονται είναι, ο έλεγχος από τον Ο.Τ.Ε. του τόπου και τρόπου παροχής ευρυζώνιων υπηρεσιών, η άμεση εξάρτηση από τον κυρίαρχο φορέα ο οποίος ελέγχει τεχνικά τον εξοπλισμό με αποτέλεσμα να επηρεάζονται αρνητικά τα οικονομικά μεγέθη κάθε υπηρεσίας και να τίθενται περιορισμοί στον εξοπλισμό του τελικού χρήστη, ο περιορισμένος αριθμός υπηρεσιών που μπορούν να προσφερθούν, η ελλιπής τεχνική υποστήριξη, η χαμηλή διαθεσιμότητα και ο μεγάλος χρόνος παράδοσης της υπηρεσίας.

ε) Μία επιχείρηση (1/3) αναφέρει ότι η ψηφιακή μεταφορά εγγυάται την απόδοση, είναι απλή τεχνικά και δεν απαιτεί τερματικό εξοπλισμό που να υποστηρίζει Α.Τ.Μ. (Asynchronous Transfer Mode). Επίσης επισημαίνει ότι η παροχή P.V.C. ή S.C.V. δεν λειτουργεί θετικά ως προς την εισαγωγή νέο-εισερχόμενων επιχειρήσεων αλλά ενισχύει την κυριαρχία του Ο.Τ.Ε. Μία άλλη επιχείρηση (1/3) θεωρεί την παροχή P.V.C. καταλληλότερη, καθώς παρέχει ανεξαρτησία στον νεοεισερχόμενο φορέα. Μία επιχείρηση (1/3) δεν απάντησε με σαφήνεια.

στ) Μία επιχείρηση (1/4) θεωρεί ότι η παροχή P.V.C. ή S.C.V. δεν λειτουργεί θετικά ως προς την είσοδο νέο-εισερχομένων επιχειρήσεων, αλλά ενισχύει την κυριαρχία του Ο.Τ.Ε. Δύο επιχειρήσεις (2/4) θεωρούν την παροχή P.V.C. καταλληλότερη. Μία επιχείρηση (1/4) δεν απάντησε με σαφήνεια..

ζ) Η πλειοψηφία των επιχειρήσεων (3/4) θεωρεί ότι η παροχή διακεκριμένων στοιχείων και υπηρεσιών μπορεί να προσφέρει θετικά στην ανάπτυξη νέων υπηρεσιών σε όλη την επικράτεια. Όσον αφορά τα κριτήρια, μία επιχείρηση (1/4) θεωρεί ότι αυτά εξαρτώνται από τις υπηρεσίες που επιθυμεί να προσφέρει ο νέο-εισερχόμενος και από το κόστος της κάθε υπηρεσίας. Μία άλλη (1/4) θεωρεί ότι κριτήρια για την επιλογή των τρόπων παροχής είναι η μέριμνα για την εξασφάλιση

του υγιούς ανταγωνισμού και την προώθηση νέων υπηρεσιών, ενώ μία ακόμη (1/4) προτείνει τα κριτήρια να περιλαμβάνουν τεχνική αρτιότητα για την προσφορά υπηρεσιών ποιότητας, ελάχιστη εξάρτηση από τον κυρίαρχο, όρους πρόσβασης στις εγκαταστάσεις του κυρίαρχου, οικονομικούς όρους παροχής και άμεση διαθεσιμότητα. Μία επιχείρηση (1/4) δεν απάντησε με σαφήνεια.

η) Τέσσερις επιχειρήσεις (4/5) θεωρούν ότι οι υπηρεσίες που θα παρασχεθούν θα είναι υπηρεσίες φωνητικής τηλεφωνίας και ευρυζώνιες υπηρεσίες. Μία από αυτές απάντησε ότι ο χρονικός ορίζοντας υλοποίησής τους εξαρτάται από τον Ο.Τ.Ε. και από την τεχνική πολυπλοκότητα της κάθε υπηρεσίας, ενώ μια άλλη απάντησε ότι ο χρονικός ορίζοντας θα εξαρτηθεί από την ζήτηση και από την εμπορική πολιτική των παρόχων. Σχετικά με το ερώτημα αν θα υπάρχει διαφοροποίηση των υπηρεσιών ή του χρονικού ορίζοντα παροχής τους, ανάλογα με τον επιλεγόμενο τρόπο παροχής L.L.U., μια εκ των επιχειρήσεων απάντησε ότι δεν θα υπάρχει διαφοροποίηση. Μία επιχείρηση (1/5) δεν απάντησε με σαφήνεια.

θ) Μία επιχείρηση (1/6) απάντησε άμεσα, δύο (2/6) απάντησαν από 01/01/2001 (η μία εκ των δύο θεωρεί ότι το bit-stream service μπορεί να προηγηθεί), μία άλλη (1/6) από 01/04/2001, μία ακόμη (1/6) από 01/10/2001 ενώ η τελευταία (1/6) από το 2002.

ΖΗΤΗΜΑ-6: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Είναι η μερική παροχή πρόσβασης στο συνδρομητικό βρόχο αναγκαία στο πλαίσιο της παροχής διακεκριμένων στοιχείων και υπηρεσιών; Πότε πιστεύετε ότι θα πρέπει να τεθεί σε εφαρμογή;

β) Με ποιο τρόπο και σε ποιες τιμές μπορεί αυτή να παρέχεται ώστε να μην εμφανιστούν φαινόμενα εκμετάλλευσης, εκ μέρους των νεοεισερχόμενων, των χαμηλότερων τιμών με στόχο την παροχή ενός πλήρους συνόλου υπηρεσιών;

γ) Ποια προβλήματα μεταξύ των εμπλεκόμενων φορέων πιστεύετε ότι μπορεί να εμφανιστούν κατά την μερική παροχή;

δ) Πιστεύετε ότι υπάρχει συμπληρωματικότητα ή υποκατάσταση των τριών τρόπων παροχής LLU (πλήρης παροχή, μερική παροχή, bit-stream services);

α) Μία επιχείρηση (1/5) κρίνει την μερική παροχή πρόσβασης μη αναγκαία, καθώς η μείωση τιμών στο πάγιο τέλος που θα επιφέρει, θα είναι πολύ μικρότερη συγκρινόμενη με την περίπτωση συνολικής εξυπηρέτησης μέσω ενός και μόνου πάροχου, ενώ επιπλέον στερεί το καταναλωτικό κοινό από τα πλεονεκτήματα της ύπαρξης συνολικών υπηρεσιών. Τέσσερις επιχειρήσεις (4/5) κρίνουν αναγκαία την μερική παροχή, θεωρώντας ότι δίνει στον χρήστη το δικαίωμα επιλογής, ενώ παράλληλα διευκολύνει τους νέο-εισερχόμενους πάροχους υπηρεσιών. Όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα, η μοναδική επιχείρηση που απάντησε θεωρεί ότι ο χρόνος

εξαρτάται από την επίλυση προβλημάτων σχετικών με τις παρεμβολές μεταξύ των επιμέρους υπηρεσιών.

β) Μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι το φαινόμενο εκμετάλλευσης από τους νέο-εισερχόμενους αποτελεί δυσεπίλυτο πρόβλημα, τόσο από τεχνικής, όσο και από νομοθετικής πλευράς. Μία άλλη επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι δεν υπάρχει θέμα εκμετάλλευσης εφόσον η τιμολόγηση γίνει με διαφανή κριτήρια. Μία άλλη (1/5) προτείνει οι τιμές να καθορίζονται βάσει της δυνατότητας παροχής όλων ή μέρους των υπηρεσιών που προβλέπονται στην σχετική άδεια που θα χορηγείται από την Ε.Ε.Τ.Τ. Επιπρόσθετα, μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι η δυνατότητα εκμετάλλευσης από τους νέο-εισερχόμενους θα πρέπει να ενισχυθεί κανονιστικά, με στόχο την παροχή ενός πλήρους συνόλου υπηρεσιών. Μία επιχείρηση (1/5) δεν απάντησε με σαφήνεια.

γ) Τρεις από τις επιχειρήσεις που απάντησαν (3/4) αναφέρουν προβλήματα τιμολόγησης φάσματος, συμβατότητας εξοπλισμών και διεθνών προτύπων για xDSL, τεχνικά προβλήματα παρεμβολών και γενικότερα προβλήματα στην τιμολογιακή πολιτική. Μία επιχείρηση (1/4) δεν απάντησε με σαφήνεια.

δ) Τρεις από τις επιχειρήσεις που απάντησαν (3/5), θεωρούν ως συμπληρωματική την σχέση των τριών τρόπων παροχής, ενώ μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι υπάρχει υποκατάσταση μεταξύ των τριών τρόπων. Τέλος, μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι η παροχή bit-stream services λειτουργεί συμπληρωματικά ως προς την πλήρη παροχή, ενώ η μερική παροχή λειτουργεί ως υποκατάστατο των δύο άλλων.

ΖΗΤΗΜΑ-7: *Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:*

α) Τα τιμολόγια του L.L.U. πρέπει να βασίζονται σε λιανικές τιμές μείον έκπτωση, ή στο κόστος; Πιστεύετε ότι θα πρέπει να υπάρχει ομοιομορφία στη μεθοδολογία τιμολόγησης ανεξαρτήτως της μεθόδου υλοποίησης του L.L.U., ή όχι;

β) Στην περίπτωση που η τιμολόγηση του L.L.U. γίνει με βάση το κόστος, ποια μέθοδος κοστολόγησης θεωρείτε ότι είναι η περισσότερο κατάλληλη για κάθε μέθοδο υλοποίησης του L.L.U.; Το κόστος θα πρέπει να υπολογίζεται με βάση ιστορικές ή τρέχουσες τιμές; Το κόστος θα πρέπει να υπολογισθεί από τον Ο.Τ.Ε. στο πλαίσιο μιας προσέγγισης top-down ή από ανεξάρτητο όργανο με τη συμμετοχή των διαφόρων εμπλεκόμενων μερών στο πλαίσιο μιας προσέγγισης bottom-up;

α) Τέσσερις επιχειρήσεις (4/5) απάντησαν ότι τα τιμολόγια θα πρέπει να βασίζονται στο κόστος, ενώ μία επιχείρηση (1/5) απάντησε ότι θα πρέπει να βασίζονται στις λιανικές τιμές, μείον έκπτωση. Σχετικά με τη μεθοδολογία τιμολόγησης, η μοναδική επιχείρηση που απάντησε, συνέστησε ομοιομορφία στην μεθοδολογία τιμολόγησης, ανεξαρτήτως της μεθόδου υλοποίησης του L.L.U.

β) Τρεις επιχειρήσεις (3/4) απαντούν ότι η μέθοδος κοστολόγησης θα πρέπει να βασίζεται στο μακροχρόνιο επαυξητικό κόστος (Long Run Incremental Cost – L.R.I.C.). Μία άλλη (1/4) δεν διατυπώνει προτίμηση για συγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα. Όσον αφορά την κοστολογική βάση μία εκ των ανωτέρω (1/4) προτείνει η μεθοδολογία να βασιστεί στο ιστορικό κόστος και σταδιακά σε μελλοντοστρεφές Forward Looking L.R.I.C. Μία άλλη εκ των ανωτέρω (1/4) προτείνει κοστολόγηση με βάση το τρέχων κόστος, ενώ δύο ακόμη (2/4) δεν διατυπώνουν θέση στο θέμα αυτό. Ο καθορισμός του τρόπου κοστολόγησης / τιμολόγησης από ανεξάρτητο όργανο, αλλά με την συμμετοχή των εμπλεκομένων μερών προτιμάται από τέσσερις (4/4) επιχειρήσεις.

ΖΗΤΗΜΑ-8: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ο καθορισμός τιμολογίων για το L.L.U. που είναι υψηλότερα από τα πάγια τέλη των συνδρομητών αποτελεί πρόβλημα για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού;

β) Πώς πιστεύετε ότι επηρεάζονται τα τιμολόγια του L.L.U. από την ύπαρξη μη ισορροπημένων παγίων τελών και την ύπαρξη ελλείμματος πρόσβασης του κυρίαρχου T.O. (Τηλεπικοινωνιακού Οργανισμού);

α) Όλες οι επιχειρήσεις που απάντησαν (4/4) θεωρούν ότι εάν τα τιμολόγια του L.L.U. είναι υψηλότερα από τα πάγια τέλη, τότε ο ανταγωνισμός θα εμποδιστεί, αφού, όπως ανέφερε μία επιχείρηση, οι νέο-εισερχόμενοι θα πρέπει να χρεώνουν τιμολόγια υψηλότερα από τα αντίστοιχα του Ο.Τ.Ε. και, όπως ανέφερε μία άλλη επιχείρηση, ο ανταγωνιστής θα πρέπει να χρεώνει τον συνδρομητή του χαμηλότερα τέλη L.L.U. από το κόστος πρόσβασης στον τοπικό βρόχο. Οι λύσεις που προτείνονται είναι ο διαχωρισμός των δραστηριοτήτων του Ο.Τ.Ε. για την παροχή δικτύου και την παροχή υπηρεσιών, η κατάργηση των σταυροειδών επιδοτήσεων και η εξισορρόπηση των τιμολογίων.

β) Η μοναδική επιχείρηση που απάντησε, (1/1) ανέφερε ότι εάν τα τιμολόγια δεν είναι εξισορροπημένα, τότε δεν θα υπάρχει ορθολογική σχέση μεταξύ χονδρικών και λιανικών τιμολογίων.

ΖΗΤΗΜΑ-9: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποιες υπηρεσίες θα πρέπει να τιμολογούνται κατά την εφαρμογή του L.L.U.; Τι θα πρέπει να περιλαμβάνει το τιμολόγιο κάθε υπηρεσίας;

β) Πώς θα πρέπει κατά την γνώμη σας να τιμολογείται η συν-εγκατάσταση; βάσει του επαυξητικού ή βάσει του μέσου κόστους; Τι συνέπειες πιστεύετε ότι θα έχει η εφαρμογή καθεμίας από τις μεθόδους αυτές στον ανταγωνισμό;

γ) Αν υιοθετηθεί η μέθοδος βάσει μέσου κόστους, πιστεύετε ότι θα πρέπει να υπάρχουν προκαθορισμένα τιμολόγια από τον Ο.Τ.Ε. (βάσει εκτίμησης του πλήθους των νεοεισερχόμενων), να υπάρχουν τροποποιούμενα τιμολόγια (βάσει του πραγματικού πλήθους νεοεισερχόμενων), ή να πληρώσει το συνολικό σταθερό κόστος ο πρώτος νεοεισερχόμενος Τ.Ο. και οι επόμενοι να πληρώνουν σε αυτόν την αναλογία τους;

α) Μία επιχείρηση (1/5) προτείνει να τιμολογούνται όλες οι υπηρεσίες εκτός από τις υπηρεσίες έκτακτης ανάγκης. Μία άλλη (1/5) θεωρεί ότι αυτό θα πρέπει να κριθεί με υπουργική απόφαση ή απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. Μία άλλη επιχείρηση (1/5) προτείνει τιμολόγηση φυσικού μέσου ανεξάρτητα από τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Μία άλλη επιχείρηση (1/5) προτείνει να τιμολογούνται υπηρεσίες πλήρους παροχής, μερικής παροχής και bit-stream services. Προτείνει για τις υπηρεσίες πλήρους και μερικής παροχής τα τιμολόγια να περιλαμβάνουν: εφάπαξ ποσό για χώρους εγκατάστασης, μίσθωση χώρων, μίσθωση γραμμών, τέλος σύνδεσης, αποσύνδεσης και μεταφοράς γραμμής. Για bit-stream services προτείνει τα τιμολόγια να περιλαμβάνουν: μίσθωση λογικού κυκλώματος, τέλος σύνδεσης και αποσύνδεσης. Τέλος, μια ακόμη επιχείρηση (1/5) προτείνει τα τιμολόγια να περιλαμβάνουν εφάπαξ κόστος παροχής, κόστος συν-εγκατάστασης, χρήση του τοπικού βρόχου, ετοιμασία του χώρου, εκπαίδευση προσωπικού, ασφάλεια των μηχανημάτων, παροχή ηλεκτροδότησης και καλωδίων.

β) Τρεις επιχειρήσεις (3/4) απάντησαν με βάση το μέσο κόστος. Μία επιχείρηση (1/4) δεν απάντησε με σαφήνεια.

γ) Τρεις επιχειρήσεις (3/4) απάντησαν με προκαθορισμένα τιμολόγια, ενώ μία επιχείρηση (1/4) απάντησε με τροποποιούμενα.

ΖΗΤΗΜΑ-10: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για το παρακάτω ερώτημα:

Τα τιμολόγια του L.L.U. θα πρέπει να είναι γεωγραφικά διαφοροποιημένα; Ναι ή όχι, και γιατί; Ποιες θα είναι οι πιθανές συνέπειες καθεμίας επιλογής;

Τρεις επιχειρήσεις (3/5) προτείνουν ενιαία τιμολόγια για όλη την επικράτεια. Μία εκ των ανωτέρω προτείνει τα οικονομικά οφέλη από τις μεγάλες πόλεις να αντισταθμίζουν τα οικονομικά μειονεκτήματα της επαρχίας, ενώ μια άλλη προτείνει παροχή κινήτρων από την Ε.Ε.Τ.Τ. και το κράτος προκειμένου να δημιουργηθούν δίκτυα σε δύσβατες περιοχές. Δύο επιχειρήσεις (2/5) προτείνουν τιμολόγια γεωγραφικά διαφοροποιημένα.

ZΗΤΗΜΑ-11: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για το παρακάτω ερώτημα:

Πόσο σημαντική είναι για την επιτοχημένη εφαρμογή του L.L.U. η ύπαρξη δυνατοτήτων επιλογής φορέα, προεπιλογής φορέα και φορητότητας αριθμού;

Μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι η επιτυχία του L.L.U. δεν είναι άμεσα συνδεδεμένη με την προεπιλογή φορέα και τη φορητότητα αριθμού, καθώς οι εφαρμογές L.L.U. αφορούν κυρίως ευρυζώνιες υπηρεσίες. Τέσσερις επιχειρήσεις (4/5) τις θεωρούν πολύ σημαντικές για την προώθηση του ανταγωνισμού και την ανάπτυξη νέων υπηρεσιών και ως εκ τούτου θα πρέπει να επιταχυνθεί το χρονοδιάγραμμα παροχής τους.

ZΗΤΗΜΑ-12: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποια είναι η σχέση της παροχής L.L.U. με την καθολική υπηρεσία;

β) Μήπως θα πρέπει να γίνει διεύρυνση του περιεχομένου της καθολικής υπηρεσίας ώστε να περιλαμβάνει και ορισμένες ευρυζώνιες υπηρεσίες;

α) Μία επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι είναι πρόωρο να απαντηθεί το ερώτημα. Μία επιχείρηση (1/5) απάντησε ότι οι ευρυζώνιες υπηρεσίες δεν περιλαμβάνονται στο περιεχόμενο της καθολικής υπηρεσίας. Μία επιχείρηση (1/5) απάντησε ότι αν ενταχθούν οι ευρυζώνιες υπηρεσίες στην καθολική υπηρεσία αυξάνονται οι υποχρεώσεις του κράτους και της Ε.Ε.Τ.Τ. Μία επιχείρηση (1/5) απάντησε ότι οι νέο-εισερχόμενοι δεν θα πρέπει να υποβάλλονται στην υποχρέωση της παροχής της καθολικής υπηρεσίας. Μία επιχείρηση (1/5) δεν απάντησε με σαφήνεια.

β) Δύο επιχειρήσεις (2/5) απάντησαν ότι η καθολική υπηρεσία θα πρέπει να περιλαμβάνει ευρυζώνιες υπηρεσίες, καθώς αυτό θα σημάνει την υποχρεωτική παροχή νέων υπηρεσιών σε όλη την επικράτεια. Μία επιχείρηση (1/5) απάντησε ότι ένα τέτοιο ζήτημα είναι πρόωρο να απαντηθεί, λόγω αβεβαιότητας ζήτησης ευρυζώνιων υπηρεσιών και μορφής της αγοράς. Δύο επιχειρήσεις (2/5) δεν απάντησαν με σαφήνεια.

ZΗΤΗΜΑ-13: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποιο είναι το χρονικό πλαίσιο για το οποίο θα πρέπει να υπάρξει ρύθμιση για το L.L.U.;

β) Πότε και κάτω από ποιες συνθήκες θα πρέπει να γίνεται επαναξιολόγηση του ρυθμιστικού πλαισίου;

γ) Ποιες επιπλέον ρυθμίσεις θα πρέπει να κάνει η Ε.Ε.Τ.Τ. για την εξασφάλιση υγιούς ανταγωνισμού στην Ελληνική αγορά τηλεπικοινωνιών;

α) Μία επιχείρηση (1/5) απάντησε ότι το χρονικό πλαίσιο θα πρέπει να ακολουθεί το χρονοδιάγραμμα απελευθέρωσης της φωνητικής τηλεφωνίας. Μία επιχείρηση (1/5) απάντησε ότι οι ρυθμίσεις θα πρέπει να γίνουν άμεσα και κυρίως πριν από την 01/01/2001. Μία άλλη (1/5) απάντησε ότι δεν πρέπει να υπάρχουν χρονικοί περιορισμοί αλλά μελλοντικά, με την ενδυνάμωση του ανταγωνισμού και την δημιουργία εναλλακτικών δικτύων, χρήζει επανεξέτασης ο υποχρεωτικός χαρακτήρας του L.L.U. Μία άλλη (1/5) απάντησε ότι πρέπει να υπάρχει ρύθμιση το αργότερο τον Οκτώβριο του 2000, προτείνοντας τον Ιούλιο του 2000 μαζί με τον νέο νόμο για τις τηλεπικοινωνίες. Μία άλλη επιχείρηση (1/5) απάντησε τον Απρίλιο του 2001.

β) Δύο επιχειρήσεις (2/5) απάντησαν ανάλογα με τα μηνύματα της αγοράς. Μία επιχείρηση (1/5) απάντησε με την επικείμενη αναθεώρηση του Τηλεπικοινωνιακού Νόμου. Μία άλλη επιχείρηση (1/5) απάντησε με την βελτίωση της ανταγωνιστικότητας και την δημιουργία εναλλακτικών δικτύων. Μία επιχείρηση (1/5) δεν απάντησε με σαφήνεια.

γ) Μία επιχείρηση (1/4) απάντησε ότι οι ρυθμίσεις από την Ε.Ε.Τ.Τ. θα πρέπει να γίνονται όταν κρίνεται σκόπιμο, ιδιαίτερα όσον αφορά τα τιμολόγια. Μία επιχείρηση (1/4) απάντησε ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. θα πρέπει να προχωρήσει στην απελευθέρωση οποιουδήποτε στοιχείου του δικτύου που χαρακτηρίζεται ως ουσιώδης διευκόλυνση. Μία επιχείρηση (1/4) απάντησε ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. θα πρέπει να ορίσει εκ των προτέρων τους κανόνες του παιχνιδιού και των αρχών εφαρμογής και απελευθέρωσης της αγοράς και εκ των υστέρων να διαδραματίσει ουσιαστικό ρόλο στην επίλυση των αναφυόμενων διαφορών. Μία άλλη (1/4) επιχείρηση απάντησε ότι ο ρόλος της Ε.Ε.Τ.Τ. είναι να συμβάλλει στην απλοποίηση των διαδικασιών αδειοδότησης της παροχής υπηρεσιών.

Ζήτημα 14: Η Ε.Ε.Τ.Τ. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους για τα παρακάτω ερωτήματα:

α) Ποιοι μηχανισμοί συνεργασίας μεταξύ του κυρίαρχου και των νέο-εισερχόμενων κρίνονται αναγκαίοι προκειμένου η πολιτική του L.L.U. να εφαρμοστεί με επιτυχία;

β) Ποιος κρίνετε ότι θα πρέπει να είναι ο αντίστοιχος ρόλος της Ε.Ε.Τ.Τ.; Πιστεύετε ότι θα μπορούσε η Ε.Ε.Τ.Τ. να παίξει τον ρόλο διαιτησίας μεταξύ του κυρίαρχου Τ.Ο. και των νέο-εισερχόμενων για συγκεκριμένα θέματα (π.χ. για θέματα συν-εγκατάστασης);

γ) Θα πρέπει να συσταθεί μια ανεξάρτητη επιτροπή με τεχνοκράτες και εκπροσώπους της αγοράς για τη μελέτη των τεχνικών και λειτουργικών θεμάτων

*που συνεπάγεται η εφαρμογή του L.L.U. για την παροχή ευρυζώνιων υπηρεσιών;
Εάν όχι, ποιοι εναλλακτικοί μηχανισμοί μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την
επίλυση των σχετικών θεμάτων;*

α) Μία επιχείρηση (1/5) απάντησε ότι η Πολιτεία πρέπει να δημιουργήσει τα κατάλληλα πλαίσια που δεν αφήνουν περιθώρια αμφισβήτησης. Μία άλλη επιχείρηση (1/5) προτείνει την δημιουργία ανεξάρτητου οργάνου με την συμμετοχή των ενδιαφερομένων. Μία άλλη (1/5) απάντησε ότι οι μηχανισμοί δημιουργούνται από την αγορά με διορθωτικές παρεμβάσεις από Ε.Ε.Τ.Τ. Δύο επιχειρήσεις (2/5) δεν απάντησαν με σαφήνεια.

β) Όλες οι επιχειρήσεις (5/5) θεωρούν το ρόλο της Ε.Ε.Τ.Τ. πολύ σημαντικό, ιδιαίτερα σε θέματα διαιτησίας και αποσαφήνισης των κενών του κανονιστικού πλαισίου.

γ) Δύο επιχειρήσεις (2/5) θεωρούν τη σύσταση επιτροπής απαραίτητη. Μία επιχείρηση (1/5) εκφράζει την προθυμία της αγοράς να βοηθήσει συμβουλευτικά, επισημαίνει όμως ότι ο ρόλος της Πολιτείας θα πρέπει να είναι αποφασιστικός. Μία άλλη επιχείρηση (1/5) θεωρεί ότι η σωστή στελέχωση της Ε.Ε.Τ.Τ. είναι αρκετή, ενώ η ύπαρξη επιτροπής δεν επιλύει το πρόβλημα καθώς τον τελευταίο λόγο θα τον έχει πάλι το κράτος. Μία επιχείρηση (1/5) δεν απαντά με σαφήνεια.



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ-Ι: ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ

1.	HELLAS ON LINE A.E. (H.O.L.)
2.	PANAFON A.E.
3.	ΣΤΕΤ ΕΛΛΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.Β.Ε. (TELESTET)
4.	ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. (Ο.Τ.Ε.)
5.	FIRSTMARK COMMUNICATIONS EUROPE (FIRSTMARK)
6.	MED TELECOM HELLAS